



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1473/C3/1548,1557

Data: 29.08.2019

Prin contestațiile nr. 5928/05.08.2019, respectiv FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la Consiliu sub nr. 30412/05.08.2019, respectiv sub nr. 30456/06.08.2019, înaintate de 1) SA, cu sediul în, str. județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., CUI și adresa de corespondență în, județul, reprezentată legal prin – director general, în calitate de lider al ASOCIERII SA – SRL și subcontractant SRL, respectiv de 2) ASOCIEREA SRL – SRL – SRL, prin liderul asocierii SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal de – administrator, formulate împotriva rezultatului procedurii și a raportului procedurii întocmite de – PRIMĂRIA, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Lucrări de construcții pentru reabilitare rețea stradală, realizare rețea iluminat public, arhitectură urbană și amenajări exterioare, inclusiv mobilier urban", inițiată cu anunțul de participare nr. CN1008609, publicat în SEAP în data de 29.01.2019, s-a solicitat Consiliului:

- (..... SA);
- (..... SRL).

Prin adresa nr. 6294/16.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31915/19.08.2019, ... SA, în calitate de lider al ASOCIERII SA – SRL cu subcontractant SRL, a înaintat cerere de intervenție voluntară, solicitând Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție

voluntară în interes propriu și respingerea contestației formulate de SRL.

Contestațiile vor fi conexe în condițiile prevăzute de art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 5928/05.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30412/05.08.2019, ... SA atacă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4242/30.07.2019, raportul procedurii nr. 4237/30.07.2019 și toate actele subsecvente acestuia, acte emise de – PRIMĂRIA, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire mai sus amintită, potrivit căreia oferta Asocierii SA – SRL – SRL a fost clasată pe locul I și a fost declarată câștigătoare, s-a solicitat :

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4242/30.07.2019, a raportului procedurii nr. 4237/30.07.2019, precum și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii și

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul clasat pe primul loc și obligarea la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire.

Contestatoarea critică actele emise de autoritatea contractantă, pentru netemeinicie și nelegalitate, în ceea ce privește decizia de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocieria SA – SRL – SRL, care, în opinia sa, este neconformă, deoarece nu îndeplinește unele cerințe din documentația de atribuire.

Contestatoarea susține că, la data de 30.07.2019, i-a fost comunicat raportul procedurii, conform căruia, în urma verificării și evaluării ofertelor încărcate în SEAP, nicio ofertă nu ar fi fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată, de către comisia de evaluare, iar oferta Asocierii SA – SRL – SRL, clasată pe locul I, a fost declarată câștigătoare.

Consultând dosarul achiziției, în raport cu prevederile art. 2 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea consideră că are un interes legitim în a promova cererea sa, motivat de faptul că a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar care, din cauza evaluării nelegale și netemeinice efectuate de către comisia de evaluare, s-a clasat pe locul II.

Contestatoarea precizează că, prin modul în care autoritatea contractantă a efectuat evaluarea, i s-a creat un prejudiciu, actul vătămător fiind raportul procedurii, prin care, în mod eronat, și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, contestatoarea susține că oferta respectivă nu respectă cerințele privind prezentarea de calcule lumenotehnice, realizate de un specialist în iluminat (conform COR 214237), angajat al ofertantului, pe fiecare tip de

stradă, în parte, prezentate atât în format scris, cât și în format electronic, calcule solicitate expres în documentul achiziției /05 1047 - 1173 PT – ETOS Modernizare rețea de iluminat public (pag. 1086-1087).

Citând solicitarea de clarificare nr. 3111/24.05.2019 a autorității contractante și răspunsul la aceasta, nr. 723/29.05.2019, formulat de către ofertantul câștigător, ... SA, învederează că acest răspuns este eronat, întrucât prin Documentul achiziției \05 1047-1173 PT- ETOS Modernizare rețea de iluminat public numerotat, la paginile 1086-1087, a fost solicitată în mod expres prezentarea de calcule luminotehnice, pe fiecare tip de stradă în parte, prezentate atât în format scris, cât și în format electronic.

Având în vedere că oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare nu cuprinde calculele luminotehnice, după cum chiar autoritatea contractantă a constatat, contestatoarea concludă a fortiori că nu a fost îndeplinită nici cerința ca aceste calcule să fie realizate și semnate de un specialist în iluminat (conform COR 214237) angajat al ofertantului.

În al doilea rând, ... SA invocă faptul că oferta depusă de Asociera SA - SRL - SRL este neconformă, deoarece nu respectă cerințele fișei de date de la pag. 11, cap. IV.4 Prezentarea Ofertei, IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 4.

Citând solicitarea de clarificare nr. 3111/24.05.2019 și răspunsul ofertantului câștigător la aceasta, ... SA constată că ofertantul nu a depus documentele solicitate, cerute prin fișa de date, odată cu prezentarea ofertei, ci ulterior depunerii ofertei, ca urmare a solicitării de clarificare.

..... SA invocă o altă neconformitate a ofertei câștigătoare, respectiv neîndeplinirea cerinței din fișa de date pentru punctaj maxim factor 10, privind experiența deținută de managerul de proiect/șef de șantier, precizând că ofertantul declarat câștigător nu a depus documentele justificative odată cu oferta, ci le-a prezentat tot ca răspuns în urma solicitărilor de clarificare, și anume răspunsul nr. 544/10.04.2019 la solicitarea de clarificare nr. 2111/09.04.2019.

Mai mult, cu încălcarea obligației legale de a descalifica oferta depusă de Asociera SA – SRL – SRL, ca neconformă în urma solicitărilor de clarificare și răspunsurile formulate și citate, ... SA arată că autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificare, în data de 21.06.2019, privind depunerea aceluiași documente solicitate prin adresa de clarificări anterioară.

Având în vedere revenirea autorității contractante asupra neconformităților sesizate, oferind posibilitatea asocierii declarate câștigătoare de a-și completa oferta depusă cu nerespectarea tuturor documentației achiziției, ... SA consideră că s-au încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, determinând apariția unui avantaj evident în favoarea Asocierii SA - SRL - SRL, nerespectând principiile tratamentului egal și transparenței.

Luând în considerare multitudinea neconformităților sesizate și având în vedere declararea confidențialității propunerii tehnice de către ofertantul câștigător, neavând astfel acces la aceasta prin consultarea dosarului achiziției, contestatoarea își manifestă îndoiala depunerii documentelor justificative cu privire la îndeplinirea următoarelor cerințe din documentația de atribuire:

- documente suport pentru doi ingineri de instalații electrice și canalizare, responsabil iluminat, peisagiști și alte calificări rezultate din extras manopera/utilaj/transport conform Formular C7, C8, C9 prezentate de ofertantul câștigător;

- graficul privind activitățile de interfațare, teste, probe, evidențiere puncte cheie;

- planșe cu detalierea organizării de șantier, detaliere activități/responsabilități pe asociați și subantreprenori;

- detalierea conform Formularului 8 a resurselor ce le deține fiecare asociat/subcontractant raportat la lucrările ce le-au propus a se executa;

- depunerea Formularului nr. 14 - Grafic valoric de execuție a lucrării și de plăți.

În drept, contestația este întemeiată pe prevederile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 10/1995 și ale Codului de procedură civilă, iar în probatoriu autoarea ei a atașat un set de înscrisuri.

În aceeași procedură, a fost înaintată și contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30456/06.08.2019, prin care ASOCIEREA SRL – SRL – SRL, prin liderul asocierii SRL, atacă adresa nr. 4239/30.07.2019 și raportul procedurii nr. 4237/30.07.2019, emise de – PRIMĂRIA, în procedura de atribuire amintită, potrivit căroră oferta Asocierii SA – SRL – SRL a fost clasată pe locul I și a fost declarată câștigătoare, solicitând Consiliului:

- admiterea contestației și anularea, în parte, a rezultatului/raportului procedurii nr. 4237/30.07.2019, comunicat prin adresa nr. 4239/30.07.2019, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibile și conforme ofertele depuse de către Asocieria SA – SRL – SRL, Asocieria SRL – SRL – RO – SRL, Asocieria SA – SRL, ... SRL, dar și a actelor subsecvente acestor acte;

- admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere părților implicate în procedura din fața Consiliului;

- repunerea contestatoarei în termenul de a detalia/motiva contestația având în vedere refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de Asocieria SA – SRL –

....SRL, Asocierea SRL - SRL - RO - SRL, Asocierea SA - SRL, ... SRL.

În ceea ce privește interesul legitim de a promova contestația, ... SRL susține că a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar prin evaluarea nelegală efectuată de comisia de evaluare, oferta sa a fost clasată pe locul 5, după ofertele depuse de către Asocierea SA - SRL - SRL, Asocierea SRL - SRL - RO - SRL, Asocierea SA - SRL, ... SRL.

De asemenea, contestatoarea consideră că actul vătămător este rezultatul/raportul procedurii prin care, în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

În ceea ce privește motivele de nelegalitate și netemeinicie ale raportului/rezultatului procedurii nr. 4237/30.07.2019, comunicat prin adresa nr. 4239/30.07.2019, ... SRL consideră că ofertele depuse de Asocierea SA - SRL - SRL, Asocierea SRL - SRL - RO - SRL, Asocierea SA - SRL, ... SRL, declarate admisibile și conforme, nu îndeplinesc cerințele minime din documentația de atribuire.

Astfel, citând din fișa de date a achiziției, punctele II.1.4.Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor și IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din caietul de sarcini, pag. 30-31 referitor la Fișier ETOS - Modernizare rețea iluminat public, și invocând Clarificarea nr. 1285/04.03.2019 - prin intermediul căreia autoritatea contractantă comunica specificațiile tehnice ale sistemului de iluminat, respectiv a corpurilor de iluminat - F5, ... SRL consideră neconforme ofertele depuse de Asocierea SA - SRL - SRL si Asocierea SRL - SRL - RO - SRL, raportat la prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și ar fi trebuit să fie respinse, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu au respectat cerințele documentației de atribuire, în sensul că nu prezintă autorității contractante calculele luminotehnice, prin care se verifică conformitatea corpurilor de iluminat oferate, ce ar trebui să facă parte din sistemul de iluminat public.

Contestatoarea susține că, prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte în cadrul propunerii tehnice calcule luminotehnice, prin care ofertantul să dovedească conformitatea corpurilor de iluminat cu cerințele din documentația de atribuire.

De asemenea, ... SRL precizează că aparatele de iluminat folosite în calculul luminotehnic martor din cadrul documentației au avut rol de exemplificare a caracteristicilor luminotehnice minime, conform standardului SR13201, autoritatea contractantă neimpunând un anumit tip de sistem. Caracteristicile tehnice minime și obligatorii de respectat au fost prezentate în fișele tehnice (formulare F5), fiind obligatoriu de

respectat de către toți ofertanții, conform principiului tratamentului egal în cadrul procedurilor de achiziție publică.

Totodată, ... SRL arată că, calculele luminotehnice martor, realizate prin programul DiaLUX (sau program similar), sunt acele calcule prin care se certifică îndeplinirea caracteristicilor de iluminat, conform standardului SR - EN 13201, față de situația din teren.

În continuare, prezentând răspunsurile la solicitările de clarificări privind lipsa calculelor luminotehnice din ofertele Asocierii SA - SRL - SRL și a Asocierii SRL - SRL - RO - SRL, ... SRL susține că ofertantele în cauză, nici ca urmare a acestor solicitări de clarificări, nu au prezentat dovada că respectivele corpuri de iluminat oferate, și pentru care aveau obligația de a realiza calcule luminotehnice privind îndeplinirea caracteristicilor de iluminat, conform standardului SR - EN 13201, dar susținând, contrar cerinței din caietul de sarcini, că aceste calcule luminotehnice nu se impunea a fi prezentate.

Raportat la acest răspuns, contestatoarea consideră că ofertele trebuiau respinse în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 137 alin. 3 lit. a), având în vedere că în lipsa calculelor luminotehnice pentru corpurile de iluminat, ofertantul nu face dovada faptului că aceste corpuri de iluminat îndeplinesc caracteristicile de iluminat conform standardului SR - EN 13201, iar lipsa calculelor luminotehnice, face imposibilă verificarea de către autoritatea contractantă a condițiilor luminotehnice menționate în caietul de sarcini.

Având în vedere că aceste corpuri de iluminat sunt produse și comercializate de mai mulți producători, aceștia dimensionează corpurile de iluminat în vederea îndeplinirii caracteristicilor de iluminat conform standardului SR - EN 13201, în urma efectuării acestor calcule luminotehnice.

Contestatoarea SRL susține că din răspunsul celor doi ofertanți reiese că în lipsa realizării calculelor luminotehnice, aceștia au oferat aparate de iluminat care nu sunt adaptabile la situația dată și nu respectă caracteristicile tehnice de iluminat conform standardului SR - EN 13201.

De asemenea, ... SRL susține că ofertele depuse de către Asocieria SA - SRL și de SRL sunt inacceptabile și neconforme, deoarece nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar autoritatea contractantă trebuia să le respingă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, deoarece corpurile de iluminat oferate nu respectă cerințele minimale solicitate.

Astfel, ... SRL precizează că, în cadrul documentului Fișa tehnică corp de iluminat stradal, autoritatea contractantă a precizat, în mod expres, care sunt cerințele tehnice minime ce trebuie îndeplinite de aparatul de iluminat, respectiv la punctul 1.9. din Fișa Tehnică a aparatelor de iluminat se menționa: "Managementul termic se va realiza specific producătorului, dar fără a utiliza striații sau nervuri pe EXTERIORUL APARATULUI pentru evitarea acumulării de praf și frunze)".

De asemenea, era și mențiunea: "Placa LED va fi fixată direct de carcasa aparatului de iluminat, pentru a permite extragerea rapidă a căldurii produsă de sursele LED, astfel carcasa va avea rolul de radiator,,.

Contestatoarea arată că Asociera SA - SRL, precum și SRL au oferat, în cadrul procedurii, corpuri de iluminat din familia - AMPERA - depunând pentru acest corp de iluminat Fișa tehnică, precum și fișele de catalog ale producătorului SCHREDER, inclusiv calculele luminotehnice martor, solicitate prin documentația de atribuire - pag. 30-31 din caietul de sarcini.

Contestatoarea SRL susține că, potrivit fișelor de catalog emise/eliberate de producătorul corpurilor de iluminat, managementul termic se realizează prin carcasa - exteriorul aparatului, care are striatii/nervuri (care au rol de a asigura managementul termic al aparatelor - aerisitoare), fapt interzis expres de autoritatea contractantă, prin mențiunile din cadrul documentației de atribuire.

Mai mult, ... SRL precizează că, din fișele tehnice și din mențiunile producătorului SCHREDER, reiese faptul că, prin striatiile/nervurile aflate pe carcasa corpului de iluminat, se realizează managementul termic a corpului. Producătorul SCHREDER menționează aceste corpuri, din familia AMPERA - corpuri oferate de Asociera SA - SRL și SRL, sunt dotate cu sistemul THERMIX, sistem ce reprezintă managementul termic al LED-urilor, care este crucial, pentru buna funcționare de lungă durată.

Contestatoarea arată că, așa cum rezultă din mențiunile producătorului SCHREDER, sistemul THERMIX include și striatiile/nervurile aflate pe capacul corpului de iluminat, fiind elementele prin care se realizează transferul de căldură și, în susținere, prezintă extras de pe situl producătorului amintit, privind forma corpurilor din familia AMPERA.

..... SRL susține că, în cadrul răspunsului la clarificări, ambii ofertanți susțineau că aceste striatii/nervuri nu fac parte din sistemul THERMIX. Or, acest sistem de realizare a managementului termic are un design, pentru fiecare familie de corpuri, utilizând componentele din carcasa corpului, iar această carcasă este concepută pentru a realiza transferul de căldură, în funcție de necesar.

În continuarea, ... SRL invocă faptul că ofertele depuse de Asociera SA - SRL și SRL sunt inacceptabile și neconforme, și pentru alte motive, iar autoritatea contractantă trebuia să le respingă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, deoarece corpurile de iluminat oferate nu respectă cerințele minimale solicitate.

Astfel, ... SRL arată că, în cadrul documentului Fișă tehnică corp de iluminat stradal, autoritatea contractantă a precizat în mod expres care sunt cerințele tehnice minime ce trebuie îndeplinite de aparatul de iluminat, respectiv:

„Aparatul va fi livrat cu conector suplimentar standardizat de tip NEMA sau ZHAGA alimentat din driverul aparatului, la 12/24V în vederea

posibilității montării de senzori. Sistemul va putea integra minim - senzori de mișcare, temperatură, umiditate, presiune atmosferică, poluare și sensor de viteză. Se vor prezenta fișe tehnice pentru senzorii compatibili cu detalierea cuplajului în aparatul de iluminat funcțional".

„Aparat de iluminat stradal va fi integrat într-un sistem de control fără fir care permite controlul individual de la distanță".

"Aparatul de iluminat va fi prevăzut cu fotocelule integrate, ce permite funcționarea acestora în raport cu un nivel de iluminare cu minim 3 valori ce pot fi predefinite oricând de utilizator în interfața de control, minim în intervalul 35-75lx"

"Aparatul va fi livrat cu connector suplimentar standardizat, în partea inferioară, de tip *Nema* sau *Zhaga*, alimentat din driverul aparatului, la 12/24V, în vederea posibilității montării de senzori."

Contestatoarea reamintește că Asocieria SA - SRL și SRL au oferit corpuri de iluminat din familia - AMPERA - depunând pentru acest corp de iluminat Fișa tehnică, precum și fișele de catalog ale producătorului SCHREDER, corpuri ce nu sunt dotate cu connector suplimentar standardizat de tip NEMA sau ZHAGA.

Astfel, conform fișelor tehnice prezentate, aparatele oferite sunt echipate cu conector *Nema* 7 pini, doar în vederea montării dispozitivului de control individual de la distanță, în partea superioară.

De asemenea, ... SRL precizează că ofertantul nu a făcut dovada că aparatele de iluminat, atât cel stradal, cât și cel pietonal, sunt echipate conector suplimentar standardizat în partea inferioară, fișele tehnice prezentate neilustrând acest lucru.

Ca urmare a solicitării de clarificări, ofertanții au prezentat modul de instalare a senzorilor - *Citintelly*, *Legrand*, *Lucyzodion*, dar nu reiese compatibilitatea cu aparatele oferite.

Totodată, contestatoarea a doua susține că, corpurile de iluminat pietonale nu respectă o formă similară cu cea solicitată de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire precizată în FORMULARUL F5 , respectiv o formă constructivă universală cu un singur braț de fixare a aparatului de iluminat. Or, Asocieria SA - SRL și SRL au oferit corpurile de iluminat pietonal din familia OYO, care au două brațe de prindere.

Mai mult, pentru aceste aparate, nu se face dovada faptului că "Aparatul va fi livrat cu conector suplimentar standardizat, în partea inferioară, de tip *Nema* sau *Zhaga*, alimentat din driverul aparatului, la 12/24V, în vederea posibilității montării de senzori".

Având în vedere faptul că aceste corpuri de iluminat oferite din familia OYO nu îndeplinesc cerințele solicitate, contestatoarea a doua consideră că ofertele trebuiau declarate neconforme în concordanță cu precizările autorității contractante din cadrul documentației de atribuire.

În continuare, contestatoarea a doua arată că respectarea întocmai a solicitărilor autorității contractante cu privire la caracteristicile tehnice ale produselor oferite a fost statuată de către Consiliu și de instanțe, așa cum s-a reținut și prin Decizia CNSC nr. 789/C7/457/26.03.2018.

Totodată, ... SRL susține că cererea sa de a detalia și completa contestația formulată se impune a fi admisă, iar completarea contestației astfel rezultată se impune a fi analizată pe fond în vederea soluționării prezentului litigiu, deoarece se încadrează în prevederile din legislația națională: art. 11 din Legea nr. 101/2016, art. 1 alin. (1) din Codul civil, art. 19 din Legea nr. 101/2016, principiul general de drept *actus interpretandus est potius ut valeat, quam ut pereat*, conform căruia normele juridice se interpretează în sensul în care ele produc efecte, iar nu în sensul în care ele n-ar produce nici un efect, art. 1268 alin. (3) din Codul civil.

În drept, ... SRL invocă prevederile Codului de procedură civilă, Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 4372/12.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31392/12.08.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestațiile formulate de SA și de SRL, considerându-le nejustificate.

În prealabil, autoritatea contractantă prezintă desfășurarea procedurii de atribuire derulate, începând de la semnarea, cu Autoritatea de management a Programului Operațional Regional AM POR, a contractului de finanțare nr. 2210/29.05.2018, pentru proiectul "ETOS-EXCELENTA ÎN TURISM LA", cod SMIS 114590 și până la evaluarea ofertelor și desemnarea câștigătorului.

Autoritatea contractantă menționează că obligativitatea întocmirii calculului luminotehnic pentru rețeaua de iluminat public este specificată în memoriul tehnic aferent proiectului tehnic pentru rețeaua respectivă (pag. 1087 din PT publicat pe SICAP) și nu în caietul de sarcini aferent (pag. 1088 - 1091).

Referitor la evaluarea tehnică a ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă susține că cele cinci oferte au fost în general corespunzătoare, dar fiecare ofertă a avut documente lipsă, unele proceduri și tehnologii fiind tratate în detaliu, iar altele mai general.

Astfel, ținându-se cont de prevederile art. 209 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertanților 2 rânduri de clarificări către toți cei 5 ofertanți, pentru detalierea, clarificarea sau completarea unora dintre documentele depuse în cadrul propunerilor tehnice.

Pentru a nu contraveni specificațiilor din fișa de date a achiziției și pentru asigurarea șanselor egale tuturor ofertanților, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare nu au considerat lipsa calculului luminotehnic ca fiind condiție eliminatorie, având în vedere că nu a fost inclus în caietul de sarcini al specialității respective, dar a solicitat ofertanților să îl prezinte, prin solicitările de clarificare a ofertelor. Toți cei 5 ofertanți, răspunzând în termen și clarificările/completările transmise au fost considerate concludente, a considerat că satisfac în mod corespunzător cerințele caietelor de sarcini

care au făcut parte din Proiectul Tehnic atașat documentației de atribuire.

Mai menționează autoritatea contractantă că, în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a avut în vedere și prevederile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la contestația formulată de SC SA, privind oferta depusă de Asocierea SA - SRL - SRL, declarată câștigătoare, autoritatea contractantă o consideră nejustificată.

Astfel, referitor la propunerea tehnică prezentată de ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă susține că, în urma solicitării de clarificări, transmise în data de 21.06.2019, ofertantul a prezentat calculul luminotehnic și fișele tehnice solicitate, iar în urma verificării lor, de către comisia de evaluare, au fost declarate conforme cu specificațiile din memoriul tehnic și din caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că fișele tehnice au fost însușite de ofertant, prin semnătură.

În ceea ce privește cerința experienței deținute de managerul de proiect, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a depus documentele referitoare la acest subiect, în cadrul ofertei tehnice - pag. 768- 774, prezentând declarația de disponibilitate, diploma de absolvire a studiilor universitare și de management proiecte și recomandări din partea beneficiarilor, iar în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 09.04.2019, au fost înaintate CV-ul managerului de proiect, împreună cu recomandările aferente.

Datorită faptului că, în cadrul fișei de date, nu este specificat documentul unde ar fi trebuit atașate dovezile referitoare la experiența managerului de proiect, comisia de evaluare a considerat oferta conformă cu cerințele din documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că în cadrul propunerii tehnice se regăsesc documentele menționate în contestație, respectiv:

- documente referitoare la accesul la specialiști (propunerea tehnică, pag. 733- 830);

- Graficul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special;

- au fost prezentate modalitățile de realizare pentru Organizarea de șantier (nu au fost solicitate planșe prin fișa de date sau prin proiectul tehnic pentru acest obiect);

- în cadrul Formularului 8, depus în cadrul propunerii tehnice, au fost detaliate resursele umane ce vor fi utilizate pentru îndeplinirea contractului, inclusiv responsabilitățile alocate;

- Formularul F14 a fost depus în cadrul propunerii tehnice, pag. 537- 538.

Referitor la contestația formulată de SC SRL, autoritatea contractantă susține că, în urma răspunsului la solicitările de clarificări din data de 21.06.2019, ofertanții Asocierea SA- SRL - SRL și Asocierea SRL- SRL- RO-....SRL au prezentat calculele luminotehnice solicitate (primul ofertant) sau descrierea succintă a lucrărilor electrice, cât și procedura tehnică de execuție pentru lucrările de iluminat public (al doilea ofertant menționat).

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că specificațiile prezentate în fișele tehnice pentru corpurile de iluminat stradal depuse de Asocierea SA- SRL cu subcontractant ECOGARDEN CONSTRUCT SRL și de SRL cu subcontractant ENERGO BIT SA, au fost considerate satisfăcătoare, ca alternative la specificațiile tehnice, așa cum au fost prezentate prin răspunsurile la întrebările transmise referitor la acest punct de vedere, în cadrul solicitărilor de clarificări.

În concluzie, coroborând toate datele, sintetic și comparativ, atât cele din Proiectul Tehnic, cât și condițiile cerute de caietul de sarcini, calculele luminotehnice, fișele tehnice ale corpurilor de iluminat și Formularul nr. 12 privind asumarea prin declarație a cerințelor din proiect de către ofertant, autoritatea contractantă susține că s-a considerat că oferă garanția executării proiectului în parametrii tehnici prevăzuți în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că analiza striatiunilor de pe corpurile de iluminat se va face la stadiul implementării contractului de lucrări, având, atât de partea constructorului, cât și de partea beneficiarului, specialiști atestați în acest scop.

În urma celor specificate, autoritatea contractantă consideră și contestația depusă de SC SRL nejustificată.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertelor tehnice a fost realizată în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 6294/16.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31315/19.08.2019, ... SA, în calitate de lider al Asocierii SA - SRL cu subcontractant SRL, a înaintat cerere de intervenție voluntară solicitând Consiliului:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară în interes propriu astfel cum este ea formulată și motivată și, în subsidiar, în situația aprecierii de către CNSC ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, admiterea ei ca o intervenție accesorie în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației depuse de Asocierea SRL - SRL - SRL, pe cale de excepție, ca tardivă și lipsită de interes și pe cale principală, ca nefondată în ceea ce privește oferta sa;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul clasat pe primul loc, Asocierea SA - SRL - SRL.

Având în vedere contestația formulată de Asocierea SRL - SRL - SRL, intervenienta susține că formulează cererea de intervenție voluntară justificând un interes legitim, prin necesitatea apărării sale în fața criticilor aduse de contestatoare, cu privire la oferta depusă de asocierea sa.

În primul rând, intervenienta invocă, pe cale de excepție, tardivitatea contestației depuse de Asocierea SRL - SRL - SRL, aceasta nefăcând dovada depunerii ei în termenul legal de 5 zile, conform art. 5, coroborat cu art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În speță, intervenienta susține că termenul de depunere a contestației este de 5 zile și curge începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, și anume raportul procedurii nr. 4237 din 30.07.2019, publicat în SEAP în 30.07.2019.

De asemenea, intervenienta arată că termenul limită de depunere se împlinea în data de 04.08.2019, zi nelucrătoare, prelungindu-se astfel până în ultima oră a următoarei zile lucrătoare, adică 05.08.2019. Având în vedere că contestația depusă de Asocierea SRL - SRL - SRL nu are număr de înregistrare intern și nu este datată, purtând doar numărul de înregistrare al autorității contractante și al CNSC, din data de 06.08.2019, intervenienta solicită respingerea acesteia, ca tardivă, autoarea nefăcând dovada transmiterii ei în termenul legal (întrucât nu s-a depus dovada transmiterii în termen, prin mijloace electronice, fax sau AWB).

Mai mult decât atât, intervenienta consideră că explicațiile din contestația în discuție, privitoare la art. 11 din Legea nr. 101/2016, prin care se încearcă dovedirea că termenul ar curge de la data consultării dosarului achiziției, sunt scoase din context și inaplicabile, nefiind vorba despre cerințele CNSC de completare a contestației, ci despre depunerea contestației în termen; termenul de depunere a contestației fiind clar prevăzut în lege, fără alte posibile interpretări.

În al doilea rând, pe cale de excepție, intervenienta consideră contestația depusă de Asocierea SRL - SRL - SRL lipsită de interes, asocierea în cauză nu face dovada unui interes legitim. Conform raportului procedurii, aceasta ocupă ultimul loc în clasament, și anume locul V, obținând cel mai mic punctaj din procedură, și anume 85,93.

Contrar susținerii contestatoarei, conform căreia oferta sa este îndreptățită a fi declarată câștigătoare procedurii, având în vedere "criteriul de atribuire", intervenienta consideră că tocmai din cauza ocupării ultimului loc în clasament și obținerii celui mai mic punctaj la criteriile de atribuire, Asocierea SRL - SRL - SRL nu a făcut justificarea interesului legitim.

În ceea ce privește criticile invocate privind neconformitatea ofertei depuse de asocierea sa, pe considerentul neîndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire cu privire la corpurile de iluminat ofertate,

parte din sistemul de iluminat public, intervenienta le consideră nefondate.

În continuare, intervenienta revine asupra răspunsului său nr. 4767/01.07.2019 la solicitarea de clarificare a autorității contractante nr. 3716/21.06.2019 și redă poziția oficială a producătorului corpurilor de iluminat ofertate, ...SRL, respectiv citează adresa nr. 112/14.08.2019, pentru a se apăra în fața criticilor aduse prin contestație și pentru a înlătura orice dubii cu privire la conformitatea ofertei depusă de asocieria sa.

De asemenea, intervenienta susține că, prin punctul său de vedere referitor la criticile aduse de Asocieria SRL - SRL - SRL, autoritatea contractantă consideră că specificațiile prezentate în fișele tehnice pentru corpurile de iluminat stradal depuse de asocieria sa au fost satisfăcătoare ca alternative la specificațiile tehnice, prin răspunsurile la întrebările transmise în cadrul solicitărilor de clarificări.

Luând în considerare răspunsul său nr. 4767/01.07.2019 la solicitarea de clarificare a autorității contractante nr. 3716/21.06.2019, justificările producătorului SRL din adresa nr. 112/14.08.2019, prevederile art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, punctul de vedere al autorității contractante nr. 4372/12.08.2019 și Formularul nr. 12, depus împreună cu oferta sa, privind însușirea cerințelor tehnice și de calitate specificate în documentația de atribuire, intervenienta consideră criticile invocate ca fiind nefondate și că oferta sa îndeplinește toate cerințele impuse prin documentația de atribuire, fiind corect evaluată de autoritatea contractantă, ca admisibilă și, implicit conformă.

Pe cale de consecință, pentru considerentele invocate, intervenienta solicită respingerea contestației depuse de Asocieria SRL - SRL - SRL, în drept, invocând Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016, HG nr. 395/2016, Codul de procedură civilă.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 32993/26.08.2019, ASOCIEREA SRL - SRL - SRL, prin liderul SRL, a transmis Concluzii scrise, reiterând susținerile din contestația sa.

După conexarea celor două contestații, care fac obiectul dosarelor nr. 1548 și 1557, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "Lucrări de construcții pentru reabilitare rețea stradală, realizare rețea iluminat public, arhitectură urbană și amenajări exterioare, inclusiv mobilier urban", ... - PRIMĂRIA (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1008609, la data de 29.01.2019.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresele nr. 4242/30.07.2019, respectiv nr. 4239/30.07.2019, adică

clasarea propriilor oferte pe locurile 2 și, respectiv 5, ... SA și SRL au formulat contestațiile de față, solicitând anularea raportului procedurii, respectiv a rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

Pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SA a depus recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 05.08.2019, cu nr. 205642729/1 (pentru dosarul nr. 1548/2019).

De asemenea, pentru a îndeplini aceeași procedură, stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a depus recipisa de consemnare nr. 205650101/1 în valoare de 35.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 08.08.2019.

Consiliul are în vedere și că, în speță, a fost înaintată, de SA, o cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației formulate de ASOCIEREA SRL – SRL – SRL, pe cale de excepție, ca tardivă și ca lipsită de interes și, pe cale principală, ca nefondată, în ceea ce privește criticile aduse acceptării ofertei sale. Totodată, intervenienta reiterează solicitările din contestația sa, privind obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul clasat pe primul loc, Asocierea SA - SRL - SRL și ulterior emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire.

Având în vedere că autoarea cererii de intervenție este ofertantul clasat pe locul 2, în clasamentul ofertelor declarate admisibile, iar contestatoarea SRL atacă această clasare, Consiliul consideră că intervenția este admisibilă în principiu, urmând a fi analizată în condițiile prevăzute de prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu cele ale art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Văzând excepția de tardivitate a contestației SRL, invocată de intervenientă, Consiliul face analiza ei cu întâietatea impusă la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dar constată lipsa de temei a susținerilor.

Contestația a fost transmisă CNSC și autorității contractante în termenul impus la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform dovezilor atașate la dosarul cauzei, adică în data de 05.08.2019, prima zi lucrătoare după data de 04.08.2019, în care s-ar fi încheiat termenul de 5 zile avut în vedere. Contestatoarea a transmis contestația prin scrisoare recomandată, cu confirmare de primire, depusă la oficiul poștal, în data amintită, demers concordant cu dispozițiile procedurale aplicabile, conform art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016: *Toate actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire.*

Drept care, Consiliul va respinge excepția de tardivitate a contestației SRL, ca nefondată.

În privința pretenției lipse de interes a acestei contestatoare (..... SRL), Consiliul constată, de asemenea, netemeinicia excepției invocate de intervenientă.

Pe de o parte, contestatoarea are interesul de a promova o acțiune împotriva conduitei autorității contractante, în procedura de atribuire în care a prezentat o ofertă admisibilă, fiind un operator economic implicat, care urmărește câștigarea competiției.

Pe de altă parte, cel puțin sub aspect formal, există premise suficiente în stabilirea interesului acestei contestatoare în invalidarea actualului rezultat al procedurii, ce rezultă din atacarea deciziilor autorității contractante de a considera admisibile ofertele clasate înaintea sa, dar care ar fi afectate de aspecte de neconformitate a lor cu cerințele din documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul va respinge și această excepție, ca nefondată, urmând a face analiza pe fond a solicitărilor intervenientei, concomitent cu criticile pe fond aduse de contestatoare.

Văzând criticile aduse de SA deciziei autorității contractante de a stabili câștigătoare oferta aparținând Asocierii SA - SRL - SRL, Consiliul constată temeinicia în parte a acestora, dar și caracterul inadmisibil al ofertei în cauză.

Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă, indirect, admite că, în procesul de evaluare a ofertelor, a ignorat o cerință explicită a documentației de atribuire, adică obligația ofertanților de a prezenta calcule luminotehnice privind îndeplinirea caracteristicilor de iluminat conform standardului SR - EN 13201.

Apărarea din cuprinsul punctului de vedere că aspectul în cauză nu ar fi avut caracter explicit, în sensul că cerința nu s-ar fi regăsit în fișa de date a achiziției sau în caietul de sarcini este neavenită.

Autoritatea contractantă a precizat, în cuprinsul secțiunii *II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor* a fișei de date a achiziției următoarea informație: *Toate detaliile tehnice se regasesc in Documentatia tehnica anexata care face parte integranta din prezenta documentatie de atribuire.*

De asemenea, în cuprinsul secțiunii *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice* a aceleiași fișe de date a achiziției, a indicat necesitatea respectării totale a caietului de sarcini: *Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta în totalitate cerintele prevazute în caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevazute în caietul de sarcini.*

Autoritatea contractantă a prevăzut, în sarcina ofertanților, obligația de a-i înainta calcule luminotehnice, spre a verifica atât îndeplinirea valorilor luminotehnice minime pentru clasa de drum ME5, cât și concordanța cu caracteristicile aparatului de iluminat inclus în ofertă, față de care s-a făcut calculul. Mai mult, autoritatea contractantă a menționat și sancțiunea necorelării calculelor cu aparatul de iluminare propus, respingerea ofertei.

Prin urmare, susținerile autorității contractante că eventuale caracteristici ale aparatelor de iluminat ar putea fi analizate în etapa de execuție a lucrărilor, corelativ susținerilor că nu ar fi existat o solicitare a caietului de sarcini privind calculele luminotehnice, relevă faptul că respectivele cerințe ale documentației de atribuire nu au fost respectate chiar de către achizitor.

În același context, încercarea de a justifica absența unei astfel de obligații de ofertare din cauza inexistenței ei în cuprinsul caietului de sarcini (pe specialitate) din cuprinsul documentației tehnice, este considerată de Consiliu o tentativă neprofesionistă de abordare a unei probleme corect semnalate de contestatoare.

Autoritatea contractantă trebuie să înțeleagă distincția între noțiunea de "caiet de sarcini" dată de prevederile art. 20 alin. (10) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016 (Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.) și noțiunea cu titulatură similară (caiete de sarcini) cuprinsă de Anexa 9 a HG nr. 907/2016 privitoare la conținutul proiectului tehnic, secțiunea IV. *Caiete de sarcini:*

Caietele de sarcini sunt părți integrante ale proiectului tehnic de execuție, care reglementează nivelul de performanță a lucrărilor, precum și cerințele, condițiile tehnice și tehnologice, condițiile de calitate pentru produsele care urmează a fi încorporate în lucrare, testele, inclusiv cele tehnologice, încercările, nivelurile de toleranțe și altele de aceeași natură, care să garanteze îndeplinirea exigențelor de calitate și performanță solicitate.

Caietele de sarcini se elaborează de către proiectanți, care prestează, în condițiile legii, servicii de proiectare în domeniul construcțiilor și instalațiilor pentru construcții, pe specialități, prin dezvoltarea elementelor tehnice cuprinse în planșe, și nu trebuie să fie restrictive.

În cauza de față, obiectul achiziției îl reprezintă executarea de lucrări conform proiectului tehnic cuprins în documentația de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, proiect tehnic care are și componenta specifică (caiete de sarcini), inclusiv pentru tipul de lucrări de interes - de iluminat public.

Prin urmare, caracterul obligatoriu al cerinței de prezentare a calculelor luminotehnice este neîndoielnic, iar absența acestor calcule sau necorelarea lor cu tipurile de aparate de iluminare nu putea conduce decât la respingerea ofertelor afectate de aceste lipsuri.

Susținerile autorității contractante că ar fi solicitat tuturor ofertanților informații de completare a ofertelor cu aceste tipuri de informații - calculele luminotehnice - sunt nefondate, întrucât chiar corespondența sa de clarificare relevă faptul că nu toate ofertele ar fi fost afectate de acest incident.

În privința ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat în mod repetat prezentarea acestei părți a ofertei, adică completarea unei componente semnificative a ei, contrar interdicției exprese de la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ce se opune acordării unui tratament inegal/preferențial ofertanților: *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

În același timp, Consiliul constată că nici fișele tehnice pentru "elementele de iluminat, platforma rotativă și a elementelor peisagistice" nu au făcut parte din oferta desemnată câștigătoare, fiind prezentate tot după solicitarea repetată a autorității contractante, afectată de interdicția sus amintită.

Întrucât lucrările pentru realizarea rețelei de iluminat public reprezintă o parte semnificativă a obiectului achiziției (din punct de vedere valoric, acestea ar reprezenta mai mult de ¼ din valoarea estimată a tuturor lucrărilor), iar conformitatea ofertei depinde și de caracterul ferm al său, în raport și cu caracteristicile minime impuse pentru instalațiile de iluminat și eficiența/randamentul lor, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu putea să procedeze la o veritabilă negociere cu ofertantul desemnat câștigător, pentru completarea informațiilor/ofertei cu documente de tipul amintit, în lipsa oricăror alte informații de susținere a acelorași caracteristici tehnice și, implicit, financiare. În acest context, invocarea prevederilor art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 este lipsită de relevanță, întrucât autoritatea contractantă nu poate proba existența în ofertă a altor mijloace adecvate care să dovedească respectarea prin echivalent a cerințelor tehnice amintite.

În privința pretinsei absențe a documentelor justificative ce ar releva experiența deținută de managerul de proiect, Consiliul constată că solicitarea informațiilor de clarificare/precizare, suplimentare celor din oferta inițială nu putea conduce la avantajarea ofertantului desemnat câștigător. Pe de o parte, documentația de atribuire nu a indicat explicit care tipuri de documente ar releva aceste informații, iar pe de altă parte, aceste documente preexistau momentului solicitării lor, parte din ele fiind prezentate odată cu oferta – recomandări, diplome.

Cât privește pretinsa absență a documentelor suport pentru dovada accesului la specialiștii declarați în ofertă, Consiliul constată contrariul. În mod similar, Consiliul constată netemeinicia susținerilor și în privința suspiciunii absenței graficelor impuse prin documentația de atribuire (grafic valoric de execuție și graficul Gantt) sau a informațiilor privind detalierea organizării de șantier.

Cu toate acestea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a ignorat absența din oferta desemnată câștigătoare a detaliierilor privind resursele deținute de fiecare asociat, în raport cu lucrările asumate spre execuție. Deși acordul de asociere indică, procentual (....), implicarea în execuția lucrărilor, iar cei 3 asociați au dat declarații de însușire a

cerințelor tehnice și de calitate specificate în documentația de atribuire (Formular 12), nu au fost prezentate modalitățile de intervenire a acestor 3 asociați în execuția efectivă a lucrărilor, așa cum obliga Nota din cuprinsul Formularului 8 (propunere tehnică): *Note:*

În cazul în care ofertantul este o asocieră, va fi prezentată abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii care să demonstreze responsabilitățile obligatorii ale persoanelor și organizațiilor în cadrul asocierii, astfel cum acestea sunt solicitate în caietul de sarcini.

În cazul în care ofertantul utilizează subcontractanți, se va depune și abordarea pentru organizarea managementului subcontractanților, ținând cont de cerințele minime solicitate în caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul consideră că desemnarea ofertei câștigătoare a avut loc cu încălcarea dispozițiilor art. 207 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:*

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției [...].

Pentru aceste considerente, Consiliul va admite contestația SA, privitor la oferta desemnată câștigătoare, iar în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 va anula decizia autorității contractante, de stabilirea a acestui rezultat, și o va obliga la continuarea procedurii, în maxim 15 zile, pornind de la constatarea că oferta depusă de Asocieră SA - SRL - SRL este neconformă cu cerințele documentației de atribuire.

Văzând criticile formulate de cea de-a doua contestatoare (..... SRL), Consiliul constată că ele vizează interesul pentru ASOCIEREA SRL - SRL - SRL de a deveni virtual câștigător al procedurii, prin înlăturarea din competiție a tuturor celorlalte oferte (4).

Demersul SRL este concordant cu prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege.

În privința ofertei desemnate câștigătoare, criticile SRL împotriva deciziei autorității contractante sunt similare cu ale primei contestatoare, motiv pentru care, bazându-se pe același raționament, de fapt și de drept, Consiliul le va admite.

De asemenea, această contestatoare relevă că și oferta înaintată de Asocieră SRL - SRL - RO - SRL ar fi afectată de absența acelorași informații – calcule luminotehnice, aspect necombătut de autoritatea contractantă, deși această absență nu poate fi acoperită de alte documente, care să releve că sunt respectate condițiile luminotehnice minime impuse prin documentația de atribuire.

Conform documentelor de la dosarul achiziției, dar și punctului de vedere la contestație, Asocieria SRL – SRL – RO – SRL nu a comunicat autorității contractante, nici după solicitarea ulterioară ofertării, calcule lumentehnice, ci doar o descriere succintă a lucrărilor electrice și o procedură tehnică de execuție, adică informații cu caracter general.

Prin urmare, Consiliul consideră că, în mod eronat, autoritatea contractantă a acceptat în competiție o ofertă care nu a răspuns unei cerințe explicite a documentației de atribuire, deși nu a primit niciun răspuns concludent la solicitarea sa de clarificare. În acest context, se impunea aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, ce stabilesc caracterul inacceptabil al ofertei care nu a fost clarificată în mod concludent.

Consiliul are în vedere că împotriva deciziei de acceptare a conformității ofertelor depuse de Asocieria SA – SRL și de SRL, contestatoarea SRL formulează critici comune, bazate pe susținerea că aceste două oferte ar conține propunerea unor aparate de iluminat (ale aceleiași producător - SCHREDER) ce nu ar fi conforme cu cerințele documentației de atribuire, în privința formei constructive (cu un singur braț de fixare), a dotării cu un conector suplimentar standardizat dar și a interzicerii striaiilor/nervurilor pe carcasă.

Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă confirmă că, la momentul evaluării ofertelor, a acceptat posibilitatea, alternativă cerinței din propria documentație de atribuire, de a face analiza in/existenței striaiilor de pe respectivele corpuri de iluminat la momentul "implementării contractului de lucrări".

Or, este evident că, în raport cu locul în care se situează aceste oferte, în clasamentul ofertelor admisibile, o astfel de evaluare era incertă, în cazul atribuirii contractului către alt ofertant. În schimb, la o eventuală nouă evaluare, s-ar accepta posibilitatea ca o astfel de ofertă, ce ar fi acceptată sub riscul de a fi în afara regulilor din documentația de atribuire, să fie desemnată câștigătoare.

O astfel de conduită ar fi contrară propriilor reguli ale autorității contractante, așa cum au fost stabilite prin documentația de atribuire, iar pentru înlăturarea unui risc de neexecutare conformă a contractului, rezultând dintr-o astfel de caracteristică tehnică expresă, văzând corespondența de clarificare de până acum, Consiliul consideră că aceasta ar trebui să solicite celor doi ofertanți mostre ale produselor avute în vedere.

Consiliul coroborează această posibilitate și cu susținerile producătorului echipamentului, prezentate odată cu răspunsurile de clarificare a specificațiilor tehnice, în care denivelările de la suprafața carcasei nu ar putea fi confundate cu striaiile interzise de autoritatea contractantă.

În mod similar, Consiliul consideră că și aspectele legate de modalitatea de prindere (un singur braț) și de posibila dotare cu un

conector suplimentar standardizat (susținute, de asemenea, de producător) ar putea fi clarificate prin prezentarea mostrelor în cauză.

Altfel, în lipsa unor dovezi indubitabile de ne/conformitate, Consiliul consideră că și aceste 2 oferte ar trebui/nu ar putea fi excluse din competiție. Or, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat, încă, informațiile de concludența amintită, constatarea neconformității lor, la acest moment, este prematură.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a finalizat procesul de analiză a ofertelor amintite (cele depuse de Asocierea SA – SRL și de SRL), contrar obligației rezultând din prevederile art. 133 alineatele 1 și 2 din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Drept care, Consiliul consideră că stabilirea admisibilității acestor două oferte este eronată, la acest moment, iar criticile contestatoarei întemeiate.

În acest context, Consiliul va admite contestația SRL, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și va anula rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 4237/30.07.2019, precum și în actele subsecvente lui, privitor la admisibilitatea ofertelor.

În temeiul dispozițiilor alin. (5) al aceluiași articol al Legii nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 15 zile, pornind de la constatarea că ofertele depuse de Asocierea SA – SRL și de SRL nu au fost analizate complet, urmând a le solicita mostre pentru dovedirea conformității aparatelor de iluminat. În același timp, reluarea procedurii pornește și de la constatarea că ofertele depuse de Asocierea SA - SRL - SRL și de Asocierea SRL – SRL – RO – SRL sunt neconforme cu cerințele documentației de atribuire și vor fi respinse.

În mod implicit, Consiliul va respinge cererea de intervenție înaintată de Asocierea SA – SRL, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de Asocierea SA – SRL.

Respinge excepțiile invocate de intervenientă, privitoare la tardivitatea și lipsa de interes a contestației înaintate de SRL.

Admite contestațiile, conexate, aparținând Asocierii SA – SRL și Asocierii SRL – SRL – SRL.

Anulează actualul rezultat al procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 4237/30.07.2019, precum și în actele subsecvente lui.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 15 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertelor depuse de Asocieria SA – SRL și de SRL și prin respingerea ofertelor depuse de Asocieria SA - SRL - SRL și de Asocieria SRL – SRL – RO – SRL, conform celor reținute în motivarea ce precede.

Respinge cererea de intervenție înaintată de Asocieria SA – SRL, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....