



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 14.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. / 14.10.2022, SC SRL, cu sediul în municipiul, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin administrator, a contestat comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, raportul procedurii nr. / 12.10.2022, emise de către SA, cu sediul în municipiul, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „servicii pază”, anunț de participare nr. SCN / 21.06.2022 și a solicitat Consiliului:

- reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii depusă de către SC SRL;
- reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și clasată pe locul II depusă de către SC SRL;
- reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și clasată pe locul III depusă de către SC SRL.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 27.10.2022, SC SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI RO, reprezentată legal de - administrator, a solicitat Consiliului:

- admiterea cererii de intervenție în dosarul/...../.....;
- respingerea contestației formulate de către SC SRL, în principal, ca nefondată și, în subsidiar, ca inadmisibilă cu privire la criticile aduse ofertei depuse de SC SRL.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./20.10.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., ..., ..., ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de - administrator, formulată împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr./12.10.2022 și a raportului procedurii nr./12.10.2022, emise de SA, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor SC SRL și SC SRL din punct de vedere financiar, având în vedere că ofertele financiare ale SC SRL și SC SRL au prețul propus sau conțin componente ale acestuia neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- anularea tuturor actelor care au stat la baza deciziei autorității contractante privind declararea câștigătoare a ofertei SC SRL, inclusiv a raportului procedurii nr./12.10.2022 și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr./12.10.2022, prin care autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii;

- obligarea autorității contractante la plata sumei de 3.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Prin contestația nr./19.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr./20.10.2022, SC SRL, cu sediul în municipiul, str., jud., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI RO, reprezentată legal de - administrator, a contestat raportul procedurii nr./12.10.2022, emis de către SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând:

- anularea raportului procedurii nr./12.10.2022, publicat în SICAP în data de 12.10.2022, precum și actelor subsecvente acestuia;

- reluarea etapei de evaluare financiară a ofertei declarate câștigătoare.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL, SC SRL, SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În susținerea contestației, ... SRL a formulat critici cu privire la ofertele poziționate, în cadrul procedurii de atribuire, în clasament pe locurile 1, 2 și 3.

SC SRL menționează că potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. /12.10.2022, oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC SRL, cu o valoare de 395.514,00 lei fără TVA, respectiv cu un tarif ora de 15,05 lei/oră fără TVA.

Oferta depusă de către SC SRL în cadrul procedurii s-a clasat pe locul IV cu o valoare ofertată de 500.371,20 lei, fără TVA, respectiv cu un tarif orar de 19,04 lei/oră, fără TVA.

Cu privire la oferta depusă de către SC SRL, declarată admisibilă și câștigătoare, contestatorul formulează următoarele critici:

a) Critica referitoare la salarizare:

Oferta declarată câștigătoare a avut o valoare ofertată de 395.514,00 lei fără TVA, respectiv cu un tarif orar de 15,05 lei/fără TVA, contestatoarea formulând următoarele critici:

- ofertantul nu a respectat prevederile Codului Muncii și nivelurile minime de salarizare stabilite de legislația incidentă.

- în susținerea faptului că oferta depusă de SC SRL, a prezentat un preț nerealist, imposibil de justificat, contestatoarea a prezentat un calcul privind analiza tarifului orar, ce respectă legislația în vigoare și caietul de sarcini aferent procedurii.

..... SRL consideră că oferta depusă de SC SRL prezintă prețuri nerealiste, imposibil de justificat, nefiind respectate prevederile art. 126, art. 137, art. 142, art. 144 și art. 150 din Codul Muncii.

Pentru motivele susmenționate contestatoarea apreciază că oferta depusă de către SC SRL trebuia declarată inacceptabilă.

b) Critica cu privire la fondul de handicap:

SC SRL nu respectă prevederile legale cu privire la plata fondului de handicap.

Autoritatea contractantă trebuia să dispună efectuarea de verificări asupra ofertanților care beneficiază de prevederile Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap și nu să accepte o diminuare artificială a prețului în baza unei simple declarații a ofertantului.

Cu privire la cheltuielile privind fondul de handicap, contestatoarea învederează faptul că dovedirea acestor cheltuieli se face în mod obligatoriu conform prevederilor Codului Fiscal prin depunerea Declarației 100 la ANAF din care rezultă obligațiile operatorului economic cu privire la Codul 810 - vărsăminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap, confirmată cu indexul de încărcare la data raportării.

Totodată, dovedirea acestor cheltuieli se face cu extras din Revisal pentru personalul cu handicap angajat de către operatorul economic și cu certificate de încadrare în grad de handicap pentru personalul cu handicap angajat de către operatorul economic.

Contestatoarea consideră că acest ofertant nu a făcut dovada, cu documente, că ar avea persoane cu handicap angajate în procent de 4 % din numărul total de salariați angajați și apreciază că autoritatea contractantă nu a efectuat verificările în cauză cu privire la aspectele menționate.

Pe cale de consecință, pentru motivele expuse, contestatoarea susține că oferta depusă de către SC SRL trebuia declarată inacceptabilă.

c) Cheltuielile directe si indirecte.

Contestatoarea susține că ofertantul în cauză nu cuprinde toate costurile necesare desfășurării activității de prestare de servicii de pază.

Societatea contestatoare arată că acest ofertant nu a prevăzut în fundamentarea ofertei sale cheltuieli directe și indirecte. Menționează că elementele de cost, ce se cuprind în cheltuielile directe și cele indirecte, sunt descrise în Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003, pentru aprobarea precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune.

Contestatorul precizează că valoarea contabilă a cheltuielilor indirecte prinse în Fundamentarea tarifului de acest ofertant este mică, în cuprinsul acestora negăsindu-se costuri de regie aferente acestui contract, ci doar cheltuieli directe, repartizate pe fiecare agent/oră.

Consideră că ofertantul a oferit un preț lipsit de fermitate, construit în contradicție cu prevederile legale, cu dispozițiile caietului de sarcini; acesta nu poate justifica tariful propus, deci, nu este rezultatul liberei concurențe.

În continuare, contestatorul exemplifică care sunt alte cheltuieli directe defalcate conform art. 40 și art. 43 din Legea nr. 333/2003, respectiv art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012.

d) critica cu privire la utilizarea convențiilor în susținerea prețului oferit:

Contestatoarea arată că acest ofertant invocă faptul că beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Consideră că autoritatea contractantă avea obligația legală să dispună efectuarea de verificări efective asupra ofertanților care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 și să nu accepte o diminuare artificială a prețului. De asemenea, apreciază că autoritatea contractantă are obligația nu doar de a solicita clarificări, ci și de a verifica răspunsurile primite și dacă prețul oferit este justificat.

În acest sens, contestatorul invocă jurisprudența Curților de Apel, precum și a CNSC, subliniind faptul că autoritatea contractantă avea obligația, potrivit art. 133 alin. (1), art. 134 din HG nr. 395/2016 să stabilească dacă ofertantul se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 137 alin. (1), alin. (3) lit. a), c), d), g) și de a solicita clarificări cu privire la subvențiile utilizate de către ofertant, pe lângă Convențiile încheiate cu AJOFM.

Invocă în susținere prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea invocă pag. 35/48 Decizia CNSC nr. din 19.08.2022, decizie definitivă, potrivit căreia Consiliul a reținut că „oferta SC SRL prin reducerea tarifului ofertat s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale incidente în materie, astfel că se impune ca autoritatea contractantă să declare inacceptabilă și neconformă oferta prezentată de acest ofertant”.

Referitor la oferta depusă în cadrul procedurii de SC SRL, declarat admisibil în cadrul procedurii și clasat pe locul II, cu o valoare ofertată de 467.258, 40 lei, respectiv cu un tarif orar de 17,78 lei/oră fără TVA, contestatoarea formulează următoarele critici:

Societatea SRL nu respectă prevederile Codului Muncii și nivelurile minime de salarizare stabilite de legislația incidentă.

În susținerea faptului că oferta SC SRL prezintă un preț nerealist, imposibil de justificat contestatoarea prezintă următorul calcul privind analiza tarifului orar, ce respectă legislația în vigoare și caietul de sarcini aferent procedurii, astfel:

a) Critica cu privire la salarizare:

În opinia contestatorului, ofertantul în cauză nu poate fundamenta tariful ofertat, în conformitate cu prevederile minime legale, prevăzute de legislația în vigoare în domeniu, după cum urmează:

- Valoarea unei ore libere plătite este în sumă de 15,24 lei/oră, conform „HG nr. 4/2021”;

- Valoarea de 15,24 lei/zi a fost calculată ținând cont de faptul că zilnic, conform planificării și repartizării agenților de securitate în postul de pază 24/24 ore, un agent de securitate va efectua cel puțin 3 ore de muncă de noapte având, astfel, dreptul la o oră liberă plătită;

- Modul de calcul a valorii de 0,64 lei/oră aferentă sporului de noapte menționată în fundamentarea de preț a fost calculată astfel:

- Valoare/zi/oră liberă plătită -15,24 lei;

- Număr mediu de zile/lună -30,42 zile (365 zile:12 luni);

- Număr mediu de ore /lună - 730.08 ore (30,42 zile/lună x 24 ore);

30,42 zile x 15,24 lei – 463,60 lei/lună;

463,60 lei/lună : 730,08 ore/lună = 0,64 lei/oră.

- Sporul de weekend ar fi trebuit să fie 0,01 lei/oră;

- Sporul de sărbători legale ar fi trebuit să fie 0,63 lei/oră;

- Îndemnizația pentru concediu de odihnă ar fi trebuit să fie 1,27 lei/oră;

b) Critica cu privire la fondul de handicap:

Contestatoarea precizează că acest ofertant nu cuprinde în fundamentarea tarifului ofertat, cheltuieli cu privire la fondul de handicap și nici nu face dovada că ar avea angajate persoane cu handicap.

Totodată, dovedirea cheltuielilor se face cu extras din Revisal pentru personalul cu handicap angajat de către operatorul economic și cu certificate de încadrare în grad de handicap pentru personalul cu handicap angajat de către operatorul economic.

Acest ofertant nu face dovada cu documentele susmenționate că ar avea persoane cu handicap angajate în procent de 4 % din numărul total de salariați angajați, astfel că autoarea contestației, apreciază că autoritatea contractantă nu a efectuat verificările în cauză cu privire la aspectele susmenționate.

c) Critica cu privire la costuri directe și indirecte:

Contestatorul susține, în ceea ce privește costurile directe, că ofertantul criticat nu cuprinde toate costurile necesare desfășurării activității de prestare servicii de pază, respectiv cheltuielile prevăzute cu controlul medical la angajare și activitatea de control specifică societăților de pază reglementate de art. 10 alin. (3) și art. 33 alin. (3) HG nr. 301/2012, iar în ceea ce privește „cheltuielile directe și indirecte”, că, valoarea contabilă a cheltuielilor indirecte este zero, în cuprinsul lor neregăsindu-se costuri legate de regie ci doar cheltuieli directe, repartizate pe fiecare agent/oră.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a analizat aceste cheltuieli în nici un fel, prin raportare la serviciile necesare a fi prestate în contractul de achiziție, neefectuând verificările în cauză cu privire la aspectele susmenționate. Autoritatea contractantă, nu a făcut o verificare completă a ofertei financiare depusă de acest ofertant.

d) Critica cu privire la utilizarea subvențiilor în susținerea prețului ofertat:

Contestatorul arată că acest ofertant invocă faptul că beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare avea obligația legală să dispună efectuarea de verificări efective asupra ofertanților care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă și să nu accepte o diminuare artificială a prețului.

În susținere invocă jurisprudența CNSC, precum și cea a Curților de Apel.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a efectuat verificările corespunzătoare cu privire la aspectele susmenționate, nesesizând incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. c) în sensul declarării ofertei SC SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Ofertantul SC SRL a oferat în cadrul procedurii un preț ce nu poate fi justificat, respectiv nu a prevăzut cheltuieli obligatorii, privind sporurile salariale prevăzute de lege, precum și a costurilor ce derivă din obligațiile asumate prin depunerea ofertei tehnice.

Pe cale de consecință, pentru motivele susmenționate, contestatoarea apreciază că oferta depusă de către acest ofertant trebuia declarată inacceptabilă.

Referitor la oferta depusă în cadrul procedurii de SC SRL declarat admisibil în cadrul procedurii și clasat pe locul III, cu o valoare oferată, fără TVA, de 481.450,40 lei, respectiv cu un tarif orar de 18,32 lei, fără TVA, contestatoarea formulează următoarele critici:

Raportat la declarația ofertantului, rezultă că norma legală de lucru pentru cei 14 agenți invocați în declarație că vor fi utilizați pentru executarea contractului este depășită, ținând cont de propriile calcule ale acestui ofertant cu 0,18 agenți suplimentari, în aceste condiții cei 14 agenți fiind obligați să acopere și norma de lucru pentru cei 0,18 agenți și, în acest sens, vor depăși numărul de ore stabilit ca normă legală de lucru conform HG nr. 1071/2021, efectuând în acest sens ore suplimentare lunar, fiind aplicabile, astfel, prevederile Codului muncii art. 120-124, care prevăd aplicarea unui spor de 75% din salariul de bază pentru munca suplimentară.

Având în vedere ca la pct. 5 din anexa la formularul de oferta „Total spor de muncă suplimentară” ofertantul menționează că „nu este cazul”, rezultă că acesta nu respectă prevederile legale sus invocate, oferta sa fiind neconformă.

Mai mult decât atât, modul de calcul a agenților suplimentar pentru acoperirea acordării concediului de odihnă este calculat greșit, motivat de următoarele :

1. Mod calcul agenți suplimentari pentru acordarea C.O.

Asigurarea zilelor de C.O.

13,09 agenți cu dreptul la 20 zile de C.O./an a 8 ore/zi

13,09 agenți x 20 zile C.O. /an x 8 ore = 2.094,40 ore

2.094,40 ore: 12 luni = 174,53 ore/lună

174,53 ore/lună : 167,333 ore/lună conform HG nr. 1071/2021= 1,05 agenți.

Astfel, pentru acordarea C.O. fără a se presta ore suplimentare sunt necesari un număr de 1,05 agenți suplimentar și nu, cum în mod greșit a invocat acest ofertant, de 0,54 agenți.

Cu privire la cheltuieli directe și indirecte, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă sumele alocate de acest ofertant sunt suficiente pentru executarea viitorului contract în condițiile solicitate prin caietul de sarcini.

Astfel, contestatoarea susține că ofertantul criticat nu a inclus în prețul oferat, cheltuielile prevăzute cu controlul medical la angajare și activitatea de control specifică societăților de pază reglementate de art. 10 alin. (3) și art. 33 alin. (3) HG nr. 301/2012, iar în ceea ce privește „cheltuielile directe și indirecte”, că, valoarea contabilă a cheltuielilor indirecte este zero, în cuprinsul lor neregăsindu-se costuri legate de

regie aferente acestui contract ci doar cheltuieli directe, repartizate pe fiecare agent/oră.

Contestatoarea menționează că elementele de cost, ce se cuprind în cheltuielile directe și cele indirecte, sunt descrise în Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003, pentru aprobarea precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune.

În continuare, contestatorul exemplifică care sunt alte cheltuieli directe defalcate conform art. 40 și art. 43 din Legea nr. 333/2003, art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012, pct. 2 lit. (c) anexa 1 din HG nr. 315/2007.

Contestatoarea consideră că ofertantul criticat s-a rezumat doar la cuantificarea cheltuielilor cu: echipamentul, regie și contract intervenție și mentenanță, care sunt insuficiente pentru prestarea serviciilor conform documentației de atribuire a procedurii și a prevederilor legale ce reglementează activitatea de pază.

Pe cale de consecință, pentru motivele susmenționate, contestatoarea apreciază că oferta depusă de către acest ofertant trebuia declarată inacceptabilă.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii prezentei adrese, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat. Cauțiunea se constituie la Trezoreria Statului, la CEC Bank – S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele contestatoarei, la dispoziția Consiliului. Lipsa cauțiunii atrage respingerea contestației.

Prin adresa nr. /18.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. /20.10.2022, SC SRL a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de 18.10.2022, în sumă de RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Vaslui.

Prin punctul de vedere nr. /18.10.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. din 18.10.2022, ... SA, a solicitat respingerea contestației.

Autoritatea contractantă, ca urmare a deciziei CNSC nr. din 19.08.2022 transmisă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a solicitat clarificări suplimentare asupra ofertelor financiare către operatorii SRL, ... SRL, ... SRL și SRL. Operatorul

SRL este singurul ofertant care nu a răspuns la solicitările de clarificări, fapt pentru care a fost declarat neconform (prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016).

În ceea ce privește criticile aduse de contestatoarea SC SRL autoritatea contractantă aduce următoarele mențiuni:

Referitor la SRL, autoritatea contractantă menționează următoarele aspecte:

Oferta a fost declarată confidențială, orice solicitări și răspunsuri la solicitările de clarificări fiind confidențiale.

Oferta financiară a respectat prevederile HG nr. 071/2021, stabilind salariul minim brut la 2.550 lei lunar pentru un program complet de lucru de 167,333 ore în medie pe lună, reprezentând 15,239 lei/oră.

Sporul de noapte a fost calculat în conformitate cu prevederile art. 126 lit. a) Codul Muncii, iar în cadrul documentației se arată în detaliu modalitatea de calcul a indicatorului.

Sporul de weekend - politica operatorului legată de remunerația agenților angajați care prestează muncă în zilele de sâmbătă-duminică fiind de a li se acorda repausul săptămânal în alte zile ale săptămânii, angajații beneficiind de un spor la salariu, acesta fiind calculat în detaliu și fiind cel puțin minimul menționat de contestator în cadrul contestației.

Sporul pentru sărbătorile legale a fost calculat în conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 (Codul Muncii) și s-au avut în vedere în un număr de 15 zile de sărbători legale, modalitatea de calcul fiind aceeași ca și modalitatea de calcul menționată de contestator în cadrul contestației.

Concediul de odihnă a fost calculat în conformitate cu prevederile art. 145 din Codul Muncii, astfel: ținând cont că pentru 2008 ore efectiv prestate într-un an (167,333 ore/lună x 12 luni), durata minimă a concediului de odihnă este de 20 zile lucrătoare, operatorul va acorda concediul de odihnă proporțional cu activitatea prestată.

Autoritatea contractantă arată că operatorul a introdus în calculul tarifar și cota angajator de 2,25%.

Fondul de handicap - prevederile art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2016 nu sunt aplicabile operatorului, acesta prezentând declarație cu numărul total de angajați (73 de angajați), precum și certificate de încadrare în grad de handicap pentru un număr de 3 persoane (73 persoane x 4% = 2,92 persoane).

În cadrul calculul total al tarifului au fost incluse și cheltuieli regie și de profit.

Referitor la utilizarea convențiilor, autoritatea contractantă menționează că în susținerea prețului ofertat: toți ofertanții care au prezentat convenții au calculat deducerile conform răspunsului la solicitările de clarificări - adresa nr. /28.06.2022 postată în SEAP, potrivit căreia: *„Conform Deciziei CNSC din 12.08.2021 suma obținută ca ajutor de stat poate fi utilizată pentru diminuarea tarifului ofertat atât timp cât persoana pentru care este primit acest ajutor este utilizată pentru prestarea contractului. Chiar dacă nu există nicio condiționalitate ca perioada de valabilitate a convenției să coincidă cu perioada de derulare a contractului pentru care este utilizată reducerea*

tarifului, reducerea de tarif nu poate fi invocată decât corespunzător perioadei pentru care respectiva convenție mai este valabilă, respectiv de la data depunerii ofertei când convenția trebuie să existe și până la data de expirare a convenției." Orice critică asupra acestei modalități de deducere a acestor sume provenite din convenții trebuia făcută la momentul respectiv, ori niciun operator care a depus ofertă în cadrul procedurii nu a semnalat nicio critică până la data limită de depunere a ofertei. Comisia de evaluare a verificat dacă convențiile prezentate pentru reducerea tarifului sunt încheiate cu AJOFM și dacă sumele provenite sunt direct proporțional raportate conform răspunsului la solicitarea de clarificări (data limită de depunere - perioada de valabilitate a ofertei) și a constatat că sumele au fost calculate corect. Răspunsul la solicitările de clarificări transmis de autoritatea contractantă a avut în vedere și mențiunile transmise în Decizia nr. de către Curtea de Apel Iași.

Societatea SRL a făcut dovada existenței convențiilor menționate în cadrul propunerii financiare și a calculației sumelor provenite din aceste convenții. Ofertantul a prezentat și declarație că aceste convenții nu au mai fost folosite și la alte proceduri. De altfel, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări din data de 27.09.2022, operatorul a făcut mențiunea că, anterior datei limită de depunere a ofertelor, a depus documentații complete pentru un număr de 16 persoane angajate astfel încât să fie beneficiară de ajutor de stat. În urma demersurilor întreprinse operatorul a încheiat cu AJOFM Convenția nr. 11/2022 pentru un număr de 11 angajați.

Prin toate cele prezentate, operatorul a făcut dovada că poate susține oferta financiară dar și derularea contractului.

În ceea ce privește societatea SRL, autoritatea contractantă menționează următoarele aspecte:

Autoritatea contractantă menționează că oferta a fost declarată confidențială, orice solicitări și răspunsuri la solicitările de clarificări fiind confidențiale.

Oferta financiară a respectat prevederile HG nr. 1071/2021, salariul minim brut fiind 2.550 lei lunar pentru un program complet de lucru de 167,333 ore în medie pe lună, reprezentând 15,24 lei/oră.

Sporul de noapte a fost calculat în conformitate cu prevederile art. 126 lit. b) din Codul Muncii, în documentație arătându-se, în detaliu, modalitatea de calcul a indicatorului.

Sporul de weekend a fost calculat conform prevederilor art. 137 alin. (2) și (3) din Codul muncii.

Sporul pentru sărbătorile legale a fost de 100% din salariul minim brut și a fost calculat pentru 15 zile de sărbătoare legală.

Referitor la costul privind concediul de odihnă operatorul a menționat că prin aplicarea dispozițiilor art. 150 alin. (1) din Codul

muncii fiecare salariat beneficiază de o indemnizație de concediu de odihnă care a fost raportat la numărul de ore lucrate de salariat într-un an, iar cu privire la fondul de handicap acesta a fost inclus în costul total al tarifului, ofertantul având angajate 16 persoane cu handicap (având angajate un număr total de 389 de persoane x 4%), în legătură aceste persoane fiind prezentate copii după certificatele de handicap.

Autoritatea contractantă menționează că au fost incluse și cheltuielile referitoare la contribuția asiguratorie pentru muncă de 2,25%, precum și cheltuieli directe, cheltuieli de regie și profitul.

Cu privire la societatea SRL, autoritatea contractantă menționează următoarele aspecte:

Autoritatea contractantă menționează că oferta a fost declarată confidențială, orice solicitări și răspunsuri la solicitările de clarificări fiind confidențiale.

Numărul de agenți de bază necesari pentru prestarea serviciilor este 13,09, a căror costuri salariale sunt prevăzute pe rândul 1 din anexa la formularul de ofertă, la care se adaugă 0,55 agenți pentru compensarea sporului de noapte, măsură prevăzută de Legea nr. 53/2003 art. 126 lit. a), costurile salariale ale acestora fiind prevăzute pe rândul 7, alte sporuri.

Sporul de noapte a fost calculat conform prevederilor Legii nr. 53/2003 art. 126 lit. a) - program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază.

Valoarea cheltuielilor privind concediul de odihnă prevăzută în anexa la rândul 6 este compusă din indemnizația de CO aferentă celor 13,09 agenți de bază la care se adaugă indemnizația de CO aferentă celor 0,18 agenți suplimentari/post; pentru fiecare agent este prevăzut, conform legislației în vigoare, un număr minim de 20 de zile de concediu de odihnă, pentru fiecare zi de concediu fiind alocate 8 ore care sunt cotate în ofertă la valoarea minimă din HG nr. 1071/2021.

În anexa la formularul de ofertă s-a constatat că, la sporul de weekend, s-a menționat că acesta este de un procent din salariul tarifar minim de 15,239, procent stabilit prin regulamentul intern.

Sporul de sărbători legale a fost calculat pentru 16 zile de sărbătoare legală pe an.

Fondul de handicap a fost 0 (zero) întrucât ofertantul avea mai puțin de 50 de salariați, prezentându-se declarația cu numărul total de angajați.

De asemenea, au fost incluse și cheltuielile referitoare la contribuția asiguratorie pentru muncă, de 2,25%.

Au fost incluse și cheltuieli directe, cheltuieli de regie și profit.

Autoritatea contractantă, având în vedere declarațiile de confidențialitate depuse pentru propunerile tehnice și modul de fundamentare a prețurilor, consideră că nu este îndreptățită să transmită prin prezentul punct de vedere elementele de cost ale ofertanților (tariful orar final fără subvenții, marja de profit utilizată, cheltuieli directe și indirecte, regie), cuantumul subvențiilor utilizate pentru diminuarea prețurilor și explicarea modului de calcul folosit de operatori și lasă la

latitudinea Consiliului decizia de a analiza dacă a fost corect clasamentul întocmit de comisia de evaluare.

Totodată, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere, potrivit căruia ofertele au fost evaluate corespunzător, toți ofertanții au calculații de preț fundamentate, baza de calcul respectând tariful minim obligatoriu, ofertele de preț includ subvenții pentru angajarea de șomeri peste 45 ani, marje diferite de profit, costuri directe și indirecte ce nu pot fi controlate, impuse sau limitate sub nicio formă întrucât nu există un temei legal.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./27.10.2022, SC SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă, prezentând contraargumente la cele reclamate pe calea contestației.

Intervenienta pentru a elimina unele presupuse concluzii privind existența unor „presupuse” ore suplimentare, prezintă Consiliului, așa cum a prezentat și în răspunsul transmis comisiei de evaluare și care putea fi analizat de către contestatoare, justificările necesare, nefiind vorba decât de o mare eroare din partea contestatoarei, „vădit tendențioasă” la adresa ofertei societății SRL, în sensul că însumează de două ori aceiași agenți suplimentari declarați de către societatea SRL pe rândul 7 din anexa la formularul de ofertă „Alte sporuri” pentru compensarea muncii pe timp de noapte [spor de noapte - Lege 53/2003 art. 126 lit. a) program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază - rândul 2 din anexa la formularul de ofertă, pentru care intervenienta a menționat că măsura compensată a fost prevăzută pe rândul 7 - Alte sporuri], cu numărul de agenți pentru care se calculează indemnizațiile pentru concedii de odihnă de pe rândul 6 din aceeași anexă la formularul de ofertă.

Pe rândul 6 din aceeași anexă la formularul de ofertă, în coloana de observații, a fost prezentată modalitatea de calcul a indemnizațiilor pentru concediile de odihnă și, astfel cum a fost prezentat pentru prestarea serviciilor, și pe acest rând din această anexă, numărul de agenți necesari pentru prestarea serviciilor este de 13,09 agenți de bază la care se adaugă 0,18 agenți suplimentari /post (0,54 sau rotunjit în plus 0,55 agenți pentru cele 3 posturi = $0,18 \times 3$) rezultând, astfel, un număr total de $13,09 + 0,55 = 13,64$ agenți și nicidecum așa cum se presupune că ar fi vorba, de 14,18 agenți această cifră fiind, în realitate, rezultatul unei erori de calcul din partea contestatoarei.

Pentru prestarea serviciilor sunt necesari 13,09 agenți de bază [$356 \text{ zile} \times 24 \text{ ore} / 167,333$]*3 posturi] la care se adaugă 0,55 agenți ($0,18313 \text{ agenți suplimentari} \times 3 \text{ posturi}$) pentru compensarea sporului de noapte, măsură prevăzută de Legea nr. 53/2003 art. 126 lit. a), rezultând, astfel, un număr total de 13,64 agenți pentru prestarea

serviciilor (și nicidecum 14,18 care este rezultatul unei erori de calcul din partea contestatarului, însumându-se eronat de două ori acei agenți suplimentari), cifră care se încadrează în numărul de agenți invocat în declarația societății SRL la care contestatoarea a făcut referire, nefiind necesari alți agenți sau alte circumstanțe care să genereze ore suplimentare așa cum se presupune de către contestatoare.

Astfel, intervenienta reiterează că numărul de agenți de bază necesari pentru prestarea serviciilor a fost de 13,09 agenți de bază ($356 \text{ zile} \times 24 \text{ ore} / 12 \text{ luni} / 167,333 \times 3 \text{ posturi}$) a căror costuri salariale sunt prevăzute pe rândul 1 din anexa la formularul de ofertă „Total salarii = $26.280 \text{ ore} \times 15,239 \text{ lei/oră}$ ”, la care se adaugă 0,55 agenți ($0,18313 \text{ agenți suplimentari} \times 3 \text{ posturi}$) pentru compensarea sporului de noapte, măsură prevăzută de Legea nr. 53/2003 art. 126 lit. a), a căror costuri salariale sunt prevăzute pe rândul 7 - Alte sporuri măsură de compensare muncă pe timp de noapte: $0,18313 \text{ agenți suplimentari} \times 3 \text{ posturi} \times 167,333 \text{ normă lunară} \times 12 \text{ luni} \times 15,239 \text{ lei/oră}$ (pentru rândul 2) (valoare care poate fi calculată și astfel: $365 \text{ zile} \times 1 \text{ oră/zi} \times 3 \text{ posturi} \times 15,239 \text{ lei/oră}$). Rezultă, astfel, un număr total de agenți de 13,64 agenți și nicidecum așa cum s-a presupus eronat că ar fi vorba de 14,18 agenți care, în mod eronat, rezultă din însumarea de două ori a agenților necesari pentru compensarea sporului de noapte.

Numărul de agenți de bază necesari pentru prestarea serviciilor este de 13,09 și sunt prevăzuți pentru cantitatea de 26.280 ore, estimată de către autoritatea contractantă cu respectarea normei lunare de ore ($13,09 \times 167,333 \times 12 \text{ luni}$), iar 0,18 agenți suplimentari/post ($0,54$ sau rotunjit în plus 0,55 agenți pentru cele 3 posturi = $0,18 \times 3$) reprezintă măsura de compensare a sporului de noapte și nicidecum ore suplimentare, atât în ofertă cât și în documentația de atribuire neexistând alte ore suplimentare solicitate a fi prestate.

Față de cele prezentate anterior, intervenienta învederează Consiliului să constate că, astfel cum s-a prezentat atât în anexa la formularul de ofertă cât și în răspunsul la solicitarea de clarificare a autorității contractante, valoarea prevăzută în această anexă pe rândul 6 reprezintă indemnizația de concediu de odihnă ce se cuvine celor 13,09 agenți de bază necesari pentru prestarea serviciilor la care se adaugă indemnizația de concediu de odihnă ce se cuvine celor 0,18 agenți suplimentari /post ($0,54$ sau rotunjit în plus 0,55 agenți pentru cele 3 posturi = $0,18 \times 3$) agenți necesari pentru măsura de compensare a sporului de noapte.

Intervenienta susține că autoarea contestației este în eroare, pe rândul 6 din anexă fiind prevăzută indemnizația de concediu a celor 0,54 sau rotunjit în plus 0,55 agenți pentru cele 3 posturi prevăzuți suplimentar în ofertă pentru măsura de compensare a sporului de noapte, ale căror costuri salariale sunt prevăzute pe rândul 7 alte sporuri din anexă.

Raționamentul contestatoarei cu privire la acest aspect este „*absolut absurd*”, rezultând, în opinia contestatoarei, că trebuie să se adune pe lângă 13,09 agenți de bază necesari pentru prestarea serviciilor (prevăzuți pe rândul A) cu 0,54 (rotunjit în plus 0,55) agenți

pentru cele 3 posturi prevăzuți suplimentar în ofertă pentru măsura de compensare a sporului de noapte (prevăzuți pe rândul 7), cu numărul de agenți prevăzuți pe rândul 6 care reprezintă indemnizație de concediu și să rezulte un număr total de 27,26 agenți, ceea este absolut absurd. Intervenienta susține că, în realitate, pe rândul 6 din această anexă, a prevăzut indemnizația de concediu pentru agenții prevăzuți pe rândul A (13,09) și pentru agenții prevăzuți pe rândul 7 (0,54).

Astfel, în momentul în care un agent va intra în concediu de odihnă, el este retras din obiectiv (din cei 13,09+0,55), respectiv din contract, locul lui fiind preluat de un alt agent astfel că numărul de agenți cu care se prestează serviciilor fiind același de 13,09+0,55=13,64 agenți, neexistând agenți suplimentari pentru desfășurarea activității și nicidecum ore suplimentare. Orele pe care le prestează agentul care înlocuiește agentul aflat în concediu sunt remunerate în numărul de ore total din contract care sunt prevăzute pe rândul 1, respectiv rândul 7 din anexă la ofertă, iar agentul aflat în concediu este remunerat prin costurile de pe rândul 6 din anexă la formularul de ofertă.

Intervenienta, solicită Consiliului să constate că nu a existat o depășire de norme de lucru pentru agenții prevăzuți aceștia fiind remunerați conform prevederilor legale, nici un agent nefiind nevoit să presteze ore suplimentare peste norma legală, contestatoarea neurmărind decât denigrarea ofertei societății interveniente cu scopul de a produce confuzie în speranța declarării neconforme a ofertei depuse.

Referitor la un alt aspect, așa cum a fost prezentat și în anexa la formularul de ofertă, privind cheltuielile pentru concediul de odihnă, valoarea prevăzută în această anexă pe rândul 6 fiind compusă din indemnizata de concediu de odihnă aferentă celor 13,09 agenți de bază ($20\text{zile} \times 1\text{ani} \times 8\text{ore} \times 15,239\text{lei/ora} \times 13,09\text{agenți}$) la care se adaugă indemnizația de concediu de odihnă aferentă celor 0,18 agenți suplimentari/post ($0,54$ sau rotunjit în plus $0,55$ agenți pentru cele 3 posturi = $0,18 \times 3$ necesari pentru măsura de compensare a sporului de noapte), respectiv ($20\text{zile} \times 1\text{ani} \times 8\text{ore} \times 15,239\text{lei/ora} \times (0,18 \text{ agenți suplimentari} \times 3\text{posturi})$), rezultând, astfel, o indemnizație de concediu de odihnă pentru un număr total de agenți de 13,64 agenți (13,09 agenți de bază + 0,55 agenți suplimentari pentru măsura de compensare a sporului de noapte (pentru fiecare agent este prevăzut, conform legislației în vigoare, un număr minim de 20 de zile de concediu de odihnă pentru fiecare zi de concediu, fiind alocate 8 ore care au fost cotate în ofertă la valoarea minimă din HG nr. 1071/2021, de 15,239 lei/oră).

Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia oferta SC SRL ar reprezenta o propunere financiară derizorie cu privire la cheltuieli directe și indirecte, societatea intervenientă solicită Consiliului să constate că autoarea contestației a făcut trimitere la cheltuieli care se încadrează în categoria cheltuielilor indirecte sau a cotei

de profit care se stabilesc pe baza unor cote forfetare/procentuale rezultate din activitatea societății sau a deciziilor interne și care țin de managementul intern al societății și capacitatea societății de a-și gestiona costurile interne. Oferta societății interveniente nu poate fi considerată de derizorie atâta timp cât autoritatea contractantă nu a impus anumite cheltuieli indirecte lăsând la aprecierea tuturor ofertanților să își stabilească cotele de cheltuieli indirecte sau de profit. Societatea intervenientă solicită Consiliului să constate că autoarea contestației nu a făcut nici o precizare concretă cu privire la cheltuielile directe necesare derulării contractului, așa cum au fost detaliate și de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Având în vedere că oferta depusă de către SC SRL, a cărei valoare fără TVA, raportat la valoarea estimată a contractului de către autoritatea contractantă, reprezintă 91,83%, intervenienta solicită Consiliului, în primul rând, să constate că oferta SC SRL, în sensul prevederilor art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, nu reprezintă și nu poate fi considerată o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, în al doilea rând, să constate, în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, că autoritatea contractantă nu avea nici o obligație de a solicita SC SRL, care a depus oferta reprezentând 91,83% din valoarea estimată, clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă, deoarece aceasta se situează peste pragul de 80% stipulat la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, întrucât nu poate fi considerată o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, iar în al treilea rând să constate, în sensul prevederilor art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, că autoritatea contractantă nu putea respinge oferta SC SRL, deoarece aceasta nu putea fi încadrată ca ofertă cu preț neobișnuit de scăzut, întrucât se situa peste pragul de 80% stipulat la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, toate costurile directe așa cum au fost prevăzute de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, fiind prevăzute în oferta societății interveniente, afirmațiile contestatoarei făcând trimitere la cheltuieli care se încadrează în categoria cheltuielilor indirecte sau a cotei de profit care se stabilesc pe baza unor cote forfetare/ procentuale rezultate din activitatea societății sau a deciziilor interne și care țin de managementul intern al societății și capacitatea societății de a-și gestiona costurile interne, autoritatea contractantă neimpunând anumite cheltuieli indirecte lăsând la aprecierea tuturor ofertanților să își stabilească cotele de cheltuieli indirecte sau de profit.

Intervenienta susține că, însăși contestatoarea, a făcut trimitere în contestație la definiții privind cheltuielile indirecte și potrivit cărora acestea reprezintă cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație ci privesc întreaga producție a persoanei juridice (Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003 învedereat și de contestatoare).

Având în vedere cele învederate mai sus, intervenienta solicită Consiliului să constate că oferta societății interveniente a fost întocmită și justificată cu respectarea legislației în vigoare, iar autoritatea contractantă nu avea nici un motiv pentru care să considere neconformă

oferta SC SRL sau să o respingă sub pretextul că ar fi o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut având în vedere că oferta SC SRL se situează la 91,83% din valoarea estimată de către autoritatea contractantă.

Astfel, intervenienta solicită Consiliului să dispună, prin decizie, admiterea prezentei cereri de intervenție în dosarul nr. și respingerea contestației formulate de către SRL, în principal, ca nefondată și, în subsidiar, ca inadmisibilă cu privire la criticile aduse ofertei SC SRL, având în vedere că toate acele cheltuieli, la care a făcut trimitere contestatoarea în contestație, țin de cheltuieli indirecte, care sunt prevăzute de către fiecare ofertant ca o marjă de siguranță pentru cheltuielile directe reale, aceste cheltuieli bugetându-se procentual la valoarea cheltuielilor directe și prevăzând, provizioane de presupuse cheltuieli care se pot manifesta sau nu (care țin mai mult de managementul riscurilor în contract) și care țin de managementul intern al societății, capacitatea societății de a-și gestiona contractele, politica societății de dezvoltare, fără a urmări introducerea în oferta de costuri care nu au corespondență cu cheltuielile directe.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. /20.10.2022, formulată de SC SRL, a formulat critici împotriva rezultatului procedurii.

Autoarea contestației reclamă încălcarea de către autoritatea contractantă a măsurilor dispuse de către Consiliu prin Decizia nr. din 19.08.2022 privind reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL și SC SRL, cu privire la reducerea tarifelor ofertate de către aceste societăți prin intermediul subvențiilor declarate în cadrul ofertelor, deoarece aceste subvenții (ajutoare de stat) pot fi utilizate doar pentru perioada de prestare efectivă a serviciilor, Consiliul precizând, în mod expres, în cadrul acestei decizii că „Suma obținută ca ajutor de stat poate fi utilizată pentru diminuarea tarifului ofertat atât timp ... sunt utilizate pentru prestarea contractului ... începând cu data de 01.10.2022 (...)”.

Contestatoarea solicită Consiliului constatarea faptului că, din analiza procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare și din raportul procedurii, autoritatea contractantă nu a solicitat în mod clar celor doi operatori (SC SRL și SC SRL) clarificări cu privire la acest aspect și nici nu au fost consemnate concluzii cu privire la răspunsurile prezentate de cei doi operatori din care să rezulte că subvențiile invocate de către acești operatori economici pentru reducerea de tarif prin intermediul subvențiilor au fost invocate decât corespunzător perioadei pentru care respectivele subvenții mai erau valabile raportat la durata contractului începând cu data efectivă de prestare a serviciilor declarată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, respectiv începând cu data de 01.10.2022.

Astfel, cu toate că, în motivarea deciziei, CNSC a stabilit că evaluarea autorității contractante din acest punct de vedere a fost eronată, reducerea de tarif prin intermediul subvențiilor de către cei doi operatori (SC SRL și SC SRL) fiind realizată cu încălcarea prevederilor legale incidente în materie, autoritatea contractantă s-a limitat la o reevaluare formală și superficială a ofertelor depuse de cei doi operatori economici fără a consemna nici o solicitare clară de clarificări cu privire la acest aspect și, mai mult, fără a exista nici o consemnare privind evaluarea acestor aspecte, lipsind cu desăvârșire concluziile comisiei de evaluare cu privire la această măsură dispusă de către Consiliu prin Decizia nr. din data de 19.08.2022.

Această măsură dispusă de către Consiliu a fost reiterată în cadrul deciziei emise, unde s-a stabilit că, în cazul în care un ofertant a invocat facilități fiscale în fundamentarea prețului, persoanele pentru care s-au acordat aceste facilități fiscale vor fi utilizate efectiv în realizarea respectivului contract începând cu data de 01.10.2022. Mai mult, Consiliu a stabilit că diminuarea tarifului trebuie să fie realizată proporțional valabilității convențiilor, ulterior datei efective de început a prestării serviciilor, respectiv 01.10.2022, și trebuie să fie o legătură certă între persoanele care fac obiectul convenției, contractul în cauză și data efectivă de prestare a serviciilor, autoritatea contractantă neefectuând nici o analiză și nici o evaluare în acest sens. Mai mult, atât în procesul verbal de evaluare al propunerilor financiare, cât și în raportul procedurii nu există nicio concluzie din partea autorității contractante cu privire la verificarea dispusă de către Consiliu prin decizia antemenționată, cu privire la diminuarea tarifelor de către cele două societăți SC SRL și SC SRL prin intermediul subvențiilor, diminuare care trebuia să fie realizată proporțional valabilității convențiilor, ulterior datei efective de început a prestării serviciilor respectiv 01.10.2022.

În susținerea afirmației că autoritatea contractantă s-a limitat la o evaluare formală și superficială a ofertelor depuse este cerința acesteia de a se prezenta copii după convenții sau alte documente relevante din care să reiasă că personalul care va asigura prestarea serviciilor beneficiază de subvenționarea permisă de lege, iar ofertantul încasează subvențiile stabilite de lege, precum și modalitatea de calcul și alocare a acestor subvenții.

În caietul de sarcini, la capitolul 9 - durata contractului de prestare servicii, autoritatea contractantă a specificat că prestarea efectivă a serviciilor va începe de la data de 01.10.2022.

Astfel, orice justificare prin care ofertanții au invocat subvenții în scăderea valorii ofertelor, trebuia să conducă la verificarea dacă acestea au valabilitate după data de 01.10.2022, astfel încât să poată justifica prețul ofertat, dacă se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar prețul propus nu conține componente neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi prestat sau care nu sunt justificate având în vedere valabilitatea acestor convenții privind acordarea de subvenții de către Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă.

Față de cele menționate anterior, contestatoarea solicită Consiliului, încă o dată, așa cum a fost prezentat și în contestația formulată anterior și concluziile scrise transmise în cadrul Dosarului nr. 1765 și pentru care Consiliul, prin decizia formulată și motivată, a decis admiterea contestației formulate, CNSC precizând în Decizia nr. din data de 19.08.2022, în mod expres, că se impune clarificarea și reevaluarea ofertelor celor doi operatori (SC SRL și SC SRL) în conformitate cu cele dispuse în motivare (diminuarea tarifelor de către cei doi operatori prin intermediul subvențiilor, trebuie să fie realizată proporțional valabilității convențiilor, ulterior datei efective de început a prestării serviciilor, respectiv 01.10.2022), motiv pentru care criticile formulate de către contestatoare au fost considerate de către Consiliu îndreptățite cu privire la oferta ofertantului SC SRL și a ofertantului SC SRL (acestea au un preț propus, respectiv conțin componente ale acestuia, neobișnuit de scăzut și nejustificat în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi solicitați prin caietul de sarcini, ofertele financiare ale acestora nefiind justificate, ținând cont de motivele expuse), admiterea contestației formulate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor SC SRL și SC SRL din punct de vedere financiar, cu respectarea măsurii dispuse de către Consiliu privind diminuarea tarifelor de către cei doi operatori SC SRL și SC SRL prin intermediul subvențiilor, care trebuie să fie realizată proporțional valabilității convențiilor, ulterior datei efective de început a prestării serviciilor respectiv 01.10.2022.

În susținerea afirmației potrivit căreia, autoritatea contractantă s-a limitat la o reevaluare formală și superficială a ofertelor depuse de către SC SRL și SC SRL cu privire la acest aspect, contestatoarea invocă procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare, unde comisia de evaluare s-a limitat doar la a consemna că cei doi ofertanți au răspuns la solicitările de clarificări și au susținut că și-au calculat corect alocarea subvențiilor fără a face nici o analiză cu privire la diminuarea tarifului prin intermediul subvențiilor, care trebuie să fie realizată proporțional valabilității convențiilor, ulterior datei efective de început a prestării serviciilor respectiv 01.10.2022, contestatoarea solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În susținerea celor prezentate anterior, contestatoarea reiterează faptul că, în contestația depusă inițial de către societatea SC SRL și în concluziile scrise formulate ca urmare a studierii dosarului la CNSC, s-a arătat că ofertele depuse de către cei doi operatori (SC SRL și SC SRL) au propus un preț neobișnuit de scăzut și nejustificat în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se putea asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar ofertele financiare ale acestora nu sunt justificate,

Contestatoarea solicită admiterea contestației formulate de către SC SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea, din punct de vedere financiar, a ofertelor depuse de SC SRL și SC SRL, cu respectarea măsurii dispuse de către Consiliu privind diminuarea tarifelor de către cei doi operatori SC SRL și SC SRL prin intermediul subvențiilor, care trebuie să fie realizată proporțional valabilității convențiilor, ulterior datei efective de început a prestării serviciilor respectiv 01.10.2022.

Un alt motiv pentru care s-a solicitat Consiliului admiterea contestației formulate de către contestatoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor SC SRL și SC SRL din punct de vedere financiar, cu respectarea măsurii dispuse de către Consiliu privind diminuarea tarifelor de către cei doi operatori SC SRL și SC SRL prin intermediul subvențiilor, care trebuie să fie realizată proporțional valabilității convențiilor, ulterior datei efective de început a prestării serviciilor, respectiv 01.10.2022, este faptul că în procesul de reevaluare al ofertelor, autoritatea contractantă, printr-o abatere deosebit de gravă, a permis și a admis operatorului SC SRL, în faza de răspuns la solicitările de clarificări, să depună pentru justificarea prețului ofertat cu privire la diminuarea tarifului prin intermediul subvențiilor, o nouă convenție încheiată la data de 01.09.2022, care nu exista nici la data ofertării (07.07.2022) și nici data emiterii deciziei CNSC nr. ..., 1781 din 19.08.2022.

Astfel, consideră contestatoarea, autoritatea contractantă a permis ofertantului SC SRL introducerea și depunerea de noi documente justificative care nu existau la data ofertării (07.07.2022), afirmațiile potrivit cărora „oferta acestui ofertant avea la data depunerii ofertei 07.07.2022 un preț produs respectiv conținea componente ale acestuia neobișnuit de scăzut și nejustificat în raport cu ceea ce urmează a fi prestat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar oferta financiară a acestuia nu este justificată” fiind îndreptățite și justificate.

Prin acest comportament autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal față de toți ofertanții care au depus oferte, care puteau depune oferte diminuate cu subvenții și putea să invoce că vor obține aceste subvenții ulterior datei de 07.07.2022, data limită la care trebuia depusă oferta și, implicit, data la care toți ofertanții trebuiau să dispună de toate documentele justificative valabile la această dată.

Astfel, se solicită Consiliului să constate că oferta ofertantului SC SRL la data limită de depunere a ofertelor nu a fost justificată, ofertantul nedepunând în răspunsul la solicitările de clarificări documente valabile la data 07.07.2022 care să justifice prețul ofertat la acea dată.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a pus imediat în aplicare decizia CNSC permițând acestui operator să obțină alte documente pentru justificarea prețului, documente care nu existau și nu erau valabile la data limită de depunere a ofertelor și solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SRL din punct de vedere financiar, cu respectarea măsurii dispuse de către Consiliu privind diminuarea tarifului prin intermediul subvențiilor, care

trebuie să fie realizată proporțional valabilității convențiilor, ulterior datei efective de început a prestării serviciilor respectiv 01.10.2022 și cu justificarea tarifului pe baza documentelor prezentate și invocate în cadrul ofertei inițiale (la data limită de depunere 07.07.2022).

Pentru a asigura un tratament egal față de toți ofertanții, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să respingă (să nu admită) convenția invocată de către SC SRL cu data de 01.09.2022 pentru justificarea prețului propus, neobișnuit de scăzut și nejustificat urmează a fi prestat, iar evaluarea și justificarea ofertei să se facă pe baza documentelor existente și valabile la data limită de depunere a ofertei respectiv 07.07.2022.

Un alt motiv pentru care se solicită Consiliului admiterea contestației formulată de contestatoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor SC SRL și SC SRL din punct de vedere financiar, cu respectarea măsurii dispuse de către Consiliu, îl constituie faptul că ambele oferte au un preț propus sau conțin componente ale acestuia neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat astfel încât nu se poate asigura la parametri calitativi solicitați prin caietul de sarcini, acestea neprevăzând, în modul de justificare al prețului ofertat, nici o valoare pentru Fondul de handicap.

Contestatoarea susține că, deși, prin Decizia nr. din 19.08.2022, Consiliul a stabilit, referitor la criticile contestatoarei formulate anterior, în Dosarul nr., cu privire la fundamentarea prețului în ceea ce privește costurile aferente fondului de handicap, care nu este prevăzut în ofertele celor doi ofertanți mai sus menționați, că se impune ca autoritatea contractantă să verifice motivele pentru care nu au fost incluse aceste costuri în ofertele celor doi ofertanți, autoritatea contractantă s-a limitat la o evaluare formală și superficială a ofertelor depuse cu privire la justificarea lipsei fondului de handicap în justificarea ofertelor.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă s-a limitat doar la o simplă constatare în procesul verbal de evaluare a ofertelor financiare, fără a face o analiză a motivelor invocate de cei doi ofertanți cu privire la neincluderea în justificarea și fundamentarea prețului a fondului de handicap de către ofertanții SC SRL și SC SRL, propunerile financiare ale acestora nefiind justificate, tarifele celor doi ofertanți fiind reduse cu încălcarea prevederilor legale incidente în materie potrivit art. 78 alin. (3) al Legii nr. 448/2006.

Astfel cum a precizat anterior contestatoarea, SC SRL are un preț propus sau conține componente ale acestuia neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi solicitați prin caietul de sarcini, întrucât ofertantul nu a prevăzut în modul de justificare al

prețului nici o valoare pentru fondul de handicap, în condițiile în care, potrivit art. 78 alin. (3) al Legii nr. 448/2006, firmele, dar și autoritățile publice sau firmele de stat cu cel puțin 50 de angajați, au obligația de a plăti un fond de handicap în valoare de 4% (raportat la numărul de agenți – 365 zile x 24 ore/12 luni/167,333 x 3 posturi) calculat astfel 4% x 13,09 (agenți) x 2550 lei/lună (salariul minim) x 12 luni, rezultând un cost de 16.022,16 lei fără TVA. Ofertantul a prezentat în oferta acestuia o declarație că societatea are un număr de 389 angajați și că sunt angajați un număr de 16 persoane cu dizabilități. Înmulțind numărul de angajați cu procentul de 4% prevăzut de legislație pentru fondul de handicap, ar rezulta că ofertantul, într-o primă fază, ar fi scutit de plata acestui fond, în realitate atât ofertantul cât și autoritatea contractantă, au omis să i-a în calcul că pentru prestarea acestor servicii, în situația în care acest ofertant ar fi declarat câștigător, numărul de angajați ar urma să se suplimenteze cu 14 agenți, astfel că numărul de angajați ai societății ar devenii 403, iar, prin aplicarea procentului de 4% pentru fondul de handicap, ofertantul ar trebui să aibă angajați un număr de 17 persoane cu dizabilități astfel încât să fie scutit de plata acestui fond către bugetul de stat. Astfel, ofertantul criticat, prin acest artificiu, și-a diminuat oferta nejustificat cu un cost de 16.022,16 lei, fără TVA.

Chiar dacă agenții de pază propuși sunt angajați la data ofertării, în situația în care ofertantul ar fi declarat câștigător, aceștia ar trebui dislocați de la posturile actuale în care își desfășoară activitatea, relocați în noile posturi de pază, iar pentru acele posturi de pază din care au fost dislocați societatea ar fi nevoită să angajeze alți agenți de pază astfel că, și în această situație, numărul de angajați tot crește cu 14 agenți, iar ofertantul ar ajunge tot la un număr de 403 angajați și astfel în aceste condiții ofertantul este obligat să plătească fondul de handicap pe care avea obligația să îl prevadă în ofertă.

Contestatoarea solicită Consiliului admiterea contestației formulată raportat la motivele expuse și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SRL din punct de vedere financiar.

De asemenea, contestatoarea susține că aceleași costuri cu privire la fondul de handicap, trebuiau incluse și în oferta ofertantului SC SRL. Ori, din analiza procesului verbal de evaluare al propunerilor financiare (...../06.10.2022), rezultă că ofertantul SC SRL are un număr de angajați de 73 de persoane și că sunt angajate 3 persoane cu dizabilități. Înmulțind numărul de angajați cu procentul de 4% prevăzut de legislație pentru fondul de handicap, ar rezulta că ofertantul, într-o primă fază, ar fi scutit de plata acestui fond. În realitate, atât ofertantul cât și autoritatea contractantă, omit să ia în calcul că pentru prestarea acestor servicii, în situația în care acest ofertant ar fi declarat câștigător, numărul de angajați ar urma să se suplimenteze cu 14 agenți astfel că numărul de angajați ai societății ar deveni 87, iar prin aplicarea procentului de 4% pentru fondul de handicap, ofertantul ar trebui să aibă angajați un număr de 4 persoane cu dizabilități astfel încât să fie scutit de plata acestui fond către bugetul de stat. Astfel ofertantul, prin acest artificiu, și-a diminuat oferta nejustificat cu un cost de 16.022,16 lei fără TVA.

Chiar dacă agenții de pază propuși sunt angajați la data ofertării, în situația în care ofertantul ar fi declarat câștigător, aceștia ar trebui dislocați de la posturile actuale în care își desfășoară activitatea, relocați în noile posturi de pază, iar pentru acele posturi de pază din care au fost dislocați societatea ar fi nevoită să angajeze alți agenți de pază astfel că, și în această situație, numărul de angajați tot crește cu 14 agenți, iar ofertantul ar ajunge tot la un număr de 87 angajați și astfel, în aceste condiții, ofertantul este obligat să plătească fondul de handicap pe care avea obligația să îl prevadă în ofertă.

Astfel, contestatoarea subliniază faptul că încă o dată că autoritatea contractantă s-a limitat la o evaluare și reevaluare formală și superficială a ofertelor, motiv pentru care solicită Consiliului admiterea contestației formulată raportat la motivele expuse și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SRL din punct de vedere financiar.

Concluzionând, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor SC SRL și SC SRL din punct de vedere financiar, cu respectarea măsurii dispuse de către Consiliu privind neincluderea în fundamentarea tarifului ofertat, de către cei doi ofertanți clasati pe locul I și locul II, plata fondului de handicap, ținând cont de numărul real de angajați care ar rezulta pentru fiecare dintre cei doi ofertanți dacă i-ar fi atribuit acest contract și de motivele expuse anterior.

Un alt aspect sesizat de contestatoare, vizează existența unei abateri realizată de către comisia de evaluare și anume că procesul verbal de evaluare al propunerilor financiare nu este asumat cu respectarea prevederilor art. 126 alin. (10) și (11) din nr. HG nr. 395/2016, în sensul că acest document nu este semnat de Marinela Anusca, membru al comisiei de evaluare, fiind consemnat „concediu de odihnă”. Contestatoarea consideră că, în conformitate cu art. 126 alin. (10) și (11) din HG nr. 395/2016, în situația în care acest membru al comisiei de evaluare nu își putea îndeplini atribuțiile ce îi reveneau în calitate de membru în comisia de evaluare, acesta trebuia înlocuit cu un membru de rezervă care trebuia să își exercite atribuțiile aferente până la finalizarea procedurii de atribuire. Din analiza celorlalte documente întocmite ulterior acestui proces verbal de evaluare al propunerilor financiare, contestatoarea a constatat că membrul care nu a semnat acest raport, respectiv Marinela Anusca, și-a reluat atribuțiile în comisie și a semnat celelalte documente, inclusiv raportul procedurii.

Având în vedere motivele expuse, contestatoarea solicită admiterea contestației formulate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor SC SRL și SC SRL din punct de vedere financiar, cu respectarea măsurii dispuse de Consiliu în decizia CNSC nr. din 19.08. 2022, având în vedere că ofertele financiare ale SC SRL și

SC SRL au prețul propus sau conțin componente ale acestuia neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, altfel încât, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi solicitați prin caietul de sarcini, ofertele financiare ale acestora nefiind justificate, anularea tuturor actelor care au stat la baza deciziei autorității contractante privind declararea câștigătoare a ofertei SC SRL, inclusiv a raportului procedurii nr. /12.10.2022 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. /12.10.2022, prin care autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii.

Totodată, societatea contestatoare solicită Consiliului admiterea și obligarea autorității contractante la plata sumei de 3.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat privind analiza documentelor, formularea contestației și a motivelor prezentate, formularea de eventuale concluzii scrise și susținerea contestației.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii prezentei adrese, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat. Cauțiunea se constituie la Trezoreria Statului, la CEC Bank – S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele contestatoarei, la dispoziția Consiliului. Lipsa cauțiunii atrage respingerea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /24.10.2022, SC SRL a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de 21.10.2022, în sumă de ... RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala

Prin punctul de vedere nr. /20.10.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. din 20.10.2022, ... SA, a solicitat respingerea contestației.

Autoritatea contractantă, referitor la contestația formulată de SC SRL aduce următoarele mențiuni:

După cum s-a menționat și în adresa nr. din data de 18.10.2022 (punct de vedere în ceea ce privește contestația înaintată de operatorul SRL) toți ofertanții care au prezentat convenții au calculat deducerile conform răspunsului la solicitările de clarificări - adresa nr. /28.06.2022 postată în SEAP;, în cadrul căreia se menționau următoarele: „Conform Deciziei CNSC din 12.08.2021 suma obținută ca ajutor de stat poate fi utilizată pentru diminuarea tarifului ofertat atât timp cât persoana pentru care este primit acest ajutor este utilizată pentru prestarea contractului. Chiar dacă nu există nicio condiționalitate ca perioada de valabilitate a convenției să coincidă cu perioada de derulare a contractului pentru care este utilizată reducerea tarifului, reducerea de tarif nu poate fi invocată decât corespunzător perioadei pentru care respectiva convenție mai este

valabilă, respectiv de la data depunerii ofertei când convenția trebuie să existe și până la data de expirare a convenției”. Orice critică asupra acestei modalități de deducere a acestor sume provenite din convenții trebuia făcută la momentul respectiv, ori niciun operator care a depus oferta în cadrul procedurii nu a semnalat nicio critică până la data limită de depunere a ofertei. Comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 207 din Legea nr. 98/2016, a stabilit oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în anunțul de participare și în documentele achiziției.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că, în procesul de reevaluare al ofertelor, autoritatea contractantă a permis operatorului să depună, pentru justificarea prețului ofertat cu privire la diminuarea tarifului prin intermediul subvențiilor, o nouă convenție încheiată la data de 01.09.2022, care la data ofertării nu există, se menționează că, la verificarea propunerii financiare a operatorului economic SRL, nu a avut în vedere și nici nu a luat în considerare convenția încheiată de operator în data de 01.09.2022, ci doar a subliniat faptul că operatorul poate susține derularea contractului; convenția încheiată în data de 01.09.2022 nu a intrat în justificarea ofertei financiare, nu a fost folosită pentru a deduce sumele menționate în justificarea ofertei financiare, iar la reevaluarea ofertelor nu s-a ținut cont de aceasta.

Autoritatea contractantă menționează că, în cadrul procesului de reevaluare a ofertelor financiare s-a avut în vedere doar evaluarea și verificarea justificărilor și modalităților de calcul a elementelor de cost incluse de operatorii economici în cadrul ofertelor financiare.

În ceea ce privește criticile aduse de contestatoare referitoare la faptul că în justificarea ofertelor financiare a ofertanților SC SRL și SC SRL nu s-a prevăzut nicio valoare pentru fondul de handicap, dar mai ales modalitatea prin care contestatoarea justifică această critică „înmulțind numărul de angajați cu procentul de 4% prevăzut de legislație pentru fondul de handicap ar rezulta că ofertantul într-o primă fază ar fi scutit de plata acestui fond, însă în realitate atât ofertantul cât și autoritatea contractantă omit să ia în calcul că pentru prestarea acestor servicii în situația în care acest ofertant ar fi declarat câștigător numărul de angajați ar trebui să se suplimenteze cu 14 agenți” este total greșit, deoarece, la data depunerii ofertei, operatorii economici trebuie să dețină acești agenți, motiv pentru care operatorii prezintă declarația cu numărul și numele agenților implicați în derularea contractului și atestatele personalului care va asigura pază în cadrul contractului. Astfel, cei 14 agenți sunt deja parte a numărului total de angajați ai operatorilor economici. Dacă contestatoarea ar încheia prezentul contract, numărul total de angajați ai contestatoarei va crește cu 24.

Cu privire la critica contestatoarei referitoare la faptul că procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare nu este asumat cu

respectarea prevederilor art. 126 alin. (10) și (11) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă menționează următoarele aspecte: art. 126 alin. (10) din HG nr. 395/2016 dă dreptul autorității contractante de a înlocui un membru al comisiei de evaluare cu un membru de rezervă; membru la care a făcut referire contestatoarea nu și-a putut îndeplini atribuțiile doar pentru o perioadă scurtă de timp, membrul în cauză exercitându-și atribuțiile până la finalizarea procedurii (acesta a semnat raportul procedurii); art. 131 alin. (3) menționează și faptul că „*deciziile comisiei de evaluare se iau cu votul a cel puțin 2/3 dintre membrii cu drept de vot*”, cerința îndeplinită în cazul procesului verbal de evaluare al propunerilor financiare.

Referitor la contestația depusă de SC SRL, autoritatea contractantă menționează că SC SRL nu și-a modificat oferta financiară. La fel ca și contestatoarea, societatea SRL, la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă, a invocat aceleași motive menționate de contestatoare în formularea răspunsului său la solicitările de clarificări.

Întrucât societatea contestatoare SC SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul a comunicat acesteia termenul de acces la dosarul cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise, prin adresa nr.

În urma studiului dosarului achiziției, contestatoarea a depus concluzii scrise înregistrate la CNSC sub nr. /07.11.2022, formulând concluzii scrise, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Astfel, analizând solicitările de clarificări din partea autorității contractante către cei doi ofertanți SC SRL și SC SRL, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu poate să afirme că nu a înțeles decizia CNSC cu privire reducerea tarifelor ofertate de către aceste societăți prin intermediul subvențiilor declarate în cadrul ofertelor, pentru că le solicită prin adresele nr. /27.09.2022 și nr. /27.09.2022 să transmită ofertele financiare conform celor menționate, respectiv prin raportare la durata contractului începând cu data de prestare a serviciilor 01.10.2022. Mai mult, ofertantului SC SRL, i s-a precizat în solicitarea de clarificări că două dintre convențiile depuse nu mai pot fi utilizate pentru diminuarea tarifului, iar pentru o a treia convenție nu poate fi folosită subvenția pentru întreaga durată așa cum a fost declarată ea pentru diminuarea valorii ofertate.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că, deși, autoritatea contractantă, inițial, ține cont de Decizia nr. din 19.08.2022 cu privire la aceste subvenții (ajutoare de stat) care pot fi utilizate doar pentru perioada de prestare efectivă a serviciilor, ulterior, în evaluarea răspunsurilor nu mai respectă această decizie, încălcând măsurile dispuse de către Consiliu prin decizia nr. din 19.08.2022 privind reevaluarea ofertelor SC SRL și SC SRL, cu privire la reducerea tarifelor ofertate ce către aceste societăți prin intermediul subvențiilor declarate în cadrul ofertelor.

Astfel, orice justificare prin care ofertanții au invocat subvenții pentru diminuarea valorilor ofertelor, trebuia verificată în sensul

valabilității, respectiv dacă acestea au valabilitate după data de 01.10.2022, astfel încât să poată justifica prețul ofertat, respectiv că se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar prețul propus nu conține componente neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat sau care nu sunt justificate având în vedere valabilitatea acestor convenții privind acordarea de subvenții de către Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă.

Societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă s-a limitat la o reevaluare formală și superficială a ofertelor financiare depuse de către cei doi operatori (SC SRL și SC SRL), aspect reieșit din procesul verbal de evaluare al propunerilor financiare, unde s-a limitat doar la a consemna că cei doi ofertanți au răspuns la solicitările de clarificări și au susținut că și-au calculat corect alocarea subvențiilor, fără a face nici o analiză cu privire la diminuarea tarifului prin intermediul subvențiilor, care trebuie să fie realizată proporțional valabilității convențiilor, ulterior datei efective de început a prestării serviciilor respectiv 01.10.2022 ,

Cu privire la faptul că autoritatea contractantă a permis și a admis operatorului SC SRL, în faza de răspuns la solicitările de clarificări, să depună pentru justificarea prețului ofertat cu privire la diminuarea tarifului prin intermediul subvențiilor, o nouă convenție încheiată la data de 01.09.2022, care nu exista nici la data ofertării (07.07.2022) și nici la data emiterii deciziei CNSC nr. din 19.08.2022, contrar afirmației autorității contractante din punctul de vedere (potrivit căreia acestui ofertant nu i-a fost luată în calcul această nouă convenție pentru subvenții), contestatoarea susține că din procesul verbal de evaluare al propunerilor financiare care a stat la baza întocmirii raportului procedurii, nu reiese cum a justificat acest ofertant diminuarea prețului ofertat atâta timp cât, așa cum autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificare prin care îi comunică ofertantului că două dintre convențiile pe care le-a invocat nu pot fi luate în calcul ținând cont de decizia CNSC, iar a treia nu poate fi invocată pentru suma declarată inițial, în timp ce nouă convenție de subvenții la care s-a făcut trimitere în contestația formulată nu este luată în calcul în justificarea prețului ofertat, ofertantul menținându-și oferta la aceeași valoare financiară, fără, așa cum susține autoritatea contractantă, a lua sau justifica valoarea subvențiilor invocate. Contestatoarea consideră că, încă o dată, autoritatea contractantă s-a limitat la o reevaluare formală și superficială a ofertelor financiare depuse de către cei doi operatori.

De asemenea, contestatoarea solicită Consiliului să constate că nici o măsură din cele trasate prin intermediul deciziei CNSC nr. din 19.08.2022 nu a fost respectată de către autoritatea contractantă în sensul că nici o solicitare de clarificare nu a fost clară și concisă în sensul

de a nu permite interpretări, autoritatea contractantă limitându-se la a preciza conform celor menționate în decizia CNSC, dar fără a puncta clar și concis în ce constă solicitarea autorității contractante, iar, în final, în raportul de evaluare, să admită că acești doi ofertanți au răspuns la solicitările de clarificări și au susținut că și-au calculat corect alocarea subvențiilor fără a face nici o analiză.

Prin contestația nr. /19.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. /20.10.2022, formulată de SC SRL, a formulat critici împotriva rezultatului procedurii.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, considerând nelegal raportul procedurii nr. /12.10.2022 având în vedere faptul că oferta depusă de către SRL trebuia declarată ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Astfel, contestatoarea susține că, în cadrul procesului de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a transmis către SC SRL o solicitare de clarificări privind oferta sa financiară, ținând cont de cele reținute în motivarea Deciziei CNSC nr. din data de 19.08.2022, respectiv faptul că perioada ce trebuie avută în vedere la utilizarea de subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002 este cuprinsă între data începerii contractului și data expirării fiecărei convenții în parte. Ori, în situația în care SC SRL, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității contractante, și-a modificat propunerea financiară, în sensul recalculării valorii subvențiilor pe o perioadă cuprinsă între data începerii contractului și data expirării convențiilor AJOFM, atunci contestatoarea susține că aceasta trebuie declarată ca fiind inacceptabilă, prin aplicarea dispozițiilor art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele antemenționate, contestatoarea solicită admiterea contestației, să obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. /12.10.2022, anularea actelor subsecvente acestuia, precum și reluarea etapei de evaluare financiară a ofertei declarate câștigătoare.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii prezentei adrese, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat. Cauțiunea se constituie la Trezoreria Statului, la CEC Bank – S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele contestatoarei, la dispoziția Consiliului. Lipsa cauțiunii atrage respingerea contestației.

Până la data emiterii prezentei decizii, societatea nu a răspuns solicitării Consiliului în privința dovezii de constituire a cauțiunii legale.

Prin adresa nr. /02.11.2022, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. /02.11.2022, SC SRL a comunicat Consiliului faptul că: „renunțăm la judecata contestației nr. /19.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. /20.10.2022.”

Contestatoarea SC SRL a constituit cauțiunea în valoare de lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. din data de 18.10.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Vaslui.

Contestatoarea SC SRL a constituit cauțiunea în valoare de lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. din data de 21.10.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect Prestări servicii de pază, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. /21.06.2022. Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 524.286,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 07.07.2022, ora 15:00.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ... /08.07.2022, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse 7 oferte.

Prin Raportul procedurii nr. /19.07.2022, 6 oferte au fost declarate admisibile și, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, comisia de evaluare a desemnat ca ofertant câștigător pe SRL, stabilind următorul clasament:

- locul 1 - SRL
- locul 2 - SRL
- locul 3 - SRL
- locul 4 - SRL
- locul 5 - SRL
- locul 6 - SRL.

Prin adresele nr. /19.07.2022, nr. /19.07.2022 și nr. /19.07.2022, autoritatea contractantă a comunicat ofertanților, ... și, respectiv, ofertantului SRL rezultatul procedurii de atribuire.

Fiind nemulțumiți de decizia autorității contractante, ofertanții SRL , ... și SRL au sesizat Consiliul după cum urmează:

- SRL a transmis Consiliului contestația înregistrată la CNSC sub nr. /26.07.2022, care a format obiectul Dosarului nr. /2022, prin care a solicitat următoarele:

- declararea neconfidențială a ofertelor depuse de către SRL și SRL și permiterea accesului la dosarul cauzei pentru studierea acestor oferte;

- reevaluarea ofertelor SRL, ... SRL și SRL din punct de vedere financiar, având în vedere că acești ofertanți au prețul propus sau componente ale acestuia neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- anularea tuturor actelor care au stat la baza deciziei autorității contractante privind declararea câștigătoare a ofertei SRL, inclusiv a raportului procedurii nr./19.07.2022 și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr./19.07.2022, prin care autoritatea contractantă a comunicat subscrisei rezultatul procedurii.

• SRL a transmis Consiliului contestația nr./26.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr./ 26.07.2022, care a format obiectul Dosarului nr./2022, prin care a solicitat următoarele:

- reanalizarea și reevaluarea ofertelor admisibile, clasate pe primele 4 locuri, respectiv: SRL (locul 1), ... SRL (locul 2), ... SRL (locul 3) și SRL (locul 4);

• SRL a transmis Consiliului contestația nr./26.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr./27.07.2022, care a format obiectul **Dosarului nr./2022**, prin care a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr./19.07.2022, publicat în SICAP în data de 19.07.2022, precum și actelor subsecvente acestuia;

- reluarea etapei de evaluare financiară a ofertelor clasate pe primele 2 locuri.

Cele 3 contestații au fost soluționate prin Decizia nr. din 19.08.2022, Consiliul dispunând următoarele:

„Admite, în contradictoriu cu SA:

- în parte, contestația înregistrată la CNSC sub nr. .../26.07.2022 (Dosar nr./2022), formulată de SRL, respectiv capetele de cerere vizând evaluarea ofertelor depuse de ... SRL, ... SRL și SRL;

- contestația nr./26.07.2022 (Dosar nr./2022) depusă de SRL;

- contestația/26.07.2022 (Dosar nr./2022) depusă de SC SRL.

Anulează actele autorității contractante privind desemnarea admisibilității ofertelor depuse de SRL, ... SRL, ... SRL și SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de SRL, ... SRL, ... SRL și SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca nefondat capătul de cerere din contestația depusă de SRL

(Dosar nr. /2022), vizând declararea neconfidențiale a ofertelor depuse de către SRL și SRL”.

Această decizie nu a fost atacată cu plângere la instanța competentă de niciuna dintre părți, dobândindu-și, astfel, caracterul definitiv.

Ulterior primirii acestei decizii, comisia de evaluare a stabilit un nou rezultat al procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. /12.10.2022, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SRL, fiind stabilit următorul clasament:

- locul 1 - SRL
- locul 2 - SRL
- locul 3 - SRL
- locul 4 - SRL
- locul 5 - SRL.

Prin adresele nr. /19.07.2022, nr. /19.07.2022 și nr. /19.07.2022, autoritatea contractantă a comunicat ofertanților SRL, ... SRL și, respectiv, ofertantului RL rezultatul procedurii de atribuire.

Fiind nemulțumiți de decizia autorității contractante de a stabili acest rezultat, ofertanții SRL, ... SRL și SRL au sesizat Consiliul după cum urmează:

- SRL a transmis Consiliul contestația nr. /14.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. /14.10.2022, care formează obiectul Dosarului nr. /2022, prin care a solicitat anularea adresei din 12.10.2022 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii nr. /12.10.2022 și, implicit, a celorlalte acte subsecvente și, pe cale de consecință, reanalizarea și reevaluarea ofertelor clasate pe primele 3 locuri prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajat și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire;

- SRL a transmis Consiliului contestația nr. înregistrată la CNSC sub nr. /20.10.2022, care formează obiectul Dosarului nr. /2022, prin care a solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SRL și SRL din punct de vedere financiar, având în vedere că acești ofertanți au prețul propus sau componente ale acestuia neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- anularea tuturor actelor care au stat la baza deciziei autorității contractante privind declararea câștigătoare a ofertei SRL, inclusiv a raportului procedurii nr. /12.10.2022 și a comunicării rezultatului

procedurii de atribuire nr. /12.10.2022, prin care autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii;

- obligarea autorității contractante la plata sumei de 3.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

- SRL a transmis Consiliului contestația nr. /19.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. /20.10.2022, care a format obiectul **Dosarului nr. /2022**, prin care a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. /12.10.2022, publicat în SICAP în data de 12.10.2022, precum și actelor subsecvente acestuia;

- reluarea etapei de evaluare financiară a ofertei declarată câștigătoare.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, care formează obiectul Dosarului nr. /2022, Consiliul constată că autoarea contestației a prezentat o serie de calcule care, în aprecierea sa, reprezintă costurile necesare a fi incluse în tarif, astfel încât, acesta să fie întocmit cu respectarea prevederilor legale și a condițiilor documentației de atribuire, contestatoarea formulând critici care vizează ofertele poziționate pe primele trei locuri.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în cadrul Dosarului nr. /2022, ... SRL (oferant poziționat pe locul 3 în clasament) a formulat o cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în principal, ca nefondată și, în subsidiar, ca inadmisibilă cu privire la criticile care vizează oferta sa.

Drept urmare, în ceea ce privește demersul său de a susține actul achizițoarei privind admisibilitatea ofertei sale, cererea de intervenție a SRL este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei dovedește un interes legitim propriu în pricină.

În ceea ce privește excepția invocată de intervenientă privind inadmisibilitatea criticilor formulate în legătură cu oferta sa, Consiliul constată că aceasta se află în strânsă legătură cu fondul cauzei, astfel încât excepția va fi unită cu fondul cauzei.

Cu privire la critica autoarei contestației care vizează decizia comisiei de evaluare de a stabili câștigătoare oferta depusă **de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL**, ofertă în legătură cu care contestatoarea susține că tariful este neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, acesta neconținând toate obligațiile caietului de sarcini, legislației muncii și a celei fiscale, respectiv salariul de bază minim brut pe țară, sporul de noapte, sporul de weekend, sărbătorile legale, concediul de odihnă, fondul de handicap, costurile directe și cele indirecte, precum și utilizarea convențiilor în susținerea prețului ofertat, Consiliul o va analiza prin raportare la considerentele Deciziei CNSC nr. din 19.08.2022, la cerințele documentației de atribuire, precum și la legislația specifică în materie.

Astfel, în analizarea acestei critici, Consiliul reține ca fiind relevante considerentele Deciziei nr. din 19.08.2022 (pag.), potrivit cărora:

«În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 1 - SRL, contestatoarea critică următoarele aspecte:

- ofertantul invocă în diminuarea prețului ofertat convenții încheiate cu AJOFM pentru diminuarea valorii oferite care au ca dată de valabilitate data de „27.10.2022 (3 convenții) și 14.12.2022 (1 convenție)”, subvenții care nu au fost verificate dacă pot susține prețul ofertat, ulterior datei estimate de către autoritatea contractantă de începere a prestațiilor serviciilor, respectiv 01.10.2022.

Verificând propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător SRL (pag. 167-181 din dosarul achiziției) Consiliul reține că acesta a ofertat un preț total al serviciilor de 827.768,16 lei, fără TVA și un tarif unitar/oră de 15,05 lei/oră/angajat. Ofertantul în cauză justifică tariful unitar neobișnuit de scăzut în cuantum de 15,05 lei/oră/post/pază invocând „subvenții” în valoare de 86.112,72 lei încheiate cu AJOFM (convențiile nr. /01.10.2021, ... /15.12.2021 și nr. /28.10.2021).

Consiliul apreciază că, în verificarea documentelor transmise, membrii comisiei de evaluare aveau obligația legală să dispună efectuarea de verificări asupra ofertantului SRL care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, însă potrivit proceselor de evaluare de evaluare întocmite de achizitoare, nu se regăsește nici un demers în acest sens.

Astfel, referitor la utilizarea convențiilor de către ofertanta câștigătoare în stabilirea tarifului său, fiind invocate prevederile generale care îi permit utilizarea acestor subvenții, respectiv art. 85 din Legea nr. 76/2002, însă raportat la aceste prevederi, dar și la afirmațiile contestatoarei din acest punct de vedere, Consiliul nu poate să nu analizeze relevanța documentelor transmise de operatorul economic în cauză, respectiv convențiile eliberate de AJOFM nr. /01.10.2021, nr. /15.12.2021 și nr. /28.10.2021, referitoare la cei 8 angajați.

În acest sens sunt considerate relevante următoarele dispoziții ale art. 85 din Legea nr. 76/2002:

*(1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, **pe o perioadă de 12 luni**, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.*

(2) De facilitățile prevăzute la alin. (1) beneficiază și angajatorii care, în raport cu numărul de angajați, și-au îndeplinit obligația, potrivit legii, de a încadra în muncă persoane cu handicap, precum și angajatorii care nu au această obligație legală, dacă încadrează în muncă pe durată nedeterminată persoane cu handicap și le mențin raporturile de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

(3) Facilitățile prevăzute la alin. (1) și (2) se acordă angajatorilor și în situația în care, în perioada acordării acestora sau în cea în care există obligația legală de menținere a raporturilor de muncă, persoanele beneficiare nu mai au statut de părinte unic susținător al familiei monoparentale sau statut de persoană cu handicap, după caz.

(4) Angajatorii care încetează raporturile de muncă sau de serviciu ale persoanelor prevăzute la alin. (1) și (2) anterior termenului de 18 luni sunt obligați să restituie, în totalitate, agențiilor pentru ocuparea forței de muncă sumele încasate pentru fiecare persoană pentru care a încetat raportul de muncă sau de serviciu anterior termenului menționat, plus dobânda de referință a Băncii Naționale a

României în vigoare la data încetării raporturilor de muncă sau de serviciu, dacă încetarea acestora a avut loc din motivele prevăzute la art. 83 alin. (2).

În [Normele](#) metodologice de aplicare a Legii [nr. 76/2002](#), privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, aprobate prin Hotărârea Guvernului [nr. 174/2002](#), la art. 60 se stipulează:

1) Măsurile de stimulare prevăzute la art. 85 din lege se acordă lunar, de la data încheierii convenției prevăzute la art. 59 alin. (1).

(2) Suma lunară se acordă angajatorilor proporțional cu timpul efectiv lucrat în luna respectivă de persoanele încadrate în muncă în condițiile prevăzute la art. 59 alin. (3).

Astfel, deși există declarații pe propria răspundere a acestui ofertant referitor la utilizarea subvențiilor, Consiliul consideră că nu pot fi luate în considerare explicațiile date de acesta pentru a lua în considerare pentru reducerea tarifului ofertat întreaga valoare rezultată ca ajutor de stat în baza prevederilor legale amintite deoarece aceste subvenții pot fi utilizate doar pentru perioada de prestare efectivă a serviciilor.

Suma obținută ca ajutor de stat poate fi utilizată pentru diminuarea tarifului ofertat atât timp cât cele 8 persoane pentru care este primit acest ajutor sunt utilizate pentru prestarea contractului ce face obiectul prezentei achiziții a cărei durată de prestare a fost stabilită, potrivit *cap. 9 Durata contractului de prestări servicii* din caietul de sarcini, **începând cu data de 01.10.2022**. Chiar dacă nu există nicio condiționalitate ca perioada de valabilitate a convenției să coincidă cu perioada de derulare a contractului pentru care este utilizată reducerea tarifului, reducerea de tarif nu poate fi invocată decât corespunzător perioadei pentru care respectiva convenție mai este valabilă, raportat la durata contractului, începând cu data efectivă de prestare a serviciilor.

Prin urmare, în mod eronat ofertantul și-a diminuat tariful, iar autoritatea contractantă a acceptat o diminuare de tarif prin folosirea unor subvenții în condițiile în care data stabilită de achiziție pentru prestarea serviciilor va fi începând cu data de **01.10.2022**, dată la care 2 convenții (convenția nr. /01.10.2021 și nr. /28.10.2021) își încetează valabilitatea și nu mai pot fi utilizate pentru diminuarea tarifului pentru cei 2 angajați propuși, iar convenția nr. /15.12.2021 poate fi folosită doar pentru 2 luni pentru cei 6 angajați indicați în derularea contractului, această sarcină revenindu-i spre verificare tot autorității contractante.

Prin urmare, **Consiliul consideră că evaluarea autorității contractante din acest punct de vedere este eronată, tariful ofertat de SRL fiind redus de ofertant cu încălcarea prevederilor legale incidente în materie.»**

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, ulterior primirii Deciziei nr. din 19.08.2022, au fost transmise ofertantului SRL, mai multe solicitări de clarificări, relevante speței fiind următoarele:

- adresa nr. /27.09.2022, prin care s-au solicitat următoarele:

„conform celor menționate în decizia mai sus amintită suma obținută ca ajutor de stat poate fi utilizată pentru diminuarea tarifului ofertat atât timp cât cele 8 persoane pentru care este primit acest ajutor sunt utilizate pentru prestarea contractului ce face obiectul prezentei achiziții (...) iar (...) reducerea de tarif nu poate fi invocată decât corespunzător perioadei pentru care respectiva convenție mai este valabilă, raportat la durata contractului începând cu data de prestare a serviciilor, astfel convențiile 39 și 396 nu pot fi utilizate pentru diminuarea tarifului, iar convenția 340 poate fi folosită doar pentru 2 luni pentru cei 6 angajați indicați în derularea contractului; transmiteți oferta financiară conform celor menționate, precum și dovadă că cei 6 angajați menționați pe convenția 340 sunt încă în plată (nu au demisionat sau li s-a desfăcut contractul de muncă)”.

La această solicitare de clarificări, ofertantul A SRL a răspuns prin adresa nr./28.09.2022, precizând, printre altele:

„(...) Autoritatea contractantă trebuia să verifice doar dacă convențiile prezentate pentru reducerea tarifului sunt încheiate cu AJOFM și sumele provenite sunt direct proporțional raportate conform răspunsului la solicitarea de clarificări (data limită de depunere - perioada de valabilitate a convenției), fiind prezentată și Declarație pe proprie răspundere că sumele provenite nu au fost deduse în cadrul altor proceduri.

SC SRL poate opta întru-totul legal de a folosi sumele provenite din Convențiile încheiate cu AJOFM, în integralitate, pentru a-și diminua totalul cheltuielilor obligatorii calculate pentru participarea la o procedura de achiziție publică de servicii de pază, fără nici o încălcare a legislației în domeniu.

Am luat cunoștință de solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. din data de 27.09.2022, vom înainta tabelul cu personalul pentru efectuarea în bune condițiuni a contractului, având în vedere fluxul de personal al pieței de muncă din toate domeniile de activitate, dar cu precădere cel al serviciilor de pază, ținând cont ca s-au scurs un număr considerabil de zile/luni de la data limită de depunere a ofertelor.

SC SRL este singura în măsură să facă distribuția personalului de pază pe obiective (după semnarea contractului toate riscurile fiind exclusive în sarcina sa), și însuși operatorul a întreprins toate demersurile pentru a beneficia în mod constant de ajutor de stat - Convenții încheiate cu AJOFM pentru susținerea ofertei financiare depuse în cadrul procedurii.

Astfel, ... SRL, raportat la data de depunere a ofertelor data de 07.07.2002, anterior acesteia avea depus documentații complete pentru un număr de 16 persoane angajate astfel încât să fie beneficiară de ajutor de stat Convenții AJOFM (în conf. cu art. 85 din Legea 76/2002), vom atașa dovada.

Urmare a demersurilor întreprinse de SC SRL și depunerii documentațiilor complete la AJOFM, a fost încheiată Convenția nr. 11/2002 pentru un număr de 11 angajați (atașăm în susținere), angajatorul dispunând de toate resursele financiare pentru susținerea ofertei financiare depuse în cadrul procedurii și asigurarea parametrilor desfășurării contractului. Un simplu calcul matematic a sumelor provenite din Convenția nr. 11/2022 respective ($11 \text{ angajați} \times 12 \text{ luni} \times 2250 \text{ lei /lună} = 297.000 \text{ lei}$) ne indică o valoare net superioară a sumelor deduse în cadrul propunerii financiare depuse, pentru a elimina orice risc atât din parte operatorului care a depus oferta, cât și autorității contractante ce intenționează să achiziționeze servicii de pază. Faptul că am confirmat acest aspect nu generează un avantaj în favoarea noastră deoarece autoritatea contractantă nu este pusă în situația să accepte o modificare a propunerii noastre tehnice.

În ceea ce privește cuantumul sumelor deduse (provenite din Convenții cu AJOFM), Consiliul prin deciziile nr. din 19.08.2022, nu avea posibilitatea legală de a limita sau impune operatorilor economici participanți la procedura, ci doar de a se asigura ca subvențiile să nu fie sau să nu fi fost folosite pentru reducerea tarifului sau justificări de diminuare a prețului în cadrul altor procedurii. În speță, nu este semnalată o astfel de situație, întrucât SC SRL, a prezentat declarație în acest sens. Consiliu prin deciziile anterior

menționate a apreciat în mod corect ca oferta noastră financiară prezentată are în componență toate sporurile legale minime obligatorii conform legislației.

SC SRL, a depus oferta financiară în cadrul procedurii, făcând dovada sumelor provenite din convențiile încheiate cu AJOFM Iași (Convenția nr. 340/2021, revisal cu angajații din convenție, atașată) pentru reducerea tarifului, cât și dovada că a întreprins toate demersuri anterioare datei limită de depunere a ofertelor, astfel încât să dispună de resurse financiare necesare desfășurării în bune condițiuni și la parametri solicitați prin caietul de sarcini.

Concluzionând SC SRL în calitate de ofertant în cadrul procedurii își menține tariful ofertat de 15,05 lei per ora fără TVA, pentru un număr de ore solicitat de 26.280 ore, valoarea contractului fiind de 395.514,00 lei plătilă după recepția serviciilor, la care se adaugă TVA în valoare de 75.147,66 lei (conform formularului de oferta prezentat), prezentând în detaliu dovada deținerii de resurse financiare (suma de 86.112,72 lei pentru reducerea tarifului) pentru îndeplinirea contractului și beneficiar legal al sumelor provenite din subvenții AJOFM pentru personalul alocat să execute servicii de paza la cele 3 obiective ale autorității contractante”.

- adresa nr./29.09.2022, prin care s-au solicitat următoarele:

„- transmiteți anexa la formularul de ofertă cu calculația de preț aferentă fiecărei componentă a prețului (în același tabel), astfel încât însumate toate componentele de preț să ajungă la tariful de 15,05 lei/ora/ agent; se va explica în mod clar modul de calcul al fiecărei componente a prețului (spor noapte, spor weekend, spor sărbători legale, CO, fond handicap, cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, profit etc.).

- transmiteți dovada că aceleași convenții pe care le-ați folosit în justificarea ofertei financiare nu au fost folosite și în justificarea propunerii financiare depuse în cadrul procedurii de achiziție servicii pază organizată de Institutul de Psihiatrie Socola Iași”.

Prin adresa nr./30.09.2022, ofertantul SRL a răspuns acestei solicitări, prezentând anexa la formularul de ofertă, în cadrul căruia, în referire la „Subvenții AJOFM”, este indicată valoarea de 28.704,24 lei, iar, în legătură cu cea de-a doua întrebare, a făcut referire la punctul de vedere emis de ANAP potrivit căruia procedura simplificată (organizată de Institutul de Psihiatrie Socola Iași) nu este o procedură prevăzută de Legea nr. 98/2016 și a prezentat, sub formă tabelară, sumele maxime pe care le-ar fi putut deduce în cadrul procedurii organizate de Institutul de Psihiatrie Socola Iași.

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns, concluzia fiind consemnată în procesul verbal nr./06.10.2022. Astfel, potrivit mențiunilor din acest proces verbal, „Ofertantul SRL a răspuns în termen la solicitările de clarificări: oferta financiară a fost întocmită cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a clarificărilor publicate în SEAP; ofertantul susține că a calculat în mod corect alocarea subvențiilor, așa după cum este precizat în clarificarea transmisă de autoritatea contractantă; în cadrul ofertei ofertantul a transmis convenții cu numele persoanelor folosite în cadrul contractului și pentru care s-a folosit diminuarea de preț; (...); tot în răspunsul la solicitarea de clarificare ofertantul transmite și o nouă convenție încheiată în data de 01.09.2022 pentru un număr de 11 angajați (angajați care se regăsesc

și în convențiile depuse în cadrul ofertei), dispunând astfel de resurse financiare pentru susținerea ofertei depuse în cadrul procedurii. (...) Referitor la solicitarea de a demonstra ca aceleași convenții prezentate în cadrul propunerii financiare nu au fost folosite și la alte proceduri, ofertantul menționează că acuzațiile invocate de fac referire la o procedura organizată de Institutul de Psihiatrie Socola, procedura câștigată de ofertant și la care nu a întreprins demersuri pentru a-si demonstra cele vehiculate față de criticile aduse cu acțiuni asupra raportului întocmit de autoritatea Institutul de Psihiatrie Socola. Ofertantul transmite și un calcul tabelar al sumelor maxime pe care le-ar fi putut deduce în cadrul procedurii în cauză, ofertantul fiind beneficiarul legal al acelor sume și direct răspunzător de distribuirea lor pe coeficienți de reducere a tarifelor în cadrul achizițiilor de servicii de pază.

Referitor la reducerea tarifelor prin aplicarea subvențiilor acordate prin convențiile încheiate cu AJOFM, comisia de evaluare constată ca toți ofertanții care au prezentat convenții au calculat sumele provenite din convenții conform solicitărilor caietului de sarcini și clarificării nr. din 28.06.2022, cu mențiuni conform Deciziei CNSC nr. /12.08.2021. Cum niciun ofertant nu a contestat cele menționate, specificațiile caietului de sarcini și clarificării /28.06.2022 au devenit obligatorii tuturor participanților care au depus oferta. (...)"

Analizând critica autoarei contestației privind această concluzie a comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în mod eronat și cu nerespectarea deciziei CNSC din 19.08.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări și a acceptat răspunsul ofertantului SRL la solicitările de clarificări în legătură cu convențiile utilizate în reducerea tarifului ofertat, având în vedere faptul că, potrivit art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă, „(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”, iar Decizia CNSC nr. din 19.08.2022, este definitivă, considerentele acesteia, potrivit cărora, „în mod eronat ofertantul și-a diminuat tariful, iar autoritatea contractantă a acceptat o diminuare de tarif prin folosirea unor subvenții în condițiile în care data stabilită de achizițoare pentru prestarea serviciilor va fi începând cu data de 01.10.2022, dată la care 2 convenții (convenția nr. /01.10.2021 și nr. /28.10.2021) își încetează valabilitatea și nu mai pot fi utilizate pentru diminuarea tarifului pentru cei 2 angajați propuși, (...) evaluarea autorității contractante din acest punct de vedere este eronată, tariful ofertat de SRL fiind redus de ofertant cu încălcarea prevederilor legale incidente în materie”, bucurându-se de autoritate de lucru judecat și trebuind aplicate întocmai.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, deși prin Decizia nr. din 19.08.2022, s-a reținut că tariful ofertat de SRL nu poate fi redus

cu subvențiile obținute în baza convențiilor nr. /01.10.2021 și nr. /28.10.2021, ofertantul în discuție, fără a ataca cu plângere această decizie, a invocat, prin răspunsurile transmise autorității contractante, imposibilitatea CNSC de a limita sau impune operatorilor economici participanți la procedura cuantumul sumelor deduse, provenite din Convențiile cu AJOFM și a invocat o nouă convenție încheiată cu AJOFM la o dată ulterioară împlinirii termenului limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă acceptând, în mod nepermis, acest mod de justificare a tarifului ofertat.

Astfel, Consiliul constată că răspunsurile ofertantului SRL la solicitările de clarificări formulate în legătură cu tariful ofertat, redate anterior, sunt neconcludente (ofertantul nu a formulat un răspuns clar la solicitarea concretă a autorității contractante de a **„transmite dovada că aceleași convenții pe care le-ați folosit în justificarea ofertei financiare nu au fost folosite și în justificarea propunerii financiare depuse în cadrul procedurii de achiziție servicii pază organizată de Institutul de Psihiatrie Socola Iași”**) și de natură a modifica nepermis, față de dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, elementele propunerii financiare în condițiile în care ofertantul a modificat valoarea „Subvențiilor AJOFM” cu care a redus tariful ofertat (în propunerea financiară inițială prevăzuse 86.112,72 lei, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a prevăzut 28.704,24 lei).

În aceste condiții, Consiliul constată că această critică este întemeiată, astfel că, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv la faptul că oferta depusă de SRL trebuia respinsă.

În ceea ce privește aspectele reclamate, cu privire la propunerea financiară a ofertei **SRL**, în legătură cu care contestatoarea susține că tariful este neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, acesta neconținând toate obligațiile caietului de sarcini, legislației muncii și cea fiscală, respectiv salariul de bază minim brut pe economie, sporul de noapte, sporul de weekend, sporul de sărbători legale, concediul de odihnă, fondul de handicap, costurile directe și indirecte, utilizarea convențiilor, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării acestor critici, este relevant de reținut faptul că, în cadrul Deciziei nr. din 19.08.2022, definitivă prin neatacare, în legătură cu oferta criticată, au fost reținute următoarele considerente:

«Verificând propunerea financiară depusă de SRL, Consiliul constată faptul că acest ofertant a prezentat un deviz pe oră pentru agent de securitate în cadrul căruia este menționat un preț total al serviciilor de 467.258,40 lei, fără TVA și un tarif unitar/oră de 17,78 lei/oră/agent. Ofertantul în cauză justifică tariful unitar neobișnuit de scăzut în cuantum de 17,78 lei/oră/post/pază invocând „subvenții” în valoare de 2,67 lei/oră obținute în baza convenției nr. /28.10.2021 încheiată cu AJOFM

Din analiza documentelor depuse de ofertant în legătură cu facilitățile fiscale invocate în reducerea tarifului ofertat, rezultă că acestea nu conțin toate informațiile necesare pentru a putea fi luate în considerare, respectiv dispozițiile privind stabilirea

finanțării subvențiilor, tabelele nominale cu persoanele încadrate în muncă vizate de respectiva convenție (convenție nr. /28.10.2021 încheiată cu AJOFM) care reprezintă anexe la convenția nominalizată și dispozițiile privind stabilirea finanțării subvențiilor [emise în baza art. 106 alin. (4) din HG nr. 377/2002 pentru aprobarea Procedurilor privind accesul la măsurile pentru stimularea ocupării forței de muncă, modalitățile de finanțare și instrucțiunile de implementare a acestora, potrivit căruia „Stabilirea și încetarea drepturilor angajatorilor de a beneficia de sumele cuvenite potrivit art. 85 din lege se fac în baza dispozițiilor emise de directorul executiv al agenției pentru ocuparea forței de muncă”].

Cu toate acestea, Consiliul apreciază că, în condițiile în care ofertantul a invocat diminuarea valorii oferite cu o anumită sumă obținută din subvenții, se impune ca autoritatea contractantă să efectueze verificări detaliate în legătură cu aceste aspecte, respectiv să solicite ofertantului analizat, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să depună dispoziția privind stabilirea finanțării subvențiilor, să identifice în mod clar personalul din cadrul convenției care va presta servicii de pază în cadrul contractului, deoarece în verificarea corectitudinii prețului oferit, autoritatea contractantă trebuie să se asigure de faptul că, în cazul în care un ofertant invocă facilități fiscale în fundamentarea prețului, persoanele pentru care s-au acordat aceste facilități fiscale **vor fi utilizate efectiv în realizarea respectivului contract începând cu 01.10.2022.** Nu pot fi utilizate în diminuarea prețului oferit facilități fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului, iar diminuarea tarifului să fie realizată proporțional valabilității convențiilor ulterior datei efective de început a prestării serviciilor respectiv 01.10.2022. Trebuie să fie o legătură certă între persoanele care fac obiectul convenției, contractul în cauză și data efectivă de prestare a serviciilor.

Întrucât, în prezent, persoanele care vor presta activitatea de pază nu sunt identificate în mod clar că au o legătură certă cu derularea contractului în cauză, orice discuții referitoare la alte aspecte reclamate de contestatoare, sunt premature.

Referitor la critica autoarei contestației cu privire la faptul că SRL nu a prins în nota de fundamentare a tarifului oferit plata *fondului de handicap*, analizând propunerea financiară a ofertantului în discuție, Consiliul reține că în Anexa la formularul de ofertă, acesta nu a evidențiat fondul de handicap și, prin urmare, sunt considerate relevante cele reținute în soluționarea contestației cu privire la oferta SRL din acest punct de vedere. Prin urmare, raportat la cele reținute de Consiliu se impune ca autoritatea contractantă să verifice motivele pentru care nu au fost incluse aceste costuri.

Cu privire la modalitatea de calculul a sporului *de sărbători legale* ofertantul criticat a luat în considerare un nr. de 15 zile așa cum este precizat la art. 139 alin. (1) din Codul muncii, „Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt: 1 și 2 ianuarie; 24 ianuarie - Ziua Unirii Principatelor Române; Vinerea Mare, ultima zi de vineri înaintea Paștelui; - prima și a doua zi de Paști; 1 mai; 1 iunie; prima și a doua zi de Rusalii; Adormirea Maicii Domnului; 30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei, cel întâi chemat, Ocrotitorul României; 1 decembrie; prima și a doua zi de Crăciun; (...)", și nu 16 zile câte a menționat contestatoarea, Consiliul urmând să respingă această critică.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii

și verificării detalierii prețurilor oferite putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora».

Ulterior primirii deciziei Consiliului, membrii comisiei de evaluare au transmis ofertantului SRL adresa nr. /27.09.2022, solicitând următoarele: *„conform celor menționate în decizia mai sus amintită ... reducerea de tarif nu poate fi invocată decât corespunzător perioadei pentru care respectiva convenție mai este valabilă, raportat la durata contractului începând cu data de prestare a serviciilor 01.10.222 vă rugăm să transmiteți oferta financiară conform celor menționate; se vor depune documente justificative în legătură cu facilitățile fiscale invocate în reducerea tarifului (dispoziții privind stabilirea finanțării subvențiilor, tabele nominale cu persoanele încadrate în muncă vizate în convențiile menționate), precum și dovada că angajații menționați în convențiile utilizate sunt încă în plata (nu au demisionat sau li s-a desfășurat contractul de muncă).*

Prin adresa nr. ... /28.09.2022, ... SRL a răspuns acestei solicitări precizând următoarele:

„..... SRL a întocmit oferta financiară cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire, astfel după cum aceasta a fost publicată în SICAP și completată/clarificată ca urmare a Clarificărilor dvs. nr. /28.06.2022, publicate de asemenea în SICAP.

Având în vedere dispozițiile HG 395/2016, respectiv art. 20, alin. 2, potrivit căruia (...), în condițiile în care documentația de atribuire nu a fost contestată, prevederile acesteia au devenit obligatorii atât pentru toți ofertanții, care trebuie să-și elaboreze ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a evalua ofertele raportat la prevederile documentației de atribuire.

Astfel, conform documentației de atribuire, reducerea de tarif reprezentată prin utilizarea unor deduceri obținute prin convenții încheiate cu AJOFM nu poate fi invocată decât corespunzător perioadei cuprinsă între data depunerii ofertei, când convenția trebuia să existe, și până la data de expirare a convenției.

În consecință, ... SRL a calculat în mod corect reducerea de tarif, prin luarea în considerare a subvențiilor ce urmează a fi încasate după data de 07.07.2022, data transmiterii ofertei, astfel după cum este precizat în Răspunsul autorității contractante nr. /28.06.2022 la clarificări. Am anexat, de asemenea, la oferta financiară, și documentele justificative în acest sens, respectiv Convenția AJOFM nr. /28.10.2022 (Nota CNSC: data reală a convenției este 28.10.2021) și tabelul cu șomeri anexat acesteia, precum și un extras REVISAL care atestă existența în plată a persoanelor ale căror subvenții au fost utilizate în justificarea tarifului.

- În aceste condiții, nu înțelegem să transmitem o altă ofertă financiară, în condițiile în care oferta pe care am depus-o deja este întocmită cu respectarea tuturor condițiilor și prevederilor documentației de atribuire. Mai mult, transmiterea unei alte oferte ar echivala cu modificarea celei transmise inițial, ceea ce nu este permis de lege, la acest moment al procedurii. Având în vedere data la care ni s-a transmis

solicitarea de clarificări nr., respectiv 27.09.2022, este absolut evident că prestarea serviciilor nu are cum să înceapă efectiv pe data de 01.10.2022, astfel încât nu va exista o suprapunere a perioadei de valabilitate a convențiilor cu perioada de desfășurare a contractului.

- Nu în ultimul rând, chiar și CNSC, în decizia sa nr. ... din 19.08.2022, obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației incidente”.

Prin adresa nr. ../29.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SRL să transmită anexa la formularul de oferta cu calculația de preț aferentă fiecărei componente a prețului (în același tabel), astfel încât, însumate, toate componentele de preț să ajungă la tariful de 17,78 lei/ora/agent, explicând modul de calcul al fiecărei componente a prețului (spor noapte, spor weekend, spor sărbători legale, CO, fond handicap, cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, profit etc.). SRL a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. /30.09.2022, explicând modul de calcul al sporului de noapte, sporului de weekend, sporului de sărbători legale, concediului de odihnă, fondului de handicap, alte cheltuieli directe, cheltuielile indirecte și profitul și depunând formularul de ofertă și anexa la acesta, în cadrul anexei fiind evidențiate elementele de preț componente ale tarifului ofertat.

Comisia de evaluare a analizat răspunsurile ofertantului și a reținut, în cadrul procesului verbal nr. /06.10.2022, că acestea sunt concludente.

Analizând critica autoarei contestației cu privire la reducerea tarifului ofertat cu subvențiile obținute în temeiul Legii nr. 76/2002, prin raportare la informațiile din oferta contestată, considerentele Deciziei CNSC nr. din 19.08.2022, definitivă, și răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificări, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care, din conținutul propunerii tehnice și a răspunsurilor ofertantului la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă, rezultă că ofertatul SRL a luat în considerare în reducerea tarifului ofertat Convenția nr. /28.10.2021, care a expirat, însă, anterior termenului stabilit în cadrul documentației de atribuire pentru începerea contractului, respectiv 01.10.2022.

Ori, în cadrul Deciziei nr. din 19.08.2022, definitivă, Consiliul a stabilit că **„autoritatea contractantă trebuie să se asigure de faptul că, în cazul în care un ofertant invocă facilități fiscale în fundamentarea prețului, persoanele pentru care s-au acordat aceste facilități fiscale vor fi utilizate efectiv în realizarea respectivului contract începând cu 01.10.2022. Nu pot fi utilizate în diminuarea prețului ofertat facilități fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului, iar diminuarea tarifului să fie realizată proporțional valabilității**

convențiilor ulterior datei efective de început a prestării serviciilor respectiv 01.10.2022”.

În aceste condiții, Consiliul constată că reducerea tarifului oferat prin invocarea Convenției nr. /28.10.2021, nu poate fi luată în considerare, iar autoritatea contractantă, în mod greșit, a stabilit că oferta depusă de SRL este admisibilă, critica fiind întemeiată.

Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare cu privire la modul de evaluare al ofertei depusă de SRL, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv la faptul că oferta depusă de SRL trebuia respinsă.

În ceea ce privește aspectele reclamate, cu privire la propunerea financiară a ofertei **SRL**, în legătură cu care contestatoarea susține că nu respectă prevederile legale cu privire la sporul de muncă suplimentară (norma legală de lucru pentru cei 14 agenți invocați în Declarație că vor fi utilizați este depășită, iar în anexa la formularul de ofertă, ofertantul a menționat „nu este cazul”), concediul de odihnă este calculat greșit și nu cuprinde și nu dovedește cheltuielile directe și cheltuielile indirecte [respectiv cheltuielile prevăzute cu controlul medical la angajare și activitatea de control specifică societăților de pază, reglementată de art. 10 alin. (3) și art. 33 alin. (3) din HG 301/2012, iar, cheltuielile indirecte se rezumă doar la echipament, regie și contract de intervenție și mentenanță, fiind insuficiente pentru prestarea serviciilor], Consiliul constată următoarele:

În legătură cu această ofertă, în cadrul Deciziei CNSC nr. din 19.08.2022, s-au reținut următoarele:

„(...) Autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă ofertantul câștigător respectă dispoziții legale, respectiv Codul muncii, Codul fiscal, Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă și Hotărârea HG nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, precum și dacă prețul oferat include toate costurile ofertantului, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului.

Ținând seamă de considerațiile expuse, care sunt pe deplin aplicabile și în cazul celorlalte oferte criticate clasate pe locurile 2, 3 și 4, Consiliul reține că verificarea sustenabilității tarifelor oferate se impunea și în cazul celorlalți ofertanți criticați SRL, ... SRL și SRL”.

Ulterior primirii acestei decizii, membrii comisiei de evaluare au solicitat ofertantului SRL, prin adresa nr. /27.09.2022, următoarele: „având în vedere că în cadrul anexei la formularul de ofertă ați menționat că numărul total de agenți de pază pentru 3 posturi este 13,09, pentru Total indemnizație de concediu de odihnă ați invocat utilizarea suplimentară a 0,54 agenți, iar pentru alte sporuri - compensare cu munca pe timp de noapte alți 0,55 agenți; raportat la cele menționate rezultă că norma legală de lucru pentru cei 14 agenți invocați în declarație pentru executarea contractului este depășită ($13,09 + 0,54 + 0,55 = 14,18$ agenți); cei 14 agenți vor fi obligați să acopere norma de

lucru și pentru cei 0,18 agenți suplimentari; astfel se vor depăși numărul de ore stabilit ca normă legală de lucru conform HG 1071/2021; unde în cadrul ofertei aveți evidențiat tariful pentru orele suplimentare conform prevederilor Codului muncii art. 120-124? Detaliați modul de calcul în cadrul tarifului a cheltuielilor privind concediu de odihnă având în vedere că 174,53 ore/lună : 167,33 ore/lună conform HG 1071/2021 = 1,05 agenți”.

Solicitarea de clarificări nu a fost contestată de ofertant în termen legal, astfel că acesta avea obligația de a răspunde întocmai solicitărilor adresate de autoritatea contractantă, orice critici formulate la acest moment fiind tardive.

..... SRL a răspuns acestei solicitări de clarificări, precizând următoarele:

«Presupunem că în mod eronat această concluzie a fost preluată din contestația formulată de către unul dintre ofertanți la adresa ofertei subscrisei dar fără a fi realizată o analiză a celor afirmate de către contestatar în mod tendențios și vădit împotriva ofertei subscrisei doar cu intenția de a invoca motive pentru admiterea contestației.

Pentru a elimina aceste presupuse concluzii privind existența unor presupuse ore suplimentare, prezentăm comisiei de evaluare justificările necesare, nefiind vorba decât de o eroare de evaluare în sensul că comisia de evaluare însumează de două ori aceiași agenți suplimentari declarați de către subscrisa pe rândul 7 din anexa la formularul de oferta "Alte sporuri" pentru compensarea muncii pe timp de noapte (spor de noapte - Lege 53/2003, Art. 126, lit. a) program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază - rândul 2 din anexa la formularul de oferta, pentru care subscrisa a menționat ca Măsura compensată este prevăzută pe rândul 7 - Alte sporuri), cu numărul de agenți pentru care se calculează indemnizațiile pentru concedii de odihnă de pe rândul 6 din aceeași anexa la formularul de oferta.

Pe rândul 6 din aceeași anexa la formularul de ofertă în coloana de observații este prezentată modalitatea de calcul al indemnizațiilor pentru concediile de odihnă și așa cum am prezentat pentru prestarea serviciilor și pe acest rând din acesta anexă numărul de agenți necesari pentru prestarea serviciilor sunt cei 13,09 agenți de bază la care se adaugă 0,18 agenți suplimentari/post (0,54 sau rotunjit în plus 0,55 agenți pentru cele 3 posturi = $0,18 \times 3$) rezultând astfel un număr total de $13,09 + 0,55 = 13,64$ agenți și nicidecum așa cum se presupune că ar fi vorba de 14,18 agenți această cifră fiind în realitate rezultatul unei erori de calcul din partea contestatarului și preluată mai departe.

Așa cum am precizat, pentru prestarea serviciilor sunt necesari 13,09 agenți de bază ($((356 \text{ zile} \times 24 \text{ ore} / 12 \text{ luni}) / 167.333) \times 3$ posturi) la care se adaugă 0,55 agenți ($0,18313 \text{ agenți suplimentari} \times 3$ posturi) pentru compensarea sporului de noapte măsură prevăzută de Legea 53/2003, Art. 126, lit. a) program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, fără că aceasta să ducă la scăderea salariului de bază, rezultând astfel

un număr total de 13,64 agenți pentru prestarea serviciilor (și nicidecum 14,18 care este rezultatul unei erori de calcul atât din partea contestatarului cât și preluată ulterior, însumând-se eronat de două ori acei agenți suplimentari), cifră care se încadrează în numărul de agenți invocat în declarația subscrisei la care faceți și dumneavoastră referire, nefiind necesari alți agenți sau alte circumstanțe care să genereze ore suplimentare așa cum se presupune de către contestatar și preluat.

(...)

Nr. de agenți de bază necesari pentru prestarea serviciilor este de 13,09, și sunt prevăzuți pentru cantitatea de 26280 ore, estimată de către autoritatea contractantă cu respectarea normei lunare de ore ($13,09 \times 167,333 \times 121 \text{ uni}$), iar 0,18 agenți suplimentari/post ($0,54$ sau rotunjit în plus $0,55$ agenți pentru cele 3 posturi = $0,18 \times 3$) reprezintă măsură de compensare a sporului de noapte și nicidecum ore suplimentare, atât în oferta cât și în documentația de atribuire neexistând alte ore suplimentare solicitate a fi prestate.

Referitor la al doilea aspect al solicitării dumneavoastră așa cum a fost prezentat și în anexa la formularul de oferta privind cheltuielile privind concediul de odihnă valoarea prevăzută în această anexă pe rândul 6 este compusă din indemnizația de concediu de odihnă aferentă celor 13,09 agenți de bază ($(20 \text{ zile} \times 1 \text{ ani}) \times 8 \text{ ore} \times 15,239 \text{ lei ora} \times 13,09 \text{ agenții}$) la care se adaugă indemnizația de concediu de odihnă aferentă celor 0,18 agenți suplimentari/post ($0,54$ sau rotunjit în plus $0,55$ agenți pentru cele 3 posturi = $0,18 \times 3$ necesară pentru măsură de compensare a sporului de noapte) respectiv $((20 \text{ zile} \times 1 \text{ ani}) \times 8 \text{ ore} \times 15,239 \text{ lei ora} \times (0,18 \text{ agenți suplimentari} \times 3 \text{ posturi}))$, rezultând astfel o indemnizație de concediu de odihnă pentru un număr total de agenți de 13,64 agenți ($13,09 \text{ agenți de baza} + 0,55 \text{ agenți suplimentari}$ pentru măsură de compensare a sporului de noapte (pentru fiecare agent este prevăzut conform legislației în vigoare un număr minim de 20 de zile de concediu de odihnă pentru fiecare zi de concediu fiind alocate 8 ore care sunt cotate în ofertă la valoarea minimă din HG 1071/2021 de 15,239 lei/oră).

Comisia de evaluare a considerat concludent acest răspuns, considerând admisibilă oferta depusă de SRL, aspect consemnat în procesul verbal nr. /06.10.2022.

În analizarea criticilor referitoare la faptul că ofertantul SRL nu respectă prevederile legale cu privire la sporul de muncă suplimentară (norma legală de lucru pentru cei 14 agenți invocați în Declarație că vor fi utilizați este depășită, iar în anexa la formularul de ofertă, ofertantul a menționat „nu este cazul”), iar concediul de odihnă este calculat greșit, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele dispozițiile legale ale Codului Muncii:

- art. 120:

„(1) Munca prestată în afara duratei normale a timpului de muncă săptămânal, prevăzută la art. 112, este considerată muncă suplimentară.

(2) Munca suplimentară nu poate fi efectuată fără acordul salariatului, cu excepția cazului de forță majoră sau pentru lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident”;

- art. 121:

„(1) La solicitarea angajatorului salariații pot efectua muncă suplimentară, cu respectarea prevederilor art. 114 sau 115, după caz.

(2) Efectuarea muncii suplimentare peste limita stabilită potrivit prevederilor art. 114 sau 115, după caz, este interzisă, cu excepția cazului de forță majoră sau pentru alte lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident”;

- art. 122:

„(1) Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 90 de zile calendaristice după efectuarea acesteia.

(2) În aceste condiții salariatul beneficiază de salariul corespunzător pentru orele prestate peste programul normal de lucru.

(3) În perioadele de reducere a activității angajatorul are posibilitatea de a acorda zile libere plătite din care pot fi compensate orele suplimentare ce vor fi prestate în următoarele 12 luni”;

- art. 123:

„(1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia.

(2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază”;

- art. 126:

„Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”;

- art. 145 alin. (1) - „(1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare”;

- art. 150 alin. (1) - „(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă”.

Din conținutul propunerii financiare depusă de SRL rezultă că pentru compensarea sporului de noapte, prevăzută de Legea 53/2003, ofertantul a prevăzut, potrivit art. 126 lit. a), programul de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, fără că aceasta să ducă la scăderea salariului de bază, ceea ce a condus la adăugarea, la

cei 13,09 agenți de bază necesari pentru prestarea serviciilor, a 0,55 agenți suplimentari ($0,18313 \text{ agenți suplimentari} \times 3 \text{ posturi}$) (poziția 2 din anexa la formularul de ofertă).

Acești agenți suplimentari au fost avuți în vedere de ofertant la calculul valorii indemnizației de concediu de odihnă (poziția 6 din anexa la formularul de ofertă), adăugându-se valorii indemnizației aferentă celor 13,09 agenți necesari prestării serviciilor. La categoria „Alte sporuri” (poziția 7 anexa la formularul de ofertă), ofertantul a inclus valoarea aferentă agenților suplimentari necesari pentru compensarea muncii pe timp de noapte (0,55 agenți), în timp ce la categoria „Total spor de muncă suplimentară (dacă este cazul)”, ofertantul nu a prevăzut nicio valoare, menționând că nu este cazul.

Analizând acest mod de ofertare, prin raportare la numărul total de ore ce urmează să fie prestat în cadrul contractului (26280 ore), respectiv 13,09 agenți necesari pentru prestarea acestora și răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Consiliul constată ca fiind eronată susținerea contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul criticat ar fi trebuit să prevadă ore suplimentare aferente unui număr de 14,18 agenți, rezultați din însumarea 13,09 agenți + 0,54 agenți (poziția 2 din anexă) + 0,55 agenți (poziția 7 din anexă), în condițiile în care, în fapt informațiile de la pozițiile 2 și 7 fac referire la același număr de agenți, respectiv cei necesari acoperirii/compensării muncii pe timp de noapte. De altfel, în acest sens, ofertantul criticat a și menționat, la poziția 2 a anexei la formularul de ofertă, ulterior invocării art. 126 lit. a) Legii 53/2003, „măsura compensată pe rândul 7 – Alte sporuri”, iar la poziția 7, se regăsește, așa cum s-a reținut în paragraful anterior, calculul aferent categoriei „Alte sporuri”, detaliat după cum urmează: *„Măsura de compensare pe timp de noapte: $0,18313 \text{ agenți suplimentari} \times 3 \text{ posturi} \times 167,333 \text{ norma lunară} \times 12 \text{ luni} \times 15,239 \text{ lei/oră}$ (pentru rândul 2)”*.

În aceste condiții, rezultă că, în fapt, cei 0,55 agenți utilizați în cadrul calculului efectuat la poziția 7 (valoarea a fost rotunjită ca urmare a efectuării calculului cu 5 zecimale), sunt, de fapt, agenții avuți în vedere la compensarea muncii pe timp de noapte și nu trebuie cumulați decât cu cei 13,09 agenți necesari prestării serviciilor de pază pentru cele 26280 ore. Astfel, rezultă că, în mod corect ofertatul SRL a calculat numărul de agenți necesari pentru prestarea serviciilor, respectiv 13,06 agenți care vor presta cele 26.280 ore + 0,55 agenți suplimentari necesari pentru acoperirea orelor pe timp de noapte ($0,18 \text{ agenți} \times 3 \text{ posturi}$), nefiind astfel necesar a fi prestate ore suplimentare, deci, implicit, nici necesar a fi stabilită vreo valoare pentru sporul de muncă suplimentară.

Ori, în condițiile în care, prin răspunsul formulat, ofertantul SRL a clarificat aceste aspecte, critica privind lipsa sporului pentru ore suplimentare din oferta criticată este neîntemeiată.

De altfel, Consiliul constată ca fiind neîntemeiată și critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul SRL nu a calculat corect indemnizația pentru concediu de odihnă (contestatoarea considerând că pentru acordarea concediului de odihnă fără a presta ore

suplimentare sunt necesari 1,05 agenți), în condițiile în care, la poziția 6 din anexa la formularul de ofertă, ofertantul a prevăzut valoarea de 1,265 lei/oră, pentru obținerea căreia a avut în vedere cei 13,09 agenți necesari prestării celor 26.280 ore și cei 0,18 agenți * 3 posturi, aferenți compensării muncii pe timp de noapte, fiind evident, în condițiile date, că în perioada în care un agent este în concediu de odihnă, persoana care îl înlocuiește (și care prestează o parte din cele 26.280 ore) este plătită din sumele prevăzute la poziția 1 – „Total salarii, fără sporuri” (la care se adaugă sporurile aferente), din anexa la formularul de ofertă, iar persoana care este în concediu de odihnă va fi plătită din sumele prevăzute la poziția 6 - „Total indemnizații concedii de odihnă”, a anexei la formularul de ofertă. Ori, prin răspunsul transmis autorității contractante la solicitarea de clarificări a acesteia, ofertantul a clarificat și acest aspect.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că tariful ofertat de SRL nu cuprinde și nu dovedește cheltuielile directe și cheltuielile indirecte, contestatoarea susținând că tariful nu cuprinde cheltuielile prevăzute cu controlul medical la angajare, activitatea de control specifică societăților de pază, reglementată de art. 10 alin. (3) și art. 33 alin. (3) din HG nr. 301/2012, cheltuielile indirecte au valoare zero „necuprinzând costurile de regie”, iar cuantificarea cheltuielilor cu echipamentul, regia și contractul de intervenție și mentenanță” sunt insuficiente, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere considerentele care urmează:

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit în fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, că *„Propunerea financiară se va întocmi în conformitate cu modelul prezentat în cadrul secțiunii modele formulare. Oferta de preț se va exprima în Lei fără TVA/oră/agent.*

Propunerea financiară, va fi fundamentată astfel:

- se va anexa ofertei de preț o declarație sau documente relevante din care să reiasă clar numărul persoanelor care vor executa contractul

- se va prezenta o declarație cu numărul total de angajați

(...)

Ofertanții nu vor face reduceri de salarii orare sub cel minim garantat în plată.

La estimarea valorii contractului s-a luat în calcul salariul minim brut garantat pentru anul 2022 în valoare de 2550 lei/brut. Pentru realizarea unei evaluări unitare, ofertanții au obligația de a întocmi propunerile financiare având ca bază, cel puțin, salariul minim brut garantat pentru anul 2022. Valoarea totală a ofertei se va calcula la un număr de 26.280 ore/an (8760 ore/an/post x 3 posturi)”.

În cadrul anexei la modelul de formular de ofertă, pus la dispoziția potențialilor ofertanți, aceștia aveau obligația de a evidenția următoarele

elemente de cost ale tarifului ofertat: „ora normă”, „salar minim brut”, „spor noapte”, „spor weekend”, „spor sărbători legale”, „concediu odihnă”, „alte sporuri”, „**cost angajator**”, „**cheltuieli regie**”, „profit”, în cadrul „Notei” din finalul anexei menționându-se că «La capitolele de cost „Alte costuri” și „Cheltuieli angajator” se vor menționa defalcat ce alte tipuri de sporuri sau cheltuieli a cuprins ofertantul în formarea/justificarea prețului unitar».

Din conținutul propunerii financiare depusă de SRL, în valoare de 481.450,40 lei (reprezentând 91,83% din valoarea estimată), rezultă că ofertantul a prezentat în anexa la aceasta, modul de calcul/justificare a ofertei financiare, evidențiind elementele tarifului ofertat, inclusiv „Alte sporuri”, precum și „Total cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, telefoane/stații, combustibil, etc.)”.

Astfel, analizând informațiile referitoare la categoria de cost „Total cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, telefoane/stații, combustibil, etc.)”, Consiliul constată că acesta cuprinde, contrar susținerilor contradictorii ale contestatoarei, și cheltuieli aferente „regiei”, dar și cheltuieli aferente „echipamentelor”, acest cost fiind defalcat în trei categorii: echipament, regie, contract intervenție și monitorizare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că ar fi insuficientă cuantificarea cheltuielilor cu echipamentul, regie și contractul de intervenție și mentenanță, Consiliul constată că aceasta este nedovedită, deși, conform art. 249 din Codul de procedură civilă, „*Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*”, această regulă fiind exprimată prin adagiul „*actori incubit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de SRL (Dosar nr. /2022) și să anuleze actele autorității contractante privind declararea admisibile a ofertelor depuse de SRL și SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de SRL și SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere din contestația SRL privind reevaluarea ofertei depusă de SRL.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, care formează obiectul Dosarului nr. /2022, Consiliul constată că aceasta vizează decizia comisiei de evaluare de a declara admisibile ofertele poziționate pe locurile 1 și 2 în clasament, susținând următoarele: au fost încălcate măsurile dispuse de CNSC prin Decizia nr. din 19.08.2022, cu privire la reducerea tarifelor ofertate prin intermediul subvențiilor; autoritatea contractantă a permis ofertantului SRL, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, să depună pentru justificarea prețului o nouă convenție, încheiată la data de 01.09.2022 care nu există la data ofertării și, respectiv, la data emiterii deciziei CNSC; cei doi ofertanți nu prevăd în modul de justificare a prețului ofertat nicio valoare pentru fondul de handicap; procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare nu este asumat cu respectarea prevederilor art. 126 alin. (10) și (11) din HG nr. 395/2016, nefiind semnat de unul din membrii comisiei de evaluare.

Având în vedere faptul că prezenta contestație conține critici cu privire la ofertele depuse de SRL și SRL, care au fost analizate cu ocazia soluționării contestației formulată de SRL (Dosarul nr. /2022) și în legătură cu care s-a reținut caracterul fondat, Consiliul va admite aceste critici, în speță având relevanță același considerente, prezentate la paginile 31-40 din prezenta decizie.

Cu privire la critica autoarei contestației, referitoare la faptul că procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare nu este semnat de unul dintre membrii comisiei de evaluare, Consiliul constată că acest fapt nu este de natură să o prejudicieze pe contestatoare, în condițiile în care, potrivit art. 131 alin. (3) din HG nr. 395/2016, „(3) *Deciziile comisiei de evaluare se iau cu votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi cu drept de vot*”, iar pe de altă parte, față de constatările Consiliului cu privire la ofertele depuse de SRL și SRL, care conduc la anularea actelor care au stat la baza declarării ca admisibile a acestora, această critică este rămasă fără obiect.

Concluzionând, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL (Dosar nr. 2539/2022) și să anuleze actele autorității contractante privind declararea admisibile a ofertelor depuse de SRL și SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata sumei de 3.000 lei, reprezentând onorariu avocat deoarece, până la pronunțarea deciziei, nu au fost prezentate Consiliului detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, care formează obiectul Dosarului nr. /2022, Consiliul constată că, ulterior formulării contestației, prin adresa nr. .. /02.11.2022, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. /02.11.2022, SC SRL a comunicat Consiliului faptul că „renunțăm la judecata contestației nr. /19.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. /20.10.2022.”

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu SA.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții sau cu privire la fondul cauzelor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL (Dosar nr. /2022) în contradictoriu cu SA.

Admite contestația formulată de SRL (Dosar nr. /2022) în contradictoriu cu SA.

Anulează actele autorității contractante privind desemnarea ca admisibile a ofertelor depuse de SRL și SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de SRL și SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Respinge ca nefondat capătul de cerere formulat de SRL (Dosar nr. /2022) privind reevaluarea ofertei depusă de SRL.

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție depusă de SRL referitor la contestația formulată de SRL.

Ia act de renunțarea la contestația formulată de SC SRL (Dosar nr. /2022), în contradictoriu cu SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,