CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str, ..., nr. .., jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., împotriva procedurii de atribuire organizată de către ....., cu sediul în ..... B-.., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „Contract de execuție lucrări aferente obiectivului de investiții – Extindere școală cu regim P+2E la Școala Gimnazială nr. 16, str. București, nr. 11, ...” cod CPV: 45214220-8, s-a solicitat: „....., întrucât răspunsul nr. AP2017-200 din ....., la Notificarea prealabilă nr. 21/LIC/06.07..... este incomplet, nu este clar, este parțial greșit, si nu permite operatorilor economici să își definitiveze ofertele în timp util” .

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL formulează contestația nr. ...../ ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., împotriva procedurii de atribuire organizată de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „Contract de execuție lucrări aferente obiectivului de investiții – Extindere școală cu regim P+2E la Școala Gimnazială nr. 16, str. București, nr. 11, ...” cod CPV: 45214220-8, solicitând: „....., întrucât răspunsul nr. AP2017-200 din ....., la Notificarea prealabilă nr. 21/LIC/06.07..... este

incomplet, nu este clar, este parțial greșit, si nu permite operatorilor economici să își definitiveze ofertele în timp util” .

În fapt, cu privire la documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- în data de 27.06..... un posibil ofertant interesat, a postat în SEAP, următoarea solicitare de clarificări: „Pentru ca toți ofertanții să poată depune o oferta unitară, vă rugam să publicați rețetele normelor proprii/ asimilate, centralizatoarele/formularele F1, F2, F3, F4, F5, C6, C7, C8, C9, în varianta care se solicită a fi depuse, (față de formularele publicate F1, F2, în unele formularele F3 apar și alte obiecte, extrasele de resurse , forța de muncă, utilaje și transport, trebuie editate pe investiție sau pe obiect.” Răspunsul autorității contractante este: „Ofertele trebuie editate pe obiecte, inclusiv extras de materiale, forță de muncă, utilaje și transport, în formularele F1, F5, C6 și C9 se vor referi la obiectul pentru care se face oferta”;
- în data de 27.06..... este postată în SEAP o altă solicitare de clarificări: „Ca urmare a anunțului de participare publicat pe SEAP nr. ..... din ....., (...), solicităm rețeta tuturor variantelor tehnologice”, răspunsul autorității contractante fiind: „Varianta rețetelor tehnologice pe fiecare categorie de lucrări în parte este cuprinsă în caietul de sarcini anexat documentației de participare la licitație și se referă la Arhitectură, Rezistenta și Instalații cuprinse în proiectul de realizare al Investiției”;
- în data de 04.07....., SC ..... SRL postează următoarea solicitare de clarificări: „Vă rugăm să postați listele de utilaje F4, împreună cu fișele tehnice”, răspunsul autorității fiind: „Documentația tehnică aferentă obiectivului de investiții, respectiv parte scrisă, parte desenată, caiete de sarcini, formulare, este întocmită și asumată de către proiectantul lucrărilor în conformitate cu normele, normativele și legislația în vigoare, ca atare forma lor rămâne cea deja publicată”.

Față de cele mai sus enunțate, întrucât listele de echipamente F4 fac parte integrantă din proiectul tehnic, lipsa postării lor, în cazul în care ele au fost prevăzute de proiectant, fiind echivalentă cu publicarea incompletă a proiectului în SEAP, contestatorul menționează că a depus Notificarea prealabilă nr. 21/LIC/06.07....., prin care s-a solicitat: „un răspuns care să precizeze fie că utilajele a căror procurare nu apare în documentația postată vor fi procurate de .....; fie depuneți lista de utilaje F4, însoțită de fișele tehnice F5, astfel încât echipamentele respective să fie procurate de ofertanți în cadrul acestei proceduri”. Ulterior, în data de ....., la ora 12, autoritatea contractantă a publicat următorul răspuns, însoțit de 24 de anexe: „Vă transmitem, în format electronic din partea proiectantului, un număr de 24 doc. format pdf, listele de cantități cu articolele având rețete explicitate pentru: instalații electrice, termice, hidranți, edilitare și sanitare. Aceste liste sunt formate conform normativelor și normelor aferente, în vigoare, așa cum sunt ele precizate și în documentația tehnică. Din aceste documente rezultă modalitatea de cotare a echipamentelor investiției, având specificațiile

tehnice și corelarea lor cu cerințele menționate în caietul de sarcini pus la dispoziție pe SEAP”. Cele 24 de anexe conțin: Lista echipamente hidranți; Lista echipamente PDA; Lista echipamente centrală detecție incendiu; Rețele pentru lucrările de instalații sanitare, termice, hidranți și edilitare; Repostarea devizelor (fără rețete) de instalații electrice. Cu privire la lucrările de rezistență și arhitectură, nu a fost postat nimic.

Cu privire la postarea listelor de cantități, contestatorul precizează următoarele:

a. referitor la Lista F4 de echipamente de la hidranți: prin postarea listelor de cantități, autoritatea contractantă admite că există echipamente care urmează a fi procurate de către ofertanți (valoarea acestora fiind inclusă în valoarea estimată). Acest aspect obliga operatorii economici interesați ca în mai puțin de 24 de ore să obțină de la furnizori oferte pentru aceste echipamente.

b. referitor la Lista F4 pentru procurarea dispozitivului PDA (paratrăsnet): procurarea unui dispozitiv PDA este deja prevăzută în devize (Priza de pământ și paratrăsnet - corp C3 , poziția 2.1.7.1.-1 buc.). Alături de 1 buc prevăzută în lista F4, rezultă că se vor procura 2 bucăți paratrasnet, în timp ce se va monta doar una. Aceasta înseamnă, cel mai probabil, că această listă este greșită, iar autoritatea contractantă trebuie să confirme, cu câteva ore înainte de termenul limită de depunere, că ea trebuie scoasă din ofertă de către toți operatorii economici.

c. referitor la Lista F4 privind centrala de detecție incendiu: există 3 articole în devizul Detecție și semnalizare incendiu Corp CI care precizează că centrala de detecție va avea 4 bucle. În momentul în care s-a postat pe SEAP o fișa tehnică a centralei care preciza că va avea doar 2 bucle, întreaga soluție inițială a fost modificată. În loc să ajute furnizorii în realizarea unei oferte mai precise, noul răspuns a modificat soluția inițială. În opinia contestatorului, este necesar ca autoritatea contractantă să precizeze totuși, care dintre soluții va rămâne, având în vedere criteriul calității.

d. Pentru lucrările de arhitectură, răspunsul nu precizează dacă există liste de dotări F4, din acest punct de vedere, clarificarea fiind incompletă.

Cu privire la rețete, contestatorul precizează următoarele:

- Pentru lucrările de instalații sanitare, termice, hidranți și edilitare, volumul de lucru este prea mare (sunt 89 de pagini);
- referitor la rețetele pentru articolele de instalații electrice, nu au fost puse. Au fost repostate devizele inițiale;
- nu au fost postate, de asemenea, nici rețetele articolelor de rezistență și arhitectură;
- după studierea planșelor, a extraselor, a devizelor și efectuarea calculelor, s-a ajuns la concluzia că acolo unde proiectantul a scris „*Două straturi de vată de 10*" - se va oferta în rețetă un singur strat de vată minerală + pierderi (aceasta deoarece articolul are cantitate dublă), în

timp ce acolo unde nu scrie nimic se va oferta un consum dublu de vată minerală de 10 cm;
- deși utilizarea aceluiași articol - varianta tehnologică proprie proiectantului respectiv - cu consumuri diferite nu este o greșeală, pentru ofertanții care nu dispun de rețetele variantelor tehnologice, refacerea acestora și ofertarea conform proiectului tehnic este extrem de dificilă, cu un rezultat improbabil. Variantele tehnologice ale articolelor sunt proprii doar unui anumit proiectant, celorlalți parteneri fiindu-le greu să își dea seama, uneori, ce costuri implică acestea.

Cu privire la extrasele de resurse la arhitectură, contestatorul precizează că, întrucât din calculele efectuate rezultă că proiectantul are un minus de 35,6 mc de cărămizi, diferență care este semnificativă, precum și că un mc de mortar are o valoare cu aproximativ 30% mai mică decât a unui mc de zidărie, solicită Consiliului ..... și refacerea calculelor pentru consumul de cărămizi tip Porotherm.

Astfel, având în vedere prevederile art. 102, art. 103 și art. 55 din HG nr. 395/2016, precum și răspunsul la notificarea prealabilă, contestatorul solicită Consiliului, ...

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 28293/...../...../12.07....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, următoarele:

- dosarul achiziției, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 150 coroborat cu art. 206 cpc. și art. 68 din Legea nr. 101/2016, din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 148 din HG nr. 395/2016;

- dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016

- în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 17662/14.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 29413/19.07....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a contestației, din următoarele considerente ce vor fi expuse mai jos.

Autoritatea contractantă menționează că proiectantul a înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. SC2017-017598/14.07....., punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL, în care se precizează următoarele:

1. Motive privind postarea listelor de cantități:

a) În documentația scrisă și desenată sunt descrise echipamentele care trebuie cuprinse în ofertă. În proiectul 11811/2015 faza PT+CS+DDE în Memoriu tehnic justificativ la capitolul „Hidranți interiori" (identificat în SEAP: Caiet de sarcini-104-« Memoriu inst stingere

incendiu.pdf») se face referire la necesitatea procurării stației de pompare echipate cu un grup de pompare (q=2,l l/s si h=42,lmCA) format din două pompe (1 activa+ 1 rezerva) ce va realiza presiunea necesară funcționării instalației de stingere a incendiilor. Pompele vor fi prevăzute cu vane de închidere și clapete de reținere pentru a putea fi izolate. De asemenea, stația de pompare se prevede și cu iluminat de siguranță pentru intervenții conform normativului 17/2011.

Stația de ridicare a presiunii va fi echipată cu următoarele componente:

- Două pompe, din care una de rezervă, având debitul de 2,1 l/s și H=42,1 mCA;
- Un recipient de hidrofor de 600 litri;
- Un rezervor de înmagazinare de 1300 litri.

De asemenea aceste echipamente sunt prevăzute și în partea desenată în planșa IH01 - Hidranți interiori plan parter și în planșa IH04 - Schema funcțională stație de pompare incendiu, (identificate în SEAP : Caiet de sarcini-87-« IH01 .pdf » și Caiet de sarcini-90-« IH04.pdf »)

Aceste echipamente apar și în listele de cantități atașate proiectului 11811/2015 faza PT+CS+DDE.

Cu un studiu mai aprofundat al documentației ofertantul putea să-și facă oferta de preț cu datele existente.

b) În ceea ce privește F4 pentru procurarea PDA s-a cerut ca acesta să fie inclus în echipamente, aceasta operare a fost făcută fără a fi pusă pe zero la poziția 2.1.7.1. (identificat în SEAP: Caiet de sarcini-56- «CORP 3 INSTALATII ELECTRICE.pdf >> Proiectul tehnic prevede o singură bucată deci dacă era studiată partea grafică era evident că este o eroare de editare în programul de devize.

c) Motivul invocat scoate în evidență că ofertantul nu a studiat deloc partea tehnică a proiectului (planșele) Planșele proiectului DSI-01, DSI-02, DSI-03 și cea mai relevantă planșa DSI-04 Schema de bloc detecție, semnalizare și avertizare incendiu arată în mod clar existența a 3 bucle pentru centrala de detecție și avertizare incendiu (identificate în SEAF : Caiet de sarcini-67-«DSI 01.pdf»; Caiet de sarcini-68-«DSI 02.pdf»; Caiet de sarcini-69-«DSl 03.pdf»; Caiet de sarcini-70-«DSI 04.pdf »).

În caietul de sarcini (identificat în SEAP: Caiet de sarcini -59-« CS E Electrice.pdf » la pagina 46 cap.5 Materiale folosite apare textul: instalația de detecție și avertizare la incendiu va conține: centrala analog adresabilă, Esser, Bosch, Siemens sau similar, cu următoarele caracteristici:

- cu 3 bucle cu minim 126 adrese pe bucla
- display LCD
- se poate lega în rețea cu alte centrale sau repetoare
- tensiunea de operare: 18-45Vdc
- capacitate maximă acumulatori: 2x12V/24Ah.

Având în vedere cele de mai sus, ofertantul nu a studiat deloc proiectul tehnic și ca oferta acestuia urma să fie depusă numai în baza formularelor FI, F2, F3, F4, F5, C6, C7.

d) pentru lucrările de arhitectura având în vedere că nu există dotări F4 acestea nu au fost prezentate.

2. În ce privește rețetele :

În conformitate cu legislația în vigoare, respectiv normele de elaborare a devizelor, ofertanții elaborează documentația cu respectarea rețetelor proprii firmei, cu încadrarea la cerințele de calitate cerute de documentația achiziției - caietul / caietele de sarcini.

Privitor la articolul IZF10F1 art. 020 Corp C2 Arhitectura (identificat în SEAP: Caiet de sarcini-46-«Corp 2 Arh infrastructură Supra RRZ.pdf ») - Izolații cu vata minerală cu grosimea de 10 cm peste planșeul de la etajul II este de 220 mp (22.85x9.65m) este termoizolația care se aplică peste planșeu în podul clădirii și nu apare niciunde specificația că ar fi două straturi de 10 cm, nici în articolul de deviz și nici în lista de cantități de lucrări formularul F3.

Aceeași explicație este valabilă și în cazul articolului IZF10F1 (art.019) Corp C3 Arhitectura (identificat în SEAP: Caiet de sarcini-54-«CORP 3 INFRA SUPRA ARH.pdf ») unde suprafața este de 300 mp.

3. În ce privește extrasele de resurse la arhitectură

Referitor la cantitatea de zidărie ce urmează a fi executată în cele două corpuri C2 și C3 (Caiet de sarcini- 58-«CS_Arhitectura.pdf »), oferta se face la cantitatea de zidărie cuprinsă în F3 (identificate în SEAP: Caiet de sarcini - 46-« Corp 2_Arh infrastructură Supra RRZ.pdf și Caiet de sarcini-54-«CORP 3 INFRA SUPRA ARH.pdf »), ce se va executa și nu la numărul de cărămizi PHOROTHERM.

Operatorul economic nu contestă volumul de zidărie calculat în F3, ci numărul de cărămizi ce i-a reieșit din calcul.

În concluzie, contestatorul avea toate informațiile necesare elaborării ofertei în cadrul documentației de atribuire care a fost publicată în SEAP atașată anunțului de participare simplificat nr. ...../....., iar clarificările la documentația de atribuire postate ulterior, nu modifică conținutul documentației tehnice ci doar aduc lămuriri acesteia.

Având în vedere cele descrise mai sus, autoritatea contractantă consideră că nu sunt motive întemeiate pentru a anula aceasta procedură de achiziție publică.

Prin adresa nr. 24/LIC/18.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 29396/19.07....., contestatorul transmite concluzii scrise față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, precizând următoarele aspecte:

- este adevărat că în memoriul tehnic apar echipamentele specificate, iar în listele de cantități apare solicitarea montării acestora, însă aceasta nu implică obligativitatea procurării echipamentelor; doar formularul F4 Lista de utilaje împreună cu specificațiile tehnice ale acestora din F5

reprezintă angajamentul autorității contractante pentru procurarea de către ofertant a echipamentelor;
- este adevărat că există un singur paratrăsnet, însă numai prin postarea listelor de cantități, împreună cu F4 și F5 autoritatea contractantă se angajează să cumpere aceste echipamente de la ofertant; autoritatea contractantă trebuie să precizeze în mod formal, că va fi procurat un singur paratrăsnet și unde va apărea procurarea acestuia;
Chiar dacă planșa precizează o centrală de detecție și avertizare de incendiu de 3 bucle, în listele de cantități s-a solicitat o centrală cu 4 bucle;
- faptul că pe planșă apar unele specificații, iar în listele de cantități apar solicitări care le contrazic pe acestea, este confuz pentru ofertanți;
- rețeta reprezintă articolul din punct de vedere al procesului tehnologic și al valorii realizării lucrărilor; se contestă faptul că valoarea estimată calculată de autoritatea contractantă (pentru volum zidărie) nu este cea corectă, întrucât consumul de resurse nu este cel corect.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „Contract de execuție lucrări aferente obiectivului de investiții – Extindere școală cu regim P+2E la Școala Gimnazială nr. 16, str. București, nr. 11, ...” cod CPV: 45214220-8, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., conform căruia, valoarea estimată a achiziției este de 7.260.000 lei. Potrivit cap. IV.2.1) din invitația de participare, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, termenul limită de depunere a ofertelor fiind ..... orele 15.00 .

Analizând obiectul contestației formulate, Consiliul constată că acesta îl constituie solicitarea de anulare a procedurii în cauză determinat de trei motive: postarea listelor de cantități; a rețetelor pentru articolele de instalații electrice, articolelor de rezistență și arhitectură; extrasele de resurse, la arhitectură.

Analizând primul motiv de contestare respectiv lipsa listei de cantități a utilajelor/echipamentelor, Consiliul urmează să o admită având în vedere următoarele considerente:

În ceea ce privește primul motiv, Consiliul reține că, ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, SC ..... SRL a transmis autorității contractante în data de 04.07..... postat pe SEAP următoarea solicitare: „Vă rugăm să postați listele de utilaje F4, împreună cu fișele tehnice”, iar răspunsul autorității contractante a fost următorul: „Documentația tehnică aferentă obiectivului de investiții respectiv parte scrisă, parte desenată, caiete de sarcini, formulare, este întocmită și asumată de către proiectantul lucrărilor în conformitate cu normele, normativele și legislația în vigoare, ca atare forma lor rămâne cea deja publicată”.

Nemulțumit de răspunsul autorității contractante nr. AP2017-196/05.07....., contestatorul depune notificarea prealabilă nr. 21/LIC/06.07....., solicitând, în principal un răspuns care să precizeze:

- fie utilajele a căror procurare nu apare în documentația postată vor fi procurate de .....;
- fie depunerea listei de utilaje F4, însoțită de fișele tehnice F5, astfel încât echipamentele respective să fie procurate de ofertanți în cadrul acestei proceduri.

Autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă, prin adresa nr. AP2017- 200/....., comunicând emitentului acesteia „Vă transmitem, în format electronic din partea proiectantului, un număr de 24 doc. format pdf, listele de cantități cu articolele având rețete explicitate pentru: instalații electrice, termice, hidranți, edilitare și sanitare. Aceste liste sunt formate conform normativelor și normelor aferente, în vigoare, așa cum sunt ele precizate și în documentația tehnică. Din aceste documente rezultă modalitatea de cotare a echipamentelor investiției, având specificațiile tehnice și corelarea lor cu cerințele menționate în caietul de sarcini pus la dispoziție pe SEAP".

Din analiza celor 24 de anexe, Consiliul reține că acestea conțin: Lista echipamente hidranți; Lista echipamente PDA; Lista echipamente centrală detecție incendiu; Rețele pentru lucrările de instalații sanitare, termice, hidranți și edilitare; Repostarea devizelor de instalații electrice.

Analizând pe de-o parte clarificările solicitate la documentația de atribuire dar și răspunsul autorității contractante prin raportare la notificarea prealabilă și remedierile dispuse, Consiliul apreciază că sunt incidente următoarele dispoziții legale, prevăzute în Legea nr. 98/2016:

„Art. 154. - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Art. 155. -(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici".

Art. 160. - (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare.

Art. 161. - În măsura în care solicitările de clarificări sau informații suplimentare au fost adresate în timp util, ținând seama de termenul de răspuns al autorității contractante prevăzut la art. 160 alin. (2), răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis cu cel puțin 6 zile, respectiv 4 zile în situațiile de urgență demonstrate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute la art. 74 alin. (3) și art. 79 alin. (5), înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare".

Prin urmare operatorii economici interesați urmare a analizării documentației de atribuire pot uza de dreptul lor reglementat de prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016 de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 161 din Legea nr. 98/2016 care prevăd în mod imperativ faptul că „*în măsura în care solicitările de clarificări sau informații suplimentare au fost adresate în timp util, ținând seama de termenul de răspuns al autorității contractante prevăzut la art. 160 alin. (2), răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis cu cel puțin 6 zile, respectiv 4 zile în situațiile de urgență demonstrate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute la art. 74 alin. (3) și art. 79 alin. (5), înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare*".

Potrivit prevederilor art. 27 alin. (2) din HG nr. 395/2016 urmare a analizării solicitărilor de clarificări care nu au fost adresate în timp util de operatorii economici, autoritatea contractantă avea obligația de a răspunde la acestea în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele:

a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea în SEAP de către autoritatea contractantă a răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare;

b) răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate.

În speță prin publicarea în data de ..... orele 11:38 – 11:49 cu doar 1 zi înainte de termenul pentru depunerea ofertelor respectiv ..... orele 15:00 a unui număr de 24 doc. format pdf, listele de cantități cu articolele având rețete explicitate pentru: instalații electrice, termice, hidranți, edilitare și sanitare, fără prelungirea perioadei pentru depunerea ofertelor, operatorii economici au fost puși în imposibilitatea de a-și elabora ofertele tehnice conform documentației de atribuire completată și modificată de către autoritatea contractantă urmare solicitărilor de clarificări în cca 10 ore lucrătoare.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat nici prevederile art. 103 alin. (2) și (4) din HG nr. 395/2016 care stabilesc următoarele:

„Art. 103. - (2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, două zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.

(4) Autoritatea contractantă are dreptul de a prelungi prin publicarea unei anunț de tip erată în SEAP perioada stabilită conform art. 102 în cazul în care răspunsul la solicitările de clarificări modifică documentația de atribuire".

Astfel, cu titlu de exemplu Consiliul va reține că deși în documentația de atribuire s-a solicitat conform planșei DSI-04 (publicată în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul *„[RFQ0096353/168] DSI 04.pdf.p7s*") o *„centrală de avertizare și alarmare incendiu adresabilă, cu 3 bucle*" iar în listele de cantități centrala are prevăzută 4 bucle (spre exemplu, la pagina 1 din fișierul publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul *„[RFQ0096353/133] CORP 3_DETECTIE.pdf.p7s*"), prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a solicitat, în fișierul *„[RFQ0096353/220] 19.F4 si F5_Centrala.pdf.p7s*" o centrală cu 2 bucle.

Situația confuză și contradictorie persistă și în ceea ce privește cerința din caietul de sarcini referitoare la procurarea stației de pompare echipate cu un grup de pompare format din două pompe (1 activă + 1 rezervă) ce va realiza presiunea necesară funcționării instalației de stingere a incendiilor în condițiile în care acestea nu se regăseau în formularul F4 privind Lista de utilaje și formularul F5 privind Specificațiile tehnice ale acestora, în lista F3 publicată în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[RFQ0096353/059] CORP 2_Hidranti.pdf.p7s" se regăsește doar articolul de deviz aferent montării stației de pompare, nu și procurării acesteia iar obligativitatea cotării procurării/achiziționării acesteia de către ofertanți a fost clarificată abia prin răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă în data de ..... cu doar 1 zi înainte de termenul pentru depunerea ofertelor respectiv .....

Referitor la celelalte critici formulate în cadrul contestației, respectiv cea privind rețetele pentru articolele de instalații electrice, articolelor de rezistență și arhitectură și extrasele de resurse, la arhitectură, Consiliul le va respinge ca inadmisibile având în vedere faptul că acestea nu au făcut obiectul notificării prealabile, astfel autoritatea contractantă nu a avut șansa de a putea își revoce actul și de a nu mai fi obligată să participe la soluționarea acestui litigiu care astfel, ar fi putut fi evitat, cât și pentru persoana vătămată, care ar fi putut să-și ocrotească dreptul/ interesul și în acest mod să evite sesizarea CNSC.

În cazul în care Consiliul învestit cu o contestație, constată neîndeplinirea obligației stabilită în sarcina sa, de a notifica prealabil autoritatea contractantă în termenul legal, va respinge contestația ca inadmisibilă potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, având în vedere că potrivit Procesului-verbal de inventariere a ofertelor înscrise încheiat la data de ....., autoritatea contractantă a procedat la vizualizarea ofertelor, Consiliul constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii fără încălcarea principiilor consacrate de art.2 alin.2 din Legea nr.98/2016, motiv pentru care va dispune ..... în cauză.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, cu privire la lista de cantități a utilajelor/echipamentelor, contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... și va dispune ..... de atribuire.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibile celelalte critici.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., cu privire la lista de cantități a utilajelor/echipamentelor și, pe cale de consecință, dispune ..... de atribuire.

Respinge ca inadmisibile celelalte critici.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.