



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 630/C5/3570

Data: 13.03.2024

Prin contestația nr. 110/20.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 69704/21.12.2023, formulată de către înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. având, împotriva următoarelor documente: 1. Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1185873.pdf (Clarificare din oficiu automată), publicată în SEAP la data de 13.12.2023; 2. Clarificare din oficiu 1 (Strategia de contractare), publicată în SEAP la data de 13.12.2023; 3. Clarificare din oficiu 2 (Criterii de atribuire - ANEXA), publicată în SEAP la data de 13.12.2023; 4. Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1185873.pdf, publicată în SEAP la data de 19.12.2023; 5. Clarificare_Oficiu_Automata_SCN1133899.pdf, publicată în SEAP la data de 19.12.2023, pe care le consideră nelegale, emise de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în, județul, anunț de participare, se solicită:

- în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul respectării Deciziei CNSC nr. 2868/C5/3140 din 06.12.2023;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire impuse prin clarificările publicate ulterior Deciziei CNSC nr. 2868/C5/3140 din 06.12.2023;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea procedurii de atribuire;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;

- în temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Prin Încheierea nr. 36/C5/3570 din 05.01.2024, Consiliul a suspendat soluționarea contestației nr. 110/20.12.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 69704/21.12.2023, formulată de către în contradictoriu cu autoritatea contractantă, până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a X-a de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 8335/2/2023.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică clarificările publicate de, ulterior Deciziei CNSC nr. 2868/C5/3140 din 06.12.2023, din care, în opinia sa, rezultă că măsurile de remediere nu au fost adoptate în conformitate cu prevederile acestei decizii, iar achizițarea ar fi completat documentația de atribuire cu cerințe restrictive, solicitând cele menționate în partea introductivă.

I. Scurtă prezentare a situației de fapt

..... în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura mai sus menționată.

În contextul în care intenția contestatoarei este să depună o ofertă admisibilă și competitivă, aceasta precizează că, analizând conținutul documentației de atribuire, a constatat că aceasta conține varii cerințe restrictive, care exced legislației incidente, iar în acest sens a formulat contestația soluționată prin Decizia CNSC nr. 2868/C5/3140/06.12.2023.

Așa cum rezultă din Decizia CNSC nr. 2868/C5/3140 din 06.12.2023, contestația a fost admisă în parte.

II. Motivele de fapt și de drept pentru care solicită suspendarea procedurii de achiziție publică

Criticile vizează:

1. Faptul că din clarificările publicate ulterior Deciziei CNSC nr. 2868/C5/3140/06.12.2023, rezultă că măsurile de remediere nu au fost adoptate în conformitate cu prevederile Deciziei mai sus menționate;

2. Faptul că din clarificările publicate ulterior Deciziei CNSC nr. 2868/C5/3140/06.12.2023, rezultă că autoritatea contractantă completează documentația de atribuire cu cerințe restrictive.

Având în vedere toate criticile care vizează documentația de atribuire, contestatoarea solicită să se observe că, în cauza de față, sunt îndeplinite condițiile impuse de prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pentru a se putea dispune suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea contestației, aceasta cu atât mai mult cu cât termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit pentru data de 29.12.2023.

Cu titlu de jurisprudență, în sensul suspendării procedurii de achiziție publică, până la soluționarea pe fond a contestației, contestatoarea invocă:

a) Încheierea nr. 3223/C5/3140 din 13.11.2023, pronunțată de Consiliu în cadrul prezentei proceduri, în prima etapă CNSC.

b) Încheierea nr. 1184/C2/1085, 1088 din 27.04.2023.

c) Decizia CNSC nr. 1547/C3/1563 din 01.09.2020.

Din analiza textului legal incident rezultă că, pentru a se putea dispune suspendarea procedurii de achiziție sectorială, este necesară îndeplinirea următoarelor condiții:

✓ să fie vorba despre un caz temeinic justificat;

✓ măsura suspendării să fie necesară pentru prevenirea unei pagube iminente.

Noțiunea de „*caz temeinic justificat*” utilizată de legiuitor pentru a desemna una din condițiile ce trebuie întrunite în vederea dispunerii unei măsuri de suspendare este similară celei întrebuintate de dispozițiile art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, motiv pentru care contestatoarea apreciază utilă trimiterea la dispozițiile acestei legi care, de altfel, completează Legea nr. 101/2016.

„*Cazul bine (temeinic) justificat*” este definit în art. 2 alin. (1) lit. t) din Legea nr. 554/2004 ca desemnând împrejurările legate de starea de fapt și de drept care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ.

Contestatoarea menționează din jurisprudență Decizia civilă nr. 3380/24.06.2010 și Decizia civilă nr. 2034/07.04.2009 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal.

În opinia contestatoarei, argumentele juridice expuse în contestația formulată sunt de natură să evidențieze caracterul nelegal al documentației de atribuire, susținerile acesteia fiind confirmate de jurisprudența Consiliului, sens în care este pusă la îndoială legalitatea cerințelor impuse prin documentația de atribuire care face obiectul contestației.

Astfel, fără a proceda la antamarea fondului, dar „pipăind” legalitatea conținutului documentației de atribuire contestatoarea subliniază faptul că, Consiliul urmează să rețină că este necesară suspendarea procedurii de atribuire.

La soluționarea cererii de suspendare se solicită să se aibă în vedere faptul că, deși aspectele de mai sus „pipăie” fondul contestației, potrivit jurisprudenței ÎCCJ - Secția de contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. 793/2014, pronunțată în dosarul nr. 4074/2/2013: *„Faptul că instanța de fond a analizat aparența de legalitate a actelor contestate prin prisma fiecărui motiv de nelegalitate invocat prin cererea de suspendare, ceea ce a determinat uneori și o ușoară atingere a fondului nu echivalează cu o cercetare a fondului, astfel încât critica formulată de recurentă în legătură cu acest aspect nu poate fi primită de instanța de control judiciar.”*

Contestatoarea consideră că, în lumina celor mai sus menționate, continuarea procedurii ar echivala cu acordarea unei prime de încurajare în favoarea unei proceduri care conține vădite erori și elemente de nelegalitate, ceea ce este contrar prevederilor legale aplicabile în materie.

Referitor la paguba iminentă, aceasta este prezumată de lege, prevederile Legii nr. 98/2016 sancționând prin norme imperative abaterile de la dispozițiile legale, în cazul de față fiind încălcate flagrant principiile promovării concurenței, al transparenței și integrității procesului de achiziție publică, precum și al tratamentului egal care guvernează atribuirea contractelor de achiziții sectoriale.

Având în vedere motivele prezentate, în lipsa suspendării procedurii de atribuire până la termenul limită de depunere a ofertelor stabilit pentru data de 29.12.2023, societatea sa, fie va fi în imposibilitate de a depune ofertă de participare la procedura de atribuire, fie, dacă o va depune, va fi lipsită de garanția transparenței, nediscriminării și tratamentului egal, de care trebuie să beneficieze toți ofertanții.

Această imposibilitate de participare, respectiv de atingere a drepturilor sale și a principiilor care trebuie să stea la baza contractului de achiziție sectorială vor avea ca și consecință negativă atingerea adusă însuși dreptului nostru de a deveni semnatar ai contractului ce urmează a fi atribuit.

Pentru aceste motive, contestatoarea apreciază că face dovada pagubei iminente care se poate produce în patrimoniul prin modalitatea nelegală de întocmire a răspunsului consolidat la documentația de atribuire.

III. Motivele de fapt și de drept pentru care solicită modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării atât a factorilor de evaluare restrictivi, cât și a cerințelor restrictive

1. Autoritatea contractantă prin măsurile de remediere adoptate confirmă că nu respectă Decizia CNSC nr. 2868/C5/3140 din 06.12.2023, în partea în care aceasta a rămas definitivă, astfel:

La pagina 11 din contestația soluționată prin Decizia CNSC nr. 2868/C5/3140 din 06.12.2023, contestatoarea a solicitat:

„Ofertantul trebuie să facă dovada că de la prepararea betonului și până la punerea sa în operă nu trebuie să treacă mai mult de o (1) ora, prin urmare stația de betoane trebuie să fie la max 50 km de la locul desfășurării lucrării, precizând faptul că stațiile de betoane situate în afara acestei raze nu vor primi punctaj la acest criteriu, nefiind considerate operaționale pentru proiectul de față”.

La pagina 13 din contestația soluționată prin Decizia CNSC nr. 2868/C5/3140 din 06.12.2023, contestatoarea a solicitat:

„Cu referire la componenta potrivit căreia ofertantul trebuie să facă dovada că de la prepararea asfaltului și până la punerea sa în operă nu trebuie să treacă mai mult de 2 ore, prin urmare stația de asfalt trebuie să fie situată la maxim 100 km de la locul desfășurării lucrării), precizând faptul că stațiile de asfalt situate în afara acestei raze nu vor fi punctate la acest criteriu, nefiind operaționale pentru proiectul de față.”

Cu toate că așa cum rezultă din Decizia CNSC nr. 2868/C5/3140 din 06.12.2023, Consiliul a admis aceste critici, așa cum rezultă din clarificarea din oficiu 2 (criterii de atribuire – ANEXA), publicată în SEAP la data de 13.12.2023, autoritatea contractantă menține aceste cerințe, astfel:

La pagina 2 din clarificarea din oficiu 2 (Criterii de atribuire – ANEXA), indică:

- STAȚIE BETOANE (max 50 km de la locul desfășurării lucrării)
- STAȚIE ASFALT (max 100 km de la locul desfășurării lucrării).

Așa cum rezultă din cele indicate anterior, deși prin Decizia CNSC nr. 2868/C5/3140 din 06.12.2023 au fost eliminate cerințele restrictive care vizau stația de betoane și stația de asfalt, practic, prin măsurile de remediere sunt menținute distanțele.

În plus, așa cum puteți constata, prin măsurile de remediere adoptate se introduc și anumite măsuri restrictive, respectiv:

✓ Pentru utilajele mai vechi de 5 ani (anterior anului 2018), dovada funcționării acestora se va face prin prezentarea unui raport de inspecție tehnică de tip sau alt organism similar acreditat.

2. Cu referire la eliminarea cerinței impusă prin clarificarea din oficiu 2 (criterii de atribuire – ANEXA), publicată în SEAP la data de 13.12.2023, potrivit căreia:

✓ Pentru utilajele mai vechi de 5 ani (anterior anului 2018), dovada funcționării acestora se va face prin prezentarea unui raport de inspecție tehnică de tip sau alt organism similar acreditat.

Contestatoarea solicită eliminarea unei astfel de cerințe având în vedere următoarele aspecte:

În condițiile în care, inclusiv autoritatea contractantă se referă strict numai la „inspecția tehnică”, contestatoarea apreciază că solicitarea, în mod expres, „a unui raport de inspecție tehnică de

tip sau alt organism similar acreditat", conduce la nerespectarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art. 31 din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că orice cerință enunțată sub egida normei juridice anterior invocate, trebuie să se rezume strict la scopul acesteia, respectiv, îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, aceste rapoarte putând fi emise de către un operator economic abilitat să emită documentele respective.

Pe de altă parte, contestatoarea supune atenției Consiliului utilajele solicitate de autoritatea contractantă.

Așa cum se învederează din legislația în vigoare nu toate utilajele sunt supuse inspecției tehnice, iar în acest sens, cu titlu de exemplu contestatoarea indică stația de betoane și stația de asfalt.

În sensul eliminării unei astfel de cerințe contestatoarea indică Decizia BO2012_0181 din 2012 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

O confirmare suplimentară a faptului că unicul scop al autorității contractante este acela de a restricționa concurența rezultă și din faptul că, ulterior Deciziei majorează punctajul factorului de mediu de la 20 de puncte la 30 de puncte, deși cu privire la eliminarea acestui factor a fost formulată și plângere.

Astfel, observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr. 70426/3570/C5/27.12.2023, Consiliul, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei, ca, în termen de cinci zile de la data sesizării CNSC, sub sancțiunea respingerii contestației, să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii în original.

Prin adresa nr. 70553/3570/C5/27.12.2023, Consiliul a solicitat autorității contractante un punct de vedere referitor la solicitarea contestatoarei pentru suspendarea procedurii.

Prin adresa nr. 6421/27.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 70616/27.12.2024, ...a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestația depusă de către

Referitor la motivele invocate în contestație de către autoritatea contractantă solicită să se analizeze cu atenție argumentațiile formulate și să se constate că, pe de o parte, acestea nu au nicio legătură cu speța de față, iar pe de altă parte petenta se contrazice singură în afirmații, afirmă autoritatea contractantă.

Prin contestația formulată de petenta, aceasta recurge la „*un șantaj asupra autorității contractante*” solicitând eliminarea tuturor criteriilor pe care nu le poate îndeplini amenințând cu contestația și blocarea procedurii de atribuire. Mai menționează autoritatea contractantă faptul că, este a treia plângere formulată de petentă cu privire la aceasta procedură.

Prin însăși invocarea jurisprudenței așa-zis relevante în speță, se poate observa cu ușurință, intenția de a denatura și de a scoate din context anumite prevederi ale deciziilor respective invocate.

În primul rând din contextul documentației de atribuire se poate observa că în partea descriptivă a documentației refăcute în urma Deciziei CNSC nr. 2868 din 06.12.2023 nu mai există cerința cu privire la distanța de 50, respectiv 100 km distanță față de locul investiției. Cerința a fost modificată cu contextul justificării distanțelor de transport și timpilor de punere în operă ai materialelor respective în condițiile reglementate de normativele în vigoare. consideră că este absurd să se inducă ideea că betonul și asfaltul pot fi puse în operă oricând de la momentul preparării, iar situațiile excepționale gen-aditivi sau repartitoare cu încălzire exced limitelor acestei documentații întrucât aceste materiale și utilaje produc costuri suplimentare ce nu sunt incluse în listele de cantități, pe de o parte, iar pe de altă parte cerința deținerii unui asemenea utilaj constituie în final o condiție restrictivă.

Prin urmare, autoritatea contractantă propune să lase normativele „să vorbească” în privința acestor proceduri de punere în operă. Autoritatea contractantă susține că, dacă nu există reglementări care să limiteze acești timpi, nu ar trebui ca petenta să se îngrijoreze.

Cu privire la textul rămas în tabelele cu criteriile de punctaj, ...consideră că aceasta este o omisiune involuntară de corecție a textului anterior ce putea fi modificată prin simpla solicitare în SEAP din partea potențial ofertant. Ca dovada am și publicat listele corectate și strategia în 24 de ore de la luarea la cunoștință a contestației.

Cu privire la solicitarea unor certificate de inspecție tehnică a utilajelor mai vechi de 5 ani, petenta este în eroare, întrucât autoritatea contractantă a folosit sintagma „*certificate de inspecție tehnică de tip sau orice alt organism similar acreditat*” .

Cu privire la modificarea punctajelor, Decizia CNSC vorbește despre redistribuirea punctajelor în urma eliminării criteriului cu privire la modul de corelare a propunerii tehnice cu documentația de atribuire și/sau prin adăugarea de criterii nerestrictive. Din punct de vedere tehnic, în SEAP documentația de atribuire nu mai poate fi modificată în sensul eliminării definitive a unui criteriu, întrucât acesta nu mai poate fi șters fizic, ci doar înlocuit cu un alt criteriu nerestrictiv și modificarea punctajului. Acest lucru a fost făcut de autoritatea contractantă introducând în locul criteriului în cauză, un criteriu cu privire la perioada de garanție, iar restul de puncte au fost redistribuite către factorul de protecție a mediului. De aceea, autoritatea contractantă afirmă că nu înțelege unde a fost încălcată decizia CNSC cu privire la acest aspect.

Cu privire la faptul că, nemulțumirea petentei față de Decizia anterioară a CNSC, referitoare la anumite criterii de calificare și selecție criticate nu au avut câștig de cauză și au fost atacate cu recurs la Curtea de Apel, autoritatea contractantă face precizarea că acest aspect nu face

obiectul disputei de față, ci reprezintă o manifestare de „frustrare” a petentei față de argumentele, pe care autoritatea contractantă le consideră pertinente, ale completului care a analizat cauza și a elaborat decizia anterioară.

Prin urmare, față de cele de mai sus autoritatea contractantă solicită să se respingă toate capetele de cerere ale petentei, inclusiv cea cu privire la suspendarea procedurii, întrucât, pe de o parte au fost luate în timpul cel mai scurt toate măsurile de remediere legale în speță, iar pe de altă parte, celelalte capete de cerere sunt, fie ramase fără obiect, fie neîntemeiate, fie supuse autorității de lucru judecat.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 116/29.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 83/03.01.2024, ... a transmis adresa „Răspuns” prin care apreciază că sunt îndeplinite condițiile pentru suspendarea soluționării contestației până la soluționarea plângerii care face obiectul dosarului 8335/2/2023.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în comuna”, anunț de participare

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că anterior a soluționat, prin Decizia nr. 2868/C5/3140 din 06.12.2023, contestația nr. 71/07.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 61079/08.11.2023, formulată de către

Împotriva deciziei de mai sus, ... a formulat plângerea care a format obiectul dosarului nr. 8335/2/2023, aflat pe rolul CURȚII DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A X-a DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL ȘI PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE. Conform Hotărârii nr. 137/28.02.2024, emisă de Curtea de Apel București, plângerea formulată de contestator a fost respinsă ca nefondată.

Prin Încheierea nr. 710/C5/3570 din 05.03.2024, Consiliul a repus pe rol procedura de soluționare a contestației nr. 110/20.12.2023, formulată de, ce face obiectul dosarului 3570/2023.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că a transmis recipisa de consemnare nr. 209805285/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Alexandria la data de 22.12.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 35.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3570/2023.

Astfel, Consiliul constată că a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Ca urmare, este nefondată excepția inadmisibilității, invocată de autoritatea contractantă, că ofertantul contestator nu a constituit cauțiunea în termenul prevăzut de lege.

Pe fond, analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează documentația de atribuire, respectiv:

1. Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1185873.pdf (Clarificare din oficiu automată), publicată în SEAP la data de 13.12.2023;
 2. Clarificare din oficiu 1 (Strategia de contractare), publicată în SEAP la data de 13.12.2023;
 3. Clarificare din oficiu 2 (Criterii de atribuire - ANEXA), publicată în SEAP la data de 13.12.2023;
 4. Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1185873.pdf, publicată în SEAP la data de 19.12.2023;
 5. Clarificare_Oficiu_Automata_SCN1133899.pdf, publicată în SEAP la data de 19.12.2023,
- pe care le consideră nelegale.

Referitor la critica privind stațiile de betoane și asfalt, Consiliul constată că aceasta a rămas fără obiect, deoarece:

În Decizia nr. 2868/C5/3140 din 06.12.2023 s-a precizat:

„cerința potrivit căreia de la prepararea asfaltului și până la punerea sa în operă nu trebuie să treacă mai mult de 2 ore, prin urmare stația de asfalt trebuie să fie situată la maxim 100 km, este restrictivă, în contextul în care așternerea mixturilor asfaltice se efectuează numai mecanizat, cu repartizatoare – finisoare prevăzute cu sistem de nivelare încălzit, fiind menținute astfel proprietățile asfaltului.

Consiliul constată că normativele în vigoare nu impun un termen limită de punere în operă a asfaltului sau a betonului sau anumite distanțe de la locul de amplasare a stațiilor și până la locul de punere în operă, ci stabilesc doar condiții concrete de transport (distanță și mijloace de transport).”

După primirea Deciziei nr. 2868/C5/3140 din 06.12.2023, autoritatea contractantă a luat o măsură de remediere, publicată în SEAP la data de 13.12.2023, în care a precizat:

„2.Capacitatea tehnică (20 puncte) (...)

STATIE BETOANE (max 50 km de la locul desfășurării lucrării)

STATIE ASFALT (max 100 km de la locul desfășurării lucrării)”.

Văzând că autoritatea contractantă a menținut distanțele de transport, a formulat prezenta contestație, precizând că autoritatea contractantă nu a respectat decizia Consiliului.

După primirea contestației, autoritatea contractantă a achiesat la critica contestatorului și în data de 21.12.2023 a publicat în SEAP o corecție a remedierii, precizând:

„2.Capacitatea tehnica (20 puncte) (...)

STATIE BETOANE

STATIE ASFALT”.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul reține că, autoritatea contractantă a procedat la adoptarea măsurilor de remediere antemenționate și la publicarea acestora în SEAP, pentru a asigura

respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că prin publicarea modificărilor în SEAP, criticile contestatoarei au rămas fără obiect.

Solicitarea contestatorului, referitoare la eliminarea cerinței impusă prin clarificarea din oficiu 2 (criterii de atribuire – ANEXA), publicată în SEAP la data de 13.12.2023, potrivit căreia: *„Pentru utilajele mai vechi de 5 ani (anterior anului 2018), dovada funcționarii acestora se va face prin prezentarea unui raport de inspecție tehnică de tip sau alt organism similar acreditat”*, Consiliul o consideră neîntemeiată, deoarece:

- cerința se referă la un raport de tip, nu emis
- cerința este completată cu sintagma *„sau alt organism similar acreditat”*, deci oricare altă entitate, cu atribuții în acest domeniu, poate să emită acest raport.

Contrar celor afirmate de contestator, cerința se referă doar la utilaje, nu și la stațiile de betoane și asfalt.

Având în vedere lipsa unei motivări concrete vizavi de modul în care modalitatea de îndeplinire a cerinței restricționează participarea contestatoarei la procedură, Consiliul va menține cerința astfel cum a fost impusă de autoritatea contractantă.

Societatea contestatoare trebuia să prezinte în cuprinsul contestației, motivele concrete care să determine analiza cerinței de către Consiliul pentru a se stabili caracterul restrictiv al modalității de îndeplinire a cerinței. Nefiind demonstrat caracterul restrictiv al cerinței, Consiliul constată că nu se impune eliminarea ei. Consiliul observă că singura motivare a contestatoarei este legată de nerespectarea prevederilor art. 31 din HG nr. 395/2016, nefiind adus vreun argument concret asupra modului în care cerința o împiedică să participe la procedură.

Se impune ca această cerință să fie menținută în documentația de atribuire, deoarece participanții la procedură trebuie să demonstreze comisiei de evaluare că au resursele tehnice necesare realizării contractului.

Critica contestatorului referitoare la decizia autorității contractante de a majora punctajul, pentru factorul de evaluare de mediu, de la 20 de puncte la 30 de puncte, nu este întemeiată, din următoarele considerente:

Prin decizia nr. 2868/C5/3140 din 06.12.2023, Consiliul a stabilit: [o ofertă care nu primește punctajul maxim pentru factorul de evaluare *„Modul de corelare a propunerii tehnice cu cerintele din documentatia de atribuire”* nu îndeplinește nici condițiile pentru a fi declarată conformă sub acest aspect.

În această situație, acest factor de evaluare nu prezintă niciun fel de relevanță pentru procedură, neputându-se face vreo diferențiere între oferte, întrucât la evaluarea ofertei nu pot exista decât cele două cazuri

limită, respectiv fie oferta este conformă și primește și un punctaj de 20 puncte pentru acest factor de evaluare, fie oferta este neconformă, caz în care nu se mai face o evaluare cu privire la subfactorii de evaluare.

Pe de altă parte, Consiliul constată că nici în Strategia de contractare și nici prin punctul de vedere autoritatea contractantă nu a prezentat motivele pentru care a prevăzut acești subfactori de evaluare, respectiv nu a arătat avantajul pe care îl poate obține prin utilizarea acestor subfactori de evaluare.

Consiliul are în vedere că, așa cum reiese din prevederile actuale ale documentației de atribuire, orice ofertă care îndeplinește prevederile acesteia, este declarată admisibilă și primește punctaj maxim pentru 4 subfactori de evaluare ai factorului de evaluare *Modul de corelare a propunerii tehnice cu cerintele din documentatia de atribuire*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul dispune eliminarea factorului de evaluare „*Modul de corelare a propunerii tehnice cu cerintele din documentatia de atribuire*” și redistribuirea punctajului aferent acestui factor de evaluare către ceilalți factori de evaluare sau înlocuirea factorului de evaluare.]

După primirea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă o pune în aplicare și stabilește factorii de evaluare cu următoarele punctaje:

1. Pentru pretul cel mai scazut - 40 puncte;
2. Termen de garantie acordat lucrării -10 puncte;
3. Pentru capacitatea tehnica -20 puncte;
4. Pentru protectia mediului 30 puncte.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat întrutotul decizia sa, eliminând factorul de evaluare contestat (fiind înlocuit cu termenul de garanție) și procedând la redistribuirea punctajului aferent acestui factor de evaluare. Astfel, factorul de evaluare „protecția mediului” a mai primit 10 puncte.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.