C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ..../...../....
Data: 28.10.2019

Prin contestația nr. 763/19.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36936/20.09.2019, formulată de SC ..... SRL cu sediul social în ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, având nr. 5483/16.09.2019, emisă de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Achiziție servicii de ....are și asistență tehnică din partea ....antului în cadrul obiectivului de investiții: Extindere Rețea de Alimentare cu Apa în Satul Tarzia, ... Județul .....” cod CPV: 71322000-1, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5483/ 16.09.2019; obligarea autorității contractante la respingerea ofertei, în baza art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016; reevaluarea modului de justificare al prețului, în conformitate cu prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016; obligarea autorității contractante la plata sumei de 1.000 lei, reprezentând onorariu avocat, pentru formularea prezentei contestații.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că ulterior decriptării ofertelor financiare, s-a clasat pe locul 2, cu un preț ofertat de 21.423,60 lei, dintr-un total de 25.200 lei fără TVA, respectiv 85,01% din valoarea estimată. De asemenea, arată că oferta desemnată câștigătoare, depusă de SC .... SRL, s-a clasat pe locul 1, cu un preț ofertat de 8.400 lei fără TVA, respectiv 33,33% din valoarea estimată.

Astfel, din analiza documentației de atribuire, a duratei de execuție și a obiectului procedurii, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a verificat corect prețul neobișnuit de scăzut prezentat

de către ofertantul declarat câștigător, respectiv nu a verificat dacă ofertantul câștigător acoperă în prețul ofertat cheltuielile necesare îndeplinirii tuturor obiectivelor contractului și anume:

- Asigurarea nivelului de salarizare a minim 3 ingineri necesari ....ului (inginer hidrotehnist, inginer construcții civile, inginer electrice) pe o perioadă de 25 zile perioada ofertată, având în vedere salariul minim de 3.000 lei conform legislației în vigoare, estimat la minim 3 x 3000 x 25/30 zile = 7.500 lei minim;
- Asigurarea costurilor cu deplasările pentru semnarea contractului și predarea ....ului având în vedere distanța de 56 km de la sediu beneficiarului la sediul ofertantului câștigător (combustibil, salarizarea personalului și cheltuielile cu diurna). Combustibil 7 litri x 6 lei = 42 lei. Diurna 43 lei. Salarizare personal minim 20 lei x 3 ore = 60 lei. Astfel o deplasare reprezintă minim 145 lei. Total minim 290 lei,
- Cheltuielile necesare verificării de .... la specialitățile necesare estimate la minim 1.500 lei;
- Cheltuieli necesare obținerii avizelor (cheltuieli cu deplasările și salarizarea personalului) pentru depunerea documentațiilor de avize estimate la minim 1.000 lei;
- Cheltuielile aferente celor 18 luni de asistență tehnică luând în calcul minim 1 deplasare pe lună, reprezintă 18 deplasări x 145 lei = 2.610 lei minim.

  Total: minim 12.900 lei plus TVA și fără a lua in calcul:
  - Cheltuieli cu printatul documentațiilor;
  - Cheltuieli cu biroul de ....are;
  - Cheltuieli cu amortizările;
  - Cheltuieli cu impozitele datorate către bugetul de stat și Cheltuieli cu garanția de bună execuție;
  - Cheltuieli indirecte (telefon, asigurare de răspundere civila);
  - Cheltuieli diverse și neprevăzut;
  - Profit.

În consecință, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a analizat sumar răspunsul cu privire la justificarea modului de formare a prețului neluând în considerare dacă ofertantul a cuprins și a cuantificat toate cheltuielile enumerate mai sus și bineînțeles de documente justificative (extrase revisal, oferte de verificare de ...., luarea în calcul a acordării diurnelor, luarea în calcul a plăților către bugetul de stat), iar din aceste motive ofertantul va presta serviciile sub nivelul caietului de sarcini sau nerespectând legislația în vigoare.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul solicită Consiliului:

1. Anularea comunicării nr. 5483/16.09.2019.
2. Având în vedere că autoritatea contractantă nu a verificat documentele suport, deoarece acestea nu au fost prezentate (extrase REVISAL, copii după bonuri de combustibil, oferte de verificare de ....e,

oferte polița de asigurare GBE și risc profesional, copii după facturi materii prime, hârtie, bibliorafturi, cartușe imprimantă samd.) solicită obligarea autorității contractante la respingerea ofertei, în baza art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016

3. Dacă documentele suport au fost prezentate, solicită dispunerea reevaluării modului de justificare al prețului în conformitate cu prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016.

4. Obligarea autorității contractante la plata sumei de 1.000 lei reprezentând onorariu avocat pentru formularea prezentei contestații.

Prin adresa nr. 769/24.09.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 37726/25.09.2019, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205755911/1, tranzacția nr. 898909241/1649017782 din data de 24.09.2019, emisă de CEC Bank – unitatea Sucursala ....., în valoare de 504 lei.

Conform dispozițiilor art. 61^1 alin. (5) – (7) din Legea nr. 101/2016, *„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*".

Prin adresa nr. 5715/24.09.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 37930/26.09.2019, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- aspectele privind derularea acestei proceduri, au fost consemnate în cadrul raportului procedurii nr. 5480 din 16.09.2019 prin care a fost declarata câștigătoare oferta depusă de SC .... SRL, în vederea semnării contractului de prestări servicii;
- în cadrul evaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare observând prețul ofertat de către SC .... SRL, a procedat la formularea și transmiterea solicitării de clarificări nr. 5266/06.09.2019 privind transmiterea fundamentării economice ce a stat la baza prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016;
- în urma acestei solicitări de clarificări, ofertantul SC .... SRL a transmis în termen pe SICAP, adresa cu nr. 1445/06.09.2019, prin care a făcut dovada fundamentării economice, a prețului aparent neobișnuit de scăzut;
- analizând documentele transmise, comisia de evaluare a considerat că răspunsul transmis de SC .... SRL este edificator, aceste servicii de ....are și asistență tehnică pot fi prestate cu suma ofertată de 8.400,00 lei la care se adaugă TVA 19%.

În final, autoritatea contractantă solicită Consiliului, respingerea contestației ca neîntemeiată.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatorul transmite adresa nr. 778/30.09.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 38568/30.09.2019, reprezentând concluzii scrise, aducând următoarele argumente:

În adresa de răspuns clarificări privind justificarea prețului nr. 1445/ 06.09.2019, ofertantul SC .... SRL a omis cheltuielile pentru serviciile solicitate prin caietul de sarcini, pe unele subestimându-le cu scopul de a crea o aparență de justificare a cheltuielilor însă, de fapt, serviciile vor fi prestate incomplet sau parțial.

Astfel analizând justificarea prețului se constată următoarele:

1. Deși autoritatea contractantă solicită prin caietul de sarcini personal necesar pentru ....area obiectivului (hidrotehnist, electrician, construcții civile) ofertantul propune doar 2 persoane, care lucrează în mod independent și nu cumulat.
2. Cheltuielile necesare verificării ....ului nu au fost incluse deși autoritatea contractantă a solicitat obținerea referatelor de verificare în caietul de sarcini pagina 8 alin. 2. Cheltuielile estimative pentru verificarea unui .... de apă este de aproximativ 6.500 lei pentru cerința: instalații sanitare și 2.000 lei pentru cerința instalații electrice. În justificarea prețului, ofertantul a omis un serviciu care este estimat la 8.500 lei.
3. Cheltuielile cu multiplicarea documentației sunt mult subestimate iar ofertantul nu a prezentat facturi de la furnizorii de servicii de multiplicare sau o ofertă concretă care să justifice cei 484 lei luați în calcul.
4. Ofertantul nu și-a inclus în ofertă taxele și impozitele către buget pe care le plătește.
5. Ofertantul nu și-a inclus în preț cheltuielile cu asigurarea de răspundere civilă obligatorie conform Legii nr. 10/1995 actualizată.
6. Ofertantul a subestimat cheltuielile cu asistența tehnică pentru deplasări și anume 180 lei pentru 18 luni de asistență tehnică, adică la 10 lei/lună cheltuieli care nu au fost justificate clar cum se pot realiza, în condițiile în care distanța de la sediul ofertantului la locul de execuție este de 104 km dus-întors.
7. Marja profitului este de 5% ori, cuantumul garanției este de 10% rezultând că ofertantul va lucra în pierdere cu 5% din valoarea lucrării, însă, în condițiile în care profitul este negativ, ofertantul nu își poate justifica prețul.

Astfel din cele prezentate rezultă ca autoritatea contractantă a efectuat o verificare sumară a modului de justificare a prețului iar ofertantul nu a prezentat nici un document justificativ.

În final, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației, așa cum a fost aceasta formulată.

Autoritatea contractantă răspunde concluziilor scrise, transmițând punctul de vedere nr. 5947/02.10.2019, înregistrat la CNSC sub nr. 38926/02.10.2019, răspunzând, punctual, după cum urmează:

1. Solicitarea specialiștilor hidrotehniști, electricieni și construcții civile.

În documentația de atribuire nu se face referire în nici un document cu privire la necesitatea unui specialist electrician. Din analiza studiului de fezabilitate și a caietului de sarcini nu rezultă necesitatea unui electrician pentru întocmirea ....ului tehnic și asigurarea asistenței tehnice din partea ....antului privind obiectivul în cauză

2. Cheltuieli necesare verificării tehnice a ....ului.

Autoritatea contractantă susține că SC ..... SRL compară cheltuielile necesare verificării documentației de ....are a înființării unui sistem de alimentare cu apă și apă uzată (așa cum sunt prezentate în facturile atașate adresei nr. 778 din 30.09.2019) cu cheltuielile aferente verificării tehnice pentru un .... de extindere a rețelei de alimentare cu apă, care sunt incomparabil mai mici. Cu privire la cheltuielile aferente verificării tehnice pentru partea electrică, acestea sunt inexistente în cazul obiectivului în cauză.

3. Cheltuielile cu multiplicarea documentației.

Ofertantul declarat câștigător al procedurii, SC .... SRL precizează faptul că beneficiază de tehnică proprie, mijloace fixe care sunt folosite în acest scop, iar cheltuielile privind achiziționarea hârtiei, pixurilor, creioanelor, etc. sunt cuprinse în cota de cheltuieli indirecte.

4. Inexistența cheltuielilor privind taxele și impozitele în justificarea transmisă de SC .... SRL

La o analiza chiar și sumară a adresei nr. 1445 din 06.09.2019 - *Clarificare ofertă financiară* se observa că aceste cheltuieli au fost incluse atât pentru faza de ....are cât și pentru faza de asistență tehnică din partea ....antului.

5. Inexistența cheltuielilor cu asigurarea de răspundere civilă conform Legii nr. 10/1995.

Analizând cota aferenta cheltuielilor indirecte (40%), se poate deduce faptul că, cheltuielile aferente acestei asigurări sunt cuprinse în acest capitol.

6. Subestimarea cheltuielilor cu asistența tehnică.

SC .... SRL, este perfect capabil să-și îndeplinească obligațiile privind asigurarea asistenței tehnice, mai ales ținând cont de faptul că lucrările aferente obiectivului în cauză se pot finaliza într-o perioadă mai scurtă decât estimarea de 18 luni, și de asemenea a faptului că nu este necesară deplasarea lunară a acestuia la amplasament, precum și a altor considerente precum comasarea deplasărilor, rezolvând diferite alte tipuri de activități prestate de SC .... SRL, etc.

7. Câștigătorul licitației va opera în pierdere cu 5% din valoarea lucrărilor.

În condițiile în care, la finalizarea obiectivului propus, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, ofertantul va beneficia de cuantumul garanției de buna execuție, 10% - 840 lei și având în vedere justificarea, transmisă în urma solicitărilor de clarificări, rezultă că operatorul își asumă riscul de a lucra în pierdere cu un procent de 5%, 420 lei, până la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor executate în baza ....ului, autoritatea contractantă menționează că nu a considerat că acest lucru ar fi fost un impediment în prestarea serviciilor contractate.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației.

Prin adresa nr. 6099/10.10.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 40641/11.10.2019, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Achiziție servicii de ....are și asistență tehnică din partea ....antului în cadrul obiectivului de investiții: Extindere Rețea de Alimentare cu Apa în Satul Tarzia, ... Județul .....” cod CPV: 71322000-1” cod CPV: 71322000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..../14.08.2019, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de: 25.200 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația formulată, SC ..... SRL critică modalitatea de verificare a prețului neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare, depusă de SC .... SRL.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul va reține incidența următoarelor norme juridice:

- art. 136 din HG nr. 395/2016, forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire: *„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. (2)* ***Explicațiile*** *aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1)* ***vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege****, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului,*

performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (3) ***<u>În cazul în care</u>*** *ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă*";

- art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *„(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat".*

Constatând faptul că oferta depusă de SC .... SRL, în valoare de 8.400 de lei reprezintă 33,33% din valoarea estimată, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant prin adresa nr. 5266/06.09.2019 (pag. 28 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) următoarele clarificări:

„Vă comunicăm faptul că în faza de evaluare a propunerii financiare, oferta dvs. necesită clarificări cu privire la modul de fundamentare a prețului neobișnuit de scăzut, conform prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 care precizează următoarele:

Art. 210

(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Vă rugăm să transmiteți în SICAP răspunsul dvs., semnat electronic, în termen de 3 zile lucrătoare de la primirea prezentei".

SC .... SRL a răspuns autorității contractante prin adresa nr. 1445/06.09.2019 (pag. 29 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) astfel:

„Fundamentarea economică a prețului s-a făcut după cum urmează:

Faza de ....are

I. *Inginer ....ant Șef ....: 15 zile x 170 lei/zi =2.550 Lei*
II. *Inginer ....ant: 10 zile x 160 lei/zi = 1.600 Lei*
III. *Cheltuieli cu multiplicări, ediție, etc: 484 Lei*
IV. *Cheltuieli cu deplasări: 400 Lei*

Total I: 5.034 Lei

V. *Cheltuieli indirecte (Taxe, etc) 40%: 2.014 Lei*

Total II: 7.048 Lei
Profit 5,0%: 372 Lei
Total Faza de ....are: 7.400 Lei

Faza de Asistenta Tehnica

I. *Inginer ....ant Sef ....: 2 zile x 170 lei/zi = 340 Lei*
II. *Cheltuieli cu multiplicări, ediție, etc: 160 Lei*
III. *Cheltuieli cu deplasări: 180 Lei*

Total I: 680 Lei

IV. *Cheltuieli indirecte (Taxe, etc) 40%: 272 Lei*

Total II 952 Lei
Profit 5,0 %: 48 Lei
Total Faza de Asistenta Tehnică: 1.000 Lei
Total General Fără T.V.A.: 8.400 lei

Soluția Tehnică propusă respectă prevederile Studiului de Fezabilitate, este descrisă în oferta depusă și a fost prezentată în SEAP.

Ofertantul beneficiază de dotare tehnica proprie, mijloace fixe, programe de calcul si personal calificat cu experiența de peste 25 de ani in domeniu.

Vă confirmăm că oferta depusa în SEAP conține documente privind respectarea prevederile art. 51 si 218 din Legea 98/2016".

Verificând, la rândul său, justificările transmise de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul va reține că SC .... SRL nu a transmis autorității contractante niciun document doveditor prin care să demonstreze modalitatea concretă în care a determinat fiecare dintre elementele de cost enumerate în răspunsul său, limitându-se la simpla defalcare a prețului ofertat pe categorii de cost și invocarea experienței de peste 25 ani în domeniu.

Susținerile autorității contractante, din cuprinsul punctului de vedere nr. 5715/24.09.2019 potrivit cărora *„analizând documentele transmise, comisia de evaluare a considerat că răspunsul transmis de* SC .... SRL este edificator, aceste servicii de ....are și asistență tehnică pot fi prestate cu suma ofertată de 8.400,00 lei la care se adaugă TVA*"*

nu pot fi luate în considerare în soluționarea contestației având în vedere faptul că, contrar principiului de drept conform căruia *„actori incumbit probatio*" – *„sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*", principiu transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 cpc, potrivit cărora, referitor la sarcina probei, *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*", autoritatea contractantă nu a depus la dosarul cauzei niciun înscris din care să rezulte că ar fi procedat la verificarea efectivă a fiecăreia dintre sumele invocate de către SC .... SRL în răspunsul nr. 1445/06.09.2019.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, ulterior primirii răspunsului nr. 1445/06.09.2019 la solicitarea de justificare a prețului, autoritatea contractantă nu a întocmit niciun înscris în care să fi consemnat modul concret în care ar fi verificat concludența acestuia, ci s-a limitat să consemneze la pag. 1 din *„procesul verbal privind evaluarea îndeplinire DUAE*" (pag. 25 din dosarul achiziției) și la pag. 4 din raportul procedurii de atribuire nr. 5480/16.09.2019 (pag. 23 din dosarul achiziției) că *„**în urma evaluării propunerilor financiare, au fost declarate admisibile ofertele prezentate de următorii ofertanți: 1. SC …. …. SRL (…)***".

Explicațiile SC .... SRL din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nu reprezintă, în fapt, o justificare a prețului, ci o explicație generică cu privire la modul empiric în care a aproximat acesta valoarea ofertată pentru serviciile de ....are și asistență tehnică.

Solicitarea autorității contractante a fost clară, aceasta cerând SC .... SRL să justifice tariful ofertat pentru serviciile de ....are și asistență tehnică ofertate ceea ce înseamnă că, pentru toate categoriile de cheltuieli implicate în oferta sa de acest tip de activitate, respectivul ofertant ar fi trebuit să depună documentele doveditoare sau să conteste solicitarea autorității contractante.

Cu toate acestea, SC .... SRL a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de **elemente concrete** de formare a prețului și chiar **documente** care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză, inclusiv costurile salariale, pentru transport, multiplicare documente etc. și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de **verificare** a acestora, verificare care are loc **pe baza dovezilor prezentate**.

Consiliul reține faptul că declararea ofertei SC .... SRL drept admisibilă de către comisia de evaluare s-a făcut în mod eronat și nelegal având în vedere faptul că indicarea unor simple valori ca reprezentând elemente de cost din componența ofertei, cum ar fi spre

exemplificare cheltuielile cu deplasările aferente fazei asistență tehnică, de **180 lei** pentru cele **18 luni** de derulare a contractului nu echivalează cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului fără a depune în susținerea lor probe concludente.

Mai mult, în condițiile în care obiectul achiziției în cauza include asistenta tehnică pe întreaga perioadă de derulare a contractului, respectiv de 18 luni, Consiliul reține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice sustenabilitatea sumei de 340 lei prevăzută de ofertant pentru această activitate, pentru care ofertantul a alocat doar 2 zile conform adresei nr. 1448/06.09.2019.

Tot cu titlu de exemplu, Consiliul reține că, în cuprinsul adresei nr. 1445/06.09.2019 de răspuns la solicitarea de justificare a prețului nu se regăsește nicio sumă pentru activitatea de verificare tehnică de calitate a ....ului tehnic și a detaliilor de execuție deși această activitate a fost solicitată în mod expres de către autoritatea contractantă la punctul 2 din tabelul de la pag. 4 din caietul de sarcini (pag. 74 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei).

În soluționare, Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 5947/02.10.2019 potrivit cărora cheltuielile cu verificarea ....ului tehnic de extindere a rețelei de alimentare cu apă ar fi mai mici decât cheltuielile cu verificarea ....ului tehnic de înființare a rețelei de alimentare cu apă având în vedere pe de o parte faptul că aceste susțineri sunt doar o prezumție a autorității contractante și, pe de altă parte, faptul că aceste susțineri nu explică absența în totalitate a cheltuielilor cu verificarea ....ului tehnic din adresa nr. 1445/06.09.2019 și, prin urmare, din oferta SC .... SRL.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că în mod eronat răspunsul la solicitarea de clarificare a fost considerat fiind relevant, atâta vreme cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel costurile aferente prestării serviciului ce face obiectul prezentei proceduri nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante, ceea ce nu s-a întâmplat în speța dedusă soluționării.

Urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, SC .... SRL s-a limitat să transmită comisiei de evaluare o simplă defalcare a prețului ofertat, fără să depună niciun document în vederea justificării, fundamentării modului de formare a prețului ofertat pentru serviciile de ....are și asistență tehnică sau documente în care să fie stabilite prețuri/tarife ferme, valabile, extrase Revisal pentru forța de muncă etc.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că verificarea veridicității tarifului ofertat pentru serviciile de ....are și

asistență tehnică nu a putut fi efectuată atâta vreme cât ofertantul nu a depus documente edificatoare în acest sens.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertei, autoritatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a SC .... SRL este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestora.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitatea de a presta serviciile la prețurile ofertate.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens, astfel cum ar fi trebuit să procedeze autoritatea contractantă, verificând modalitatea în care a determinat SC .... SRL costurile pentru fiecare dintre categoriile de cheltuială din răspunsul acestuia nr. 1445/06.09.2019 la solicitarea de justificare a prețului.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depusă de SC .... SRL sunt pe deplin justificate, urmând să fie admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii de atribuire și actele

subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea contestatorului SC ..... SRL privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației".

Ori, întrucât contestatorul nu a depus documente doveditoare din care să rezulte cuantumul și detalierea cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini