C.N.S.C.
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. E4303/10.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14174/10.04.2020, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin ..., în calitate de director general, împotriva procedurii de atribuire organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă offline, organizată pentru atribuirea „CONTRACT DE DELEGARE A GESTIUNII ACTIVITĂȚII DE COLECTARE ȘI TRANSPORT A DEȘEURILOR MUNICIPALE ÎN ... ȘI MĂTURATUL, SPĂLATUL, STROPIREA, ÎNTREȚINEREA ȘI DESZĂPEZIREA CĂILOR PUBLICE DIN ...”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și, pe cale de consecință, decalarea în mod corespunzător a datei limită de depunere a ofertelor, care a fost stabilită la data de 24.04.2020, și obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor de remediere precizate în contestație.

Prin contestația nr. 635/13.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14420/13.04.2020, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin ..., în calitate de director general adjunct, împotriva adreselor nr. 43185/30.03.2020, nr. 43186/30.03.2020 și nr. 43187/30.03.2020, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat Consiliului dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv, corectarea/completarea/reformularea răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise prin adresa nr. 43185/30.03.2020, adresa nr. 43186/30.03.2020 și adresa nr. 43187/30.03.2020, în acord cu precizările din cuprinsul contestației.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică în cauză, critică răspunsul la solicitarea de clarificări-consolidat publicat în data de 01.04.2020, solicitând următoarele:

1. Obligarea entității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere referitor la răspunsul nr. 15 și 150, ce privește conținutul caietului de sarcini, în speță tabelul 11.3., prin intermediul căruia entitatea contractantă a fost solicitată să explice utilitatea unor "mașini de ridicat" în cazul unei proceduri de atribuire a unui contract ce are ca obiect prestarea serviciului de salubritate.

2. Obligarea entității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere referitor la răspunsul nr. 28, prin intermediul căruia s-a arătat, în Secțiunea 8.6.2. a studiului de oportunitate, că pentru activitatea de "curățat manual zăpadă" se va avea în vedere faptul că toate costurile cu muncitorii utilizați la această activitate sunt incluse în cadrul activității de "măturat manual stradal și întreținere a căilor publice". Răspunsul contravine prevederilor Ordinului nr. 109/2007 al ANRSC, potrivit cu care structura pe elemente de cheltuieli din fișa de fundamentare este orientativă și va fi adaptată corespunzător, pentru fiecare activitate specifică serviciului de salubrizare, luându-se în calcul numai acele cheltuieli aferente activității respective.

3. Obligarea entității contractante la eliminarea din cadrul documentației de atribuire a cerinței precizate în răspunsul nr. 30 (conform căruia este obligatorie amplasarea bazelor de deszăpezire solicitate în ..., sub rezerva de a nu impune o distanță maximă a amplasării acesteia sub condiția asigurării prestării serviciului la condițiile de calitate și la parametrii de performanță stabiliți prin documentația de atribuire), în sensul acceptării unei baze de lucru aflată în aria administrativ teritorială a municipiului București sau a zonei limitrofe, sub rezerva poziționării acesteia la o distanță care să permită acționarea într-un termen rezonabil.

4. Obligarea entității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere referitor la răspunsul nr. 37, prin intermediul căruia s-a

stabilit, în mod nelegal, că tarifele T5, T7 și T9 includ costul depozitării, fiind în contradicție cu dispozițiile Notei din Anexa nr. 1 la normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubrizare a localităților, aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 109/2007, care stipulează că, pentru fiecare activitate specifică serviciului de salubrizare, se iau în calcul numai acele cheltuieli aferente activității respective. Prin urmare, cheltuielile cu depunerea în rampă a deșeurilor rezultate în urma efectuării întreținerii căilor publice trebuie introduse în fundamentarea tarifului T7 și nu în tariful T8, cum, de altfel se întâmplă și cu deșeurile rezultate în urma efectuării măturatului manual și răzuitului rigolelor, care sunt introduse în T5. respective T9.

5. Obligarea entității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere referitor la răspunsul nr. 39, în sensul de a preciza normele de lucru propuse, cât și modalitatea dorită de efectuare a activităților de "încărcat și transport zăpadă", "pluguit" și "combatere polei".

6. Obligarea entității contractante, referitor la răspunsurile nr. 40, nr. 47 și nr. 136 (prin care s-au adus precizări cu privire la tipul de materiale permise pentru activitatea de deszăpezire), să răspundă corelat, clar și fără echivoc cu privire la întrebările formulate, în sensul de a preciza în mod concret: tipul de material antiderapant dorit, cantitățile de lucru aferente (atât pentru o trecere, cât și cele totale anualei) și cantitățile totale de material antiderapant dorite.

7. Obligarea entității contractante la modificarea documentației de atribuire, din care să rezulte clar și fără echivoc perioada în care muncitorii efectuează măturatul manual, întreținerea curățeniei și curățatul manual al zăpezii.

8. Obligarea entității contractante la a da un răspuns clar și precis cu privire la aspectele prezentate prin răspunsurile nr. 67 și nr. 174, prin intermediul căruia s-au adus precizări cu privire la spălarea recipientelor. Răspunsurile sunt antagonice, excluzându-se reciproc (la răspunsul nr. 67 se precizează că toate recipientele se spală, iar la răspunsul nr. 174, numai cele de pe domeniul public).

9. Obligarea entității contractante la remedierea situației, în sensul alocării tuturor resurselor necesare pentru fiecare tip de activitate în parte, deoarece, prin răspunsurile nr. 49, nr. 72, nr. 79 și nr. 122, prin care au fost adăugate precizări cu privire resursele umane folosite, suprafețele de lucru și anumite de tarife de prestație ce nu erau prezentate, nu se ține cont de prevederile Notei din Anexa nr. 1 la normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubrizare a localităților, aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 109/2007, care stipulează că pentru fiecare activitate specifică serviciului de salubrizare, se iau în calcul numai acele cheltuieli aferente activității

respective, comasându-se resursele necesare mai multor activități, solicitând elaborarea unor tarife fără respectarea prevederilor legale.

10. Obligarea entității contractante la eliminarea din cadrul documentației de atribuire a cerinței restrictive și imposibil de realizat înainte de depunerea unei oferte sau chiar și în termenul de mobilizare stabilit, precizară prin răspunsurile nr. 123 și nr. 139, ca: *„în cazul în care nu dispune/nu are acces la o astfel de instalație, Delegatul poate alege opțiunea de a construi o stație de sortare nouă, care să fie autorizată în perioada de mobilizare, cu condiția prezentării, în cadrul ofertei, a autorizației de construire și a dovezilor (avize) legate de capacitatea și tipul de activitate ce urmează a fi desfășurată. Dat fiind faptul că principalul factor de evaluare utilizat în aplicarea criteriului de atribuire este valoarea anuală a contractului (rezultată din tarifele propuse, aferente activităților), Entitatea Contractantă consideră minimală și obligatorie în acest caz existența autorizației de construire”.*

11. Obligarea entității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere, referitor la răspunsul nr. 140, prin intermediul căruia s-a precizat că diferența de cantități, în ceea ce privește deșeurile reciclabile supuse sortării, este reprezentată de deșeurile din sticlă.

12. Obligarea entității contractante la a da un răspuns clar și precis cu privire la întrebarea adresată, având în vedere răspunsul nr. 144, deoarece nu s-a răspuns solicitării transmise, în sensul că nu s-a precizat în mod clar și precis dacă capacitate totală de transport arătată este orientativă sau trebuie să nu fie mai mică decât volumul de deșeuri propus spre a fi colectat.

13. Eliminarea paragrafului din formularul de ofertă, având în vedere formularele actualizate depuse odată cu răspunsul nr. 4, *„- La suma sus menționată se adaugă Profitul operatorului aferent materialelor antiderapante (5% din valoarea materialelor antiderapante) - și valoarea Măsurilor pentru situații speciale, servicii la comandă (valoare anuală 1% din costurile cu maturat, stropit și spălat stradal, întreținere, curățenie căi publice)”*, deoarece nu sunt conforme cu realitatea, profitul operatorului aferent materialelor antiderapante (5% din valoarea materialelor antiderapante) și valoarea măsurilor pentru situații speciale, servicii la comandă (valoare anuală 1% din costurile cu maturat, stropit și spălat stradal, întreținere, curățenie căi publice) fiind deja incluse în "suma sus menționată".

Prin adresa nr. ..., Consiliul informează entitatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., solicitându-i acesteia să transmită copia dosarului concesiunii (documente emise ulterior primirii deciziei Consiliului nr. ...), punctul de vedere cu privire la contestație, dovada comunicării acestuia către contestatoare, precum și orice alte documente considerați edificatoare.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice*, Consiliul solicită ..., să comunice, în termen de 3 (trei) zile de la data primirii adresei, dovada constituirii cauțiunii până în data de 15.04.2020, potrivit art. 61^1 alin. (1) lit. c) din același act normativ, adică *2% din valoarea estimată a contractului, dar nu mai mult de 220.000 lei*, pe numele contestatorului și la dispoziția Consiliului cu precizarea că lipsa constituirii cauțiunii, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului (10.04.2020), atrage sancțiunea respingerii contestației.

Prin adresa nr. E4525/16.04.2020, transmisă prin e-mail în data de 16.04.2020 ora 14:53, înregistrată la Consiliu cu nr. 15114/21.04.2020, ... solicită acordul Consiliului pentru constituirea cauțiunii prin bilet la ordin, în conformitate cu prevederile art. 1058 alin. (2) din Codul de procedură Civilă și a legii nr. 101/2016.

Referitor solicitarea ... din adresa nr. E4125/16.04.2020, Consiliul comunică acestuia faptul că se acceptă constituirea cauțiunii, solicitate în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin bilet la ordin, emis în perioada 13.04.-15.04.2020, inclusiv, la dispoziția Consiliului, fără termen de scadență, însoțit de confirmarea reținerii sumei pentru care a fost emis de către banca emitentă și de acceptul entității contractante pentru această formă de constituire a cauțiunii.

Contestatoarea răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. E4649/27.04.2020, transmisă prin e-mail în data de 27.04.2020 ora 18:12, înregistrată la Consiliu cu nr. 16189/28.04.2020, depunând copia biletului la ordin EXIM3AF 0016022 din 15.04.2020, pentru suma de 220.000,00 lei, atașând adresa nr. 49379/21.04.2020, care reprezintă răspunsul entității contractante cu privire la constituirea cauțiunii prin bilet la ordin, și extrasul de cont emis de ..., care prezintă „Disponibilități proprii” în perioada „24.03-24.03.2020”, sold final 470.072,18 lei.

Prin adresa nr. ..., referitor la răspunsul emis de ..., prin adresa nr. E649/27.04.2020, Consiliul solicită ... să confirme că suma de 220.000,00 lei, specificată în biletul la ordin EXIM3AF 0016022, a fost reținută de bancă cu titlu de cauțiune, și nu poate avea altă destinație.

Contestatoarea răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. E4796/30.04.2020, transmisă prin e-mail în data de 30.04.2020 ora 15:03, înregistrată la Consiliu cu nr. 16765/04.05.2020, precizând că biletul la ordin EXIM3AF 0016022 din 15.04.2020, emis cu titlu de cauțiune, respectă cerințele legale, suma de bani menționată fiind disponibilă pentru tragere la dispoziția CNSC, în cazurile prevăzute de lege.

Prin adresa de înaintare nr. 51130/29.04.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 16450/29.04.2020, entitatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 51124/29.04.2020, solicitând respingerea contestației, ca nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

1. Referitor punctul 1 din contestație (răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 15 și 150), ce privește conținutul caietului de sarcini, în speță tabelul 11.3., entitatea contractantă precizează că menține cerința, deoarece:

- "mașini de ridicat" nu este o activitate, ci sunt utilaje necesare în activitatea de "curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț", prevăzută la art. 2 alin. (3) lit. g) din Legea nr. 101/2006, așa cum se explică și în răspunsul nr. 15 și răspunsul nr. 150;

- mașinile sunt utilizate pentru ridicarea temporară a autovehiculelor respective și apoi repunerea acestora, pentru a permite curățarea zăpezii. Nu se va confunda această activitate de curățare a zăpezii pe căile publice cu activitatea de "ridicarea, transportul, depozitarea și eliberarea vehiculelor staționate neregulamentar".

2. Referitor punctul 2 din contestație (răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 28), entitatea contractantă arată că, dintr-o eroare materială, în răspuns a apărut trimiterea la Secțiunea 8.6.2 în loc de trimiterea la Secțiunea 8.6.12, precizând că, deoarece această solicitare a apărut de la mai mulți potențiali ofertanți, va accepta propunere de a avea un tarif separat pentru operațiunea de curățare manuală a zăpezii, și va adopta următoarea remediere:

În documentația de atribuire se adaugă tariful T26 - Curățare manuala a zăpezii, după cum urmează:

- în Secțiunea III - Formulare S2, Formularul 7 Formular de ofertă și în Secțiunea III_Anexa F7_S2v.xlsx vor fi înlocuite cu cele atașate;

- în caietul de sarcini, la art. 354, alin (6) se va adăuga:

„T26 = Curățare manuală a zăpezii:_lei/oră; volum de lucrări anual estimat = 152 ore/persoană; volum total anual estimat = 53.960 ore”;

Astfel, răspunsul nr. 28 se modifică după cum urmează:

în loc de

„În secțiunea 8.6.2 a Studiului de oportunitate este explicat acest aspect: costurile cu muncitorii utilizați la curățarea manuală a zăpezii sunt incluse în costurile activităților de măturat stradal și întreținerea căilor publice. Pentru operatorii frezelor, costul manoperei acestora este inclus în tariful unitar pentru acest echipament”,

se va citi:

„În secțiunea 8.6.12 a Studiului de oportunitate este explicat acest aspect. În modificarea precizărilor din Studiul de oportunitate,

costurile cu muncitorii utilizați la curățarea manuală a zăpezii sunt reflectate în tariful T26 - Curățare manuală a zăpezii. Pentru operatorii frezelor, costul manoperei acestora este inclus în tariful unitar pentru acest echipament”.

3. Referitor la punctul 3 din contestație, entitatea contractantă precizează următoarele:

Răspunsul 30 din răspunsul la solicitarea de clarificări-consolidat se modifică după cum urmează:

în loc de:

„Este obligatorie amplasarea bazelor de deszăpezire solicitate în .... Autoritatea contractantă nu stabilește prin documentația de atribuire o distanță maximă a amplasării, aceasta rămânând la decizia ofertantului. însă la stabilirea amplasării trebuie să se aibă în vedere asigurarea prestării serviciului la condițiile de calitate și la parametrii de performanță stabiliți prin documentația de atribuire”,

se va citi :

„Este obligatorie amplasarea bazelor de deszăpezire solicitate în ... sau pe raza unităților administrativ teritoriale limitrofe (învecinate direct) sectorului 2. Autoritatea contractantă nu stabilește prin documentația de atribuire o distanță maximă a amplasării, aceasta rămânând la decizia ofertantului. însă la stabilirea amplasării trebuie să se aibă în vedere asigurarea prestării serviciului la condițiile de calitate și la parametrii de performanță stabiliți prin documentația de atribuire”.

4. Referitor la punctul 4 din contestație (răspunsul nr. 37), prin intermediul căruia s-a stabilit că tarifele T5, T7 și T9 includ costul depozitării, entitatea contractantă învederează că, răspunsurile nr. 37, 38, 50, 148, 168, 187 și 191 se modifică și se vor considera următoarele cantități:

Cantitățile de deșeuri avute în vedere la fundamentarea tarifelor T5 - T9 sunt următoarele:

- Tariful T5 Măturat manual - 6.900 tone/an;
- Tariful T6 Maturat mecanizat - 3.000 tone/an;
- Tariful T7 întreținere căi publice - 7.000 tone/an;
- Tariful T8 Colectare și transport deșeuri de pe căile publice - 8.000 tone/an;
- Tariful T9 Răzuit rigole - 100 tone/an; Total: 25.000 tone/an.

Au fost rectificate memoriile tehnico-economice justificative în care apăreau alte valori.

5. Referitor la punctul 5 din contestație (răspunsul nr. 39), ce privește normele de producție și modul de executare pe care fiecare ofertant să le ia în calcul în întocmirea ofertei, entitatea contractantă precizăm că:

- în niciun document referitor la serviciul public de salubrizare nu există o normare oficială și nu este prevăzut un mod

standard/convențional de stabilire a vitezelor de deplasare sau a consumurilor specifice ale echipamentelor, ca și a modalității efective de desfășurare a activităților menționate;

- așa cum s-a precizat și în răspunsul de la întrebarea cu nr. 39, fiecare ofertant va utiliza normele de lucru/producție proprii, vitezele de deplasare și consumurile specifice ale echipamentelor cu ajutorul cărora care își propune să presteze serviciile (posibil diferite de la un echipament la altul), cu condiția îndeplinirii cerințelor de calitate și a indicatorilor de performanță din documentația de atribuire;

- precizarea de către organizatoarea procedurii a normelor de lucru propuse ar duce la restricționarea participării la procedură a potențialilor ofertanți;

- în mod similar, decizia privind executarea concomitentă sau nu a unor activități ("încărcat și transport zăpadă", "pluguit" și "combatere polei") este lăsată la latitudinea ofertanților, cu condiția îndeplinirii cerințelor de calitate și a indicatorilor de performanță din documentația de atribuire. Ofertanții cunosc cel mai bine modalitatea de organizare a activității astfel încât costurile rezultate să fie minime și indicatorii de performanță să fie respectați.

6. Referitor la punctul 6 din contestație (răspunsurile 40. 47 și 136), prin intermediul cărora s-au adus precizări cu privire la tipul de materiale permise pentru activitatea de deszăpezire, entitatea contractantă precizează că singura cerință legală referitoare la tipul de materiale permise este: *„Substanțele folosite pentru combaterea poleiului și a gheții vor fi stabilite astfel încât să respecte prevederile legale în vigoare și să îndeplinească cerințele privind protecția mediului înconjurător”*, iar, pentru a nu introduce cerințe restrictive prin impunerea unui anumit material, s-a răspuns (răspunsul nr. 40) că: *„Pentru deszăpezire se pot utiliza orice materiale cu condiția respectării standardelor tehnice (ex. Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice aprobat prin OM nr. 1031/2004) și a legislației în vigoare”*.

La solicitarea posibililor ofertanți, au fost aduse următoarele precizări, în scopul de a face comparabile ofertele (răspunsul 47): *„un consum pentru un sezon de iarnă de aprox. 3.000 tone clorură de calciu și 2.256 tone sare. în etapa de ofertare, pentru uniformizarea ofertelor aceste cantități trebuie luate în considerare”.*

7. Referitor punctul 7 din contestație (răspunsul 49), pentru a asigura distribuția cheltuielilor cu resursa umană asupra activităților ce utilizează/împart aceeași resursă, numai pentru comparabilitatea ofertelor, entitatea contractantă precizează că pentru muncitorii utilizați în comun la activitățile de măturat manual al străzilor și trotuarelor, întreținerea căilor publice și curățatul manual al zăpezii, repartizarea costurilor aferente acestor muncitori asupra tarifelor T5,

T7 și nou introdusul tarif T26 se va face utilizând următoarele procente de distribuire:

- pentru tariful T5 Măturat manual - 50% din costul aferent acestor muncitori;
- pentru tariful T7 întreținere curățenie pe căi publice - 44,3% din costul aferent acestor muncitori;
- pentru tariful T26 Curățatul manual al zăpezii - 5,7%.

8. Referitor la punctul 8 din contestație (răspunsurile 67 și 174), entitatea contractantă arată că, așa cum se menționează în răspunsul 174, obligația privește doar recipientele aflate pe domeniul public, conform legii.

9. Referitor la punctul 9 din contestație (răspunsurile 49, 72. 79 și 122), entitatea contractantă susține că aspectul a fost remediat. A se vedea răspunsurile la punctele 2 și 7.

10. Referitor la punctul 10 din contestație (răspunsurile 123 și 139), entitatea contractantă precizează că:

- pentru a evita acest riscul neobținerii autorizației de construire, se consideră minimală și obligatorie existența autorizației de construire la data depunerii ofertei;
- nu se obligă ofertanții la construcția de imobile complexe și specifice și nici nu se acceptă întârzierea prestării anumitor servicii conform contractului de delegare, dacă ofertantul nu deține/nu are pregătită logistică necesară încă din primul an de operare. În perioada de mobilizare, mărită la 135 de zile, se fac ultimele pregătiri de punere în funcțiune, de organizare nu de proiectare și obținere a autorizației de construire pentru instalația care va asigura realizarea uneia dintre activitățile delegate (sortarea deșeurilor);
- având în vedere că la nivelul municipiului București și în proximitate (județul Ilfov) există cel puțin 8 astfel de instalații (stații de sortare cu o capacitate totală de cca. 1 milion tone/an), se consideră că sunt întrunite premisele pentru asigurarea unei participări extinse la procedură.

11. Referitor la punctul 11 din contestație (răspunsul 140), entitatea contractantă menționează că ofertele vor fi realizate în baza volumelor de lucrări prezentate, volume care au fost utilizate și la estimarea valorii totale a contractului.

12. Referitor la punctul 12 din contestație (răspunsul 144), entitatea contractantă arată că, așa cum este menționat în Anexa nr. 11 a Caietului de sarcini, *„numărul și capacitatea autogunoierelor pentru colectarea deșeurilor menajere și a deșeurilor similare este orientativ. Operatorul este liber să propună propria schemă de mașini, cu condiția demonstrării suficienței echipamentelor ofertate în vederea prestării serviciului la parametrii solicitați prin documentația de atribuire”*, devine astfel clar că operatorul poate propune orice schemă

de mașini fără a asigura o capacitate totală minimă dar cu obligativitatea demonstrării suficienței echipamentelor ofertate.

13. Referitor punctul 13 din contestație, entitatea contractantă învederează că formularul de ofertă a fost corectat și este atașat.

Dosarul concesionării a fost transmis de către entitatea contractantă și a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 16505/29.04.2020.

Originalul biletului la ordin EXIM3AF 0016022 din 15.04.2020, pentru suma de 220.000,00 lei, a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 16473/29.04.2020.

II. În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus o contestație de către ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică în cauză, prin care se critică răspunsurile consolidate la solicitările de clarificări emise de entitatea contractantă prin adresele: nr. 43185/30.03.2020 (răspunsul nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 4, nr. 5, nr. 9, nr. 11, nr. 12, nr. 13, nr. 14 și nr. 16), nr. 43186/30.03.2020 (răspunsul nr. 18, nr. 19, nr. 20, nr. 21, nr. 22, nr. 23, nr. 24, nr. 25, nr. 26, nr. 27, nr. 29, nr. 30, nr. 31 și nr. 32) și nr. 43187/30.03.2020 (răspunsul consolidat nr. 33, nr. 34, nr. 35, nr. 36, nr. 37, nr. 38, nr. 39 și nr. 40), postate în SEAP la data de 01.04.2020, deoarece acestea modifică în mod substanțial documentația de atribuire iar, în forma transmisă, sunt incomplete.

1. În ceea ce privește adresa nr. 43185/30.03.2020, reprezentând răspunsul consolidat al entității contractante la solicitările de clarificări nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 4, nr. 5, nr. 9, nr. 11, nr. 12, nr. 13, nr. 14 și nr. 16, contestatoarea prezintă următoarele critici:

- la poziția nr. 9, răspunsul entității contractante, prin care se înțelege că pentru „Operațiunea de colectare și transport deșeuri de pe căile publice” se includ și deșeurile colectate din „activitatea de maturat manual” (conform art. 242), este în vădită contradicție cu alte răspunsuri, respectiv: la poziția nr. 168 și la poziția nr. 187;
- la poziția nr. 20, prin solicitarea de clarificări s-a cerut postarea Anexei nr. 13 în SEAP, la care se făcea referire prin art. 361 din caietul de sarcini și care nu exista în documentația inițială, iar, în răspunsul său, entitatea contractantă nu a postat anexa, însă a modificat conținutul art. 361 din caietul de sarcini, stabilind o valoare maximală pentru tariful T1.

Însă, din cuprinsul dispozițiilor art. 12 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, sau a oricărei recomandări sau Instrucțiuni ANAP, nu există nicio prevedere care să permită entității contractante să stabilească valori maximale pentru tarife sau pentru unul dintre tarife. În cazul serviciilor de salubrizare, tarifele se stabilesc pe baza propunerii ofertantului, care face calcule în conformitate cu șabloanele instituite prin Ordinul ANRSC nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubrizare a localităților, pe baza

cheltuielilor reale, care nu impun niciun fel de limitări pentru valoarea tarifelor rezultate.

Raportat de cele menționate, contestatoarea solicită eliminarea acestei prevederi din caietul de sarcini, deoarece entitatea contractantă nu are nicio bază legală pentru a stabili o limitare a unuia dintre tarifele ofertate;

• la poziția nr. 27, referitor la Formular 6.1 Metodologie de execuție a serviciilor, secțiunea 3.1, 3.3, 3.4, răspunsul dat de entitatea contractantă la solicitarea de clarificări este în vădită contradicție cu cerința din formular.

Cerința entității contractante este atipică, în condițiile în care în niciun document referitor la serviciul public de salubrizare nu există o normare oficială și nu este stabilit un mod de calcul convențional al acestor parametri, operându-se cu noțiuni ca: timp unitar de manipulare, timp de deplasare, timpi medii, care nu sunt însă definite în legislația în vigoare ori în vreun document legat de serviciul public de salubrizare și nici nu este stabilită vreo modalitate de determinare ori calcul convențional pentru astfel de parametri. Pentru un calcul atât de detaliat sunt necesare toate datele la care s-a făcut referire și s-a explicat și în solicitarea de clarificări, aspecte ignorate cu desăvârșire de entitatea contractantă.

Entitatea contractantă ar fi trebuit să se limiteze la cerințe care pot fi raportate la texte normative sau tehnice consacrate, iar în situația în care înțelegea să impună cerințe care nu se pot raporta la nimic și impun ofertanților să creeze formule, trebuia să fie capabilă să pună la dispoziția acestora datele pe care le solicită și nu să afirme că nu sunt necesare. Dacă entitatea contractantă cunoaște că nu sunt necesare, atunci înseamnă că ia în considerare niște formule de calcul care nu folosesc datele solicitate de ofertanți, caz în care aceste formule ar trebui să le fie transmise și acestora, pentru ca ei să-și poată face calculele. În legislația în vigoare nu există astfel de formule și nici documente tehnice în acest sens.

În concluzie, contestatoarea solicită obligarea entității contractante să indice baza legislativă a solicitării, documentul în care se regăsesc formulele aplicabile sau, în cazul în care nu are această posibilitate, să renunțe la această cerință;

• la poziția nr. 28, răspunsul este de natură să creeze confuzie și în niciun caz să clarifice și să ajute la elaborarea unor oferte conforme și derularea unui contract în condiții de normalitate și legalitate, impunându-se ca entitatea contractantă să fie obligată să clarifice acest aspect, prin stabilirea modalității legale de tarifare a operațiunii de curățare manuală a zăpezii.

Costurile aferente unei operațiuni din cadrul activităților serviciului public de salubrizare a localităților nu pot fi incluse în costurile altor operațiuni, iar, în altă ordine de idei, o activitate care nu

are stabilit un tarif propriu nu va putea fi plătită, neexistând baza pentru calcularea valorii aceste;

• la poziția nr. 29, este necesar obligarea entității contractante de a stabili acești parametri de referință exact și valabil pentru toți ofertanți, nefiind îndeplinite condițiile de completitudine și claritate ale răspunsului. Imposibilitatea determinării exacte a structurii efective a acestor ore este irelevantă în raport cu solicitarea de clarificări, pentru că nu s-a cerut determinarea efectivă a structurii orelor respective, ci stabilirea convențională a unei structuri unitare, strict în scopul posibilități ulterioare de comparare a ofertelor depuse, pe baza acelorași parametri de referința. Condițiile de completitudine și claritate ale răspunsului nu sunt îndeplinite;

• la poziția nr. 30, este necesar obligarea entității contractante la anularea răspunsului sau cel puțin la nuanțarea lui, în sensul reducerii obligației la deținerea unei singure baze de dezăpezire amplasate pe teritoriul sectorului 2 și permiterea amplasării celei de a doua baze și în imediata apropiere a sectorului cel mult într-o unitate administrativ teritorială limitrofă. Aspectele solicitate încalcă principiul proporționalității, avantajele pentru entitatea contractantă fiind neidentificabile și disproporționate cu ceea ce se impune ofertanților, iar cerința introduce un obstacol suplimentar și nejustificat în calea participării la procedură, impunându-se unui ofertant ca, înainte cu 22 de zile de data depunerii ofertei, să identifice spațiile pe teritoriul sectorului 2 și să înceapă o negociere pentru a determina și costurile.

Această modificare a documentației implică condiții noi, care pot conduce la costuri diferite, și, în plus, este și o condiție care îl favorizează pe ofertantul actual, care deja deține aceste baze și are costurile sub control.

Se impune ca entitatea contractantă să justifice riguros necesitatea amplasării ambelor baze pe teritoriul sectorului 2, iar, în situația în care ar reuși aceasta, să se acorde noi termene pentru elaborarea ofertelor, pentru a se acorda timp suficient ofertanților în vederea identificării și stabilirii costurilor implicate. Or, dacă se poate spune că este necesară amplasarea unei baze de dezăpezire pe teritoriul sectorului 2, pentru situațiile în care este necesară intervenția urgentă, deci păstrarea unui număr suficient de utilaje de deszăpezire pe teritoriul sectorului, pentru amplasarea celei de a doua baze tot pe teritoriul sectorului, nu există vreo justificare.

Astfel, apare exagerat să i se impună operatorului să întrețină două baze pentru dezăpezire, pentru a le utiliza timp de 20 de zile pe an, și este normal să i se permită să folosească baze din apropierea sectorului, în care poate avea și alte activități pe parcursul anului.

• la poziția nr. 31, s-a cerut entității contractante să transmită câte asociații de locatari/proprietari există în sector, respectiv numărul acestora, având în vedere art. 79 din caietul de sarcini, iar, deși datele

respective sunt cu certitudine disponibile, entitatea contractantă refuză să le furnizeze, răstălmăcind textul solicitării de clarificări și afirmând că informațiile nu sunt relevante.

Pe baza numărul asociațiilor de proprietari locatari de la care se colectează deșeurile se stabilește necesarul de puncte de colectare și recipiente utilizate, deși entitatea contractantă afirma că acesta este irelevant. Formulele de calcul al necesarului de recipiente, raportat strict la numărul de persoane, nu sunt suficiente pentru stabilirea numărului exact de recipiente, deoarece recipientele se distribuie asociațiilor, fiecare asociație primind un număr de recipiente în funcție de numărul de membrii. Numărul total de persoane membre ale asociațiilor este fragmentat în cadrul acestora, iar numărul de recipiente se calculează tot fragmentat, pentru fiecare asociație în parte, deoarece dotarea se realizează efectiv pentru acestea asociații. Numărul de recipiente calculat pentru numărul total de persoane va fi diferit de numărul de recipiente calculat prin însumarea numărului de recipiente distribuite flecarei asociații. Raportat la acest număr de asociații, se stabilește și numărul și poziția punctelor de colectare, în funcție de care se stabilesc traseele de colectare, din care rezultă și numărul exact de autospeciale și resurse umane care trebuie angrenate în activitate.

În concluzie, orice dată și informație legată de numărul și structura asociațiilor este relevantă pentru stabilirea modului de lucru și pentru calcularea resurselor care urmează să fie utilizate, fiind nejustificat, contraproductiv și nelegal refuzul entității contractante de a furniza informații, datorită lipsei de claritate și a caracterului incomplet;

• la poziția nr. 32, prin caietul de sarcini, entitatea contractantă impune modalități diferite de colectarea deșeurilor, raportat de regimul de înălțime al blocurilor, însă, atunci când i se solicită informații, afirmă că acestea nu sunt disponibile și cere ofertantului să se bazeze pe experiența proprie.

În acest context, pentru realizarea ofertei și stabilirea unor parametrii de operare, este necesară deplasarea tehnicienilor în teren pentru evaluarea cât mai exactă a situației și stabilirea parametrilor de operare, situație în care, termenul de 22 de zile pentru elaborarea ofertei este mult prea scurt, evaluarea în teren, precum și centralizarea datelor durând mai multe zile.

Contestatoarea solicită obligarea entității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor pentru a permite ofertanților să culeagă în mod direct datele din teren pe care nu le pune la dispoziția ofertanților;

• la poziția nr. 49, argumentația referitoare la acest răspuns al entității contractante este identică cu cea prezentată pentru poziția nr. 28 din contestație, avându-se în vedere respectivele critici;

• la poziția nr. 54, argumentația referitoare la acest răspuns al entității contractante este identică cu cea prezentată pentru poziția nr. 32 din contestație, avându-se în vedere respectivele critici;

• la poziția nr. 63, răspunsul la întrebare este ambiguu, repetându-se practic, eventual ușor modificat, conținutul prevederii din caietul de sarcini în legătură cu care se cere clarificarea și adăugându-se un exemplu irelevant. Un răspuns complet ar impune să se precizeze în mod exact la ce amplasamente și locații se face referire, cel puțin la nivel de categorie, fie că e categorie de proprietari, de deținători ori altele asemenea;

• la poziția nr. 65, se impune ca entitatea contractantă să corecteze acest răspuns, stabilind codul corect sub care vor fi predate deșeurile. Ele pot intra în stația de sortare sub codul de deșeuri municipale amestecate, iar în urma sortării să iasă sub coduri de diverse deșeuri de ambalaje, conform categoriilor pe care au fost sortate.

Obiectul contractului, așa cum este precizat în întreaga documentație de atribuire, include doar colectarea deșeurilor municipale, iar printre fracțiile de deșeuri colectate nu există o fracție separată de deșeuri de ambalaje, simple sau amestecate.

Câtă vreme deșeurile colectate sunt deșeuri municipale, adică pe lângă deșeurile de ambalaje conțin și alte deșeuri provenite din activități casnice, gospodărești ori similare cu acestea, ele nu pot fi predate sub un cod de deșeuri de ambalaje. O astfel de acțiune ar putea fi considerată chiar infracțiune de fals intelectual, deoarece s-ar certifica, prin documentul predat, că respectivele deșeuri sunt deșeuri de ambalaje, în timp ce ele sunt deșeuri municipale colectate ca atare.

De asemenea, din aceleași rațiuni, în situația în care sunt colectate în amestec de deșeuri reciclabile, acestea nu pot fi predate sub un cod de fracții de deșeuri colectate separat, ele putând fi colectate și predate sub codul de deșeuri municipale amestecate, cu precizarea că sunt deșeuri reciclabile amestecate.

Aceste coduri de deșeuri sunt stabilite prin Decizia Comisiei 2014/955/UE din 18 decembrie 2014 de modificare a Deciziei 2000/532/CE de stabilire a unei liste de deșeuri în temeiul Directivei 2008/98/CE a Parlamentului European și a Consiliului, text cu relevanță pentru SEE, iar orice interpretare trebuie să fie făcută în sensul acesteia. Folosirea de coduri de deșeuri inadecvate determină imposibilitatea de asigurare a trasabilității modului de gestionare a deșeurilor;

• la poziția nr. 66, din interpretarea prevederilor Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor și a Legii nr. 99/2014 pentru modificarea și completarea Legii serviciului de salubrizare a localităților nr. 101/2006, rezultă că Autoritatea Publică Locală are obligația de a stabili instalațiile la care deșeurile sunt transportate în vederea

eliminării/ valorificării. În condițiile în care, inclusiv legislația europeană în domeniu, impune existența unei rețele de instalații specializate, în cadrul cărora să se facă eliminarea și valorificarea deșeurilor, cu respectarea unor reguli clar definite, nici operatorul serviciului de colectare și transport al deșeurilor din ... al municipiul București și nici Autoritatea Publică Locală nu se pot sustrage de la aceste reguli.
Operatorul nu are dreptul să aleagă, în mod arbitrar, instalația la care deșeurile colectate de pe teritoriul administrativ al unui municipiu trebuie transportate și eliminate, rețeaua fiind creată de către autorități și se află în gestiunea acestora, fiind obligat să respecte sarcinile impuse de autorități, o alegere arbitrară conducând, fără îndoiala, la o gestionare inadecvată a deșeurilor.

Trimiterea la planul de gestionare, conduce la concluzia că există instalații de eliminare pe teritoriu și de tratare, însă nu se cunoaște dacă varianta respectivă a planului este actualizată, iar operatorul nu este cel ce trebuie să stabilească modul de gestionare a deșeurilor, acesta necunoscând detaliile legate de acestea instalați.

Nestabilirea și necomunicarea, de către entitatea contractantă, a instalațiilor la care urmează să fie eliminate și valorificate deșeurile, încalcă atât legislația din domeniul gestiunii deșeurilor, cât și pe aceea din domeniul achizițiilor publice și al concurenței, pentru că, în condițiile în care există soluții agreate la nivelul municipiului, atunci acestea trebuie să fie cunoscute de toți potențialii ofertanți, pentru ca soluțiile și costurile adoptate de ei să fie unitare și să nu avantajeze pe vreunul dintre aceștia.

Entitatea contractantă are obligația de a furniza ofertanților informațiile cerute, deoarece ar trebui să le dețină în condițiile legii, ba chiar mai mult, să dețină ea însăși soluțiile legate de gestiunea deșeurilor, deoarece, chiar dacă nu are responsabilitate directă pentru activitățile de eliminare/tratare/valorificare, în temeiul Legii nr. 101/2006, are responsabilitatea gestiunii integrate a deșeurilor municipale, în temeiul Legii nr 211/2011, cel puțin în calitatea de reprezentant al producătorului (comunitatea locală) și deținător legal al deșeurilor;

• la pozițiile nr. 67 din adresa nr. 43185/30.03.2020 și nr. 174 și nr. 193 din adresa nr. 43187/30.03.2020, entitatea contractantă a emis trei răspunsuri vădit contradictorii, aceasta trebuind să elimine contradicțiile, după cum urmează:

- la poziția nr. 67 s-a arătat că prin solicitarea de clarificări s-a cerut: *„Referitor art. 177, vă rugăm să clarificați dacă solicitarea privește doar recipientele aflate pe domeniul public, conform legii, sau la toate recipientele puse la dispoziția utilizatorilor”*, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a menționat că: *„Așa cum este precizat în art. 177 la care faceți referire, operatorul va asigura spălarea și*

curățarea tuturor recipientelor utilizate pentru colectarea deșeurilor, indiferent de locul unde sunt amplasate acestea s.n";

- la poziția nr. 174 s-a arătat că prin solicitarea de clarificări s-a cerut: *„Având în vedere obligația operatorului de a spăla toți recipienții de colectare pentru deșeuri reziduale și pentru deșeuri reciclabile, conform Art. 176 și Art. 177 din Caietul de sarcini, vă rugam să precizați dacă obligația se referă la recipienți amplasați pe domeniul public, sau include și recipienții aflați în dotarea gospodăriilor individuale și a agenților economici?"*, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a menționai că: *„Obligația se referă la recipienții amplasați pe domeniul public.- s.n."*;

- la poziția nr. 193 s-a arătat că prin solicitarea de clarificări s-a cerut: *„Având în vedere obligația operatorului de a spăla toți recipienții de colectare pentru deșeuri reziduale și pentru deșeuri reciclabile, conform Art. 176 și Art. 177 din Caietul de sarcini, vă rugăm să precizați dacă obligația se referă la recipienții amplasați pe domeniul public, sau include și recipienții aflați în dotarea gospodăriilor individuale și a agenților economici?"*, iar, prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a menționat că: *„Obligația se referă la recipientele amplasate pe domeniul public - s.n.";*

• la poziția nr. 69, argumentația referitoare la acest răspuns al entității contractante este identică cu cea prezentată pentru poziția nr. 66 din prezenta contestație, avându-se în vedere respectivele critici;

• la poziția nr. 79, argumentația referitoare la acest răspuns al entității contractante este identică cu cea prezentată pentru poziția nr. 28 din prezenta contestație, avându-se în vedere respectivele critici.

2. În ceea ce privește adresa nr. 43186/30.03.2020, reprezentând răspunsul consolidat al entității contractante la solicitările de clarificări nr. 18, nr. 19, nr. 20, nr. 21, nr. 22, nr. 23, nr. 24, nr. 25, nr. 26, nr. 27, nr. 29, nr. 30, nr. 31 și nr. 32, contestatoarea prezintă următoarele critici:

• la poziția nr. 81, s-a prezentat componența cantității de 23.358 tone, respectiv: deșeuri reciclabile de la populație (total 19.749 tone, din care: hârtie/carton 9.273 tone, plastic/metal 6.725 tone, sticlă 3751 tone), deșeuri reciclabile similare (total 3.561 tone, din care: hârtie/carton 1.708 tone, plastic/metal 1.161 tone, sticlă 693 tone), deșeuri din piețe (total 48 tone, din care: hârtie/carton 19 tone, plastic/metal 23 tone, sticlă 6 tone), la poziția nr. 140, s-a precizat că diferența între cantitatea de 23.358 tone și cantitatea de 15.849 tone reprezintă *„Diferența dintre cele 2 cantități se explică prin faptul că tariful pentru colectarea și transportul deșeurilor reciclabile include costurile pentru toate categoriile de deșeuri reciclabile, inclusiv pentru deșeurile de sticla. Acestea, odată colectate separat, nu se sortează ci doar se stochează pe amplasamentul stației de sortare",* însă, la un

simplu calcul se observă că diferența de 7.509 tone reprezintă cantitatea colectată de deșeuri din sticlă.

Totuși, conform răspunsului dat anterior, cantitatea de deșeuri din sticlă are în componență: 3751 tone din deșeurile reciclabile de la populație, 693 tone din deșeurile reciclabile similare și 6 tone din deșeurile din piețe, rezultând un total de 4.450 tone.

Pe de altă parte, în „Anexa 12 a Caietului de Sarcini rectificată", se susține că, pentru anul 2020, cantitatea de deșeuri din sticlă ce urmează a fi colectată separat este de 3.748 tone.

Aceleași informații necorelate sunt prezentate și pentru celelalte categorii de deșeuri reciclabile colectate separat, respectiv:

- deșeuri din hârtie și carton: 9.178 tone (informație prezentată în tabel), însă la poziția 81 s-au prezentat alte cantități deșeuri reciclabile (9.273 tone - deșeuri reciclabile de hârtie și carton de la populație, 1.708 tone deșeuri reciclabile de hârtie și carton de la AE/IP și 19 tone de deșeuri reciclabile de hârtie și carton din piețe);

- deșeuri din plastic/metal: 6.671 tone (informație prezentată în tabel), însă la poziția 81 s-au prezentat alte cantități deșeuri reciclabile (6.725 tone - deșeuri reciclabile de plastic/metal de la populație, 1.161 tone deșeuri reciclabile de plastic/metal de la AE/IP și 23 tone de deșeuri reciclabile de plastic/metal din piețe).

Contestatoarea supune atenției faptul că entitatea contractantă contrazice toate aceste estimări ale consultantului prin răspunsurile date, respectiv:

- din Tabelul 5-3: Proiecția cantităților de deșeuri municipale estimat a fi generate la nivelul sectorului 2 al municipiului București, din secțiunea 5.1 a Studiului de oportunitate, rezultă că, pentru anul 2020, consultantul a estimat: deșeuri menajere colectate în amestec - 90.916 tone, deșeuri similare din industrie, comerț și instituții - 22.729 tone (ceea ce reprezintă aproximativ 25% din cantitatea de deșeuri menajere) și deșeuri din piețe - 500 tone, iar, la un simplu calcul matematic, rezultă că pentru anul 2020 entitatea contractantă a estimat că se va colecta aproximativ 114.145 tone de deșeuri municipale;

- conform Tabelul 5-12: Cantitățile de deșeuri estimat a fi colectate separat, cu impurificare, din secțiunea 5.3 Estimarea cantităților de deșeuri municipale, rezultă că în 2020 vom avem avea următoarele cantități: 11.422 tone - hârtie și carton, 8.176 tone - plastic și metal, 4.610 tone – sticlă, 256 tone - lemn 89.681 tone – rezidual, confirmate și de Tabelul 5-13: Cantitățile de deșeuri estimat a fi sortate.

Pe cale de consecința, în anul 2020 vor fi: 24.209 tone (deșeuri reciclabile), din care 19.599 tone ce urmează a fi sortată, 89.681 tone deșeuri reziduale;

- însă, prin răspunsurile date, entitatea contractantă contrazice toate aceste estimări ale consultantului, precizând că:

„Cantitatea de 23.358 tone se compune din:

• *deșeuri reciclabile de 1a populație, total 19.749 tone, din care hârtie/carton 9.273 tone, plastic/metal 6.725 tone, sticlă 3751 tone;*

• *deșeuri reciclabile similare, total 3.561 tone, din care: hârtie/carton 1.708 tone, plastic/metal 1.161 tone , sticlă 693 tone;*

• *deșeuri din piețe total 48 tone, din care hârtie/carton 19 tone, plastic/metal 23 tone, sticlă 6 tone.*

Dintr-o eroare materială, în Anexa 12 a caietului de sarcini tabelele privind cantitățile au apărut eronat”, *„Dintr-o eroare materială în Anexa nr. 12 a caietului de sarcini, tabelele privind cantitățile au apărut eronat, este vorba de o eroare în capul de tabel. Anexa 12 a Caietului de Sarcini rectificata este publicata atașat”*;

- inclusiv prin rectificarea Anexei 12 la caietul de sarcini, entitatea contractantă contrazice estimările consultantului, în sensul că pentru deșeurile similare estimează o cantitate de 21.629 tone, față de 22.729 tone, cât a fost estimat de către consultant.

În raport de cele arătate, contestatoarea solicită eliminarea tuturor acestor inadvertențe din documentație și din răspunsurile entității contractante la solicitările de clarificări.

• la poziția nr. 82, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, entitatea contractantă arată că, pentru anul 2020, se estimează o cantitate de 672 tone, iar nu de 894 tone, respectiva cantitate fiind estimată de către consultant pentru anul 2019, nicidecum pentru anul 2020, după cum în mod eronat s-a arătat prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

• la poziția nr. 83, prin răspunsul dat, entitatea contractantă refuză să detalieze caracteristicile impuse prin documentația de atribuire, prin folosirea sintagmei "tip multicar", aspect de natură să creeze confuzie și dificultăți majore pentru ofertanți. În situația în care entitatea contractantă ar fi dorit să lase liberă opțiunea ofertanților pentru caracteristicile echipamentelor și mașinilor pe care urmează să le utilizeze, atunci ar fi exclusă această sintagmă.

Or, câtă vreme această sintagmă definește anumite caracteristici ale unor utilaje, o ofertă ar putea oricând fi eliminată din competiție pe motiv că echipamentele și mașinile ofertate nu corespund caracteristicilor definite ca" tip multicar".

Contestatoarea consideră dă se impune ca entitatea contractantă să detalieze foarte clar și complet caracteristicile minimale pe care le impune sau să renunțe definitiv la respectivele caracteristici.

• la poziția nr. 85, referitoare la precizarea bunurilor de retur (care este necesar să fie cunoscută înainte de depunerea ofertelor pentru că are o influență deosebită asupra acestora), entitatea

contractantă refuză să răspundă, mulțumindu-se să afirme că lista bunurilor de retur se va completa după atribuirea contractului.

De altfel, nici nu este normal să i se impună unui ofertant să deducă numărul și categoriile de bunuri care ar urma, la sfârșitul contractului, să treacă în proprietatea entității contractante, ci normal este să i se pună la dispoziție o listă concretă, care să fie luată în considerare la elaborarea ofertei.

Costurile sunt calculate în mod diferit în funcție de caracteristica acestor bunuri: dacă ele sunt de retur, dacă sunt bunuri de preluare, sau bunuri proprii.

Pe de o parte, este vorba de durata de amortizare a acestor bunuri, pentru că durata contractului este de 7 ani, în timp ce duratele de amortizare pentru diverse categorii de bunuri pot depăși cu mult această limită, situație în care, calculul acoperirii costurilor de achiziție se face diferit, în funcție de durata de amortizare.

De asemenea, dacă la sfârșitul contractului bunurile rămân în continuare în proprietatea operatorului, acesta poate dispune de ele, fie folosindu-le la diverse activități, fie prin vânzare către terți și obținerea de sume de bani, aspecte care influențează modul în care ofertantul își calculează costurile și beneficiile și modul în care abordează acest contract.

Totodată, din punctul de vedere al legislației din domeniul achiziției publice, entitatea contractantă nu se achită de obligația legală de a răspunde în mod clar și complet solicitării de clarificări, deoarece, deși i s-a solicitat o listă de bunuri, aceasta a afirmat că lista se va întocmi ulterior, deși nu exista niciun motiv practic pentru care lista să nu poată fi întocmită înaintea încheierii contractului, sau cel puțin s-ar putea enunța generic, până la un nivel suficient de concludent de natură să ajute un potențial ofertant să stabilească exact care vor fi bunurile care vor deveni bunuri de retur.

- la poziția nr. 90, entitatea contractantă răspunde printr-o trimitere la caietul de sarcini, neclar și incomplet, având în vedere că solicitarea de clarificări a fost formulată tocmai în ideea în care operatorul economic avea nevoie să i se clarifice modalitatea de facturare, considerând că sunt nu suficiente informațiile din caietul de sarcini.

În plus, cele două articole la care se face trimitere se referă: unul dintre ele la obligația de a colecta deșeurile abandonate pe domeniul public și celălalt la prețurile unitare care se aplică pentru serviciile suplimentare, lucru care era deja lămurit în articolul din contract la care se face referire în întrebare. Or, întrebarea se referea la modalitatea de facturare (către cine, în ce mod se transmite factura, în ce mod și în ce termene se face plata, etc).

În altă ordine de idei, chiar dacă respectivele articole ar fi conținut suficiente informații, entitatea contractantă trebuia să le

reproducă și să le lămurească pentru a evita interpretările greșite pe care ar putea să le facă ofertanții.

De asemenea, în modelul de contract de delegare, la articolul 16 - Prestarea serviciului programul de operare și întreținerea bunurilor, alin. (8), se precizează că: *„Delegatul trebuie să colecteze la cererea Delegatarului Deșeurile abandonate pe domeniul public al căror generator este necunoscut, conform Legii și Caietului de Sarcini și, la cererea Delegatarului, trebuie sa colecteze de asemenea și Deșeurile provenind de la evenimente speciale, cheltuielile legate de colectarea acestor Deșeuri fiind suportate de către Delegatar prin aplicarea tarifelor prevăzute pentru utilizatorii non-casnici„*, iar în documentație nu există prevăzut un astfel de tarif ("pentru utilizatorii non-casnici"), motiv pentru care a fost solicitată o clarificare entității contractante.

În raport de prevederile la care s-a făcut trimitere prin răspunsul la solicitarea de clarificări, entitatea contractantă se referă la faptul că, pentru aceste servicii ("servicii suplimentare"), se vor folosi tarifele: *„T1a - Colectare și transport deșeuri menajere și similare, reziduale și alte categorii diferite de reciclabile” și „T1b = Colectare și transport deșeuri menajere și similare reciclabile”*, interpretare ce vine în contradicție cu răspunsul dat la solicitarea de clarificări nr. 38, unde se precizează un alt tarif „T8 - Colectare și transport deșeuri de pe căile publice”.

• la poziția nr. 94, entitatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificări în primul paragraf, încercând însă, în continuare, o completare prin care modifică, în mod nelegal, documentația de atribuire, creând confuzie între noțiunile de ajustare și modificare a tarifelor. Legea nr. 100/2016 și normele de punere în aplicare a acesteia nu prevăd o modalitate concretă privitoare la actualizarea tarifelor/preturilor de prestație și nici ANAP nu a elaborat vreun document sau vreo instrucțiune în acest sens, pentru simplul considerent că această problemă este reglementată prin Ordinul ANRSC nr. 109/2007.

Chiar și aserțiunea de la sfârșitul răspunsului la solicitarea de clarificări, prin care se precizează că s-a modificat anunțul de concesionare printr-un anunț de tip erată, este parțial adevărată, deoarece s-a făcut o modificare care privește doar modalitatea de ajustare nu și una care să privească modalitatea de modificare.

Astfel, entitatea contractantă nu face altceva decât să profite de economia inițială a textelor din documentația de atribuire pentru ca, pe baza confuziei creată prin erată, în cadrul acestui răspuns la solicitarea de clarificări, să elimine posibilitatea de modificare a tarifului, comportament vădit nelegal, în raport de dispozițiile art. 43 alin. (4) din Legea nr. 51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice.

• la poziția nr. 96, entitatea contractantă a formulat răspunsul la această solicitare de clarificări modificând documentația prin omisiune, în sensul că a exclus din textul care stipulează exceptarea de la utilizarea exclusivă echipamentele pentru transportul cadavrelor de animale și stația de sortare a deșeurilor. Această modificare este nelegală, deoarece nu se poate impune ca o stație de sortare a deșeurilor să capete destinația de a fi utilizată exclusiv pentru prestarea serviciilor pentru .... O cerință nouă, introdusă cu 22 de zile înainte de depunerea ofertei, care impune ofertanților să realizeze bunuri imobile și instalații dedicate exclusiv acestui contract pentru a le folosi pentru o perioadă de numai șapte ani, în condițiile în care termenele de amortizare pentru astfel de bunuri depășesc 15 ani, este una abuzivă, de natură să restricționeze concurența în cadrul acestei proceduri, fără a aduce vreun beneficiu suplimentar entității contractante.

De asemenea, au fost încălcate principiile proporționalității și tratamentului egal și nu se realizează scopurile Legii nr. 100/2016 referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici și utilizarea resurselor în condiții de eficiență, economicitate și eficacitate. Astfel, prin răspunsurile la solicitările de clarificări se institui un cadru bazat pe incertitudini, necorectitudine și parțialitate.

• la poziția nr. 120, argumentația referitoare la acest răspuns al entității contractante este identică cu cea prezentată pentru poziția nr. 66 din prezenta contestație, având-se în vedere respectivele critici.

• la poziția nr. 129, entitatea contractantă înțelege să răspundă prin refuzul de a pune la dispoziție Anexa solicitată, atât prin trimiteri la articole din contract, cât și prin răspunsuri date la întrebări anterioare. Aceste trimiteri au însă un caracter eliptic, având în vedere că acestea trimit unele la altele, pentru ca, într-un final, să trimită la Anexa nr. 9, a cărei necesitate de obținere se impune și prin prisma asigurărilor, pentru că acestea implică niște costuri care trebuie luate în calcul în propunerea financiară, pentru a fi completă.

Astfel, răspunsul entității contractante nu îndeplinește condițiile de claritate și completitudine impuse prin lege.

• la poziția nr. 144, în realitate, entitatea contractantă nu răspunde la solicitarea de clarificări, în ciuda obligații legale de a răspunde în mod complet și clar la orice solicitare de clarificări.

• la poziția nr. 153, argumentația referitoare la acest răspuns al entității contractante este identică cu cea prezentată pentru poziția nr. 66 din prezenta contestație, având-se în vedere respectivele critici

3. În ceea ce privește adresa nr. 43187/30.03.2020, reprezentând răspunsul consolidat al entității contractante la solicitările de clarificări nr. 33, nr. 34, nr. 35, nr. 36, nr. 37, nr. 38, nr. 39 și nr. 40, contestatoarea arată că, suplimentar și distinct față de cele de mai sus referitoare la cantitățile minime de deșeuri, în

conformitate cu dispozițiile art. 366 din caietul de sarcini, ofertanții au obligația de a specifica cantitatea minimă de deșeuri pentru fiecare acord solicitat de către entitatea contractantă, aspect care este în contradicție cu răspunsul aflat la poziția nr. 168, în care se menționează cantitatea de *„15.000 tone deșeuri provenind din campanii și din deșeuri abandonate pe spațiul public„.*

Având în vedere solicitările și răspunsurile de la poziția nr. 33, poziția nr. 168 și poziția nr. 164, în situația în care se face un acord cu operatorul stației de compost, acest acord trebuie să cuprindă întreaga cantitate de deșeuri vegetale, inclusiv cele colectate în campanii de curățenie sau în alte situații, informație ce trebuie furnizată de către entitatea contractantă.

Concluzionând, contestatoarea consideră că, în conformitate cu dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. d), art. 5 alin. (1) pct. 14 n), art. 51 alin. (7) și art. 70 alin. (8) din Legea nr. 100/2016, entitatea contractantă are obligația ca, la elaborarea documentației de atribuire, să aducă, în mod transparent, la cunoștința operatorilor economici interesați toate informații necesare elaborării ofertelor, iar în măsura în care aceștia din urmă formulează solicitări de clarificări, să răspundă în mod clar, complet și fără ambiguități.

Contestatoarea supune atenției faptul că răspunsurile/măsurile dispuse de entitatea contractantă nu respectă exigențele legale mai sus referite, nefiind nici clare și nici complete.

În opinia contestatoarei, riscul unei documentații de atribuire incomplete, ori insuficient lămuritoare, ori al unor clarificări la aceasta care să nu răspundă rigorilor stabilite de legiuitor, aparține, pe de o parte, operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, care, în lipsa unor informații precise, corecte și complete, nu sunt în măsură să elaboreze și să prezinte oferte care să răspundă necesităților reale ale entității contractante și să poată avea șanse la declararea lor ca fiind admisibile și, ulterior, câștigătoare, iar pe de altă parte, entității contractante care, poate fi pusă în situația de a primi oferte care nu îi satisfac pe deplin necesitățile, ori care nu pot fi comparate, situație în care devine incident cazul de anulare a procedurii, stabilit la art. 89 alin. (1) lit. a) sau b) din Legea nr. 100/2016.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice*, Consiliul solicită ... să comunice, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, să comunice, dovada constituirii cauțiunii până în data de 16.04.2020 potrivit art. 61^1 alin. (1) lit. c) din același act normativ, adică *2% din valoarea estimată a contractului, dar nu mai mult de 220.000 lei*, din care să reiasă, în mod expres, că respectiva consemnare este făcută pe seama și la

dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu precizarea că lipsa constituirii cauțiunii, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului (13.04.2020), atrage sancțiunea respingerii contestației.

Contestatoarea răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. 1712/14.04.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 145831/14.04.2020, depunând recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206218485/1 din data de 14.04.2020, în valoare de 220.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul informează entitatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., solicitându-i acesteia să transmită copia dosarului achiziției, punctul de vedere cu privire la contestație, dovada comunicării acestuia către contestatoare, precum și orice alte documente considerate edificatoare.

Prin adresa de înaintare nr. 51130/29.04.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 16450/29.04.2020, entitatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 51123/29.04.2020, solicitând respingerea contestației, ca nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

IV.1

• Referitor la critica la răspunsul nr. 9, entitatea contractantă precizează că, inițial, toată cantitatea de deșeuri la care face referire contestatara, și anume 25.000 t/an, a fost inclusă în tariful T8 - colectare și transport deșeuri de pe căi publice. Ca urmare a consultărilor ce au avut loc în perioada de pregătire a documentației de atribuire, ca și a solicitărilor de clarificări, cantitățile de deșeuri colectate și transportate de pe căi publice au fost estimate separat, pentru fiecare activitate în parte, astfel cum se arată în răspunsurile 37, 38, 50, 148, 168, 187. Pentru o înțelegere corectă, răspunsurile la solicitările de clarificări trebuie citite în ordine cronologică, deoarece solicitările de clarificări au venit în momente diferite în timp și răspunsurile au fost elaborate în momente diferite în timp.

Cantitățile de deșeuri ce vor fi luate în considerare în fiecare din activitățile măturatul manual al străzilor și trotuarelor, măturatul mecanizat al străzilor, întreținere curățenie pe căile publice, răzuitul rigolelor și colectare și transport deșeuri de pe cai publice, conform răspunsurilor la solicitările de clarificări consolidate, publicate prin adresa nr. adresa nr. 43185/30.03.2020, adresa nr. 43186/30.03.2020 și adresa nr. 43187/30.03.2020, sunt următoarele:

- pentru tariful T5 - Măturatul manual al străzilor și trotuarelor - 6.900 t/an;
- pentru tariful T6 - Măturatul mecanizat al străzilor - 3.000 t/an;
- pentru tariful T9 - Răzuitul rigolelor - 100 t/an;
- pentru tariful T8 - Colectare și transport deșeuri de pe căile publice - 15.000 t/an.

Totalul acestor cantități este 25.000 tone/an, din care, incluse în tariful T8 sunt 15.000 tone/an, deci nu există nicio contradicție în răspunsurile la solicitările de clarificări, ci numai informații din ce în ce mai detaliate, ca urmare a solicitărilor de clarificări primite.

Deoarece, printr-o contestație primită de la un alt posibil ofertant, s-a solicitat un grad de detaliere și mai ridicat, respectiv separarea cantităților de deșeuri provenite din activitatea de întreținere căi publice (din golirea coșurilor stradale, de cantitățile de deșeuri provenite din campanii și din deșeuri abandonate pe căi publice), a fost propusă următoarea remediere:

Răspunsurile nr. 37, 38, 50, 148, 168, 187 și 191 se modificași se vor considera următoarele cantități:

Cantitățile de deșeuri avute în vedere la fundamentarea tarifelor T5 - T9 sunt următoarele:

- Tariful T5 Măturat manual - 6.900 tone/an;
- Tariful T6 Maturat mecanizat - 3.000 tone/an;
- Tariful T7 întreținere căi publice - 7.000 tone/an;
- Tariful T8 Colectare și transport deșeuri de pe căile publice - 8.000 tone/an;
- Tariful T9 Răzuit rigole - 100 tone/an; Total: 25.000 tone pe an.

Au fost rectificate memoriile tehnico-economice justificative în care apăreau alte valori.

După cum se observă, nu exista contradicții între documentația de atribuire și răspunsurile la solicitările de clarificări, răspunsurile nefăcând altceva decât să detalieze, în sprijinul ofertanților și ținând cont de solicitările acestora, cantitățile de deșeuri de pe cai publice.

• Referitor la critica la răspunsul nr. 20, entitatea contractantă arată că, plecând de la prevederile art. 582 alin. (2) din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, și HGR nr. 246/2006, a fost determinată valoarea maximă a facturii medii lunare pentru o gospodărie din ..., pe baza veniturilor medii disponibile pentru o gospodărie din municipiul București (informație furnizată de către Institutul Național de Statistică), căruia i s-a aplicat procentul de 1%, rezultând valoarea maximă a facturii, inclusiv TVA. Din aceasta valoare s-a scăzut TVA și a rezultat valoarea maximă a facturii nete, care acoperă cantitatea de deșeuri generată de o gospodărie într-o lună. Cantitatea respectivă a fost determinată prin înmulțirea indicatorului de generare (a se vedea și Studiul de oportunitate) cu numărul de persoane dintr-o gospodărie, furnizat de către Institutul Național de Statistică, și cu numărul mediu de zile dintr-o lună (înmulțit cu 365 zile pe an și împărțit la 12 luni pe an). A rezultat , astfel, o sumă maximă lunară aferentă unei cantități lunare. împărțind suma la cantitate a rezultat tariful maxim suportabil, în lei/tonă, care este cel indicat în răspunsul nr. 20 și anume 411,77 lei/tonă. Orice tarif care depășește

această sumă nu este considerat suportabil și deci nu poate fi acoperit din taxele impuse populației.

Acesta este motivul pentru care s-a inclus precizarea respectivă în răspunsul la solicitarea de clarificări.

În plus, la elaborarea Studiului de oportunitate au fost estimate tarifele maxime pentru fiecare activitate delegată astfel încât să se asigure acoperirea tuturor costurilor și un profit rezonabil pentru operator.

• Referitor la critica la răspunsul nr. 27, entitatea contractantă apreciază că, contestatoarea a înțeles în mod eronat cerința din formularul 6.1 (i) Metodologia de execuție a serviciilor. Prezentarea detaliată a timpilor de colectare necesari se referă la prezentarea timpilor pe categoriile de sub-activități care vor fi derulate pentru prestarea activității de colectare a deșeurilor. De altfel, în formular sunt prezentate categoriile de sub-activități pentru care se solicită estimarea timpilor de lucru, și anume: timpii de manipulare (se referă la manipularea recipientelor de colectare a deșeurilor - descărcarea deșeurilor în mașinile de colectare și punerea recipientelor la loc), timpii de deplasare de la un utilizator/punct de colectare la altul și timpii de deplasare la depozitul conform.

Se așteaptă să se regăsească în propunerea tehnică, estimarea numărului de echipamente necesare pornind de la acești timpi medii și numărul estimat de utilizatori ai serviciului, prezentați în documentația de atribuire.

Nu s-a solicitat ca propunerea tehnică să cuprindă traseele de colectare stabilite de către ofertant, tocmai pentru a evita consumarea inutilă a resurselor în cazul potențialilor ofertanți care nu câștigă procedura.

• Referitor la critica la răspunsul nr. 28, entitatea contractantă arată că, dintr-o eroare materială, în răspuns a apărut secțiunea 8.6.2 în loc de secțiunea 8.6.12., precizând că acceptă propunerea de a avea un tarif separat pentru operațiunea de curățare manuală a zăpezii, și va adopta următoarea remediere:

În documentația de atribuire se adaugă tariful T26 - Curățare manuală a zăpezii, după cum urmează:

- în Secțiunea III - Formulare S2, Formularul 7 Formular de ofertă și în Secțiunea III Anexa F7_S2v.xlsx, care vor fi înlocuite cu cele atașate;

- În caietul de sarcini, la art. 354, alin (6) se va adăuga:

T26 = Curățare manuală a zăpezii:_____lei/oră; volum de lucrări anual estimat = 152 ore/persoană; volum total anual estimat = 53.960 ore;

- răspunsul nr. 28 se modifică după cum urmează:

în loc de

„În secțiunea 8.6.2 a Studiului de oportunitate este explicat acest aspect: costurile cu muncitorii utilizați la curățarea manuală a zăpezii sunt incluse în costurile activităților de măturat stradal și întreținerea căilor publice. Pentru operatorii frezelor, costul manoperei acestora este inclus în tariful unitar pentru acest echipament”,

se va citi:

„În secțiunea 8.6.12 a Studiului de oportunitate este explicat acest aspect. în modificarea precizărilor din Studiul de oportunitate, costurile cu muncitorii utilizați la curățarea manuală a zăpezii sunt reflectate în tariful T26 - Curățare manuala a zăpezii. Pentru operatorii frezelor, costul manoperei acestora este inclus în tariful unitar pentru acest echipament”.

• Referitor la critica la răspunsul nr. 29, entitatea contractantă precizează că răspunsul nr. 29 la solicitarea de clarificări se modifică, după cum urmează:

în loc de:

„În estimarea activităților de iarnă au fost estimate 380 ore acțiune pe utilaj/muncitor (calculate considerând 19 zile acțiune a câte 20 ore pe zi). Structura efectivă a acestor ore nu poate fi determinată, deoarece nu este posibil a se estima zilele și intervalele orare în care va ninge”,

se va citi:

„Pentru curățarea manuală a zăpezii au fost estimate 152 ore acțiune pe muncitor (calculate considerând 19 zile acțiune a câte 8 ore pe zi). Numărul estimat de muncitori este de 355 persoane, deci volumul total de ore estimat pentru o perioadă de iarnă este de 53.960. Structura efectivă a acestor ore nu poate fi determinată, deoarece nu este posibil a se estima zilele și intervalele orare în care va ninge”.

• Referitor la critica la răspunsul nr. 30, entitatea contractantă arată că răspunsul nr. 30 la solicitarea de clarificări se modifică, după cum urmează:

în loc de:

„Este obligatorie amplasarea bazelor de deszăpezire solicitate în .... Autoritatea contractantă nu stabilește prin documentația de atribuire o distanță maximă a amplasării, aceasta rămânând la decizia ofertantului. Însă la stabilirea amplasării trebuie să se aibă în vedere asigurarea prestării serviciului la condițiile de calitate și la parametrii de performanță stabiliți prin documentația de atribuire”,

se va citi:

„Este obligatorie amplasarea bazelor de deszăpezire solicitate în ... sau pe raza unităților administrativ teritoriale limitrofe (învecinate direct) sectorului 2. Autoritatea contractantă nu stabilește prin documentația de atribuire o distanță maximă a amplasării, aceasta rămânând la decizia ofertantului. Însă la stabilirea amplasării

trebuie să se aibă în vedere asigurarea prestării serviciului la condițiile de calitate și la parametrii de performanță stabiliți prin documentația de atribuire”.

• Referitor la critica la răspunsul nr. 31, entitatea contractantă susține că își menține punctul de vedere din răspunsul 31, însă, având în vedere afirmațiile contestatoarei, în completarea motivelor din răspunsul la care face referire, arată că numărul asociațiilor de locatari nu este relevant dat fiind diversitatea de organizare a acestora (în unele asociații sunt mai multe blocuri, alte asociații sunt formate doar dintr-o scară de bloc, iar în unele asociații sunt incluse scări din blocuri diferite, fără a cuprinde un bloc în totalitate), numărul asociațiilor neputând fi un reper pentru stabilirea necesarului de puncte de colectare. Informațiile cuprinse în caietul de sarcini sunt suficiente (număr persoane, inclusiv flotanții, separat pe gospodarii individuale și în asociații de locatari/ proprietari, precum și numărul de gospodarii individuale) pentru stabilirea necesarului de puncte de colectare. Argumentele prezentate de către contestatoare nu justifică necesitatea cunoașterii numărului de asociații de locatari/proprietari, deoarece numărul de persoane din fiecare asociație poate diferii foarte mult, iar utilizarea unui număr mediu conduce exact la diferențele despre care vorbește acesta. La fel, deoarece o asociație poate cuprinde blocuri de la adrese diferite, numărul asociațiilor nu are nici o relevanță la stabilirea punctelor de colectare și nici în stabilirea necesarului de recipiente.

• Referitor la critica la răspunsul nr. 32, entitatea contractantă precizează că a pus la dispoziția ofertanților prin „CLARIFICARE AUTORITATE CONTRACTANTA 01.04, dată postare: 01.04.2020 04:02, document: [PCI001371/00046] 24175-2020 LISTA A.P. CU REGIM MARE DE INALTIME.xlsx.p7s, cuprinzând: denumire asociație proprietari, adresa, număr scări, regim înălțime, număr apartamente, număr persoane.

Nu este necesară prelungirea perioadei peste data actuală de depunere, 26.05.2020, deoarece datele puse la dispoziție fiind suficiente pentru depunerea ofertei, iar, prin documentația de atribuire, nu există prevăzută nici un fel de obligație în sarcina ofertanților, în vederea culegerii unor date din teren.

• Referitor la critica la răspunsul nr. 49, pentru a asigura distribuția cheltuielilor cu resursa umană asupra activităților ce utilizează/împart aceeași resursă, numai pentru comparabilitatea ofertelor, entitatea contractantă face următoarea precizare:

Pentru muncitorii utilizați în comun la activitățile de măturat manual al străzilor și trotuarelor, întreținerea căilor publice și curățatul manual al zăpezii, repartizarea costurilor aferente acestor muncitori asupra tarifelor T5, T7 și nou introdus T26 se va face utilizând următoarele procente de distribuire:

- pentru tariful T5 Maturat manual - 50% din costul aferent acestor muncitori;

- pentru tariful T7 întreținere curățenie căi publice - 44,3% din costul aferent acestor muncitori;

- pentru tariful T26 Curățatul manual al zăpezii - 5,7%.

• Referitor la critica la răspunsul nr. 54, entitatea contractantă arată că, deoarece, până în luna martie 2019, serviciul de salubrizare a sectorului 2 a fost efectuat de mai mulți agenți de salubrizare, nu deține o centralizare legată de structura locativă în teritoriu strict pentru serviciul public de salubrizare, singurele date disponibile fiind cele furnizate de INS sau de Direcția Venituri și Buget Local ..., pe baza impunerii taxei de salubrizare.

Nu este necesară prelungirea perioadei peste data actuală de depunere a ofertelor, 26.05.2020, având în vedere că, în documentația de atribuire nu există prevăzută în sarcina ofertanților, obligația culegerii unor date din teren.

S-au făcut toate demersurile către aceste instituții de a pune la dispoziția ofertanților aceste date în termenul indicat eventual de către CNSC la data comunicării deciziei cu privire la soluționarea contestației.

• Referitor la critica la răspunsul nr. 63, entitatea contractantă comunică că, așa cum s-a arătat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, precizarea de la bullet 10 art. 13 din caietul de sarcini se referă la locațiile/amplasamentele necesare pentru desfășurarea activității, cum ar fi cele necesare pentru amenajarea bazelor de lucru. Nu este clar aspectul contestat, neînțelegându-se la ce anume s-ar mai putea referi această precizare, în accepțiunea contestatoarei, și în ce mod precizarea din răspunsul la solicitarea de clarificări îl împiedică în realizarea ofertei și, ulterior, în prestarea activității.

• Referitor la critica la răspunsul nr. 65, entitatea contractantă susține că deșeurile reciclabile colectate separat (ambalaje și non-ambalaje) nu pot fi codificate cu codul de deșeuri municipale amestecate, precizând că, așa cum este menționat și în Ordinul președintelui ANRSC nr. 82/2015, în cadrul categoriilor de deșeuri care sunt colectate separat de pe teritoriul UAT de către operatorul de salubrizare și transportate la instalațiile de tratare, se regăsesc și deșeurile de ambalaje.

Având în vedere faptul că, conform cerințelor documentației de atribuire, deșeurile reciclabile se vor colecta separat pe 2 fracții (hârtie/carton/plastic/metal și sticlă), în recipiente separate față de restul deșeurilor, este greșită atribuirea acestora unui cod pentru deșeurile municipale colectate în amestec, așa cum solicită Contestatarul.

Decizia Comisiei 2000/532/CE de stabilire a unei liste de deșeuri cu modificările și completările ulterioare (denumită „Lista europeană a

deșeurilor"), menționată și de contestatoare, cuprinde codificarea deșeurilor fără a cuprinde precizări privind modul de încadrare a categoriilor de deșeuri. În unele state membre, autoritățile naționale pentru protecția mediului au elaborat ghiduri privind modalitatea de utilizare a listei europene de deșeuri, care cuprind recomandări privind modalitatea de atribuire a codurilor din listă. Având în vedere că în România nu există un asemenea ghid, iar la nivel național nu este clarificată modalitatea de codificare a deșeurilor municipale colectate separat (inclusiv deșeurile de ambalaje), continuarea discuției în legătură cu aceste aspecte nu este productivă, cu atât mai mult cu cât utilizarea unui cod sau a altuia (coduri 15 sau coduri 20 pentru deșeurile de ambalaje colectate separat), nu are impact asupra elaborării ofertei.

- Referitor la critica la răspunsul nr. 66, entitatea contractantă învederează că, obligativitatea stabilirii instalațiilor de tratare la care trebuie transportate deșeurile colectate, se aplică, conform prevederilor legale, numai în situația în care autoritatea contractantă are încheiate contracte de delegare cu respectivele instalații. În situația specială a municipiului București, rețeaua de instalații de tratare a deșeurilor nu este creată de autorități și nici nu este în gestiunea acestora, deoarece aceste instalații sunt în proprietatea operatorilor privați și gestionate de către aceștia, iar atât municipiul București cât și ..., ca unități administrativ teritoriale, nu au contract de delegare cu nici una din aceste instalații. Astfel, pentru a nu favoriza nici un astfel de operator, nu s-a menționat niciuna din aceste instalații în răspuns, precizând „nu suntem în măsură să furnizam astfel de date”. În documentele la care s-a făcut trimitere în răspunsul nr. 66 sunt precizate informațiile referitoare la aceste instalații.

Planul la care contestatoarea a făcut referire nu este actualizat, este avizat de către autoritatea locală de mediu și aprobat de către respectivul consiliu județean prin hotărâre de consiliu.

În plus, aceste date pot fi obținute în mod oficial de la autoritățile teritoriale de mediu care sunt responsabile cu autorizarea instalațiilor de tratare a deșeurilor.

Țintele legate de valorificarea și eliminarea deșeurilor sunt în sarcina autorităților publice locale. Prin delegarea gestiunii activităților, autoritatea publică locală este obligată (a se vedea prevederile Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor cu modificările și completările ulterioare, în principal prevederile art. 17) să includă indicatori de performanță în contractele de delegare, în vederea îndeplinirii țintelor stabilite, care sunt corelați cu activitățile care se deleagă. Obiectivele de reciclare stabilite nu pot fi realizate fără ca toți operatorii de salubrizare delegați să îndeplinească indicatorii de performanță stabiliți în cadrul contractelor de delegare.

Achiziționarea de servicii de tratare/eliminare a deșeurilor colectate este necesară în vederea asigurării tratării corespunzătoare a deșeurilor colectate separat, neputând fi vorba de o pasare a responsabilităților către operator, ci de o asumare de către acesta a prestării activității la o anumită performanță, performanță fără de care nu pot fi îndeplinite obiectivele/țintele de gestionare a deșeurilor.

• Referitor la critica la răspunsul nr. 67, entitatea contractantă arată că, așa cum se menționează în răspunsurile nr. 174 și 193, obligația privește doar recipientele aflate pe domeniul public, conform legii. Deci răspunsul 67 se modifică și devine:

Obligația se referă la recipientele amplasate pe domeniul public, conform legii.

• Referitor la critica la răspunsul nr. 69, entitatea contractantă trimite la precizările de la răspunsul nr. 66.

• Referitor la critica la răspunsul nr. 79, entitatea contractantă trimite la soluțiile prezentate la criticile aduse răspunsului nr. 28.

IV.2

• Referitor la critica la răspunsul nr. 81, entitatea contractantă precizează că ofertanții trebuie să țină seama și de cronologia elaborării documentelor, luând ca baza a elaborării ofertei lor cele mai recente precizări/clarificări/răspunsuri și corecturi/actualizări aduse documentației.

Începând cu data de 29.03.2019, când a fost aprobat Studiul de oportunitate și documentația de atribuire în forma inițială de către Consiliul local al sectorului 2, aceasta a trecut prin revizuiri, completări succesive urmare a modificărilor legislative în domeniul salubrizării, deșeurilor, atât pe plan național cât și pe plan european. În versiunea inițială, primul an de activitate prevăzut era 2019, în versiunea publicată, primul an de activitate este 2020.

La modificarea referitoare la primul an de activitate a apărut o eroare materială de copiere din formatul Excel în formatul Word, eroare corectată apoi prin publicarea Anexei 12 rectificată.

Ofertanții vor tine cont, la întocmirea ofertei lor, de cantitățile prevăzute în Anexa 12 rectificată și în fișierul Secțiunea III_Anexa F7_S2v.xlsx republicat.

• Referitor la critica la răspunsul nr. 82, entitatea contractantă arată că se menține răspunsul nr. 82 la solicitările de clarificări, care este în concordanță cu art. 158 din caietul de sarcini și cu fișierul Secțiunea III Anexa F7_S2v.xlsx republicat. Cantitatea estimată pentru anul 2020 este de 672 tone. Ofertantul își va elabora oferta utilizând acest răspuns.

• Referitor la critica la răspunsul nr. 83, entitatea contractantă susține că își menține răspunsul. Sintagma "tip multicar" înseamnă utilaje care pot fi utilizate la prestarea mai multor activități. În cazul în

care s-ar preciza detalii cu privire la aceste echipamente, există riscul restricționării accesului la procedură.

• Referitor Ia critica la răspunsul nr. 85, entitatea contractantă menționează că nu refuză sa răspundă la solicitarea de clarificări, dar lista bunurilor de retur ce vor fi puse la dispoziția operatorului nu include echipamente și/sau utilaje necesare desfășurării activității, ci numai puncte de colectare sau anumite spatii pe care le va pune la dispoziția operatorului. Acestea sunt în curs de inventariere și lista acestora va fi pusă la dispoziție ulterior, așa cum s-a menționat în răspunsul nr. 85:

„Lista bunurilor de retur se va completa după atribuirea contractului”.

În cazul acestui contract de delegare, lista bunurilor de retur nu are influență asupra ofertelor, nefiind vorba de echipamente, utilaje sau recipiente necesare prestării activității, ci numai de terenuri pe care entitatea contractantă și-a asumat obligația să le identifice, astfel încât lista să poată fi completată după atribuirea contractului.

• Referitor la critica la răspunsul nr. 90, entitatea contractantă susține că răspunsul furnizat este clar și complet, articolele referite conținând exact răspunsul la întrebarea potențialului ofertant, respectiv:

„Art. 168. Operatorul are obligația de a colecta toate deșeurile abandonate pe domeniul public. în cazul în care producătorul de deșeuri este necunoscut, cheltuielile legate de colectarea acestor deșeuri sunt suportate de Delegatar”,

și

„Art. 170. Plata pentru aceste servicii suplimentare se va realiza folosindu-se preturile unitare din fundamentarea tarifului aferent colectării și transportului deșeurilor menajere și similare”.

Întrebarea era referitoare la modalitatea de facturare, iar din art. 170 al caietului de sarcini rezultă clar că facturarea se va face pe baza tarifului aplicabil colectării deșeurilor similare, adică al tarifului TI a - Tarif pentru colectare și transport deșeuri menajere și similare, reziduale și alte categorii diferite de reciclabile.

Tot în articolele citate este clar și către cine facturează, în art. 168 se specifică clar: *„cheltuielile legate de colectarea acestor deșeuri sunt suportate de Delegatar”*, deci facturarea se va face către delegatar.

Sintagma "utilizatori non-casnici" este utilizată pentru agenți economici, instituții publice și alte entități asemănătoare; din deșeurile generate de acestea, obiectul prezentului contract îl constituie numai deșeurile similare (nu și cele industriale, comerciale, medicale sau alte categorii); prin tarife prevăzute pentru utilizatori non-casnici se înțelege tarife prevăzute pentru deșeuri similare. Acest mod de exprimare este uzual pentru un operator de colectare și transport deșeuri cu experiență. Contestatoarea afirma că documentația nu

prevede un astfel de tarif "pentru utilizatori non-casnici", neglijând cu rea intenție explicațiile pentru tariful T1 - Tarif pentru activitatea de colectare și transport al deșeurilor menajere și similare, respectiv tarifele distincte T1a - Tarif pentru colectare și transport deșeuri menajere și similare, reziduale și alte categorii diferite de reciclabile respectiv T1b - Tarif pentru colectare și transport deșeuri menajere și similare reciclabile.

Răspunsul nu este în contradicție cu răspunsul de la punctul 38, deoarece la punctul 90 este vorba de serviciile suplimentare care sunt incluse în capitolul 3 Colectări ocazionale și servicii suplimentare din caietul de sarcini, activitate care este inclusă în formularul de ofertă în format Excel „Secțiunea III Anexa F7_S2v.xlsx" la linia „Măsuri, situații speciale, servicii la comandă (valoare anuală 1% din costurile cu maturat, stropit și spălat stradal, întreținere, curățenie cai publice)", pentru care ofertantul nu face nicio ofertă de tarif, ci se calculează automat ca fiind 1% din costurile cu maturat, stropit și spălat stradal, întreținere, curățenie căi publice (procent estimat din istoricul acestei activități la nivelul sectorului 2), iar la punctul 38 este vorba de activitatea de colectare și transport deșeuri de pe căi publice, activitate care are un program regulat și căreia ii corespunde tariful T8 - Colectare și transport deșeuri de pe cai publice.

Solicitarea de clarificări de la punctul 90 era îndreptățită, deoarece pentru linia „Măsuri, situații speciale, servicii la comandă (valoare anuala 1% din costurile cu maturat, stropit și spălat stradal, întreținere, curățenie cai publice)" nu era prevăzut ofertarea unui tarif, iar răspunsul este clar, la obiect și lămuritor. În condițiile în care entitatea contractantă nu a înțeles sensul solicitării de clarificări și, astfel, răspunsul nu a fost concludent, contestatarul putea veni cu o noua solicitare de clarificări prin care ar fi specificat mai clar care este nevoia sa.

• Referitor la critica la răspunsul nr. 94, entitatea contractantă precizează că răspunsul nr. 94 la solicitarea de clarificări se modifică și va fi citit după cum urmează:

„Modificările tarifului se face conform Art. 10 din contract, la solicitarea operatorului economic, astfel încât majorarea să fie aplicabilă pentru serviciile prestate începând cu luna următoare lunii în care se face solicitarea. În cazul în care modificarea nu se aplică începând cu luna următoare lunii în care se face solicitarea, partea care suportă prejudiciul are dreptul de a pretinde, iar cealaltă de a acorda o justă dezdăunare stabilită în baza noilor tarife aplicabile, ce va consta în diferența dintre suma efectiv plătită și suma ce ar fi trebuit plătită pe perioada dintre luna următoare solicitării și aprobării noului tarif și luna aplicării efective a acestuia".

• Referitor Ia critica la răspunsul nr. 96, entitatea contractantă menționează că modificarea nu exclude de la exceptarea folosinței

exclusive echipamentele prevăzute în documentația inițială, ci adaugă la acestea echipamentele sezoniere. Probabil la transcrierea articolului modificat nu a fost copiată toată frază, fiind vorba despre o eroare materială de redactare. Deci răspunsul 96 se va citi după cum urmează:

„Art. 16 alin (11) din contract se corectează și va avea următorul conținut:

în loc de:

„(11) Delegatul va avea un număr suficient de mare de utilaje, vehicule și echipamente adecvate, eficiente și în stare bună de funcționare pentru colectarea și sortarea Deșeurilor, precum și personal cu calificarea corespunzătoare pentru operarea acestora, conform Caietului de Sarcini al Serviciului și Ofertei, anexate la prezentul Contract. Echipamentele utilizate vor fi inscripționate cu numele Operatorului și cu numele și sigla Sectorului 2 și vor folosite exclusiv pentru prestarea serviciului pe aria administrativ teritoriala a Sectorului 2. în ceea ce privește utilizarea exclusivă, excepție fac echipamentele necesare pentru transportul deșeurilor periculoase din deșeurile menajere, cele utilizate pentru transportul deșeurilor voluminoase, cele utilizate pentru transportul cadavrelor de animale precum și stația de sortare a deșeurilor”.

Se va citi:

„(11) Delegatul va avea un număr suficient de mare de utilaje, vehicule și echipamente adecvate, eficiente și în stare bună de funcționare pentru colectarea și sortarea Deșeurilor, precum și personal cu calificarea corespunzătoare pentru operarea acestora, conform Caietului de Sarcini al Serviciului și Ofertei, anexate la prezentul Contract. Echipamentele utilizate vor fi inscripționate cu numele Operatorului și cu numele și sigla Sectorului 2 și vor folosite exclusiv pentru prestarea serviciului pe aria administrativ teritoriala a Sectorului 2. în ceea ce privește utilizarea exclusivă, excepție fac echipamentele sezoniere și cele necesare pentru transportul deșeurilor periculoase din deșeurile menajere, cele utilizate pentru transportul deșeurilor voluminoase, transportul deșeurilor periculoase din deșeurile menajere, cele utilizate pentru transportul deșeurilor voluminoase, cele utilizate pentru transportul cadavrelor de animale precum și stația de sortare a deșeurilor”.

Interpretarea dată de către contestatar unei erori de copiere/redactare pentru a justifica solicitarea unei extinderi a termenului de depunere a ofertelor este vădit tendențioasă.

• Referitor la critica la răspunsul nr. 120, entitatea contractantă trimite la precizările de la răspunsul nr. 66.

• Referitor Ia critica la răspunsul nr. 129, entitatea contractantă arată că, conform răspunsului 129, Anexa 9 va conține obligatoriu asigurările menționate la alin. 21, lit. a) la c) și anume:

a) Asigurări auto acoperind parcul de mijloace de transport și utilaje folosite de Delegat în gestiunea Serviciului;

b) Asigurări pentru salariați, conform Legii în domeniul muncii;

c) Asigurarea de răspundere civilă generală.

Aceste asigurări vor fi încheiate de către delegat, în cursul perioadei de mobilizare, iar forma acestora depinde de societatea asiguratoare, neputând fi, astfel, puse la dispoziția potențialilor ofertanți de către entitatea contractantă.

Introducerea unei cerințe de a obține aceste asigurări care să fie atașate ofertei, ca Anexa 9 la contract, este o cerință abuzivă, deoarece constituie un cost suplimentar solicitat, respectiv o pierdere pentru ofertanții cărora nu li se atribuie contractul. Solicitarea încheierii unor asigurări înainte de atribuirea contractului de delegare, altele decât cele prevăzute de Legea nr. 96/2016, este nelegală și abuzivă.

• Referitor la critica la răspunsul nr. 144, entitatea contractantă arată că, așa cum este menționat în Anexa nr. 11 a caietului de sarcini, *„numărul și capacitatea autogunoierelor pentru colectarea deșeurilor menajere și a deșeurilor similare este orientativ. Operatorul este liber să propună propria schemă de mașini, cu condiția demonstrării suficienței echipamentelor ofertate în vederea prestării serviciului la parametrii solicitați prin documentația de atribuire”*, fiind clar că operatorul poate propune orice schemă de mașini fără a asigura o capacitate totală minimă, dar cu obligativitatea demonstrării suficienței echipamentelor ofertate.

• Referitor Ia critica la răspunsul nr. 153, entitatea contractantă trimite la precizările de la răspunsul nr. 66.

IV.3

• Referitor la critica la răspunsul nr. 168, entitatea contractantă precizează că cantitatea de deșeuri verzi estimată a fi colectată în cadrul campaniilor de curățenie și care va trebui transportată la instalația de tratare biologică este de cca. 2.000 tone și este inclusă în cantitatea de 8.000 tone/an luată în considerare la estimarea tarifului Tariful T8 Colectare și transport deșeuri de pe căile publice.

În finalul demersului său, entitatea contractantă învederează asupra eforturilor pe care le face în aplicarea Sentinței civile nr. 2774/2015, pronunțată de Curtea de Apel ..., rămasa irevocabilă prin Decizia înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 2578/14.06.2018, prin care s-a *„dispus încetarea contractelor de delegare a gestiunii serviciului public de salubrizare/prestări servicii salubrizare pentru sectoarele 2, 3, 4 și 6 și a actelor adiționale la acestea, la data încheierii noilor contracte de delegare a gestiunii, urmare a derulării procedurilor de achiziție”,* demarând, în termenul limită prevăzut în Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, procedura de achiziție publică în vederea atribuirii contractului de consultanță

pentru elaborarea studiului de oportunitate, fundamentarea și stabilirea soluțiilor optime de delegare a gestiunii serviciilor precum și elaborarea documentației de delegare a gestiunii. ... a ales să nu prelungească contractul cu actualul agent de salubrizare, ci a asigurat continuitatea prestării serviciilor de salubrizare pentru cetățenii săi, în paralel cu elaborarea documentației pentru atribuirea unui contract nou, în sistem transparent și concurențial, inițiind, în termenele stabilite, demersurile privind achiziția contractului de delegare a serviciului de salubrizare.

Prin adresa nr. 683/04.05.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 163976/04.05.2020, ... depune „Note scrise” la punctul de vedere al entității contractante din data de 29.04.2020, solicitând respingerea, ca nefondate, a alegațiilor acesteia și precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

- la poziția nr. 9 din adresa nr. 43185/30.03.2020, entitatea contractantă s-a limitat doar la a afirma că, de fapt, ar trebui luate în considerare răspunsurile la clarificări în ordine cronologică, susținere care nu reprezintă însă un răspuns la criticile formulate și nici nu face dovada unei pretinse netemeinicii a contestației, de vreme ce se face abstracție de faptul că între „răspunsurile la solicitările de clarificări din ordinea cronologică” exista contradicții care trebuie remediate de către aceasta.
- la poziția nr. 20 din adresa nr. 43185/30.03.2020, poziția entității contractante reprezintă o recunoaștere implicită a faptului că valoarea impusă este mai mică decât valoarea reală a costurilor.

Esențial în soluționarea acestei critici este faptul ca nivelul costurilor unui serviciu, ori bun, sau al oricărei activități este total independent de suportabilitatea acestuia de către beneficiar și este nelegal să i se impună unui prestator de servicii să suporte costurile serviciilor prestate către beneficiari, pentru simplul motiv că aceștia nu au venituri suficiente.

Soluțiile pentru o astfel de situație se pot materializa: fie prin găsirea de către entitatea contractantă de surse sau modalități de finanțare a serviciului, fie prin adaptarea cerințelor documentației de atribuire la capacitatea de plată a beneficiarilor, în așa fel încât serviciile prestate să se încadreze în nivelul de impus al capacității de plată dar și din punct de vedere al raportării la legislația ce guvernează această activitate a serviciului de salubrizare.

Susținerea entității contractate, în sensul că un cost de 10-15 lei pe lună, plătit de o persoană, nu este suportabil în condițiile actuale, nu poate reprezenta decât o exagerare din partea acesteia. Tarifele sunt oricum limitate prin valoarea estimată, sens în care nu mai este necesară o plafonare specială a unui anumit tarif, mai ales că acesta se aplică și persoanelor juridice. Entitatea contractantă poate aplică taxe diferențiate pentru populație și persoane juridice. Nu este nici

legal și nici moral să i se impună operatorului de salubrizare să susțină tarifele în favoarea altor persoane juridice.

De asemenea, entitatea contractantă omite să precizeze că tarifele se plătesc și din taxe încasate de la persoane juridice.

• la poziția nr. 27 din adresa nr. 43185/30.03.2020, nu s-a afirmat că entitatea contractantă ar fi solicitat ca propunerea tehnică să conțină trasee, ci, în contestație, chiar s-a citat din această cerință și s-a arătat că cerința este atipica, în condițiile în care în niciun document referitor la serviciul public de salubrizare nu există o normare oficială și nu este stabilit un mod de calcul convențional al acestor parametri.

• la pozițiile nr. 28, nr. 29 și nr. 30 din adresa nr. 43185/30.03.2020, eroarea a fost recunoscută de entitatea contractantă.

• la poziția nr. 31 din adresa nr. 43185/30.03.2020, entitatea contractantă refuză pur și simplu să pună la dispoziție anumite informații, fără însă a argumenta legal acest refuz. Necesitatea a fost argumentata pe larg în contestație, iar interesul public îl reprezintă întemeierea ofertelor pe baze cât mai complete și complexe.

• la poziția nr. 32 din adresa nr. 43185/30.03.2020, documentul postat de entitatea contractantă la data de 01.04.2020 reprezintă un tabel incomplet, care deși acest tabel conține rubrici, acestea nu sunt completate pentru toate blocurile.

• la poziția nr. 49 din adresa nr. 43185/30.03.2020, eroarea a fost recunoscută de entitatea contractantă.

• la poziția nr. 54 din adresa nr. 43185/30.03.2020, culegerea datelor este necesară pentru elaborarea ofertei, chiar dacă nu există o cerere expresă, în condițiile în care nu se pun la dispoziție.

• la poziția nr. 63 din adresa nr. 43185/30.03.2020, un răspuns complet ar impune să se precizeze în mod exact la ce amplasamente și locații se face referire, cel puțin la nivelul de categorie, fie că e categorie de proprietari, de deținători ori altele asemenea. Enumerarea trebuie să fie limitativă, nu cu titlu de exemplu.

Informațiile din documentație privesc și derularea contractului, un numai realizarea ofertei.

• la poziția nr. 65 din adresa nr. 43185/30.03.2020, față de precizările din contestație, se adaugă că aceste coduri de deșeuri au fost introduse printr-o decizie la nivelul Uniunii Europene pentru acuratețea evidentei deșeurilor. Pentru asigurarea trasabilității, în toate formularele și raportările trebuie să se folosească aceleași coduri, de la formularele de încărcare și descărcare a deșeurilor, până la raportările care se fac la nivel european.

Informațiile din documentația de atribuire privesc și derularea contractului, nu numai depunerea ofertei, motiv pentru care, în măsura în care aceste aspecte nu sunt reglate înainte de depunerea

ofertei, se vor întâmpina dificultăți majore, ulterior, în implementarea contractului.

• la poziția nr. 66 din adresa nr. 43185/30.03.2020, obligația legală a entității contractante de a stabili instalațiile de tratare la care se impune tratate deșeurile colectate nu este condiționată în vreun act normativ de încheierea vreunui contract, legiuitorul acordând aceste competențe exclusive legate de serviciu public de salubrizare.

Situația este însă specială la municipiul București, unde competențele în domeniul serviciului public de salubrizare este partajat intre Autoritatea Municipală și autoritățile de sector. Însă Autoritatea Municipala are competența legală de a organiza serviciile de tratare, ceea ce nu exonerează autoritățile de sector de obligația lor de a asigura gestiunea deșeurilor până la reciclare/tratare/eliminare finală, în calitate de deținător legal al acestor deșeuri și de reprezentant al comunității locale, adică al producătorului de deșeuri, beneficiar al serviciului de salubrizare.

Nu este normal ca Autoritatea publică să facă trimitere către niște documente normative cu caracter programatic în privința serviciului de salubrizare și să lase la latitudinea ofertantului interpretarea acestor documente. Competențele legate de planificare și strategie nu pot fi delegate de către o autoritate publică unui operator privat.

• la pozițiile nr. 67, nr. 174 și nr. 193 din adresa nr. 43185/ 30.03.2020, contradicție a fost eliminată de entitatea contractantă.

• la poziția nr. 69 din adresa nr. 43185/30.03.2020, a se vedea susținerile de la poziția nr. 66 din adresa nr. 43185/30.03.2020 de mai sus.

• la poziția nr. 79 din adresa nr. 43185/30.03.2020, a se vedea susținerile de la poziția nr. 22 din adresa nr. 43185/30.03.2020 de mai sus.

• la poziția nr. 81 din adresa nr. 43186/30.03.2020, entitatea contractantă a adus rectificări.

• la poziția nr. 82 din adresa nr. 43186/30.03.2020, simpla menținere a unui răspuns anterior nu elimină neconcordantele semnalate.

• la poziția nr. 83 din adresa nr. 43186/30.03.2020, se mențin criticile din cuprinsul contestației.

• la poziția nr. 85 din adresa nr. 43186/30.03.2020, entitatea contractantă indică generic bunurile de retur ca fiind cele puse la dispoziție de către aceasta, ceea ce nu se precizase în vreun alt document. Acestea, într-adevăr, pot avea doar implicații financiare minore, însă este necesar sa fie cunoscute pentru importanța lor în derularea viitorului contract.

• la poziția nr. 90 din adresa nr. 43186/30.03.2020, se impune reiterarea faptului că întrebarea se referă la modalitatea de facturare

(către cine; în ce mod se transmite factura; în ce mod și în ce termene se face plata, etc.).

În mod evident, contestatoarea nu poate cere clarificarea unei clarificări, deoarece la data primirii răspunsului, termenul pentru solicitarea de clarificări expirase.

• la poziția nr. 94 din adresa nr. 43186/30.03.2020, entitatea contractantă a corectat eroarea în mod teoretic, însă, practic, este necesar ca aceasta să formuleze măsuri de remediere pentru toate remedierile menționate în punctul de vedere transmis și să le publice în SEAP, astfel încât fiecare operator economic să poată avea acces la acestea și să întocmească oferta în raport de aceste remedieri.

• la poziția nr. 96 din adresa nr. 43186/30.03.2020, a se vedea susținerile de la poziția nr. 94 din adresa nr. 43185/30.03.2020 de mai sus.

• la poziția nr. 120 din adresa nr. 43186/30.03.2020, a se vedea susținerile de la poziția nr. 66 din adresa nr. 43185/30.03.2020 de mai sus.

• la poziția nr. 129 din adresa nr. 43186/30.03.2020, entitatea contractantă nu face altceva decât sa răstălmăcească propriul text ("Anexa 9 ... va fi completată ..." devine "Anexa 9 va conține...").

Asigurările implică anumite costuri viitoare pentru operatorul serviciului, care trebuie cunoscute și estimate pentru a fi luate în calcul la elaborarea ofertei.

• la poziția nr. 144 din adresa nr. 43186/30.03.2020, remedierea din punctul de vedere trebuie să apară în măsuri de remediere publicate în SEAP.

• la poziția nr. 153 din adresa nr. 43186/30.03.2020, a se vedea susținerile de la poziția nr. 66 din adresa nr. 43185/30.03.2020 de mai sus.

• la poziția nr. 168 din Adresa nr. 43187/30.03.2020, au fost dispuse măsuri de remediere de către entitatea contractantă.

Prin adresa nr. 532467/07.05.2020, ănregistrată la CNSC cu nr. 17744/08.05.2020, entitatea contractantă transmite un punct de vedere la notele scrise transmise de ... în data de 04.05.2020, prin care reiterează și detaliază argumentele expuse în punctul de vedere transmis inițial și solicită respingerea ca nefondată a contestației ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă offline, organizată în vederea atribuirii „CONTRACT DE DELEGARE A GESTIUNII ACTIVITĂȚII DE COLECTARE ȘI TRANSPORT A DEȘEURILOR MUNICIPALE ÎN ... ȘI MĂTURATUL, SPĂLATUL, STROPIREA, ÎNTREȚINEREA ȘI DESZĂPEZIREA CĂILOR PUBLICE DIN ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de concesionare nr. ..., stabilind drept criteriu de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea estimată a contractului ce

urmează a fi atribuit este 1.155.235.976,00 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost atașată anunțului de concesionare nr. ....

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original biletul la ordin EXIM3AF 0016022 din 15.04.2020, emisă de ..., pentru a constitui cauțiunea prevăzută de art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, pentru suma de 220.000 lei.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206218485/1, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în data de 14.04.2020, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 220.000 lei.

Restituirea cauțiunilor se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Încheierea nr. 678/15.04.2020, Consiliul a admis cererile contestatoarelor de suspendare a procedurii de atribuire.

În cadrul procedurii de atribuire, cu privire la conținutul documentației de atribuire au fost depuse contestații de către ... și ..., soluționate prin Deciziile nr. ..., nr. ... și nr. ....

Prin contestația depusă, ... formulează critici cu privire la conținutul răspunsurilor la clarificări transmise prin adresa nr. 43185/30.03.2020, adresa nr. 43186/30.03.2020 și adresa nr. 43187/30.03.2020.

Având în vedere prevederile art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei*; (...)”*, precum și obligația enunțată la art. 26 alin. (1) din același normativ, respectiv ”Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, va analiza modul de constituire a cauțiunii de către ....

Consiliul reține că ... a prezentat ca dovadă a constituirii cauțiunii un bilet la ordin EXIM3AF-0016022 cu o valoare de 220.000 lei, fără a

prezenta și dovada reținerii acestei sume de către banca emitentă, deși, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat această dovadă.

Având în vedere prevederile art. 61^1 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii CNSC. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii”, precum și faptul că un bilet la ordin neconfirmat de banca emitentă nu garantează existența efectivă a sumei în contul emitentului pe toată durata soluționării contestației până la rămânerea definitivă a deciziei și a celor 30 de zile de așteptare, Consiliul apreciază că o cauțiune constituită astfel nu poate fi acceptată, deoarece există posibilitatea ca suma depusă să nu mai poată fi accesată de autoritatea contractantă, reținute fiind și prevederile art. 107 din Legea nr. 58/1934 asupra cambiei și biletului la ordin.

În aceste condiții, contestația sa nu poate fi soluționată, iar în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6), coroborate cu prevederile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ....

Prin contestația depusă, ... formulează critici cu privire la conținutul răspunsurilor la clarificări transmise prin adresa nr. 43185/30.03.2020, adresa nr. 43186/30.03.2020 și adresa nr. 43187/30.03.2020, susținând că elementele analizate mai jos sunt fie incomplete, fie neclare, fie în contradicție cu informații deja existente în documentația de atribuire sau în clarificările transmise anterior.

- poziția 9 din adresa nr. 43185/30.03.2020

Contestatoarea se limitează la a prezenta conținutul acesteia și al informațiilor anterioare cu care, în opinia sa, aceasta se află în contradicție, fără a preciza care sunt contradicțiile la care se referă; din analiza solicitării de clarificări, Consiliul constată că se solicită o detaliere a acesteia din punctul de vedere al modului de execuție și a frecvenței de execuție, nu al cantităților, elemente la care entitatea contractantă a răspuns clar și complet, mențiunea că răspunsurile la clarificări trebuie luate în considerare în ordine cronologică stabilind că ultimul răspuns primit este cel valabil dacă există o contradicție evidentă. Consiliul respinge ca nefondată această critică.

- poziția 20 din adresa nr. 43185/30.03.2020

Consiliul reține că, deși entitatea contractantă a motivat nivelul de tarif maxim stabilit în punctul de vedere transmis, ... nu a depus minima diligență de a prezenta o calculație de tarif care să demonstreze, pe de o parte, că tariful maxim impus nu acoperă

cheltuielile așa cum sunt precizate în Ordinul ANRSC nr. 109/2007, iar, pe de altă parte, că, în cazul unui tarif mai mare decât cel impus, costul este suportabil de populație, respectiv nu va depăși ”10-15 lei pe lună plătit de o persoană”, ci s-a limitat la considerații generale privind dreptul entității contractante de stabilire al unui tarif maxim și la modul de stabilire a unui tarif în condiții de economie de piață, deși entitățile plătitoare ale acestui tarif respectiv populația și agenții economici nu sunt parte în procedura de atribuire. Consiliul respinge ca nefondată această critică.

- poziția 20 din adresa nr. 43185/30.03.2020

Consiliul apreciază că cerința de prezentare a timpilor unitari de manipulare, a timpilor de deplasare de la un utilizator la altul și a timpilor de deplasare la depozitul conform este excesivă, deoarece nu pot fi dovediți în mod concret, evaluarea obiectivă nefiind posibilă, asigurarea deținerii unui număr suficient de echipamente este posibilă eventual prin stabilirea unui număr minim sau altă metodă și obligă entitatea contractantă la eliminarea acestei cerințe.

- pozițiile 31, 32, 54, 63, 65, 66, 69 din adresa nr. 43185/ 30.03.2020, 83, 85, 90, 129 și 153 din adresa nr. 43186/30.0.2020

Consiliul constatând că prin răspunsul la clarificări, entitatea contractantă nu a modificat documentația de atribuire, va respinge criticile, ca tardiv formulate, lipsa informațiilor solicitate trebuia contestată în termenul legal privind documentația de atribuire, nefiind posibilă o repunere în termen motivată de un răspuns care nu modifică prevederile documentației de atribuire.

- pozițiile 28, 29, 30, 49, 67 și 79 din adresa nr. 43185/30.03.2020, 81, 94, 96 și 144 din adresa nr. 43186/30.0.2020, 168, 174 și 193 din adresa nr. 43187/30.03.2020

Consiliul reține că entitatea contractantă a modificat răspunsurile pentru aceste poziții, iar contestatoarea, în notele scrise, nu a formulat critici cu privire la aceste modificări, fiind necesară numai comunicarea prin SEAP a modificărilor efectuate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., va obliga entitatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la modificarea documentației de atribuire, conform celor

expuse în considerentele expuse în motivare și la stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., obligă entitatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la modificarea documentației de atribuire, conform celor expuse în considerentele expuse în motivare și la stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Respinge, pentru neconstituirea cauțiunii în forma prevăzută de lege, contestația ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 41 (patruzecișiunu) pagini.