CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de ..... SA, cu sediul în localitatea .....,....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin director general ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect ”Contract pentru furnizarea de uniforme de primăvară – toamnă și încălțăminte de serviciu pentru personalul silvic și nesilvic” – lot 2 ”Încălțăminte personal”, cod CPV 18800000-7, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea adresei nr. ...../..... prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa pentru lotul 2 a fost declarată neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;
- reevaluarea ofertei sale pentru lotul 2, cu consecința aprecierii acesteia ca fiind acceptabilă și conformă cu cerințele documentației de atribuire;
- continuarea procedurii într-un termen rezonabil, urmând a se analiza comparativ cu ceilalți ofertanți și oferta sa pentru lotul 2, pe care o consideră acceptabilă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ..... SA reclamă decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale pentru lotul 2, comunicată prin adresa nr. ...../.....

Prin adresele nr. 33069/.....-...../13.08..... și nr. 33070/.....-...../13.08....., Consiliul a pus în discuția părților tardivitatea contestației depusă de ..... SA.

De asemenea, prin adresa nr. 33069/.....-...../13.08....., Consiliul a solicitat contestatorului să transmită, în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/....., dovada constituirii cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu s-a conformat solicitării Consiliului, termenul pentru transmiterea dovezii constituirii cauțiunii fiind de 3 zile de la data primirii adresei nr. 33069/.....-...../13.08.....

Prin adresa nr. 2758/13.08..... înregistrată la Consiliu sub nr. 33114/13.08....., autoritatea contractantă formulează răspuns la adresa CNSC nr. 33070/.....-...../13.08.....

Autoritatea contractantă arată că ..... SA a fost notificat prin sistemul SEAP, în baza adresei nr. ...../....., că oferta sa pentru lotul 2 a fost respinsă la etapa de evaluare tehnică.

În data de 02.08....., autoritatea contractantă menționează că a primit din partea ..... SA notificarea prealabilă nr. 14355/02.08.....

Autoritatea contractantă precizează că potrivit legislației actuale (Legea nr. 101/2016 astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/.....), modalitatea de contestare a procedurilor de achiziție publică nu mai prevede transmiterea unei notificări prealabile. Astfel, autoritatea arată că în data de 08.08..... a transmis în acest sens un e-mail către ..... SA, aducându-i în vedere prevederile legislative relevante.

În data de ....., ... SA a transmis Consiliului și autorității contractante contestația nr. ...../....., înregistrată la sediul autorității sub nr. 14885/.....

Invocând prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă consideră că demersul operatorului ..... SA este tardiv în sensul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, depășind termenul de 5 zile de la data luării la cunoștință a actului considerat nelegal.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect ”Contract pentru furnizarea de uniforme de primăvară – toamnă și încălțăminte de serviciu pentru personalul silvic și nesilvic”, organizată pe loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale pentru lotul 2, comunicată prin adresa nr. ...../....., ... SA a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Potrivit dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

(1) *Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează:*

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1)

din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul cu o contestație, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației.

Astfel, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ..... SA nu a constituit cauțiunea prevăzută de art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 45/....., până la termenul acordat de CNSC prin adresa nr. 33069/.....-...../13.08.....

Întrucât ..... SA nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ..... SA în contradictoriu cu ....., pentru neconstituirea cauțiunii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de ..... SA în contradictoriu cu ....., pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
.....	.....	.....

...