



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2299/C11/2425

Data: 03.11.2022

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49280/06.10.2022, completată prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 49457/07.10.2022, formulată de SC CONSTRUCT C.D.P. SRL, cu sediul în Baia Mare, B-dul Republicii nr. 25, ap. 71, județul Maramureș, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Maramureș sub număr J24/779/2008, având CUI 25113978, reprezentată legal prin administrator Cot Radu Vasile și convențional prin avocat Horia Bora, cu sediul profesional în Cluj-Napoca, B-dul 1 Decembrie 1918 nr. 34A, etaj 3, ap. 3, județul Cluj, sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii, consemnat în adresa nr. 42396/23.09.2022, comunicată în data de 26.09.2022, de către MUNICIPIUL BLAJ, cu sediul în municipiul Blaj, Piața 1848 nr. 16, județul Alba, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborare «Studiu de Fezabilitate, PAC și Proiect Tehnic de Execuție pentru Modernizare DN 14B + Poduri (peste CF M200 Teiul și CF M300 Crăciunel) pentru realizarea obiectivului de investiție Drum Transregio Blaj-Teiuș-A10»”, anunț participare nr. CN 1044330 din 29.06.2022, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și pe cale de consecință:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC TEHNO CONSULTING SOLUTION SRL a fost declarată admisibilă și conformă;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC CONSTRUCT C.D.P. SRL a fost desemnată necâștigătoare;

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 42393/23.09.2022 sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depusă de SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL, sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă și conformă a ofertei depusă de SC TEHNO CONSULTING SOLUTION SRL și sub aspectul deciziei de desemnare necâștigătoare a ofertei SC CONSTRUCT C.D.P. SRL, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;

- continuarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu.

- repunerea SC CONSTRUCT C.D.P. SRL în termenul de a motiva contestația, începând cu data de la care i se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice;

- obligarea intimatului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție nr. 254/14.10.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 50645/14.10.2022, formulată de către SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL, cu sediul în, Str. Lonea, nr. 23D, ... și adresa de comunicare în, Str. Opanez, nr. 36 - 38, etaj 2, Sector 2, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/15513/15.08.2007, CUI RO 22266128, reprezentată legal prin director general Alin-Constantin CIMPEANU, s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

- admiterea cererii de intervenție, având în vedere prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016

- respingerea contestației formulată de SC CONSTRUCT C.D.P. SRL, ca nefondată și lipsită de interes, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, menținerea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei depuse de SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL ca fiind câștigătoare, comunicată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 42394/23.09.2022.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC CONSTRUCT C.D.P. SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Totodată, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, petenta a solicitat acordarea accesului la dosarul achiziției publice după ce acesta va fi înaintat Consiliului de către autoritatea contractantă.

I. Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, iar, în data de 26.09.2022, autoritatea contractantă a încărcat în sistemul electronic SEAP adresa nr. 42396/23.09.2022 prin care i-a comunicat faptul că, în urma evaluării, oferta sa, deși admisibilă, s-a clasat pe locul al 3-lea cu o propunere financiară în valoare de 5.140.000 lei, fără TVA, și cu un punctaj total de 53,86 puncte (20 puncte pentru factorul de evaluare tehnică și 33,86 puncte pentru factorul de evaluare financiar). În cuprinsul aceleiași adrese

se arată că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL, care s-a clasat pe primul loc, având un punctaj total de 98 de puncte și o propunere financiară în valoare de 2.175.400 lei, fără TVA.

De asemenea, arată că, în urma lecturării raportului procedurii de atribuire nr. 42393/23.09.2022, a observat ca oferta depusă de SC TEHNO CONSULTING SOLUTION SRL a fost declarată admisibilă, însă a fost clasată pe locul al doilea, având un punctaj total de 58,66 puncte și un preș al propunerii financiare de 3.896.750 lei, fără TVA.

Petenta apreciază ca fiind nelegală decizia autorității contractante prin care ofertele depuse de către SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL și de către TEHNO CONSULTING SOLUTION SRL au fost declarate admisibile, precum și cea prin care oferta SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL a fost declarată câștigătoare, motiv pentru care a formulat contestația.

II. Argumente care justifică admiterea contestației:

1) În ceea ce privește oferta depusă de SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL:

a) Petenta susține că ofertantul câștigător nu a făcut dovada neîncadrării în dispozițiile art. 165 din Legea nr. 98/2016 pentru subcontractantul SC ARCHAUS SRL, sens în care arată că, la momentul depunerii ofertei, subantreprenorul SC ARCHAUS SRL a completat DUAЕ și a menționat, la partea III „Motive de excludere”, secțiunea B „Motive legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurări sociale”, că nu și-a încălcat obligațiile cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor de asigurări sociale.

Precizează că, având în vedere faptul că, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL s-a clasat pe primul loc, prin adresa nr. 41491/16.09.2022, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să prezinte documente justificative actualizate la momentul prezentării (inclusiv și pentru subcontractanți) pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, respectiv certificate constatatoare privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

Menționează că, potrivit consemnărilor din procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ nr. 42392/23.09.2022, în ceea ce privește subcontractantul SC ARCHAUS SRL, s-a depus Certificatul de atestare fiscală nr. 5538287/24.08.2022, emis de ANAF.

Autoarea contestației consideră că subcontractantul SC ARCHAUS SRL nu a făcut dovada inexistenței situației de excludere prevăzută de art. 165 din Legea nr. 98/2016, întrucât Certificatul de atestare fiscală nr. 5538287/24.08.2022, emis de ANAF nu este un document justificativ actualizat în sensul dispozițiilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fapt confirmat de următoarele elemente:

- potrivit dispozițiilor art. 158 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența creanțelor fiscale a organului fiscal competent și cuprinde obligațiile fiscale restante existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii și nestinse până la data eliberării acestuia, precum și alte creanțe bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării.

- conform art. 158 alin. (5) din Codul de procedură fiscală, certificatul de atestare fiscală se emite în maximum 3 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată.

În raport de prevederile legale menționate mai sus, petenta consideră ca Certificatul de atestare fiscală nr. 5538287/24.08.2022, depus de subcontractantul SC ARCHAUS SRL nu este un document justificat actualizat pentru demonstrarea informațiilor declarate în DUAЕ, deoarece acesta cuprinde situația fiscală a subcontractantului la data de 31 iulie 2022, și nu la data de 31 august 2022.

Învederând că, pe de o parte, potrivit dispozițiilor art. 170 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența unei situații de excludere prevăzută la art. 164, art. 165 și art. 167 în legătură cu subcontractanții propuși, iar, pe de altă parte, subcontractorul SC ARCHAUS SRL nu a dovedit inexistența situației de excludere prevăzută la art. 165 din Legea nr. 98/2016, autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să declare inacceptabilă oferta depusă de SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 prin raportare la prevederile art. 163 din Legea nr. 98/2016.

b) Contestatoarea mai reclamă faptul că ofertantul câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare „*deținerea agrementului tehnic pentru proiectare în domeniul infrastructurii feroviare și instalații LC, conform Ordinului MT nr. 290/2000*”, prevăzută

la secțiunea III. b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției.

Potrivit acestei cerințe, ofertanții trebuiau să facă dovada deținerii unei Autorizații de furnizor feroviar AFER și a unui agrement tehnic pentru proiectare în domeniul infrastructurii feroviare și instalații LC, conform Ordinului MT nr. 290/2000 care prevede că doar societățile autorizate AFER pot proiecta lucrări pentru calea ferată sau în vecinătatea căii ferate (în zona de protecție a căii ferate). Ca modalitate de îndeplinire, în fișa de date s-au prevăzut următoarele: *„completare DUAЕ și depunere Autorizație de furnizor feroviar AFER și agrement tehnic pentru proiectare în domeniul infrastructurii feroviare și instalații LC”*.

În ceea ce privește DUAЕ completat de către ofertantul SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL, petenta menționează că acesta a completat DUAЕ în partea a IV „Criterii de selecție”, secțiunea A: „Capacitatea de a corespunde cerințelor” cu afirmația „DA”, la rubrica *„Pentru contractele de achiziție de servicii: este necesară o anumită autorizați”*, însă nu a depus dovada deținerii Autorizației de furnizor feroviar și agrementul tehnic pentru proiectare în domeniul infrastructurii feroviare și instalații LC.

Sustine că, potrivit consemnărilor comisiei de evaluare din procesul-verbal de ședință privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 37389/10.08.2022, ofertantul declarat câștigător a încercat să îndeplinească cerința minimă de calificare vizând autorizarea AFER și agrementul tehnic pentru proiectare în domeniul infrastructurii feroviare și instalații LC prin intermediul subcontractantului SC DEGAL CONSTRUCT 88 SRL.

Menționează că, inițial, autoritatea contractantă a stabilit că subcontractantul SC DEGAL CONSTRUCT 88 SRL a depus Autorizația de furnizor feroviar AF nr. 8711, fără însă a depune și agrementul tehnic solicitat prin documentația de atribuire, împrejurare în care, prin adresa nr. 37389/10.08.2022, a solicitat ofertantului SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL depunerea agrementului tehnic al subcontractorului DEGAL CONSTRUCT 88 SRL.

Potrivit procesului-verbal de ședință privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 37727/12.08.2022, ofertantul a răspuns în termen la solicitarea de clarificări nr. 37389/10.08.2022, depunând agrementul tehnic solicitat, motiv pentru care autoritatea contractantă a apreciat ca răspunsul formulat de ofertant este concludent.

Consideră ca oferta depusă de SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL trebuia declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 (oferta nu îndeplinește cerințele de calificare și de selecție prevăzute în documentele achiziției) și ale dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 (ofertantul nu a completat

DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă), afirmație care este probată de următoarele argumente:

- în primul rând, atât ofertantul SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL, cât și subcontractantul SC DEGAL CONSTRUCT 88 SRL nu au completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

Astfel, conform dispozițiilor art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, în cazul în care ofertantul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a (inexistența unei situații de excludere), precum și cele de la alin. (1) lit. b (îndeplinirea criteriilor privind capacitatea) și lit. c (îndeplinirea criteriilor de selecție) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul în cadrul procedurii de atribuire respective.

Totodată, arată contestatoarea, potrivit secțiunii III.1.1.b) din fișa de date, modalitatea de îndeplinire a cerinței minime obligatorii vizând deținerea Autorizației de furnizor feroviar AFER și a acordului tehnic pentru proiectare în domeniul infrastructurii feroviare și instalații LC, conform Ordinului MT nr. 290/2000, se va efectua prin completare DUAЕ și depunerea autorizației și a acordului tehnic.

Precizează că, astfel după cum rezultă din Acordul de subcontractare nr. 154/27.07.2022, încheiat între SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL și SC DEGAL CONSTRUCT 88 SRL, ofertantul câștigător a subcontractat serviciile de proiectare, conform autorizației AFER, către subantreprenorul SC DEGAL CONSTRUCT 88 SRL, context în care, aplicând prevederile art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, rezultă următoarele:

- Ofertantul SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL trebuie să completeze DUAЕ în partea a IV „Criterii de selecție”, secțiunea A: „Capacitatea de a corespunde cerințelor”, cu negația „NU”, la rubrica *„Pentru contractele de achiziție de servicii: este necesară o anumită autorizație”*, deoarece se bazează pe capacitatea subcontractantului SC DEGAL CONSTRUCT 88 SRL;

- Subcontractantul SC DEGAL CONSTRUCT 88 SRL trebuia să completeze DUAЕ, în partea a IV-a „Criterii de selecție”, secțiunea A: „Capacitatea de a corespunde cerințelor”, cu afirmația „DA”, la rubrica *„Pentru contractele de achiziție de servicii: este necesară o anumită autorizație și să indice, în DUAЕ, seria, numărul și data autorizației de furnizor feroviar AFER și acordului tehnic pentru proiectare în domeniul infrastructurii feroviare și instalații LC.*

Precizează că, în schimb, ofertantul declarat câștigător și subcontractorul nu au completat corespunzător documentele DUAЕ, primul susținând ca deține autorizația AFER, iar cel de-al doilea că nu deține o astfel de autorizație, împrejurare care nu a fost reală raportat la documentele depuse de ofertant.

În opinia contestatoarei, având în vedere ca DUAЕ-urile completate de ofertantul declarat câștigător și de către subcontractorul SC DEGAL CONSTRUCT 88 SRL conțin inadvertențe de fond, respectiv erori/omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări, autoritatea contractantă era obligată să respingă oferta depusă de SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL ca inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 (oferta nu îndeplinește cerințele de calificare și de selecție prevăzute în documentele achiziției) și a art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 (ofertantul nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă).

În acest sens, învederează faptul că, în cadrul Notificării privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, emisă de ANAP, s-a precizat ca autoritatea contractantă are posibilitatea de a solicita clarificări, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAЕ, respectiv doar în situația unor inadvertențe de formă apărute în completarea DUAЕ, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ sau în DUAЕ depus de subcontractant/terț susținător/asociat.

Afirmă că, în speța dedusă judecății, *„nu avem de a face cu o inadvertență de formă, ci cu inadvertențe de fond, care sunt definite ca fiind acele informații completate de către ofertanți, care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție, formulate de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției”*. În arată că, din moment ce, în DUAЕ completat de ofertantul câștigător, s-a menționat că acesta deține Autorizația de furnizor feroviar AFER, însă nu s-a depus o astfel de autorizație, iar, în DUAЕ completat de subcontractantul SC DEGAL CONSTRUCT 88 SRL, s-a menționat că nu deține autorizație, însă, în ofertă, s-a depus Autorizația de Furnizor Feroviar AFER deținută de acesta, este evidentă existența unor inadvertențe de fond ale completării DUAЕ, fapt care trebuia să atragă respingerea ofertei ca inacceptabilă.

În al doilea rând, contestatoarea învederează Consiliului faptul că, în niciun document depus de ofertantul câștigător în ofertă nu se regăsește vreo referire la agreementul tehnic pentru proiectare în domeniul infrastructurii feroviare și instalații LC: nici în DUAЕ-urile completate de ofertant și de subcontractant și nici în Acordul de subcontractare nr. 154/27.07.2022.

Prin urmare, consideră evident că ofertantul câștigător nu a înțeles să facă dovada, prin oferta depusă, a îndeplinirii cerinței de calificare vizând deținerea agrementului tehnic în cauză.

De asemenea, petenta susține că, prin faptul că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului câștigător să depună agrementul tehnic, s-au încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 întrucât autoritatea contractantă a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, precum și principiul tratamentului egal reglementat de art. 49 din Legea nr. 98/2016.

Petenta susține că atât societatea sa, cât și operatorul economic SC TEHNO CONSULTING SOLUTION SRL a completat în mod corect DUAЕ-ul și a depus, încă de la început documentele doveditoare ale deținerii agrementului tehnic solicitat de documentația de atribuire.

În al treilea rând, contestatoarea învederează faptul că, pe site-ul www.afer.ro, nu a regăsit informația potrivit căreia SC DEГAL CONSTRUCT 88 SRL ar deține agrement tehnic pentru instalațiile LC, ci doar pentru proiectare și consultanță în domeniul infrastructurii feroviare, cu excepția instalațiilor feroviare.

Raportat la cele expuse, consideră ca oferta depusă de SC ALPHACONSULTING & ENGINEERING SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și ale dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, deoarece ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește unul din criteriile de calificare solicitate prin documentația de atribuire.

c) Contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare este neconformă, întrucât nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, respectiv nu a oferat activitatea vizând verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție.

Menționează că, potrivit secțiunii II.2.4 „Descrierea achiziției publice” din fișa de date a achiziției, aceasta are ca obiect: „(...) *verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic*”, iar, la Cap. 3.1. „Serviciile solicitate și detalierea activităților” din caietul de sarcini, se arată că una dintre activitățile ce trebuie realizate de prestator în cadrul contractului (pct. 6) este cea de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, activitate care se va realiza de către specialiști verifcatori de proiecte atestați.

Mai învederează faptul că, din coroborarea prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții cu cele ale Regulamentului privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, aprobat prin H.G. nr. 925/1995, rezultă că activitatea verifcatorului de proiecte este independentă de activitatea tuturor celor implicați în proiectarea lucrărilor (art. 13 alin. (1) din Lege și art. 8 alin. (1) lit. a) din Regulament).

Astfel, arată petenta, având în vedere că, potrivit dispozițiilor legale mai sus invocate, activitatea de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție trebuie realizată de o parte terță/independentă, și nicidecum de entitatea care va întocmi proiectul tehnic, apreciază că ofertantul declarat câștigător avea obligația de a nominaliza un subcontractant care să efectueze această activitate.

Mai susține că obiectul acordurilor de subcontractare încheiate cu subcontractanții nominalizați SC PROTELCO SRL, SC DEGAL CONSTRUCT 88 SRL, SC MONDEV REAL ESTATE SRL și SC ARCHAUS SRL relevă faptul că activitatea de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție nu a fost încredințată niciunuia dintre acești subcontractanți nominalizați.

Având în vedere aceste aspecte, apreciază că autoritatea contractantă avea obligația ca, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să emită o solicitare de clarificări către ofertantul declarat câștigător pentru a clarifica cum înțelege să realizeze activitatea de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, din moment ce, pe de o parte, nu a nominalizat în acest sens un subcontractant, iar pe de altă parte, dispozițiile legale impun că verificatorul de proiecte trebuie să fie altă persoana decât cea care a elaborat proiectul.

În alta ordine de idei, învederează Consiliului că, în propunerea sa tehnică, ofertantul câștigător nu a evidențiat activitatea de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție și, totodată, nu a cotate această activitate din punct de vedere financiar în cadrul propunerii financiare.

Pe de altă parte, arată că, atât societatea sa, cât și ofertantul clasat pe locul doi, au nominalizat, pentru activitatea de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic, subcontractanți.

Conchide că oferta depusă de SC ALPHACONSULTING & ENGINEERING SRL este neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu respectă cerințele stabilite documentației de atribuire/nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

d) SC CONSTRUCT C.D.P. SRL susține că oferta declarată câștigătoare este neconformă, întrucât nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini prin prisma neofertării activității vizând elaborarea Studiului istorico-arheologic, care face parte din studii de fezabilitate.

În acest sens, menționează că, la Cap. 3.1 „Serviciile solicitate și detalierea activităților” din caietul de sarcini se prevede că una dintre activitățile ce trebuie realizate de prestator în cadrul contractului (pct. 2) este cea de elaborare a Studiului de fezabilitate care conține și Studiul istorico-arheologic.

De asemenea, în Cap. 3 din caietul de sarcini, la pag. 11, se arată că: *„pentru obținerea avizelor de utilități (Electrică, Transelectrică, Romtelecom, Transgaz, CEZ, Ministerul Culturii și Patrimoniului Național,*

etc.) sunt solicitate studii de specialitate și studii de coexistență, beneficiarul nefiind abilitat să întocmească aceste studii, drept urmare este necesară încheierea unor contracte cu proiectanți sau instituții legale abilitate de specialitate (ex: în cazul studiilor arheologice), această sarcină revine prestatorului, și costul acestora vor fi prevăzute în cadrul propunerii financiare. De asemenea, în cazul în care, în vederea obținerii unor avize de specialitate este necesară elaborarea unor studii arheologice, studii legate de resurse minerale, costul acestor studii vor fi suportate de prestator și va fi indus în cadrul propunerii tehnice”.

În același sens, contestatoarea învederează faptul că potrivit dispozițiilor art. 1 lit. c) din O.G. nr. 43/2000 privind proiecția patrimoniului arheologic și declararea unor situri arheologice ca zone de interes național, prin cercetare arheologică se înțelege ansamblul de măsuri având caracter științific și tehnic, menite să asigure prospectarea, identificarea, decopertarea prin săpături arheologice, investigarea, recoltarea, înregistrarea și valorificarea științifică, inclusiv publicarea patrimoniului arheologic.

Totodată, arată că, potrivit dispozițiilor art. 5 alin. (9) din O.G. nr. 43/2000, cercetările arheologice se efectuează numai pe baza autorizației emise de Ministerul Culturii și Cultelor și în conformitate cu aceasta, în condițiile prezentei ordonanțe. În același sens sunt și prevederile art. 1 alin. (1) din Procedura de acordare a autorizațiilor pentru cercetare arheologică, aprobate prin Ordinul Ministrului Culturii și Patrimoniului Național nr. 2562/2010, respectiv cercetarea arheologică se realizează de către instituțiile organizatoare numai pe baza autorizațiilor emise de către Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, prin direcția de specialitate, în condițiile legii.

Mai mult, potrivit dispozițiilor art. 2 din Procedura de acordare a autorizațiilor pentru cercetare arheologică, aprobate prin Ordinul Ministrului Culturii și Patrimoniului Național nr. 2562/2010, cercetarea arheologică se realizează de către personalul de specialitate, atestat și înregistrat în Registrul Arheologilor, urmând ca atestarea și înregistrarea să se realizeze conform Ordinului Ministrului Culturii și Patrimoniului Național nr. 2494/2010 privind aprobarea Metodologiei privind atestarea personalului de specialitate din domeniul cercetării arheologice și înscrierea sa în Registrul Arheologilor.

Astfel, având în vedere că, potrivit dispozițiilor legale evidențiate mai sus, activitatea de realizare a studiilor arheologice trebuie realizată de o instituție organizatoare autorizată de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național (Muzeu), prin intermediul personalului de specialitate, atestat și înregistrat în Registrul Arheologilor, contestatoarea apreciază că ofertantul câștigător avea obligația de a nominaliza un subcontractant care să efectueze aceasta activitate

(muzeu) și să depună autorizația emisă de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, precum și dovada atestării și înregistrării în Registrul Arheologilor a persoanelor din cadrul instituției respective care vor realiza studiul arheologic.

Susține că obiectul acordurilor de subcontractare încheiate cu subcontractanții nominalizați SC PROTELCO SRL, SC DEGAL CONSTRUCT 88 SRL, SC MONDEV REAL ESTATE SRL și SC ARCHAUS SRL relevă faptul că activitatea de elaborare a studiului arheologic nu a fost încredințată niciunuia dintre aceste subcontractanți nominalizați și nici altei entități.

Conchide că autoritatea contractantă avea obligația ca, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să solicite clarificări ofertantului declarat câștigător privind realizarea activității de elaborare a studiului arheologic, din moment ce, pe de o parte, nu a nominalizat în acest sens un subcontractant, iar, pe de altă parte, dispozițiile legale impun ca entitatea care va realiza studiul arheologic trebuie să fie autorizată de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național.

Învederează Consiliului că, în propunerea sa tehnică, ofertantul câștigător nu a evidențiat activitatea de elaborare a studiului arheologic și totodată, nu a cotate această activitate din punct de vedere financiar în cadrul propunerii financiare, deși acest aspect era obligatoriu conform prevederilor caietului de sarcini.

Pe de altă parte, petenta precizează că societatea sa a nominalizat, pentru activitatea de elaborare a studiului arheologic, un subcontractant care deține autorizația emisă de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național pentru realizarea activităților de cercetare arheologică.

Conchide că oferta depusă de SC ALPHACONSULTING & ENGINEERING SRL este neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu respectă cerințele stabilite în documentația de atribuire/nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

e) Contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă, deoarece nu a îndeplinit condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia prevăzute în documentația de atribuire, întrucât ofertantul declarat câștigător nu a depus Formularul F7 „Declarație privind respectarea condițiilor de mediu, social și al relațiilor de muncă pentru subcontractanții nominalizați”.

Menționează că, potrivit secțiunii IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției: „(...), prin propunerea tehnică, ofertantul, inclusiv subcontractanții săi, se angajează să respecte reglementările legale în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, ce se aplică la locul în care se prestează serviciile și care rezultă din legi, regulamente, decrete și decizii, atât la nivel național (România), cât și la nivelul uniunii europene, precum și din convențiile colective sau tratate, convenții și acorduri internaționale, cu condiția ca aceste norme, precum și aplicarea acestora să fie în conformitate cu legislația în vigoare. Alături de Formularul de propunere tehnică se mai depun: Documentele solicitate la pct. 7 - Anexe la Formularul de

propunere tehnică. Informațiile detaliate privind reglementările în vigoare la nivel național și trimiterile la condițiile de muncă și de proiecție a muncii, securitatea și sănătatea în muncă pot fi obținute de la inspectia muncii sau de pe site-ul www.inspectiamuncii.ro. Ofertantul înțelege că trebuie: a. să respecte toate legile în vigoare care interzic utilizarea muncii forțate sau obligatorii; b. să asigure angajaților condiții de muncă, inclusiv plata salariilor și a beneficiilor, în conformitate cu toate legile în vigoare; c. să se asigure că toți angajații îndeplinesc cerințele legale referitoare la vârsta de muncă solicitată în țara de angajare. Respectarea acestor cerințe este o condiție obligatorie pentru atribuirea contractului”.

Petenta menționează că, în cadrul anexei la Formularul de propunere tehnică sunt prevăzute Declarația privind respectarea condițiilor de mediu, social și al relațiilor de muncă (formularul F8) și Declarația privind obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, precum și în domeniul mediului, social (formularul F7).

Mai arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 35508/22.07.2022, formulată de un operator economic la documentația de atribuire, autoritatea contractantă a menționat că nu se va mai depune Formularul F8, întrucât este același cu Formularul F7.

Petenta susține că, potrivit procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 40452/07.09.2022, rezultă că ofertantul declarat câștigător nu a depus Formularul F7 „Declarația privind obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, precum și în domeniul mediului, social”, pentru subcontractanții nominalizați (autoritatea contractantă s-a referit în procesul-verbal de evaluare la Formularul F8, însă este vorba de Formularul F7), fiind singurul dintre cei trei ofertanți care nu a depus acest formular pentru subcontractanți.

Arată că, în această împrejurare, comisia de evaluare, prin adresa nr. 39503/31.08.2022, a solicitat ofertantului SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL depunerea acestor formulare pentru subcontractanți, iar ofertantul declarat câștigător s-a conformat solicitării autorității, depunând formularele pe care a omis inițial să le depună.

În primul rând, învederează Consiliului că, din cauza omisiunii ofertantului declarat câștigător de a depune, odată cu propunerea tehnică, și Formularul F7 „Declarația privind respectarea condițiilor de mediu, social și al relațiilor de muncă”, oferta sa ar fi trebuit să fie respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu a îndeplinit condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia (art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. k) din H.G. nr. 395/2016).

În susținere, face trimitere la considerentele deciziei CNSC nr. 1462/C8/1448 din 14.07.2022.

În al doilea rând, apreciază că autoritatea contractantă nu avea dreptul să-i solicite ofertantului declarat câștigător să depună Formularele F7 pentru subcontractanții nominalizați, având în vedere că un astfel de demers ar constitui un avantaj evident în favoarea acestui operator economic.

Subliniază faptul că, potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, solicitarea de clarificări trebuie să se realizeze cu respectarea tratamentului egal, fiindu-i interzis autorității contractante ca, prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Apreciază că, având în vedere faptul că, atât societatea sa, cât și ofertantul SC TEHNO CONSULTING SOLUTION SRL au înțeles să depună, odată cu oferta, Formularele F7 solicitate prin documentația de atribuire, inclusiv pentru subcontractanții nominalizați, autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări transmisă către SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL i-a creat acestuia un avantaj evident, încălcând atât prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și principiul tratamentului egal reglementat de art. 49 din același act normativ.

f) Petenta susține că oferta declarată câștigătoare este neconformă, întrucât propunerea financiară are un preț sau conține prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini

Menționează că, potrivit celor consemnate de autoritatea contractantă în procesul-verbal de ședința privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 40473/07.09.2022, propunerea financiară a ofertantului SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL prezintă aparent un preț neobișnuit de scăzut, reprezentând 37,62%, față de valoarea estimată a achiziției - valoarea estimată a achiziției a fost de 5.781.230 lei, fără TVA, iar prețul ofertat de SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL a fost de 2.175.400 lei, fără TVA).

În acest context, prin adresa nr. 40474/07.09.2020, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să justifice prețul neobișnuit de scăzut prin furnizarea de explicații și de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit procesului-verbal de ședința privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 41110/14.09.2022, ofertantul SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL a prezentat un răspuns în care a explicat modul de formare al prețului cu calculele aferente, însă autoritatea contractantă, prin adresa nr. 41111/14.09.2022, i-a transmis o nouă solicitare de clarificări cerându-i să indice în ce capitol din tabelul depus se găsește expertiza tehnică și unde se regăsesc studiile de la etapa elaborării SF.

Ofertantul SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL a formulat un răspuns la cea de-a doua solicitare de clarificări, prin intermediul căruia a precizat următoarele: „*cheltuielile aferente realizării expertizei tehnice,*

precum și ale tuturor studiilor din etapa elaborării SF sunt incluse în tabelul din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, atât în categoria 1.5. Alți experți (ingineri proiectând, arheolog, avize și acorduri, etc., cât și în cheltuielile aferente experților prezentați în ofertă și care vor fi implicați în realizarea tuturor activităților conform atribuțiilor și reprezentanților acestora. Cheltuielile aferente studiilor și activităților subcontractate pentru realizarea Studiului de fezabilitate sunt evidențiate distinct în Tabelul prezentat, la pozițiile 1.6 1.9". Analizând acest răspuns, autoritatea contractantă a stabilit că acesta este concludent.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu a evaluat temeinic informațiile și documentele furnizate de ofertant pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut (37,62%, față de valoarea estimată a achiziției), evaluarea acesteia fiind una formală și deosebit de superficială, aspect confirmat de următoarele elemente:

1. Având în vedere că prețul ofertat de SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL a fost compus și din sumele ofertate de diferiți furnizori de servicii/materiale, autoritatea contractantă, în procesul de evaluare a informațiilor și documentelor furnizate de ofertant, avea obligația de solicita clarificări de la furnizorii indicați de către acesta pentru a verifica dacă prețul oferit de aceștia este un preț care nu este rezultatul liberei concurențe și care nu poate fi justificat.

2. În pofida acestui fapt, prin adresa nr. 40474/07.09.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului declarat câștigător să însoțească explicațiile pe care le-a prezentat de documente privind: situația stocurilor de materii prime și materiale; modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru; nivelul de salarizare al personalului ofertantului; performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, iar ofertantul s-a rezumat să explice, fără însă a depune și documente justificative din cuprinsul cărora să rezulte ca prețul ofertat de acesta este real și că este rezultatul liberei concurențe.

Din răspunsul furnizat de ofertant nu rezulta că acesta a răspuns la clarificări cu privire la elemente prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv nu rezultă următoarele: fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate; soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea serviciilor; originalitatea serviciilor propuse de ofertant; respectarea condițiilor privind protecția mediului, sociale și ale relațiilor de muncă; o respectarea dispozițiilor legii privind subcontractarea; posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Petenta conchide că, întrucât, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul declarat câștigător nu a furnizat informații și

documente din care să rezulte justificarea corespunzătoare a nivelului scăzut al prețului din prisma elementelor prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta depusă de SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din H.G. nr. 395/2016.

2) În ceea ce privește oferta depusă de SC TEHNO CONSULTING SOLUTION SRL, contestatoarea critică următoarele:

a) Ofertantul clasat pe locul al doilea nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare *„deținerea agrementului tehnic pentru proiectare în domeniul infrastructurii feroviare și instalații LC, conform Ordinului MT nr. 290/2000”*, prevăzută la secțiunea III. b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”* din fișa de date a achiziției, întrucât angajamentul terțului susținător SC VIO-TOP SRL nu respectă prevederile art. 182 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016 și nici cele ale secțiunii IV.4.3. din fișa de date.

Menționează că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a inserat o serie de criterii de calificare, printre care și cel referitor la capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv deținerea unei Autorizații de furnizor feroviar AFER și a unui agrement tehnic pentru proiectare în domeniul infrastructurii feroviare și instalații LC (secțiunea III.1.1.b) - cerință minimă obligatorie).

Susține că, la partea IV *„Criterii de selecție”*, Secțiunea A: *„Capacitatea de a corespunde cerințelor”* din DUAЕ, ofertantul SC TEHNO CONSULTING SOLUTION SRL a completat *„NU”* la rubrica *„Pentru contractele de achiziție de servicii este necesară o anumită autorizație”*, în timp ce, la aceeași rubrică din DUAЕ, terțul susținător al acestuia SC VIO-TOP SRL a completat DUAЕ *„DA”*, iar, la sfârșitul DUAЕ, a indicat o autorizație de furnizor feroviar și trei agremente tehnice, toate emise de AFER.

Mai arată că, potrivit procesului-verbal de ședință privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 37389/10.08.2022, ofertantul clasat pe locul al doilea a încercat să îndeplinească cerința minimă de calificare vizând autorizarea AFER și agrementul tehnic pentru proiectare în domeniul infrastructurii feroviare și instalații LC prin intermediul susținerii oferite de terțului susținător SC VIO-TOP SRL.

Contestatoarea susține că în cadrul Angajamentului privind susținerea tehnică și profesională prezentat de terțul susținător SC VIO-TOP SRL se menționează că acesta se obligă, în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să pună la dispoziția SC TEHNO CONSULTING SOLUTION SRL *„resursele tehnice și/sau profesionale de PROIECTANT AUTORIZAT AFER necesare pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică”*.

Totodată, obiectul Acordului de subcontractare nr. 8/28.07.2022, încheiat între SC TEHNO CONSULTING SOLUTION SRL și SC VIO-TOP SRL este reprezentat de *„studii conform atestate atașate”*, fără însă a se indica ce fel de studii trebuie elaborate de subcontractant sau numărul acestora ori prețul unitar/global al acestor studii.

Prin urmare, petenta apreciază că oferta depusa de SC TEHNO CONSULTING SOLUTION SRL trebuia declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 (*„oferta nu îndeplinește cerințele de calificare și de selecție prevăzute în documentele achiziției”*) și ale dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 (*„a fost depus de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire”*), afirmație care este probată de următoarele argumente:

În primul rând, potrivit dispozițiilor art. 182 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, în cazul în care operatorul economic își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică, invocând susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) de către unul sau mai mulți terți, atunci operatorul economic are obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces, în orice moment, la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților.

Totodată, conform prevederilor art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, odată cu angajamentul de susținere, ofertantul are obligația să prezinte documentele transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care vor constitui anexe la respectivul angajament.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a transpus aceste prevederi legale în documentația de atribuire. Astfel, la secțiunea IV.4.3. „Modul de prezentare al ofertei” din fișa de date a achiziției, s-a stabilit în mod expres că, în situația distinctă în care capacitatea de exercitarea activității profesionale este susținută de un terț, să se prezinte, odată cu depunerea DUAЕ, angajamentul terțului susținător (angajament necondiționat) cu privire la susținerea tehnică și profesională, precum și anexele acestuia, constând în documentele transmise operatorului economic ofertant de către terțul/terții susținător/susținători din care rezultă modul efectiv în care aceștia din urmă asigura îndeplinirea angajamentului de susținere.

În al doilea rând, subliniind faptul că prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, consideră ca angajamentul terțului susținător SC VIO-TOP SRL, prezentat de ofertantul TEHNO CONSULTING SOLUTION SRL odată cu DUAЕ, nu a respectat cerințele obligatorii ale documentației de

atribuire, în sensul ca nu a fost însoțit de anexe, constând în documentele transmise de terțul susținător, din care rezulta modul efectiv în care terțul asigură îndeplinirea angajamentului de susținere.

Prin urmare, solicită Consiliului să constate că neprezentarea de către SC TEHNO CONSULTING SOLUTION SRL, în forma solicitată, a angajamentului de susținere a capacității de exercitare a activității profesionale, respectiv deținerea autorizației de furnizor feroviar AFER și a agrementului tehnic pentru proiectare în domeniul infrastructurii feroviare și instalații LC, asumat de terțul SC VIO-TOP SRL, trebuia să conducă, în fapt, la neluarea în considerare a îndeplinirii acestei cerințe, în condițiile în care, documentele depuse inițial, în termenul limită de depunere a ofertelor, au fost incomplete.

Astfel, petenta apreciază ca fiind evident faptul că, în speță, ofertantul SC TEHNO CONSULTING SOLUTION SRL nu a făcut dovada, potrivit cerințelor exprese ale documentației de atribuire, că îndeplinește cerința de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, deoarece informațiile și documentele referitoare la susținerea terțului nu au respectat cerințele documentației de atribuire.

În consecință, susține că autoritatea contractantă avea obligația să declare inacceptabilă oferta SC TEHNO CONSULTING SOLUTION SRL, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 (oferta nu îndeplinește cerințele de calificare și de selecție prevăzute în documentele achiziției) și ale dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 (a fost depus de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire).

În susținere, invocă cu titlu de practică judiciară decizia CNSC nr. 566/C5/206 din 16.03.2022.

b) SC CONSTRUCT C.D.P. SRL susține că oferta clasată pe locul al doilea este neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât nu s-a ofertat activitatea vizând elaborarea Studiului istorico-arheologic, care face parte din Studiul de Fezabilitate.

Menționează că, la Capitolul 3.1. „Serviciile solicitate și detalierea activităților” din cuprinsul caietului de sarcini, se arată ca una dintre activitățile ce trebuie realizate de prestator în cadrul contractului (pct. 2) este cea de elaborare a Studiului de fezabilitate care conține și Studiul istorico-arheologic, iar, în Cap. 3 din caietul de sarcini, pag. 11, se arată că: *„pentru obținerea avizelor de utilități (Electrica, Transelectrica, Romtelecom, Transgaz, CEZ, Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, ele) sunt solicitate studii de specialitate și studii de coexistență, beneficiarul nefiind abilitat să întocmească aceste studii, drept urmare este necesară încheierea unor contracte cu proiectanți sau instituții legale abilitate de specialitate (ex: în cazul studiilor arheologice), această sarcină revine prestatorului, și costul acestora vor fi prevăzute în cadrul propunerii financiare. De asemenea, în cazul în care în vederea obținerii unor avize de specialitate este necesară elaborarea unor studii*

arheologice, studii legate de resurse minerale, costul acestor studii vor fi suportate de prestator și va fi inclus în cadrul propunerii tehnice”.

Mai arată că, potrivit dispozițiilor art. 1 lit. c) din O.G. nr. 43/2000 privind proiecția patrimoniului arheologic și declararea unor situri arheologice ca zone de interes național, prin cercetare arheologică se înțelege ansamblul de măsuri având caracter științific și tehnic, menite să asigure prospectarea, identificarea, decopertarea prin săpături arheologice, investigarea, recoltarea, înregistrarea și valorificarea științifică, inclusiv publicarea patrimoniului arheologic, iar, în conformitate cu art. 5 alin. (9) din același act normativ, cercetările arheologice se efectuează numai pe baza autorizației emise de Ministerul Culturii și Cultelor.

În același sens, face trimitere și la dispozițiile art. 1 alin. (1) din Procedura de acordare a autorizațiilor pentru cercetare arheologică, aprobate prin Ordinul Ministrului Culturii și Patrimoniului Național nr. 2562/2010, conform cărora cercetarea arheologică se realizează de către instituțiile organizatoare numai pe baza autorizațiilor emise de către Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, prin direcția de specialitate, în condițiile legii.

Menționează că, la art. 2 din Procedura de acordare a autorizațiilor pentru cercetare arheologică, aprobate prin Ordinul Ministrului Culturii și Patrimoniului Național nr. 2562/2010, se prevede în mod expres că cercetarea arheologică se realizează de către personalul de specialitate atestat și înregistrat în Registrul Arheologilor, urmând ca atestarea și înregistrarea să se realizeze conform Ordinului Ministrului Culturii și Patrimoniului Național nr. 2494/2010 privind aprobarea Metodologiei pentru atestarea personalului de specialitate din domeniul cercetării arheologice și înscrierea sa în Registrul Arheologilor.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că, întrucât activitatea de realizare a studiilor arheologice trebuie realizată de o instituție organizatoare autorizată de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național (Muzeu), prin intermediul personalului de specialitate atestat și înregistrat în Registrul Arheologilor, ofertantul SC TEHNO CONSULTING SOLUTION SRL avea obligația de a nominaliza un subcontractant care să efectueze aceasta activitate (Muzeu) și să depună autorizația emisă de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, precum și dovada atestării și înregistrării în Registrul Arheologilor a persoanelor din cadrul instituției respective care vor realiza studiul arheologic.

Arată că, potrivit obiectului acordurilor de subcontractare încheiate cu subcontractanții nominalizați SC ALEX GEOCAD SRL, SC OPIUM OFFICE CONSULTING SRL, SC PROTELCO SRL, SC AQUACON PROIECT SRL, SC VIO-TOP SRL și SC GEOSTUD SRL, activitatea de elaborare a studiului arheologic nu a fost încredințată niciunuia dintre acești subcontractanți nominalizați și nici altei entități, context în care

autoritatea contractantă avea obligația ca, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să-i solicite ofertantului SC TEHNO CONSULTING SOLUTION SRL clarificări vizând realizarea activității elaborare a studiului arheologic din moment ce, pe de o parte, nu a nominalizat în acest sens un subcontractant, iar, pe de altă parte, dispozițiile legale impun că entitatea care va realiza studiul arheologic trebuie să fie autorizată de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național.

În altă ordine de idei, petenta învederează Consiliului faptul că, în propunerea sa tehnică, ofertantul SC TEHNO CONSULTING SRL nu a evidențiat activitatea de elaborare a studiului arheologic și, totodată, nu a cotate această activitate din punct de vedere financiar în cadrul propunerii financiare, deși acest aspect era obligatoriu conform prevederilor caietului de sarcini.

SC CONSTRUCT C.D.P. SRL precizează că, pentru activitatea de elaborare a studiului arheologic, a nominalizat în oferta sa un subcontractant care deține autorizația emisă de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național pentru realizarea activităților de cercetare arheologică.

Raportat la cele prezentate, conchide că oferta depusă de SC TEHNO CONSULTING SOLUTION SRL este neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu respecta cerințele documentației de atribuire/nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

c) Contestatoarea mai susține că oferta clasată pe locul al doilea este neconformă, întrucât propunerea financiară are un preț sau conține preturi neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini

Arată că, potrivit procesului-verbal de ședință privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 40473/07.09.2022, comisia de evaluare a constatat că propunerea financiară depusă de SC TEHNO CONSULTING SOLUTION SRL prezintă un preț neobișnuit de scăzut, reprezentând 67,40% față de valoarea estimată a achiziției. Valoarea estimată a achiziției este de 5.781.230 lei, fără TVA, iar prețul ofertat de SC TEHNO CONSULTING SOLUTION SRL a fost de 3.896.750 lei, fără TVA).

În acest context, prin adresa nr. 40475/07.09.2020, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului să justifice prețul neobișnuit de scăzut prin furnizarea de explicații și de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, solicitare la care, astfel cum rezultă din procesul-verbal de ședință privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 41110/14.09.2022, SC TEHNO CONSULTING SOLUTION SRL a răspuns explicând modul de formare al prețului cu calculele aferente, iar autoritatea contractantă a apreciat că acesta este

un răspuns concludent, ofertantul justificând modul de formare a prețului ofertat.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu a evaluat temeinic informațiile și documentele furnizate de ofertant pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut (67,40% față de valoarea estimată a achiziției), evaluarea acesteia fiind „*una formală și deosebit de superficială*”, aspect confirmat de următoarele elemente:

1. Întrucât prețul ofertat de SC TEHNO CONSULTING SOLUTION SRL a fost compus și din sumele oferite de diferiți furnizori de servicii/materiale, autoritatea contractantă, în procesul de evaluare a informațiilor și documentelor furnizate de ofertant, avea obligația de solicita clarificări de la furnizorii indicați de către ofertant pentru a verifica dacă prețul oferit de aceștia este un preț care nu este rezultatul liberei concurențe și care nu poate fi justificat.

2. Cu toate că, prin adresa nr. 40475/07.09.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului declarat câștigător să însoțească răspunsul său de documente privind: situația stocurilor de materii prime și materiale; modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru; nivelul de salarizare al personalului ofertantului; performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, ofertantul s-a rezumat doar să explice, fără însă a depune și documente justificative din cuprinsul cărora să rezulte că prețul ofertat este real și că este rezultatul liberei concurențe.

3. Din răspunsul furnizat de ofertant nu rezultă că acesta prezentat clarificări cu privire la elemente prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv nu rezultă următoarele: fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate; soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea serviciilor; originalitatea serviciilor propuse; respectarea condițiilor privind protecția mediului, sociale și ale relațiilor de muncă; respectarea dispozițiilor legii privind subcontractarea; posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Raportat la cele expuse, petenta conchide că, autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta depusă de SC TEHNO CONSULTING SOLUTION SRL, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și al prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din H.G. nr. 395/2016.

III. Contestatoarea prezintă argumente care, în opinia sa, justifică accesul său la ofertele financiare depuse de ofertantul declarat câștigător și de ofertantul clasat pe locul al 2-lea.

Menționează că, potrivit dispozițiilor art. 217 alin. (6) teza a II-a din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data

primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Petenta reclamă faptul că autoritatea contractantă a restricționat accesul său la toate documentele depuse de către ofertanții SC ALPHACONSULTING & ENGINEERING SRL și TEHNO CONSULTING SOLUTION SRL, motivat de faptul că aceștia și-au declarat confidențiale propunerea tehnică și financiară, precum și documentele suport ale acestora, în drept, invocând următoarele dispoziții legale: art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Învederează faptul că, dispozițiile legale mai sus menționate relevă faptul că regula generală o reprezintă publicitatea dosarului achiziției publice (inclusiv a propunerilor tehnice și financiare), iar, pe cale de excepție, atunci când ofertantul poate proba (prin orice mijloc de probă) că anumite informații din propunerea tehnică și/sau propunerea financiară sunt: fie protejate de un secret comercial (stabilit în condițiile legii), fie fac obiectul unui drept de proprietate intelectuală (acestea fiind situațiile întâlnite cel mai frecvent în practică), atunci ofertantul poate declara acele informații drept confidențiale.

Contestatoarea arată că, potrivit raportul procedurii de atribuire nr. 42393/23.09.2022, cei doi ofertanți concurenți și-au declarat confidențiale atât propunerea financiară, cât și propunerea tehnică, demers, în opinia sa, *„pe care cu greu îl pot justifica/proba cu argumente că informațiile prevăzute în aceste documente sunt confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

Făcând trimitere la jurisprudența CJUE privind dreptul de acces la dosarul achiziției, autoarea contestației solicită Consiliului să cenzureze refuzul autorității contractante de a-i acorda accesul la dosarul achiziției publice și, ca măsura de remediere, să-i încuviințeze accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, inclusiv la propunerile tehnice și financiare depuse de ofertanții clasati pe primele două locuri.

IV. În continuare, petenta prezintă argumente despre care susține că justifică repunerea sa în termenul de a motiva contestația.

Reclamă faptul că autoritatea contractantă a făcut doar o aplicare formală a dispozițiilor legale privind accesul ofertanților la dosarul achiziției publice, întrucât nu i s-a acordat accesul la propunerile tehnice și financiare ale ofertanților clasati pe primul și al doilea loc.

Mai mult, susține că cei doi ofertanți nu au probat că informațiile prevăzute în aceste documente sunt confidențiale.

Coroborând conduita autorității contractante cu dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, care o obligă să menționeze în contestație

motivele de fapt și de drept pe care se sprijină aceasta, SC CONSTRUCT C.D.P. SRL concluzionează că a fost pusă, fără a avea vreo culpă, în imposibilitate obiectivă de a formula o motivare completă a contestației, în condițiile în care derularea procesului de evaluare a propunerilor tehnice și financiare nu îi este cunoscut.

În acest context, consideră că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 186 din Codul de procedura civilă potrivit căreia partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate.

În concluzie, în baza argumentelor expuse mai sus, solicită Consiliului să admită cererea sa de repunere în termenul de motivare a contestației, urmând ca termenul de 10 zile prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016 să curgă de la momentul la care i se va acorda accesul neîngrădit la documentele dosarului și la actele depuse de ofertanții clasati pe primele două locuri.

În drept, au fost invocate dispozițiile legale menționate în cadrul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 49569/2425/C11/10.10.2022, CNSC, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatoarei SC CONSTRUCT C.D.P. SRL să depună dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Prin punctul de vedere nr. 43937/10.10.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 49906/11.10.2022, MUNICIPIUL BLAJ a solicitat respingerea contestației formulată de SC CONSTRUCT C.D.P. SRL, astfel: pe cale de excepție, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, pentru lipsa depunerii cauțiunii, dacă aceasta nu a fost depusă sau a fost depusă cu depășirea termenului legal, iar, pe fond, ca neîntemeiată și nelegală.

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul procedurii de atribuire nicio ofertă nu a fost respinsă, iar oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al treilea, nefiind desemnată câștigătoare.

Menționează că, prin adresa nr. 41491/16.09.2022, comisia de evaluare a cerut ofertantului depunerea de documente *„actualizate la momentul prezentării”*.

Ofertantul câștigător SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL a depus documentele justificative DUAЕ, inclusiv Certificatul de atestare fiscală nr. 5538287 din 24.08.2022, emis de ANAF, pentru subcontractantul SC ARHAUS SRL, în data de 22.09.2022, conform art. 158 alin. (5) din Codul de procedură fiscală: *„(5) Certificatul de atestare fiscală se emite în maximum 3 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată, pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării. În cazul certificatului de atestare fiscală*

eliberat pentru persoanele fizice care nu desfășoară activități economice în mod independent sau nu exercită profesii libere, perioada în care poate fi utilizat este de până la 90 de zile de la data eliberării. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil/plătitor, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant".

Raportat la aceste prevederi legale, afirmă că certificatul depus de SC ARHAUS SRL care expira la data de 23.09.2022 era valabil la data depunerii lui, respectiv data de 22.09.2022, prin urmare acest motiv de contestație este nelegal.

În opinia sa, comisia de evaluare, în mod corect, nu a respins oferta depusă de SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL pentru motivul referitor la completarea cu „DA” sau „NU” la rubrica din DUAE referitoare la necesitatea unei anumite autorizații, întrucât răspunsul la această rubrică nu putea fi decât „DA” - Este necesară o anumită autorizație, iar din documentele depuse de ofertant a rezultat că subcontractantul SC DEGAL CONSTRUCT 88 SRL deține această autorizație, aspect care a relevat și în acordul de subcontractare depus cu acest subcontractant.

Apreciază că, din dorința de a i se admite contestația, autoarea acesteia a invocat *„toate micile erori și vicii care erau acoperite de alte acte depuse la dosarul achiziției și în urma cărora comisia de evaluare și-a format convingerea că cerințele sunt îndeplinite și nu sunt necesare clarificări suplimentare”*.

Autoritatea contractantă susține că, prin comisia de evaluare, a evaluat corect documentele depuse de toți ofertanții participanți la procedura de atribuire și a acționat fără formalism și rigiditate exagerată, sens în care face trimitere la considerentele deciziei CNSC nr. 1691/C5/1805.

Apreciază că *„un astfel de motiv nu poate sta la baza anularii unei oferte”*, având în vedere faptul că, *„în cel mai rău caz”*, comisia de evaluare putea să solicite ofertantului clarificări în acest sens și acesta ar fi depus *„un DUAE revizuit”*. Precizează că membrii comisiei de evaluare au apreciat că nu este cazul.

Achizitoarea afirmă că, în situația descrisă de contestatoare ar fi trebuit ca și oferta acesteia să fie respinsă, deoarece și ea a completat în DUAE, la acea rubrică, „DA”, deși avea subcontractanți care dețineau autorizația AFER, deci trebuia să completeze cu „NU” la aceasta rubrică.

MUNICIPIUL BLAJ susține că, prin solicitarea de clarificări adresată ofertantului SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL nu a creat acestuia un avantaj, comisia de evaluare având posibilitatea de a solicita clarificări și/sau completări ale documentelor depuse, conform art. 209 din Legea 98/2016.

Subliniază faptul că aceste completări nu trebuie să creeze un avantaj unui operator economic, însă arată, din documentele depuse de ofertant a rezultat lipsa acestui document, astfel încât a fost doar o solicitare de confirmare a existenței acestui document.

Învederează faptul că, „în logica” contestatoarei orice solicitare de clarificări care impune depunerea vreunui document ar atrage respingerea ofertei, fapt contrazis de prevederile legale.

Referitor la ultima critică a contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că, în urma răspunsului la clarificare, ofertantul câștigător a depus Acordul tehnic al SC DEGAL CONSTRUCT 88 SRL și a indicat că subcontractantul SC PROTELCO SA se va ocupa de activitățile de proiectare în domeniul instalațiilor feroviare (linii de contact), depunând acordul tehnic și autorizația AFER pentru acest ofertant.

Menționează că, și în această situație, având în vedere inadvertențe de formă din DUA, ar fi trebuit să se solicite și acestui subcontractant să depună DUA revizuit, însă comisia de evaluare a observat că toți ofertanții îndeplinesc cerințele solicitate și, astfel, i-a calificat pe toți în etapa DUA.

Susține că, în contradictoriu cu susținerile contestatoarei, activitatea de verificare tehnică a proiectului este cuprinsă în propunerea tehnică a ofertantului câștigător (de exemplu în tabelul de la pag. 31 din propunerea tehnică).

MUNICIPIUL BLAJ precizează că, în caietul de sarcini, a arătat serviciile de care are nevoie și le-a descris pe acestea, urmând ca viitorii ofertanți să le cuprindă atât în propunerea tehnică, cât și în cea financiară. Afirmă că, în documentația de atribuire nu a solicitat ca ofertanții să facă dovada existenței a câte un specialist pentru fiecare activitate, ci doar pentru cele considerate importante.

În susținere menționează că, într-adevăr prevederile Legii nr. 10/1995 și ale Regulamentului prevăd că persoana care a elaborat proiectul nu poate să îl verifice, însă nu înțelege de unde a dedus contestatoarea că aceeași persoană va verifica proiectul făcut de ofertantul câștigător.

Considerând neîntemeiată această critică, achizitoarea afirmă că, propunerile tehnice ale ofertanților clasate pe primele două locuri în clasamentul final cuprind toate serviciile solicitate a fi oferite, în condițiile caietului de sarcini.

Precizează că și activitatea arheologică este cuprinsă în propunerea tehnică a ofertantului câștigător, la pag. 30 și următoarele și reiterează faptul că, în documentația de atribuire, a solicitat să se prezinte doar experții cheie considerați necesari, nefiind necesar să se indice pentru absolut fiecare activitate cine o va face (expert sau subcontractant etc).

În același context, arată că toate studiile și avizele vor rezulta în urma certificatului de urbanism obținut în baza activității câștigătorului contractului, deci în logica contestatoarei ar fi trebuit ca fiecare ofertant să indice un subcontractant sau expert și pentru celelalte studii, cum ar fi studiul hidrogeologic, hidrologic, hidraulic, studiul de impact asupra

mediului și Studiul de evaluare adecvată privind poluarea fonica; studiul de tip DNSH etc.

Susține că, în cadrul ofertei contestatoarei nu a regăsit câte un subcontractant și pentru aceste studii.

Referitor la critica petentei privind lipsa Formularului F7 pentru subcontractanții propuși, achizitoarea precizează că, în cuprinsul documentației de atribuire nu este menționată expres depunerea acestei declarații și de către subcontractanți. La Cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției se prevede că *„Prin propunerea tehnică; ofertantul, inclusiv subcontractanții săi, se angajează să respecte reglementările legale în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, ce se aplică la locul în care se prestează serviciile și care rezultă din legi, regulamente, decrete și decizii, atât la nivel național (România), cât și la nivelul Uniunii Europene, precum și din convențiile colective sau tratate, convenții și acorduri internaționale, cu condiția ca aceste norme precum și aplicarea acestora să fie în conformitate cu legislația Uniunii Europene”, iar, în declarația Formular 7, depusă de ofertantul câștigător se precizează: „In calitate de contractant ne vom asigura ca toate aceste prevederi vor fi obligatorii pentru toți subcontractanții”.*

Arată că, deși aceasta cerință era îndeplinită din lecturarea declarației depuse, comisia de evaluare a considerat necesar să solicite ca aceasta declarație să fie depusă și de către subcontractanți.

Susține că depunerea acestor declarații și de către subcontractanți, la solicitarea comisiei de evaluare, nu a creat un avantaj acestui ofertant, deoarece ofertantul nu și-a modificat sau completat o oferta neconformă, transformând-o într-una conformă, ci doar a clarificat unele aspecte solicitate de comisia de evaluare, aspecte care se regăseau, însă, în propunerea tehnică inițială.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat ofertanților clasati pe primele două locuri să își justifice preturile aparent neobișnuit de scăzute, iar aceștia au depus documente justificative de unde a rezultat modul de formare al prețului, tarifele utilizate, onorariile practicate etc. Din analiza acestor documente, comisia de evaluare a constatat că prețul ofertat de către cei doi ofertanți nu este aparent neobișnuit de scăzut, acesta fiind justificat, în cazul ambilor, prin documentele depuse.

Apreciază că, întrucât a formulat și această critică, fără a avea acces și la documentele justificative depuse în acest sens de către ofertanții criticați, SC CONSTRUCT C.D.P. SRL nu avea de unde să știe cum și dacă aceștia și-au justificat prețurile ofertate.

Referitor la criticile contestatoarei vizând oferta clasată pe locul al doilea, autoritatea contractantă subliniază faptul că, în ipoteza în care criticile referitoare la oferta câștigătoare sunt neîntemeiate, atunci criticile referitoare la oferta ofertantului de pe locul al doilea nu mai trebuie analizate, deoarece indiferent dacă aceste critici sunt întemeiate sau nu, rezultatul procedurii nu poate fi afectat de descalificarea

ofertantului de pe locul 2, atâta timp cat ofertantul SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL rămâne, în continuare, câștigătorul procedurii.

În ceea ce privește angajamentul terțului susținător, menționează că, potrivit Cap. III.1.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției „*Se vor depune, odată cu DUAE, următoarele documente : angajamentul ferm al terțului susținător din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia, a acordului de subcontractare și/sau a acordului de asociere, după caz și Declarația privind evitarea conflictului de interese -Secțiunea Formulare*”.

Mai arată că, la pct. IV.4.3 „Modul de prezentare al ofertei” din fișa de date a achiziției, documentele solicitate de la potențialii ofertanți sunt: „*4) Angajament al terțului susținător (angajament necondiționat) cu privire la susținerea tehnică și profesională a ofertantului în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională și anexele acestuia, constând în documentele transmise operatorului economic ofertant de către terțul/terții susținător/susținători, din care rezultă modul efectiv în care aceștia din urmă asigură îndeplinirea angajamentului de susținere (dacă este cazul).*”

Precizează că ofertantul a depus un angajament ferm de susținere, la pag 64-65 din documentul 2. „Documentație eligibilitate subcontractanți” – semnat, unde a indicat modul prin care va susține ofertantul - PROIECTANT AUTORIZAT AFER, iar, ca anexă, a depus Autorizația AFER și agrementele tehnice necesare.

Referitor la celelalte critici ale petentei vizând oferta clasată pe locul al doilea, depusă de SC TEHNO CONSULTING SOLUTION SRL, autoritatea contractantă apreciază că, „*prin criticile sale, contestatoarea își dorește aplicarea unui formalism maxim în evaluarea ofertelor, cu respingerea ofertanților pentru orice mică abatere, orice mica eroare sau greșeală, chiar dacă acestea sunt irelevante raportate la nivelul întregii oferte*”.

Susține că, dacă s-ar aplica acest mod de evaluare a ofertelor, nici oferta contestatoarei nu ar mai rămâne acceptabilă.

Precizează că, și acest ofertant a cuprins, în cadrul propunerii tehnice, serviciile arheologice (pag. 56 din propunerea tehnică) și raport de diagnostic arheologic preliminar în vederea exproprierii, pentru obiectivele de investiții ale căror amplasamente urmează a fi expropriate pentru cauză de utilitate publică, (pag. 64 din propunerea tehnică) etc.

Mai arată că, și acest ofertant, a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut prin prezentarea de documente justificative.

Achizitoarea învederează faptul că, în documentația de atribuire a solicitat depunerea propunerii tehnice „*și în format editabil, în plus, față de fișierul semnat cu semnătura electronică extinsă*”. Formatul editabil implică faptul că acest document poate fi copiat, alterat, modificat.

Aceasta solicitare se regăsește în fișa de date a achiziției, iar niciun ofertant nu a contestat-o.

Autoritatea contractantă apreciază că, în cazul în care ar evalua ofertele astfel cum dorește contestatoarea, atunci atât oferta acestuia, cât și a ofertantului de pe locul 1 ar trebui să fie respinse, deoarece niciunul nu a depus propunerea tehnică și în format editabil.

Menționează că, analizând proporțional între sancțiune și scopul urmărit (acela de a permite autorității contractante copierea, dacă este cazul a unor pasaje din propunerea tehnică, pentru ca acestea să poată fi folosite în redactarea proceselor verbale de evaluare, pentru a nu pierde timpul cu scrierea după dictare), comisia de evaluare a apreciat că și documentele depuse în format „pdf” permit, într-o măsură copierea. Însă acestea nu îndeplineau condiția de a fi în format editabil, deoarece documentul „pdf” nu poate fi editat în niciun fel.

Prin urmare, arată achizitoarea, contestatoarea, pe deoparte beneficiază de analiza lipsita de rigiditate a comisiei de evaluare, însă nu privește la fel și analizarea cu aceeași măsură și a celorlalte oferte.

În ceea ce privește restricționarea accesului la documente din dosarul achiziției marcate ca fiind confidențiale, achizitoarea învederează faptul că toți ofertanții, inclusiv contestatoarea și-a declarat propunerea tehnică și financiară ca fiind confidențiale, iar motivele pentru justificarea caracterului confidențial sunt, în mare parte, cam aceleași.

Autoritatea contractantă afirmă că, pentru a nu prejudicia interese (astfel cum au fost ele justificate) autoritatea contractantă a ținut cont de acestea și, evident că nu a permis accesul petentei la documentele marcate ca fiind confidențiale.

Subliniază faptul că, în ipoteza în care va aprecia că motivele de confidențialitate nu sunt justificate, CNSC va permite accesul la restul documentelor din dosarul achiziției, însă autoritatea contractantă a aplicat prevederile legale referitoare la caracterul confidențial al documentelor.

În ceea ce privește solicitarea petentei de repunere în termenul de contestare, apreciază că, în cauză nu sunt incidente prevederile art. 186 Cod Procedura civila referitoare la repunerea în termenul procedural pierdut.

Susține că nu a fost pierdut termenul procedural, deoarece contestația a fost depusă în termenul legal, iar faptul că SC CONSTRUCT C.D.P. SRL nu a putut să o motiveze raportat la tot dosarul achiziției, nu ține de pierderea unui termen procedural, ci de aplicarea unor dispoziții exprese ale Legii 98/2016 (art. 217 coroborat cu art. 57).

Subliniază faptul că CNSC poate să aprecieze dacă justificările privind confidențialitatea sunt probate sau nu, iar în cazul în care acestea sunt probate, presupune că nu îi va acorda accesul contestatoarei la documentele confidențiale. Dacă îi va acorda accesul la aceste documente, rămâne la aprecierea Consiliului dacă va acorda un nou termen pentru completarea contestației.

În opinia achizitoarei, instituția repunerii în termen nu ar putea opera și în cazul contestațiilor depuse la CNSC, având în vedere procedura specială reglementată de Legea nr. 101/2016, care prevede termene foarte scurte, cu decăderi în cazul nerespectării lor. În plus, susține că o repunere în termenul de contestație ar duce și la o repunere în termen pentru autoritatea contractantă de a formula un alt punct de vedere la motivele ulterioare de contestație, fapt ce ar prelungi procedura de soluționare a contestației, care este de 20 zile, cu maximum 10 zile.

Consideră că, în cauza ar fi încălcate și dispozițiile art. 21 din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere cele expuse, Municipiul Blaj, solicită respingerea contestației formulată de SC CONSTRUCT C.D.P. SRL.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în data de 17.10.2022, o parte din documentele dosarului achiziției publice în copie certificată.

Prin cererea de intervenție nr. 254/14.10.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 50645/14.10.2022, formulată de către SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL, s-au solicitat Consiliului următoarele: admiterea cererii de intervenție, având în vedere prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016; respingerea contestației formulată de SC CONSTRUCT C.D.P. SRL, ca nefondată și lipsită de interes, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, menținerea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei depuse de SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL ca fiind câștigătoare, comunicată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 42394/23.09.2022.

1. a) Pe cale de excepție, redând dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intervenienta invocă lipsa de interes a SC CONSTRUCT C.D.P. SRL în formularea contestației, argumentând că, în urma finalizării procesului de evaluare, oferta contestatoarei s-a clasat pe ultimul loc în urma aplicării criteriului de atribuire.

Menționează că, prin contestația ce formează obiectul prezentului dosar, SC CONSTRUCT C.D.P. SRL critică decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei depusă de SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL, precum și evaluarea efectuată cu privire la oferta clasată pe locul al doilea, însă *„toate criticile formulate nu au nicio bază, fiind pure speculații”*, din moment ce contestatoarea nu a avut acces la informațiile prezentate în oferte. Apreciază că, și raportat la aceste *„speculații”*, toate motivele invocate pentru justificarea obiectului cererii sunt eminentamente greșite și în neconcordanță cu dispozițiile legale.

Făcând trimitere la dispozițiile art. 2 Legea nr. 98/2016, autoarea cererii de intervenție consideră că, prin contestația depusă, SC CONSTRUCT C.D.P. SRL nu justifică un interes legitim, născut și actual în contestarea rezultatului procedurii, ci doar încearcă să tergiverseze

încheierea contractului, fapt de natură să-i producă serioase prejudicii autorității contractante.

De asemenea, susține că pronunțarea unei decizii de reevaluare a ofertelor depuse de către societatea sa și de către contestatoare nu i-ar aduce beneficii acesteia din urmă, întrucât acesta s-a clasat pe ultimul loc în urma aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate – preț*”, având oferta cu prețul cel mai mare dintre toate ofertele depuse.

În această împrejurare, apreciază ca fiind evident faptul că interesul societății contestatoare în promovarea cererii sale în legătură cu contractul nu există și nici nu poate fi dovedit.

Astfel, conchide intervenienta, neavând șansa reală de a câștiga contractul, SC CONSTRUCT C.D.P. SRL nu are interesul legitim necesar deținerii calității de persoana vătămată, astfel prevăd dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Pe cale de consecință, solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de interes, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Lege.

b) Solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție principală, autoarea acesteia invocă dispozițiile art. 61 alin. (1) din Noul cod de procedura civilă, potrivit cărora oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare, intervenția voluntară putând fi principală sau accesorie. Intervenientul principal invoca un drept propriu asupra bunului ce formează obiectul cererii de chemare în judecată, el urmărind să câștige pentru sine bunul litigios.

Învederează faptul că, prin intervenția accesorie terțul participă voluntar la judecată pentru a apăra drepturile uneia din părțile inițiale ale procesului, urmărind ca, prin apărările pe care le face, instanța să pronunțe o soluție favorabilă părții pentru care a intervenit. Cu toate acestea, terțul nu devine un simplu apărător al părții în favoarea căreia a intervenit, ci are un interes propriu în participarea la judecata procesului care poartă între anumite persoane.

Prin urmare, având în vedere capetele de cerere ale contestației formulată de SC CONSTRUCT C.D.P. SRL și interesul societății sale față de soluționarea acesteia, interes ce constă, pe de o parte, în menținerea actelor întocmite de autoritatea contractantă în procedura de atribuire, iar, pe de altă parte, în încheierea contractului de achiziție publică, intervenienta consideră că interesul său, deopotrivă propriu și în sprijinirea apărărilor autorității contractante, este mai mult decât justificat, acesta fiind de natura a sublinia legalitatea procedurii de atribuire, scopul final al prezentului demers constând în menținerea rezultatului procedurii, respectiv declararea ofertei SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL ca fiind câștigătoare.

2. Pe fondul cauzei, intervenienta învederează faptul că contestația a fost elaborată pe baza unor supoziții și a unor afirmații cu totul nefondate, fiind consemnate aspecte referitoare la documentele din oferta societății sale la care contestatoarea nu a avut acces și care nu sunt susținute (probate) de niciun fel de mijloc de probă sau document.

Arată că, din analiza contestației a constatat că SC CONSTRUCT C.D.P. SRL nu a avut acces la elementele ofertei depuse de către societatea sa, ci doar la înscrisurile elaborate de către comisia de evaluare, din care, în mod intenționat, contestatoarea a extras doar anumite informații.

SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL susține că analiza ofertei sale și desemnarea ofertei câștigătoare au fost realizate cu respectarea, în totalitate, a prevederilor legale în vigoare.

Apreciază că societatea contestatoare are un singur scop, respectiv de a obține accesul la informații din oferta declarată câștigătoare și din procedura de evaluare pentru a găsi argumente și dovezi în susținerea celor afirmate și motive care să poată fi invocate pentru excluderea SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL din procedura.

Răspunzând punctual criticilor contestatoarei SC CONSTRUCT C.D.P. SRL, intervenienta arată următoarele:

- În ceea ce privește critica de la pct. 1a) din contestație potrivit căreia societatea sa nu ar fi făcut dovada neîncadrării în dispozițiile art. 165 din Legea nr. 98/2016 pentru subcontractantul SC ARCHAUS SRL, precizează că, la pct. III.1.1.a) „Situația personală a candidatului” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stipulat faptul că *„Documentele justificative depuse de operatorul economic clasat pe primul loc în clasamentul intermediar trebuie să fie valabile la data prezentării acestora”, iar, în situația în care contestatoarea ar fi considerat nelegală această cerință, acesta ar fi trebuit o conteste în termen de 10 zile de la data publicării acesteia în SEAP.*

În fapt, arată că, a răspuns solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă cu adresa nr. 41491/16.09.2022, prezentând, pentru SC ARCHAUS SRL, certificatul de atestare fiscală nr. 5538287, eliberat de către ANAF la data de 24.08.2022, cu o perioadă de valabilitate de 30 de zile, respectiv până la data 23.09.2022, inclusiv. Documentul a fost prezentat comisiei de evaluare la data de 22.09.2022, deci în termenul de valabilitate.

Referitor la invocarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, apreciază că acestea nu au nicio legătură cu situația imaginată de către petentă, oferta SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL îndeplinind atât condițiile de formă impuse pentru prezentarea acesteia, cât și criteriul de calificare invocat.

Mai mult, arată intervenienta, încadrarea unui ofertant în situațiile de excludere prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016 se demonstrează prin încălcarea obligațiilor privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, însemnând, în mod efectiv, neplata datoriilor anterior menționate, însă certificatul de

atestare fiscală prezentat de către subcontractantul SC ARCHAUS SRL, aflat în termen de valabilitate la data prezentării, atestă faptul că nu există datorii înregistrate la bugetul general consolidat.

În continuare, intervenienta reclamă *„atitudinea nepotrivită a contestatoarei, care, cu buna știință omite dispozițiile art. 166 alin. (2) și 170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, aplicabile anterior unei prezumtive decizii a comisiei de evaluare de respingere a ofertei, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, invocată de către contestatoare”*.

Afirmă că, în aceste situații, sunt acceptate datorii înregistrate până la un quantum de 10.000 de lei sau există posibilitatea de înlocuire a subcontractantului, dacă acesta se încadrează în situațiile de excludere de la art. 165, toate acestea fiind realizate înainte de respingerea ofertei, potrivit articolelor invocate de contestatoare.

- Referitor la critica de la pct. 1b) din contestație potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu ar fi făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare *„deținerea agrementului tehnic pentru proiectare în domeniul infrastructurii feroviare și instalații LC, conform Ordinului MT nr. 290/2000”* de la Secțiunea III.I.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”* din fișa de date a achiziției.

Precizează că, în fișa de date a achiziției, punctul III.1.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”* s-a solicitat ca ofertanții să depună: *„Autorizație de furnizor feroviar AFER și agrement tehnic pentru proiectare în domeniul infrastructurii feroviare și instalații LC, conform ordinului MT 290/2000, care prevede că doar societățile autorizate de către AFER pot proiecta lucrări pentru calea ferată sau în vecinătatea caii ferate (în zona de protecție a căii ferate)”*.

SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL susține că, în cadrul ofertei sale, în partea IV. *„Criterii de selecție”, A. “Capacitatea de a corespunde cerințelor”* din DUAЕ, la câmpul *„Pentru contractele de achiziție de servicii: este necesară o anumită autorizație”* a selectat opțiunea *„Da”* pentru a confirma îndeplinirea cerințelor autorității contractante. Subliniază faptul că, în această secțiune a DUAЕ nu se pot completa informații adiționale, cum ar fi seria, numărul și data autorizației, astfel cum, *„în mod abuziv, contestatoarea încearcă să inducă în eroare Consiliul”*.

Intervenienta precizează că subcontractanții nominalizați în cadrul ofertei, care dețin autorizațiile și agrementele solicitate sunt: SC DEGAL CONSTRUCT 88 SRL și SC PROTELCO SA. Fiecare dintre cei doi subcontractanți a prezentat documentul DUAЕ, în care a fost completat cu *„Nu”* câmpul *„Pentru contractele de achiziție de servicii: este necesară o anumită autorizație”*, având în vedere faptul că informația fusese completată deja ca fiind îndeplinită de SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL, prin selectarea opțiunii *„Da”*, în cadrul DUAЕ.

În ceea ce privește modalitatea de completare a documentelor DUAЕ de către ofertant și subcontractanți, autoarea cererii de intervenție apreciază că acestea sunt în măsură a confirma îndeplinirea cerinței de

calificare, mai ales că, împreună cu documentele DUAЕ, a fost pusă la dispoziție autorizația AFER. Apreciază ca modalitatea de dovedire a îndeplinirii cerințelor prin intermediul DUAЕ sugerată de către contestatoare se încadrează în categoria aspectelor de formă, îndeplinirea cerințelor fiind confirmată de prezentarea documentelor privind autorizația AFER, împreună cu DUAЕ.

Prin urmare, SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL solicită Consiliului să respingă susținerile contestatoarei potrivit cărora acestea ar fi inadvertențe de fond, care ar fi obligat autoritatea contractantă să respingă oferta sa ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la autorizația și agreementul solicitat, SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL precizează că, prin intermediul ofertei a depus autorizația AFER pentru subcontractantul SC DEGAL CONSTRUCT 88 SRL, iar, la sesizarea comisiei de evaluare, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 37389, a prezentat agreementul tehnic al subcontractantului DEGAL CONSTRUCT 88 SRL, precum și autorizația AFER și agreementul tehnic pentru activitățile de proiectare în domeniul instalațiilor feroviare (linii de contact) deținute de subcontractantul SC SCPROTELCO SA, documente care, dintr-o omisiune, nu au fost anexate ofertei.

Apreciază că solicitarea de clarificare transmisă de către membrii comisiei de evaluare este întemeiată, având în vedere faptul că, în DUAЕ a fost menționată ca fiind îndeplinită cerința de calificare.

Susține că, urmare a solicitării de clarificare, a prezentat documentele care susțin informațiile completate la nivelul DUAЕ, dovedind îndeplinirea cerințelor, atât în ceea ce privește autorizația AFER, cât și agreementul tehnic pentru proiectarea în domeniul infrastructurii feroviare, dar și a instalațiilor LC.

Pe cale de consecință, solicită respingerea afirmațiilor contestatoarei potrivit cărora, prin intermediul solicitării de clarificare, „s-au încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât autoritatea contractantă a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, precum și principiul tratamentului egal reglementat de art. 49 din Legea nr. 98/2016”. În opinia sa, solicitarea de clarificări nu reprezintă altceva decât clarificarea și completare formală sau de confirmare a informațiilor existente, astfel cum este prevăzută la art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

- În ceea ce privește critica 1.c) din contestație, potrivit căreia „Oferta declarată câștigătoare este neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - nu s-a oferit activitatea vizând verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție”, intervenienta apreciază că, și de aceasta dată, contestatoarea încearcă să inducă în eroare Consiliul prin afirmații total nefondate și, în mod vădit, rău intenționate.

În sprijinul afirmației sale, arată următoarele:

- Referitor la susținerea contestației potrivit căreia nu ar fi oferit activitatea vizând verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic, intervenienta precizează că societatea contestație nu a avut acces la oferta sa și arată că, în cadrul propunerii tehnice a evidențiat, în repetate rânduri, desfășurarea activității de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic, potrivit cerințelor caietului de sarcini (pag. 4, 22, 31, 46, 61 etc.). De asemenea, afirmă că, în cadrul propunerii financiare au fost incluse cheltuielile cu privire la verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic, în categoria „Alți experți”.

- Cu privire la susținerea petentei potrivit căreia *„Ofertantul avea obligația de nominaliza un subcontractant care să efectueze activitatea”*, autoarea cererii de intervenție susține că, în mod eronat contestația precizează faptul că, pentru realizarea activității de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic există obligația de a subcontracta.

Apreciază ca fiind corecte prevederile invocate de contestație potrivit cărora verificatorul nu poate verifica, semna și ștampila proiectele întocmite de el sau la a căror elaborare a participat sau pentru care a realizat rapoarte de expertiză tehnică, însă arată că, în situația de față, verificatorul nu va realiza niciuna dintre activitățile menționate, respectiv nu va proiecta, nu va participa la realizarea proiectului tehnic și nici nu va realiza un raport de expertiză tehnică privind investiția. Prin urmare, forma de colaborare între ofertant și verificatorul de proiect nu trebuie să fie reprezentată, în mod obligatoriu, de un contract de subcontractare, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 13 din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, respectiv ca verificatorul tehnic atestat să nu ștampileze (verifice) proiectele întocmite de el sau la a căror elaborare a participat.

Menționează că, având în vedere dispozițiile legale și cerințele din documentația de atribuire, verificatorul va fi nominalizat ulterior.

În opinia sa, însăși asocierea, de către autoritatea contractantă, a activităților de proiectare și de verificare, la nivelul caietului de sarcini, confirmă cele de mai sus.

Afirmă că, în situația în care contestația consideră că asocierea serviciilor de verificare tehnică a proiectului cu serviciile de proiectare, la nivelul unui contract, contravine dispozițiilor legale în vigoare, ar fi trebuit să formuleze contestație la documentația de atribuire în termen de 10 zile de la publicarea acesteia în SEAP.

Pe cale de consecință, solicită respingerea, ca neîntemeiate, a afirmațiilor contestației potrivit cărora oferta SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL ar fi neconformă, în baza dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a art. 137 alin. (3) lit. (a) din HG nr. 395/2016.

- Referitor la critica de la pct. 1.d) din contestație potrivit căreia oferta sa ar fi neconformă, întrucât nu satisface, în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, prin prisma neofertării activității vizând

elaborarea studiului istorico-arheologic, care face parte din studiul de fezabilitate, intervenienta face trimitere la paginile 3, 21, 30, 34 din propunerea sa tehnică, unde susține că sunt prezentate aceste activități.

Învederează faptul că, prin caietul de sarcini nu au fost solicitate cerințe specifice privind deținerea unor autorizații specifice sau a unui personal/expert autorizat pentru realizarea studiului arheologic.

Menționează că, în pofida acestui fapt, în mod proactiv, pentru a răspunde cerințelor din caietul de sarcini cu privire la activitatea de realizare a studiului, a nominalizat în ofertă un expert arheolog, înscris în registrul arheologilor și a prezentat diplomele și certificările acestuia.

Intervenienta afirmă că, prin raportare la obiectul contractului, respectiv de realizare a studiului de fezabilitate și proiectului tehnic, necesitatea obținerii unui aviz de la Direcția Județeană de Cultură va reieși doar la momentul întocmirii certificatului de urbanism, parte a activităților din caietul de sarcini.

Subliniază faptul că, în cadrul caietului de sarcini a fost precizat faptul că *„(...) în cazul în care în vederea obținerii unor avize de specialitate este necesară elaborarea unor studii arheologice (...), costul acestor studii vor fi suportate de prestator și va fi inclus în cadrul propunerii tehnice”*, precizare care este de natura să susțină incertitudinea de la acest moment privind necesitatea obținerii avizului.

Mai mult, arată că, dat fiind că obiectul proiectării din cadrul contractului este reprezentat de modernizarea unui drum existent, aflat în exploatare în rețeaua rutieră în prezent, chiar dacă, presupunând că, prin Certificatul de urbanism, se va solicita obținere unui aviz de la Direcția Județeană de Cultură pentru aceasta fază, nu se vor putea realiza săpături și cercetări arheologice intruzive, întrucât nu se pot realiza săpături în proximitatea drumurilor aflate în circulație și pentru că, la acest moment, eventualele terenuri afectate nu sunt expropriate. În această situație ipotetică se va putea realiza, cel mult, un studiu arheologic non-intruziv, care nu necesită obținerea unor autorizații speciale sau o instituție organizatoare a cercetării, cum ar fi muzeul.

Învederează faptul că, în practică, autorizația de cercetare de la Ministerul Culturii este obținută de o instituție organizatoare a cercetării arheologice, care, potrivit OMCPN nr. 2652/2010, nu se refera strict la muzee, pentru următoarele etape ale cercetării: diagnostic arheologic intruziv, cercetare arheologică preventivă, supraveghere arheologică, cercetare arheologica sistematică.

Autoarea cererii de intervenție concluzionează că, pentru realizarea studiului arheologic solicitat prin caietul de sarcini, nu se impune o asemenea autorizație, întrucât acest studiu este pur teoretic și nu afectează patrimoniul arheologic din zona studiată.

În ceea ce privește costurile pentru realizare acestei activități, precizează că, potrivit caietului de sarcini, pag. 11, *„în cazul avizelor*

emise de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, costurile nu sunt legate de emiterea avizului, ci de întocmirea documentației complexe pe baza căreia se emite Avizul. În cazul în care în propunerea financiară nu este o linie separată pentru aceste studii, se consideră că prestatorul și-a inclus și distribuit aceste costuri în articolul de ofertă financiară”.

Intervenienta susține că, în cadrul propunerii financiare, au fost incluse costurile aferente activității potrivit solicitărilor, în cadrul categoriei „Alți experți” unde a fost inclusă poziția de arheolog.

Pe cale de consecință, solicită respingerea afirmațiilor petentei potrivit căreia oferta sa ar fi neconformă, în baza dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a art. 137 alin. (3) lit. (a) din H.G. nr. 395/2016 ca fiind neîntemeiate.

- Referitor la critica de la pct. 1.e) din contestație potrivit căreia oferta declarată câștigătoare ar fi inacceptabilă, prin prima neîndeplinirii condițiilor de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, prevăzute în documentația de atribuire, întrucât ofertantul declarat câștigător nu a depus Formularul F7 „Declarație privind respectarea condițiilor de mediu, social și a relațiilor de muncă” pentru subcontractanții nominalizați în cadrul documentației de atribuire, secțiunea formulare, intervenienta precizează că, în formularul de propunere tehnică, autoritatea contractantă a solicitat depunerea Formularului nr. 8 „Declarație privind respectarea condițiilor de mediu, social și al relațiilor de muncă”, iar, în prin adresa nr. 35508/22.07.2022, autoritatea contractantă a răspuns la o solicitarea de clarificare prin care se cerea să se pună la dispoziția ofertanților formularul nr. 8, precizând că „Nu se va depune formularul 8, este același cu formularul 7”.

Susține că, având în vedere această inadvertență clarificată, societatea sa a inclus în propunerea tehnica formularul nr. 7 pentru ofertantul SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL, în cuprinsul căruia a precizat următoarele: „În calitate de contractant ne vom asigura că toate aceste prevederi vor fi obligatorii pentru toți subcontractanții”. Precizează că, pornind de la aceasta mențiune, precum și de la faptul că, niciunde în dispozițiile legale sau în documentația de atribuire, nu este menționat că această declarație va fi furnizată de către fiecare dintre subcontractanți, nu a fost prezentată această declarație de către fiecare dintre subcontractanți, asumarea îndeplinirii cerințelor fiind realizată de către ofertant.

Învederează faptul că, la solicitarea autorității contractante, prin răspunsul la clarificarea nr. 39503/31.08.2022, a transmis Formularele nr. 7 pentru fiecare dintre subcontractanți.

Prin urmare, intervenienta conchide că, din nou, se impune respingerea susținerii eronate a contestatoarei potrivit căreia oferta câștigătoare ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă, deoarece nu a îndeplinit condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia (art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. h) din H.G. nr. 395/2016).

- Referitor la critica de la pct. 1.f) din contestație potrivit căreia SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL ar fi ofertat prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile, astfel încât nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, intervenienta precizează că propunerea sa financiară respectă structura solicitată de către autoritatea contractantă și este pe deplin fundamentată.

Menționează că, la solicitarea autorității contractante, a prezentat detaliile privind modul de constituire a propunerii financiare, furnizând acesteia toate detaliile solicitate cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Prin urmare, intervenienta solicită respingerea afirmațiilor contestatoarei, argumentând că autoritatea contractantă a procedat temeinic și legal în demersul realizat cu privire la analiza propunerii financiare a societății sale.

Învederează faptul că obligația prevăzută de legiuitor în cazul propunerilor financiare aparent neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică este prevăzută la art. 210 din Lege nr. 98/2016 și constă în obligația de a solicita ofertantului clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în ofertă, iar aspectele care pot fi vizate de către clarificări sunt detaliate la alin. (2) ale aceluiași art. 210. În acest context, susține că solicitarea de clarificare nr. 40474/07.09.2022 și răspunsul la aceasta vizează exact aspectele indicate de legiuitor pentru care SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL a prezentat justificările și dovezile corespunzătoare, respectiv: fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate; soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază societatea pentru prestarea serviciilor; originalitatea serviciilor propuse de ofertant; respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin (1) din Legea nr. 98/2016; respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016; posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Prin urmare, solicită respingerea, ca neîntemeiate, și a afirmațiilor petentei potrivit cărora nu au fost prezentate clarificări cu privire la aceste aspecte enunțate la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016

De asemenea, intervenienta solicită Consiliului să respingă *„precizările contrare obiectului contractului cu privire la prezentarea unor documente justificative cum ar fi situația stocurilor de materii prime și materiale”*, întrucât *„au caracterul de a induce în eroare”*.

Afirmă că, prin răspunsul furnizat a demonstrat faptul că toate categoriile de costuri care formează prețul ofertat sunt justificate: cheltuielile directe, indirecte și profitul. Cu privire la categoria cheltuielilor directe a prezentat faptul ca onorariile stabilite pentru

fiecare dintre experți sunt peste câștigul salarial mediu brut pe țară, astfel cum este raportat în datele oficiale emise de INS.

Pe cale de consecință, SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL solicită respingerea capătului de cerere din contestație privind declararea ofertei sale ca fiind neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere întreaga expunere de motive de mai sus, intervenienta solicită Consiliului să respingă contestația SC CONSTRUCT C.D.P. SRL ca fiind nefondată potrivit prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, autoarea cererii de intervenție cere Consiliului să-i permită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu și transmiterea datei la care un reprezentant al societății va putea avea acces la aceste documente.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, H.G. nr. 395/2016 și Noului Cod de procedura civilă.

Prin notele de ședință, înregistrate la CNSC cu nr. 50793/17.10.23022, SC CONSTRUCT C.D.P. SRL învederează Consiliului argumente de fapt și de drept, care, în opinia sa, combat susținerile autorității contractante din punctul de vedere cu privire la contestația sa.

1) În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de respingere a contestației pentru lipsa depunerii cauțiunii, petenta arată că, potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, pentru soluționarea contestației formulată în condițiile art. 8, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se considera vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune în valoare de 2% din valoarea estimată a contractului, iar contestația sa împotriva rezultatului procedurii de atribuire a fost înregistrată pe rolul Consiliului cu nr. 49280 din 06.10.2022.

Precizează că a constituit o cauțiune în cuantum de 2% din valoarea estimată a contractului, respectiv în valoare de 115.624,60 lei, prin recipisa de consemnare nr. 2084588226/1 din 06.10.2022, care a fost expediată către CNSC în data de 7.10.2022 și a fost înregistrată la Consiliu în data de 10.10.2022.

Astfel, arată petenta, cauțiunea a fost depusă la Consiliu înăuntrul termenului de 5 zile prevăzut de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care nu se impune respingerea contestației pentru nedepunerea cauțiunii.

2) În ceea ce privește apărările autorității contractante față de criticile aduse de societatea sa cu privire la oferta depusă de SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL, contestatoarea precizează următoarele:

a) Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia ofertantul câștigător ar fi depus documentele justificative DUAE pentru

subcontractantul SC ARHAUS SRL în data de 22.09.2022, inclusiv certificatul de atestare fiscală nr. 5538287 din 24.08.2022, document care, în raport de prevederile art. 158 alin. (5) din Codul de procedură fiscală, este valabil 90 de zile de la emitere, fiind valabil la data prezentării acestuia, petenta precizează că, într-adevăr, certificatul de atestare fiscală are o valabilitate de 90 de zile de la emitere, însă critica sa vizează faptul că acest document, chiar dacă a fost valabil la momentul prezentării, nu este un document justificativ actualizat în sensul dispozițiilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Menționează că, astfel cum a arătat în cadrul contestației, autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a solicitat, prin adresa nr. 41491/16.09.2022, ofertantului clasat pe primul loc, prezentarea unor documente justificative, actualizate la momentul prezentării („inclusiv pentru subcontractant”, pentru demonstrarea informațiilor declarate în DUAE, și anume neîncălcarea obligațiilor cu privire la plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat.

Susține că, având în vedere prevederile art. 158 alin. (2) din Codul de procedura fiscală potrivit cărora certificatul de atestare fiscală cuprinde obligațiile fiscale restante existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii și nestinse până la data eliberării acestuia, Certificatul de atestare fiscală nr. 5538287/24.08.2022, depus de subcontractantul SC ARHAUS SRL nu este un document justificat actualizat pentru demonstrarea informațiilor declarate în DUAE, deoarece acesta cuprinde situația fiscală a subcontractantului la data de 31 iulie 2022, și nu la data de 31 august 2022.

În opinia contestatoarei, ofertantul declarat câștigător/subcontractantul SC ARHAUS SRL avea posibilitatea de a obține un certificat de atestare fiscală actualizat în luna septembrie 2022 (care să cuprindă situația fiscală la data de 31 august 2022), întrucât acest document se obține în termen de maximum 3 zile de la data depunerii cererii (art. 158 alin. (5) din Codul de procedura fiscală), iar, prin solicitarea de clarificări emisă de autoritatea contractantă i s-a acordat un termen de 7 zile lucrătoare pentru depunerea documentelor suport DUAE (termen care putea fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului cu cel mult 3 zile lucrătoare în baza art. 196 alin. (2) teza finală din Legea nr. 98/2016).

Prin urmare, arată petenta, chiar dacă certificatul de atestare fiscală depus de subcontractantului SC ARHAUS SRL era valabil, acesta nu reprezintă un document justificativ actualizat pentru demonstrarea inexistenței situației de excludere prevăzută de art. 165 din Legea nr. 98/2016, împrejurare care impunea declararea ofertei SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (2) lit. b) din

H.G. nr. 395/2016 prin raportare la prevederile art. 163 din Legea nr. 98/2016.

b) Referitor la critica sa potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu ar fi făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare vizând *„deținerea acordului tehnic pentru proiectare în domeniul infrastructurii feroviare și instalații LC, conform OMT nr. 290/2000”*, precum și la apărările autorității contractante conform cărora, urmare a solicitării de clarificări, ofertantul SC ALPHACONSULTING & ENGINEERING SRL a depus acordul tehnic al subcontractantului SC DEGAL CONSTRUCT 88 SRL și a indicat că subcontractantul SC PROTELCO SA se va ocupa de activitățile de proiectare în domeniul instalațiilor feroviare, depunând acordul tehnic și autorizația AFER pentru acest subcontractant, SC CONSTRUCT C.D.P. SRL consideră că această afirmație denotă faptul că, în ceea ce privește declararea ofertei câștigătoare, s-au încălcat flagrant prevederile legislației în materia achizițiilor publice, întrucât ofertantul câștigător (i) nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare; (ii) nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, (iii) a fost avantajat în mod evident de către autoritatea contractantă.

i. În ceea ce privește evaluarea informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum evaluarea îndeplinirii cerințelor de calificare, contestatoarea menționează că, lecturând partea a IV-a „Criterii de selecție”, secțiunea A: „Capacitatea de a corespunde cerințelor”, rubrica „Pentru contractele de achiziție de servicii: este necesară o anumită autorizație” din DUAЕ-urile completate de către ofertantul SC ALPHACONSULTING & ENGINEERING SRL și de subcontractanții SC DEGAL CONSTRUCT 88 SRL și SC PROTELCO SA a constatat următoarele:

- Ofertantul SC ALPHACONSULTING & ENGINEERING SRL a completat cu afirmația „DA”, fără a indica, în DUAЕ, seria, numărul și data autorizației de furnizor feroviar AFER și a acordului tehnic pentru proiectare în domeniul infrastructurii feroviare și instalații LC;

- Subcontractantul SC DEGAL CONSTRUCT 88 SRL a completat negația „NU”, fără a indica, în DUAЕ, seria, numărul și data autorizației de furnizor feroviar AFER;

- Subcontractantul SC PROTELCO SA a completat cu negația „NU”, fără a indica, în DUAЕ, seria, numărul și data acordului tehnic pentru proiectare în domeniul infrastructurii feroviare și instalații LC.

Totodată, din cuprinsul celor două acorduri de subcontractare, încheiate între ofertantul declarat câștigător și subcontractanții SC DEGAL CONSTRUCT 88 SRL și SC PROTELCO SA, rezultă că obiectul acestora îl reprezintă prestarea următoarelor servicii:

- Acord de subcontractare nr. 154/27.07.2022 (SC DEGAL CONSTRUCT 88 SRL) - prestarea activităților de proiectare conform autorizației AFER. La acest acord de subcontractare s-a anexat și Autorizația de furnizor feroviar seria AF nr. 8711/09.06.2022;

- Acord de subcontractare nr. 157/27.07.2022 (SC PROTELCO SA)
- prestarea serviciilor de proiectare fazele SF, PAC, PTE pentru relocări/protejări rețele de apă, canalizare, comunicații, conducte rețele de distribuție și transport gaze naturale, conducte petroliere, rețele electricitate joasă, medie și înaltă tensiune, conducte irigații, după caz.

Contestatoarea susține că, din cele completate în DUAE și din cuprinsul și anexele celor doua acorduri de subcontractare ar rezulta că ofertantul SC ALPHACONSULTING & ENGINEERING SRL a înțeles să îndeplinească cerința minimă de calificare vizând autorizarea AFER și deținerea agrementului tehnic pentru proiectare în domeniul infrastructurii feroviare și instalații LC prin intermediul subcontractantului SC DEGAL CONSTRUCT 88 SRL, aspect care a fost reținut și de către autoritatea contractantă în procesul-verbal de ședință privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 37389/10.08.2022, potrivit căruia subcontractantul SC DEGAL CONSTRUCT 88 SRL a depus Autorizația de furnizor feroviar AF nr. 8711, fără însă a depune și agrementul tehnic solicitat prin documentația de atribuire, sens în care s-au consemnat următoarele: *„Comisia de evaluare va solicita ofertantului să depună Agrementul tehnic al subcontractantului SC DEGAL CONSTRUCT 88 SRL, fiind depusă doar autorizația de furnizor feroviar”*.

Astfel, prin adresa nr. 37389/10.08.2022, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ALPHACONSULTING & ENGINEERING SRL *„depunerea agrementului tehnic al subcontractantului SC DEGAL CONSTRUCT SRL, fiind depusa doar Autorizația de furnizor feroviar al acestuia”*.

Mai departe, arată contestatoarea, în cadrul procesului-verbal de ședință privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 37727/12.08.2022, s-au consemnat următoarele: *„Prin adresa nr. 37389/10.08.2022, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ALPHACONSULTING & ENGINEERING SRL depunerea Agrementului tehnic al subcontractantului SC DEGAL CONSTRUCT 88 SRL, fiind depusă doar autorizația de furnizor feroviar, iar ofertantul a răspuns în termen depunând documentul solicitat. Răspunsul este concludent”*.

Învederând faptul că, în cuprinsul punctului său de vedere, autoritatea contractantă a arătat că: *„în urma răspunsului la clarificare, ofertantul câștigător a depus Agrementul tehnic al SC DEGAL CONSTRUCT 88 SRL și a indicat că subcontractantul SC PROTELCO SA se va ocupa de activitățile de proiectare în domeniul instalațiilor feroviare (linii de contact), depunând agrementul tehnic și autorizația AFER pentru acest subcontractant”*, contestatoarea susține că, în procesul-verbal de

ședință nr. 37727/12.08.2022, autoritatea contractantă a omis faptul că ofertantul declarat câștigător a depus agreementul tehnic al SC DEGAL CONSTRUCT 88 SRL din cuprinsul căruia nu reieșea că acest subcontractant ar deține un agreement tehnic pentru activitățile de proiectare în domeniul instalațiilor feroviare LC (linii de contact).

De asemenea, arată că, în cadrul procesului-verbal susmenționat, autoritatea contractantă a omis să menționeze faptul că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul declarat câștigător a specificat că un alt subcontractant va realiza activitatea de proiectare în domeniul instalațiilor feroviare LC, și anume SC PROTELCO SA, depunând autorizația AFER și agreementul tehnic deținute de acesta din urmă.

ii. Petenta susține că oferta SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL trebuia declarată inacceptabilă, întrucât ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare vizând deținerea agreementului tehnic pentru proiectare în domeniul instalațiilor feroviare LC, sens în care prezintă următoarele argumente:

- din poziția exprimată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, din cele reținute în procesului-verbal de ședință privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 37389/10.08.2022 și din cele solicitate ofertantului declarat câștigător adresa nr. 37389/10.08.2022 (depunerea agreementului tehnic al DEGAL CONSTRUCT 88 SRL) rezultă, fără echivoc, că ofertantul a încercat să îndeplinească cerința minimă de calificare privind deținerea agreementului tehnic prin intermediul subcontractantului SC DEGAL CONSTRUCT 88 SRL.

- faptul că ofertantul declarat câștigător a încercat să îndeplinească cerința minimă de calificare vizând deținerea agreementului tehnic prin intermediul subcontractantului SC DEGAL CONSTRUCT 88 SRL rezultă și din Acordul de subcontractare nr. 154/27.07.2022, încheiat cu acest subcontractant, la care a fost anexată și Autorizația de furnizor feroviar nr. AF nr. 8711/09.06.2022, emisă de către Autoritatea Feroviară Română.

Petenta consideră că împrejurarea că ofertantul declarat câștigător a încercat să îndeplinească această cerință de clarificare prin intermediul subcontractantului SC DEGAL CONSTRUCT 88 SRL și nu prin intermediul subcontractantului SC PROTELCO SA este confirmată și de următoarele aspecte:

- Obiectul Acordului de subcontractare nr. 157/27.07.2022 încheiat cu SC PROTELCO SA l-a reprezentat prestarea serviciilor de proiectare fazele SF, PAC, PTE pentru relocări/protejări rețele de apă, canalizare, comunicații, conducte rețele de distribuție și transport gaze naturale, conducte petroliere, rețele electricitate joasă, medie și înaltă tensiune, conducte irigații, după caz;

- potrivit prevederilor art. 3.2.2 și 3.3.3 din Norma tehnică feroviară din 25 martie 2009, aprobată prin Ordinul MTI nr. 331/2009, liniile de contact sunt definite astfel: o linie de contact - un sistem de

conductoare destinat alimentării cu energie electrică a vehiculelor feroviare prin intermediul echipamentului de captare a curentului; o linie de contact aeriană - o linie de contact plasată deasupra sau lateral față de acoperișul vehiculelor și care alimentează cu energie electrică vehiculele printr-un echipament de captare a curentului montat pe acoperișul acestora;

- rețele de electricitate joasă, medie și înaltă tensiune, a căror servicii de proiectare fac obiectul Acordului de subcontractare încheiat cu SC PROTELCO SA sunt total diferite de instalațiile feroviare LC (linii de contract), aspect care rezultă din prevederile art. 3 pct. 99 din Legea nr. 123/2012 a energiei electrice și a gazelor naturale potrivit căreia rețeaua electrică este definită ca fiind *„ansamblul de linii, inclusiv elemente de susținere și de protecție ale acestora, stafiile electrice și alte echipamente electroenergetice conectate între ele prin care se transmite energie electrică de la o capacitate energetică de producere a energiei electrice la un utilizator; rețeaua electrică poate fi rețea de transport sau rețea de distribuție”*.

SC CONSTRUCT C.D.P. SRL conchide că, din cele redate mai sus, rezultă ca ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare vizând deținerea agrementului tehnic necesar pentru proiectare în domeniul infrastructurii feroviare și instalații LC întrucât subcontractantul nominalizat pentru îndeplinirea acestei cerințe – SC DEGAL CONSTRUCT 88 SRL nu deține un astfel de agrement tehnic eliberat de AFER (deține doar un agrement tehnic pentru proiectare și consultanță în domeniul infrastructurii feroviare, cu excepția instalațiilor feroviare).

iii. Petenta consideră că oferta SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL trebuia declarată inacceptabilă, întrucât ofertantul nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În acest sens arată că, în contradictoriu cu susținerile autorității contractante, DUAЕ-urile completate de ofertantul declarat câștigător, de subcontractantul SC DEGAL CONSTRUCT 88 SRL și de subcontractantul SC PROTELCO SA conțin inadvertențe de fond, motiv pentru care autoritatea contractantă era obligată să respingă oferta depusă de SC ALPHACONSULTING & ENGINEERING SRL.

În susținere, face trimitere la Notificarea privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, emis de ANAP, potrivit căreia autoritatea contractantă are posibilitatea de a solicita clarificări în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAЕ, respectiv doar în situația unor inadvertențe de forma apărute în completarea DUAЕ, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ sau în DUAЕ depus de

subcontractant/terț susținător/asociat, precum și la dispozițiile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

În speța, arată că, în DUAE completat de ofertantul câștigător s-a consemnat că acesta deține Autorizația AFER și agrementul tehnic, însă, în DUAE-urile completate de subcontractanții SC DEGAL CONSTRUCT 88 SRL și SC PROTELCO SA s-a menționat că aceștia nu dețin autorizația de furnizor feroviar și nici agrementul tehnic.

Apreciază că, în această situație și având în vedere obiectul acordurilor de subcontractare încheiate între ofertantul declarat câștigător și cei doi subcontractanți, autoritatea contractantă a fost în imposibilitate să își dea seama prin intermediul cărui subcontractant a înțeles ofertantul SC ALPHACONSULTING & ENGINEERING SRL să îndeplinească cerința minimă de calificare vizând capacitatea de exercitare a activității profesionale. Totodată, susține că, plecând de la modul total deficitar în care ofertantul declarat câștigător și cei doi subcontractanți au înțeles să completeze DUAE, i s-a permis, în mod total nejustificat, ofertantului SC ALPHACONSULTING & ENGINEERING SRL ca, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, să susțină că cerința de calificare vizând deținerea agrementului tehnic este îndeplinită de alt subcontractant decât cel nominalizat inițial în acest sens.

Conchide că, raportat la cele prezentate, este evident că în ceea ce privește oferta SC ALPHACONSULTING & ENGINEERING SRL nu este vorba despre o inadvertență de formă, ci despre una de fond - acea informație completată de către ofertant care nu confirma îndeplinirea cerinței minime de calificare/selecție formulată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește, eroarea strecurată în DUAE-ul completat de societatea sa, contestatoarea susține că este o inadvertență de formă deoarece din DUAE-ul completat de subcontractantul SC ELECTRIC RAIL PROJECT SRL și din Acordul de contractare nr. 8/28.07/2022, încheiat cu acest subcontractant, rezultă, în mod evident, că acest subcontractant va realiza activitatea de proiectare în domeniul instalațiilor feroviare LC, respectiv:

- Subcontractantul a completat afirmația „DA” la rubrica „*pentru contractele de achiziție de servicii: este necesară o anumită autorizație*”, din partea a IV-a „Criterii de selecție”, secțiunea A „Capacitatea de a corespunde cerințelor”, iar, în rubrica de la partea a V-a „Reducerea numărului de candidați s-a indicat că deține Autorizația de furnizor feroviar seria AF nr. 8459/06.07.2021, eliberată de AFER, aferentă activității de proiectare și consultanță în domeniul instalațiilor de electrificare pentru calea ferată (electroalimentare, energo-alimentare și linie de contact) și Agrementul tehnic feroviar seria AT nr. 810/2021 eliberat de AFER pentru serviciul critic de proiectare și consultanță în domeniul instalațiilor de electrificare pentru calea ferată (electroalimentare, energo-alimentare și linia de contact);

- Din cuprinsul Acordului de subcontractare nr. 8/28.07.2022 rezultă ca obiectul acestui acord îl reprezintă subcontractarea serviciilor

de proiectare și întocmirii documentației în domeniul infrastructurii feroviare și instalații LC.

Astfel, arată petenta, chiar dacă în cadrul DUAЕ completat de societatea sa s-a strecurat o eroare de formă, din cuprinsul DUAЕ completat de subcontractantul SC ELECTRIC RAIL PROJECT SRL și din acordul de subcontractare încheiat cu acesta rezulta în mod clar că acest subcontract va îndeplini cerința minimă obligatorie vizând capacitatea de exercitare a activității profesionale (partea de proiectare în domeniul instalațiilor feroviare LC), nefiind necesară emiterea unei solicitări de clarificări în acest sens de către achizitoare.

iv. Susținând că ofertantul declarat câștigător a fost avantajat în mod evident de către autoritatea contractantă, autoarea contestației, făcând trimitere la dispozițiile art. 135 alin. (3) și art. 209 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, SC CONSTRUCT C.D.P. SRL afirmă că, din moment ce din DUAЕ-urile completate de SC ALPHACONSULTING & ENGINEERING SRL și de către subcontractantul SC DEGAL CONSTRUCT 88 SRL, precum și din acordul de subcontractare încheiat cu acesta, a rezultat că ofertantul a încercat să îndeplinească cerința minimă obligatorie privind deținerea agrementului tehnic pentru proiectare în domeniul instalațiilor feroviare LC prin intermediul acestui subcontractant, autoritatea contractanta i-a permis ca, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, să își modifice oferta.

Precizează că, în contradictoriu cu susținerile autorității contractante, nu a afirmat că ar fi dorit ca membrii comisiei de evaluare să analizeze ofertele cu rigiditate și cu un formalism ridicat ci, din contră, a reclamat faptul că i s-a creat un avantaj evident ofertantului câștigător, permițându-i-se acestuia corectarea viciilor de fond ale ofertei, fapt care este prohibit de prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și de cele ale art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

c) Referitor la critica sa potrivit căreia oferta SC ALPHACONSULTING & ENGINEERING SRL este neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, prin prisma neofertării activității *„verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție”*, precum și la apărările autorității contractante conform cărora activitatea de verificare tehnică a proiectului este cuprinsă în propunerea tehnică a ofertantului câștigător (pag. 31 din propunerea tehnică), iar prevederile Legii nr. 10/1995 și ale Regulamentului prevăd că persoana care a elaborat proiectul nu poate să îl și verifice din punct de vedere al calității, însă este permisă verificarea proiectului de către un alt angajat al ofertantului câștigător decât cel care l-a întocmit, petenta afirmă că nu poate fi de acord cu poziția exprimată de autoritatea contractantă, având în vedere următoarele considerente:

- În primul rând, conform prevederilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 și ale art. 8 alin. (1) lit. a) din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 925/1995, activitatea de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție trebuie realizată de o parte terță/independentă și nicidecum de entitatea care va întocmi proiectul tehnic.

Din moment ce ofertantul declarat câștigător a precizat în cadrul propunerii tehnice și în propunerea financiară că activitatea de proiectare se va realiza de către societate, iar activitatea de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor execuție se va realiza tot de către societate, este evident că oferta declarată câștigătoare nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât societatea care a întocmit proiectul tehnic și poate proceda la verificarea tehnică de calitate a acestuia.

- În al doilea rând, din prevederile art. 5 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 925/1995 rezulta că verificadorul de proiecte își poate desfășura activitatea astfel: fie independent, ca persoana fizică autorizată să desfășoare activități în mod individual și independent, conform O.U.G. nr. 44/2008, fie ca acționar/angajat/asociat al unei persoane juridice care are ca obiect de activitate inclusiv Cod Caen 71 - Activități de arhitectură și inginerie; activități de testări și analiză tehnică.

Contestatoarea apreciază că, din prevederile legale mai sus evidențiate, rezultă în mod echivoc faptul că activitatea de verificare de calitate a proiectului tehnic poate fi realizată exclusiv de către o altă entitate decât cea care a întocmit proiectul tehnic, respectiv, fie de către o persoană fizică autorizată, fie de către o altă societate care are ca acționar/angajat/asociat un specialist în verificarea tehnică de calitate de proiectelor.

Mai mult, susține că, din moment ce SC ALPHACONSULTING & ENGINEERING SRL nu are autorizat Codul Caen 7120 - Activități de testări și analize tehnice, conform prevederilor Legii nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, este mai mult decât evident că acest operator economic nu poate proceda la verificarea tehnică de calitate a unui proiect tehnic (aspect care rezultă din Certificatul constatator nr. 721437/08.02.2022, eliberat de Registrul Comerțului și aflat la dosarul achiziției).

Conchide că autoritatea contractantă avea obligația să emită o solicitare de clarificări către ofertantul SC ALPHACONSULTING & ENGINEERING SRL pentru a clarifica cum înțelege să realizeze activitatea de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic, din moment ce nu a nominalizat în acest sens un subcontractant - fie o persoană fizică autorizată pentru codul Caen 7120, fie o societate care are ca

asociat/angajat/acționar un verficator atestat și care are autorizat codul Caen 7120.

În antiteză, petenta precizează că SC CONSTRUCT C.D.P. SRL a nominalizat un subcontractant pentru efectuarea serviciilor de verificare tehnică de calitate a documentației de proiectare, aspect care rezultă din Acordul de subcontractare nr. 6/28.07.2022, încheiat cu societatea SC ELCRIROM CONCEPT SRL.

Concluzionează că oferta SC ALPHACONSULTING & ENGINEERING SRL este neconformă, întrucât acest operator economic nu poate efectua activitatea de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție.

d) Referitor la critica sa potrivit căreia oferta declarata câștigătoare este neconformă, prin prisma neofertării activității vizând elaborarea studiului istorico-arheologic, care face parte din studiul de fezabilitate și la susținerea autorității contractante conform căreia, prin documentația de atribuire s-a solicitat ofertanților să prezinte doar experții cheie și nu a fost necesar să se indice pentru absolut fiecare activitate cine o va efectua (expert sau subcontractant), contestatoarea afirmă că, într-adevăr, prin prevederile documentației de atribuire s-a prevăzut că prestatorul trebuie să asigure resursele minime de personal, respectiv următoarele tipuri de experți: coordonator proiect/manager proiect; inginer proiectant drumuri; inginer proiectant poduri; specialist geotehnica și fundații; specialist instalații; specialist în topografie și cadastru; expert evaluator imobile, membru ANEVAR, însă, prin cerințele caietului de sarcini s-a impus efectuarea unor anumite activități/studii, cum sunt activitatea de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, precum și activitatea de realizare a studiului istorico-arheologic, activități care, potrivit dispozițiilor legale, pot fi prestate doar de anumite entități distincte (persoane fizice sau juridice) diferite de persoana ofertantului declarat câștigător (restul studiilor pot fi efectuate și de către angajați ai ofertantului).

Petenta menționează că, astfel după cum a arătat și în cuprinsul contestației, potrivit dispozițiilor art. 5 alin. (9) din O.G. nr. 43/2000 privind protecția patrimoniului arheologic și declararea unor situri arheologice ca zone de interes național, cercetările pot fi efectuate numai de o instituție organizatoare autorizată de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național.

Prin urmare, arată că cercetarea arheologică a terenurilor aferente obiectivelor investiționale (proiecte de infrastructură de interes național - Drumul Național 14B) se poate realiza exclusiv de către o instituție de profil muzeal pe baza unui contract.

Pe de altă parte, arată că prevederile Cap. 3 din caietul de sarcini (pag. 11) obligă ofertantul să încheie contracte cu proiectanți sau instituții legale abilitate de specialitate (ex: în cazul studiilor

arheologice), iar costul acestora vor fi prevăzute în cadrul propunerii tehnice.

În contextul celor expuse, SC CONSTRUCT C.D.P. SRL consideră că activitatea de realizare a studiilor arheologice trebuia subcontractată de către ofertantul declarat câștigător către o instituție de profil muzeal pe baza unui contract, iar, în lipsa subcontractării acestei activități către o instituție abilitată pentru efectuarea studiului arheologic, ofertantul nu va putea realiza această activitate.

Învederează faptul că, spre deosebire de ofertantul declarat câștigător, societatea sa a nominalizat un subcontractant pentru efectuarea serviciilor de investigații arheologice, aspect care rezultă din Acordul de subcontractare nr. 5/28.07.2022, încheiat cu Muzeul Național al Unirii Alba Iulia.

Conchide că oferta SC ALPHACONSULTING & ENGINEERING SRL este neconformă, întrucât acest operator economic nu poate presta activitatea de investigație arheologică/întocmire studiu arheologic.

e) Referitor la critica sa potrivit căreia oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă întrucât nu s-au îndeplinit condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, respectiv ofertantul nu a depus Formularul F7 „Declarația privind respectarea condițiilor de mediu, sociale și ale relațiilor de muncă” pentru subcontractanții nominalizați, precum și la apărările autorității contractante conform cărora, în cadrul documentației de atribuire, nu se menționează expres că Formularul F7 trebuia depus și de către subcontractanții propuși, fiind suficient faptul că ofertantul declarat câștigător a depus Formularul F7 în care a precizat că se va asigura că toate prevederile privind condițiile de mediu, sociale și ale relațiilor de muncă vor fi obligatorii pentru toți subcontractanții nominalizați, SC CONSTRUCT C.D.P. SRL consideră că aceste apărări ale achizitoarei sunt în contradicție cu prevederile documentației de atribuire, sens în care arată următoarele:

1. În cadrul Secțiunii IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date se prevede, în mod foarte clar, că, prin propunerea tehnică, atât ofertantul, cât și subcontractanții săi, se angajează să respecte reglementările legale în domeniul mediului, social și ale relațiilor de muncă, urmând a se depune, alături de propunerea tehnică și formularele prevăzute la pct. 7 „Anexe la Formularul de propunere tehnică”.

Prin urmare, arată petenta, rezultă că Formularele F7 trebuiau completate și de către subcontractanții propuși, o astfel de solicitare fiind logică întrucât și subcontractanții implicați în contract trebuie să dea o declarație pe propria răspundere (și nu pe cea a ofertantului) din care să rezulte că vor respecta reglementările legale în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă.

2. Contrar afirmațiilor achizitoarei, ofertantul declarat câștigător, prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări (prin care a depus Formularele F7 ale tuturor subcontractanților), și-a modificat o oferta inacceptabilă pentru neîndeplinirea condițiilor de formă aferente

elaborării și prezentării acesteia, iar autoritatea contractantă l-a avantajat în mod evident, oferindu-i posibilitatea să își acopere viciile de forma ale ofertei, în loc să-i respingă oferta ca inacceptabilă.

3. Dacă se acceptă poziția achizitoarei, în sensul că cerința din documentația de atribuire vizând depunerea Formularului F7 și pentru subcontractanți a fost îndeplinită prin depunerea de către ofertantul SC ALPHACONSULTING & ENGINEERING SRL a Formularului F7 în care acesta a precizat că se va asigura că toate reglementările legale în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă vor fi respectate de subcontractanți, este de neînțeles poziția autorității contractante, printr-o solicitare de clarificări, i-a solicitat acestuia să depună Formularul F7 completat de fiecare subcontractant.

j) Referitor la critica sa potrivit căreia oferta declarată câștigătoare este neconformă, întrucât propunerea financiară are un preț sau conține prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate și la susținerile autorității contractante potrivit cărora, neavând acces la documentele confidențiale contestatoarea nu avea de unde să știe cum și dacă ofertantul și-a justificat prețurile ofertate, petenta precizează că astfel după cum a arătat și în cuprinsul contestației, comisia de evaluare nu a evaluat temeinic informațiile și documentele furnizate de ofertant pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut (37,62% din valoarea estimată a achiziției), evaluarea acesteia fiind una formală și deosebit de superficială.

3) În ceea ce privește apărările autorității contractante față de criticile sale cu privire la oferta depusă de SC TEHNO CONSULTING SOLUTION SRL, contestatoarea arată următoarele:

a) Referitor la critica potrivit căreia ofertantul clasat pe locul al doilea nu ar fi făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare vizând *„deținerea acordului tehnic pentru proiectare în domeniul infrastructurii feroviare și instalații LC”*, întrucât angajamentul terțului susținător SC VIO-TOP SRL nu respectă prevederile art. 182 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016 și nici cele ale secțiunii IV.4.3 din fișa de date, precum și la susținerile autorității potrivit cărora ofertantul clasat pe locul al doilea a depus un Angajament ferm de susținere din partea terțului susținător SC VIO-TOP SRL, la care a anexat Autorizația de furnizor feroviar, emisă de AFER și acordurile tehnice pentru proiectare în domeniul infrastructurii feroviare și instalații LC, petenta precizează că, în contradictoriu cu susținerile autorității contractante, angajamentul terțului susținător SC VIO-TOP SRL nu a respectat dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale documentației de atribuire, întrucât nu a fost însoțit de anexele conștând în documentele transmise de terțul susținător din care rezultă modul efectiv în care terțul asigură îndeplinirea angajamentului de susținere.

În acest context, apreciază că neprezentarea de către SC TEHNO CONSULTING SOLUTION SRL, în forma solicitată de către autoritatea contractantă, a angajamentului de susținere a capacității de exercitare a activității profesionale, respectiv deținerea Autorizației de furnizor feroviar AFER și a acordului tehnic pentru proiectare în domeniul infrastructurii feroviare și instalații LC, asumat de terțul SC VIO-TOP SRL, trebuia să conducă, în fapt, la neluarea în considerare a îndeplinirii acestei cerințe de calificare susținută de terț.

În opinia sa, faptul că ofertantul clasat pe locul al doilea a depus un angajament de susținere, la care au fost anexate autorizația AFER și acordurile tehnice deținute de terțul SC VIO-TOP SRL, nu sunt de natură să dovedească modul efectiv prin care terțul va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.

De asemenea, petenta susține că nici din cuprinsul Acordului de contractare nr. 8/28.07.2022, încheiat între ofertantul clasat pe locul al doilea și subcontractantul SC VIO-TOP SRL nu rezultă modul concret/efectiv în care terțul va asigura îndeplinirea angajamentului de susținere, întrucât obiectul acestui acord îl reprezintă „studii conform atestate atașate”, însă nu s-au indicat ce fel de studii trebuie elaborate de subcontractant sau numărul acestora ori prețul unitar/global al acestor studii.

b) Referitor la critica sa potrivit căreia oferta clasată pe locul al doilea este neconformă, întrucât nu s-a oferit activitatea vizând elaborarea studiului istorico-arheologic, care face parte din studiul de fezabilitate, petenta reiterează susținerile din cuprinsul contestației, făcând trimitere la dispozițiilor art. 5 alin. (9) din O.G. nr. 43/2000 privind protecția patrimoniului arheologic și declararea unor situri arheologice ca zone de interes național, potrivit cărora cercetările arheologice (care implică și activitatea de realizare investigațiilor arheologice/studii arheologice) pot fi efectuate numai de o instituție organizatoare autorizată de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național.

În același sens, invocă și dispozițiile art. 1 alin. (2) și (3) din Procedura de acordare a autorizațiilor pentru cercetarea arheologică, aprobată prin Ordinul Ministerului Culturii și Patrimoniului Național nr. 2562/2010 și prevederile Cap. 3 din caietul de sarcini (pag. 11).

Raportat la cele prezentate, autoarea contestației conchide că activitatea de realizare a studiilor arheologice trebuia subcontractată de către ofertantul declarat câștigător către o instituție de profil muzeal, pe baza unui contract, iar, în lipsa subcontractării acestei activități către o instituție abilitată pentru efectuarea studiului arheologic, ofertantul declarat câștigător nu va putea realiza aceasta activitate.

Petenta învederează faptul că, spre deosebire de ofertantul clasat pe locul al doilea, SC CONSTRUCT C.D.P. SRL a nominalizat un subcontractant pentru efectuarea serviciilor de investigații arheologice, fapt care rezultă din Acordul de subcontractare nr. 5/28.07.2022, încheiat cu Muzeul Național al Unirii Alba Iulia.

Conchide că oferta SC TEHNO CONSULTING SOLUTION SRL este neconformă (nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini), întrucât acest operator economic nu poate presta activitatea de investigație arheologică/întocmire studiu arheologic.

c) Referitor la critica sa potrivit căreia oferta clasată pe locul 2 este neconformă, prin prisma prețului ofertat și la apărările autorității contractante potrivit cărora acest ofertant si-ar fi justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut cu documente justificative, SC CONSTRUCT C.D.P. SRL reiterează susținerile din cuprinsul contestației potrivit cărora autoritatea contractantă nu ar fi evaluat temeinic informațiile și documentele furnizate de ofertant pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut (37,62% din valoarea estimată a achiziției), evaluarea acesteia fiind „formală și deosebit de superficială”.

Având în vedere cele expuse, SC CONSTRUCT C.D.P. SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile legale mai sus menționate.

Prin adresele nr. 51671/2425/C11/20.10.2022 și, respectiv, nr. 51903/2425/C11/24.10.2022, atât contestatoarea, cât și intervenienta, au fost invitate să studieze dosarul cauzei, cu excepția documentelor declarate confidențiale.

Până la data prezentei doar intervenienta SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL a dat curs solicitării Consiliului.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 51855/21.10.2022, rectificată prin adresa înregistrată la CNSC CU nr. 52197/25.10.2022, SC CONSTRUCT C.D.P. SRL a transmis întâmpinare la cererea de intervenție formulată de SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL, prin intermediul căreia învederează Consiliului argumentele de fapt și de drept, care, în opinia sa, justifică respingerea acesteia.

Referitor la susținerea intervenientei potrivit căreia o eventuală reevaluare a ofertelor SC CONSTRUCT C.D.P. SRL și SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL nu i-ar aduce beneficii, petenta susține că a justificat un interes legitim și actual în contestarea rezultatului procedurii, astfel că, excepția lipsei de interes este neîntemeiată.

Redând dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f), alin. (3) și art. 8 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea învederează faptul că, astfel după cum rezultă din adresa nr. 42396/23.09.2022, emisă de UAT Blaj, privind rezultatul procedurii de atribuire și din raportul procedurii de atribuire nr. 42393/23.09.2022, oferta sa a fost considerată admisibilă și conformă, însă, în urma aplicării criteriului de atribuire, s-a clasat pe locul al treilea, fiind necâștigătoare.

Prin urmare, apreciază că interesul său în contestarea ofertelor clasate pe primele două locuri în clasamentul general în urma aplicării criteriului de atribuire este justificat, deoarece nu a fost exclusă definitiv

din procedura de atribuire, oferta sa fiind considerată de către autoritatea contractantă, admisibilă, conforma și, totodată, clasata pe locul al treilea.

În opinia sa, doar în situația în care nu ar fi contestat și oferta clasată pe locul al doilea nu ar fi justificat un interes în contestarea ofertei clasate pe locul întâi.

Având în vedere argumentele prezentate, SC CONSTRUCT C.D.P. SRL solicită respingerea, ca neîntemeiată a excepției lipsei de interes în formularea contestației, invocată de intervenientă.

II. Referitor la argumentele intervenientei vizând menținerea rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, autoarea contestației arată următoarele:

a) Reiterând susținerea potrivit căreia SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL nu ar fi făcut dovada neîncadrării în dispozițiile art. 165 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea precizează că, într-adevăr, certificatul de atestare fiscală depus de ofertantul câștigător pentru subcontractantul SC ARHAUS SRL era în termen de valabilitate la momentul prezentării acestuia, însă critica sa vizează faptul că acest document, chiar dacă a fost valabil la momentul prezentării, nu este un document justificativ actualizat în sensul dispozițiilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Reluând argumentele prezentate în documentul „Note de ședință”, petenta susține că intervenienta/subcontractantul SC ARHAUS SRL aveau posibilitatea de a obține un certificat de atestare fiscală actualizat în luna septembrie 2022 (care sa cuprindă situația fiscală la data de 31 august 2022), întrucât acest document se obține în termen de maximum 3 zile de la data depunerii cererii (art. 158 alin. (5) din Codul de procedură fiscală), iar, prin solicitarea de clarificări emisa de autoritatea contractantă, intervenientei i s-a acordat un termen de șapte zile lucrătoare pentru depunerea documentelor suport DUAЕ (termen care putea fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului, cu cel mult trei zile lucrătoare, în temeiul art. 196 alin. (2) teza finala din Legea nr. 98/2016).

Prin urmare, arată petenta, chiar dacă certificatul de atestare fiscală depus de subcontractantului SC ARHAUS SRL era valabil, acesta nu reprezintă un document justificativ actualizat pentru demonstrarea inexistenței situației de excludere prevăzută de art. 165 din Legea nr. 98/2016, împrejurare care impunea declararea ofertei SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, prin raportare la prevederile art. 163 din Legea nr. 98/2016.

Menționează că, deși prevederile art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 statuează că nu este exclus din procedura de atribuire un operator economic, atunci când cuantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante este mai

mic de 10.000 lei, iar cele ale art. 170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 obligă autoritatea contractantă să permită o singură dată operatorului economic înlocuirea subcontractantului care se află într-o situație de excludere, critica sa viza faptul că achizitoarea a acceptat prezentarea unor documente justificative neactualizate, neexistând o certitudine cu privire la neîncadrarea în situația de excludere prevăzută de art. 165 din Legea nr. 98/2016 a subcontractantului SC ARHAUS SRL

b) Referitor la critica sa potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu ar fi făcut dovada deținerii agrementului tehnic pentru proiectare în domeniul infrastructurii feroviare și instalații LC, conform Ordinului OMT nr. 290/2000 și la susținerile intervenientei potrivit cărora ar fi depus în ofertă autorizația AFER pentru subcontractantul SC DEGAL CONSTRUCT 88 SRL, însă, la sesizarea comisiei de evaluare, prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări, a prezentat autorității agrementul tehnic al subcontractantului SC DEGAL CONSTRUCT SRL, precum și autorizația AFER și agrementul tehnic pentru activitățile de proiectare în domeniul instalațiilor feroviare (linii de contact) deținute de subcontractantul SC PROTELCO SA, documente care, dintr-o omisiune, nu au fost anexate în ofertă, SC CONSTRUCT C.D.P. SRL susține că, din cele afirmate de intervenientă rezultă că, în ceea ce privește evaluarea ofertei acesteia s-au încălcat, în mod flagrant, prevederile legislației privind achizițiile publice întrucât aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare, nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, fiind avantajată în mod evident de către autoritatea contractantă.

Raportat la cele prezentate, contestatoarea concluzionează astfel:

i. Oferta SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL trebuia declarată ca fiind inacceptabilă întrucât ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare vizând deținerea agrementului tehnic pentru proiectare în domeniul instalațiilor feroviare (LC).

În primul rând, arată petenta, potrivit dispozițiilor art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în cazul în care ofertantul subcontractează o parte din contractul de achiziție publică, cerința privind deținerea unui autorizații specifice se considera îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.

În al doilea rând, apreciază că, din cele afirmate de intervenientă, din poziția exprimată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, din cele reținute în procesul-verbal de ședință nr. 37389/10.08.2022 și din cele solicitate intervenientei prin adresa nr. 37389/10.08.2022 (s-a solicitat depunerea agrementului tehnic al subcontractantului SC DEGAL CONSTRUCT 88 SRL), rezultă fără echivoc ca intervenienta a încercat să îndeplinească cerința minimă de calificare

vizând deținerea agrementului tehnic prin intermediul subcontractantului SC DEGAL CONSTRUCT 88 SRL.

În al treilea rând, susține că faptul că SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL a încercat să îndeplinească cerința minimă de calificare vizând deținerea agrementului tehnic prin intermediul subcontractantului SC DEGAL CONSTRUCT 88 SRL rezultă și din Acordul de subcontractare nr. 154/27.07.2022, încheiat cu acest subcontractant, la care a fost anexată și Autorizația de furnizor feroviar seria AF nr. 8711/09.06.2022, emisă de Autoritatea Feroviara Română și care are ca obiect servicii de proiectare conform autorizației AFER.

În al patrulea rând, petenta consideră că împrejurarea că intervenienta a încercat să îndeplinească această cerință de calificare prin intermediul subcontractantului SC DEGAL CONSTRUCT 88 SRL, și nu prin intermediul subcontractantului SC PROTELCO SA este confirmată și de următoarele aspecte:

- obiectul Acordului de subcontractare nr. 157/27.07.2022, încheiat cu SC PROTELCO SA l-a reprezentat prestarea serviciilor de proiectare fazele SF, PAC, PTE pentru relocări/protejări rețele de apă, canalizare, comunicații, conducte rețele de distribuție și transport gaze naturale, conducte petroliere, rețele electricitate joasă, medie și înaltă tensiune, conducte irigații, după caz;

- definiția liniilor de contact potrivit prevederilor art. 3.2.2 și art. 3.3.3 din Norma tehnică feroviară din 25 martie 2009, aprobată prin Ordinul MTI nr. 331/2009.

- prin propunerea tehnică, propunerea financiară și prin răspunsul nr. 213/09.09.2022 la solicitarea de clarificări emisă de autoritatea contractantă, intervenienta a făcut diferență între serviciile de proiectare în domeniul instalațiilor feroviare (LC) și serviciile de proiectare pentru relocări rețele de electricitate joasă, medie și înaltă tensiune, catalogându-le ca activități de proiectare diferite.

Raportat la cele prezentate, petenta concluzionează că intervenienta nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare vizând deținerea agrementului tehnic necesar pentru proiectare în domeniul infrastructurii feroviare și instalații LC, astfel cum prevăd dispozițiile art. 51 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, întrucât subcontractantul nominalizat pentru îndeplinirea acestei cerințe SC DEGAL CONSTRUCT 88 SRL nu deține un astfel de agrement tehnic eliberat de AFER (deține doar un agrement tehnic pentru proiectare și consultanță în domeniul infrastructurii feroviare, cu excepția instalațiilor feroviare).

ii. Oferta SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL trebuia declarată inacceptabilă, întrucât ofertantul nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

Petenta reiterează afirmația din cuprinsul notelor de ședință potrivit căreia, în contradictoriu cu afirmațiile intervenientei, DUAЕ-urile completate de aceasta, de subcontractantul SC DEGAL CONSTRUCT 88 SRL și de subcontractantul SC PROTELCO SA conțin inadvertențe de

fond, motiv pentru care autoritatea contractantă era obligată să respingă oferta SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL. În susținere, reia argumentele deja prezentate în acest sens.

Totodată, reia susținerea potrivit căreia, plecând de la modul total deficitar în care intervenienta și cei doi subcontractanți au înțeles să completeze DUAЕ, i s-a permis, în mod total nejustificat ofertantului câștigător ca, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, să susțină că cerința de calificare vizând deținerea agrementului tehnic pentru proiectare în domeniul instalațiilor feroviare (linii de contact) este îndeplinită de un alt subcontractant decât cel nominalizat inițial.

În contextul celor expuse, apreciază ca fiind evident faptul că, în ceea ce privește oferta intervenientei nu este vorba despre o inadvertență de formă, ci despre o inadvertență de fond.

iii. Intervenienta a fost avantajată, în mod evident, de către autoritatea contractantă.

Reiterând susținerile din cuprinsul notelor de ședință, petenta susține că, din moment ce din DUAЕ-urile completate de SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL și de către subcontractantul SC DEGAL CONSTRUCT 88 SRL, precum și din acordul de subcontractare încheiat cu acesta, a rezultat că ofertantul a încercat să îndeplinească cerința minimă obligatorie privind deținerea agrementului tehnic pentru proiectare în domeniul instalațiilor feroviare LC prin intermediul acestui subcontractant, autoritatea contractantă i-a permis ca, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, să își modifice oferta.

c) Referitor la critica sa potrivit căreia oferta declarată câștigătoare este neconformă, prin prisma neofertării activității de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție și la susținerile intervenientei potrivit cărora activitatea de verificare tehnică a proiectului este cuprinsă, atât în propunerea tehnică, cât și în propunerea financiară, iar forma de colaborare între ofertant și verificatorul de proiect nu trebuie reprezentată, în mod obligatoriu, de un contract de subcontractare, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 13 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 925/1995, respectiv verificatorul tehnic atestat să nu stampileze proiectele întocmite de el sau la a căror elaborare a participat, petenta consideră că din argumentele intervenientei relevă faptul că aceasta nu a avut în vedere dispozițiile Legii nr. 10/1995 și ale H.G. nr. 925/1995 la momentul elaborării ofertei.

Reiterând susținerile din cuprinsul contestației și al notelor de ședință, SC CONSTRUCT C.D.P. SRL opinează că, din moment ce intervenienta nu are autorizat Codul Caen 7120 - Activități de testări și analize tehnice, conform prevederilor Legii nr. 359/2004, aceasta nu poate proceda la verificarea tehnică de calitate a unui proiect tehnic.

De asemenea, reia afirmația potrivit căreia autoritatea contractantă avea obligația să-i solicite clarificări ofertantului declarat câștigător pentru a clarifica cum înțelege acesta să realizeze activitatea de verificare tehnică a proiectului tehnic, din moment ce nu a nominalizat în acest sens un subcontractant, fie o persoană fizică autorizată pentru codul Caen 7120, fie o societate care are ca asociat/angajat/acționar un verficator atestat și are autorizat codul Caen 7120.

Apreciază că, intervenienta recunoaște, prin poziția procesuală exprimată, faptul că nu poate efectua activitatea de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic ce va fi întocmit de aceasta (datorită neautorizării codului CAEN 7120 și datorită interdicțiilor prevăzute de legislația din materia calității lucrărilor de construcții), arătând că va nominaliza un verficator de proiecte ulterior.

SC CONSTRUCT C.D.P. SRL învederează Consiliului că, în raport de prevederile art. 151 lit. b) din H.G. nr. 395/2016, este permisă declararea/implicarea unui nou subcontractant ulterior semnării contractului de achiziție publică, doar în situația în care serviciile ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute inițial în ofertă și au putut fi realizate de ofertant.

Contestatoarea mai arată că, spre deosebire de SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL, a fost diligentă și a nominalizat un subcontractant pentru efectuarea serviciilor de verificare tehnică de calitate a documentației de proiectare, aspect care rezulta din Acordul de subcontractare nr. 6/28.07.2022, încheiat cu SC ELCRIROM CONCEPT SRL.

Conchide că oferta intervenientei este neconformă, întrucât acest operator economic nu poate efectua activitatea de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție care au fost elaborate tot de el.

d) Referitor la critica sa potrivit căreia oferta declarată câștigătoare este neconformă prin prisma neofertării activității vizând elaborarea studiului istorico-arheologic, care face parte din studiul de fezabilitate și la susținerile intervenientei conform cărora: necesitatea efectuării unui studiu istorico-arheologic va reieși doar la momentul emiterii certificatului de urbanism; pentru a răspunde cerințelor din caietul de sarcini cu privire la activitatea de realizare a studiului arheologic, SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL a nominalizat în ofertă un expert arheolog, înscris în Registrul Arheologilor, prezentând diplomele și certificările acestuia; obiectul proiectării îl reprezintă modernizarea unui drum existent, aflat în exploatare în rețeaua rutieră națională, motiv pentru care nu este necesară efectuarea unui studiu arheologic intruziv, ci doar a unui studiu arheologic non-intruziv, care poate fi efectuat și de către o persoană/entitate care nu este autorizată de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, contestatoarea precizează că nu poate fi de acord cu poziția exprimată de intervenientă, din următoarele considerente:

1. Prin cerințele caietului de sarcini s-a impus efectuarea unor anumite activități/studii, cum sunt activitatea de verificare tehnică de

calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, precum și activitatea de realizare a studiului istorico-arheologic, activități care, potrivit dispozițiilor legale, pot fi prestate doar de anumite entități distincte (persoane fizice sau juridice) diferite de persoana intervenientei (restul studiilor pot fi efectuate și de către angajați ai ofertantului).

Astfel, arată petenta, contrar celor afirmate de intervenientă, indiferent dacă studiul arheologic va fi pur teoretic sau dacă va fi intruziv ori non intruziv, atâta timp cât acesta este necesar desfășurării proiectelor de infrastructură de interes general, va putea fi realizat doar de către o instituție de profil muzeal, în baza unui contract de prestări servicii încheiat cu aceasta din urmă, fapt confirmat de următoarele prevederi legale: art. 2 alin. (1) lit. c) și art. 5 alin. (9) din O.G. 43/2000, art. 1 alin. (1) și (3) din Ordinul nr. 2562/2010 și, nicidecum, nu va putea fi efectuat de un expert arheologic.

În susținere, reia argumentele deja prezentate în contestație și în cuprinsul notelor de ședință.

De asemenea, reiterează precizarea că, spre deosebire de intervenientă, SC CONSTRUCT C.D.P. SRL a nominalizat un subcontractant pentru efectuarea serviciilor de investigații arheologice, aspect rezultând din Acordul de subcontractare nr. 5/28.07.2022, încheiat cu Muzeul Național al Unirii din Alba Iulia.

e) Referitor la critica sa potrivit căreia oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă, întrucât nu s-au îndeplinit condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, respectiv ofertantul nu a depus Formularul F7 „Declarația privind respectarea condițiilor de mediu, social și ale relațiilor de muncă” pentru subcontractanții nominalizați și la argumentele intervenientei, conform cărora nu era necesară depunerea Formularului F7 și pentru subcontractanții nominalizați, petenta apreciază că apărările intervenientei sunt în contradicție cu prevederile documentației de atribuire.

În susținere reia argumentele deja prezentate în notelor de ședință.

f) Referitor la critica sa potrivit căreia oferta declarată câștigătoare este neconformă prin prisma prețului ofertat, contestatoarea susține că, în contradictoriu cu apărările intervenientei, autoritatea contractantă nu a evaluat temeinic informațiile și documentele furnizate de aceasta pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut (37,62% din valoarea estimată a achiziției), evaluarea acesteia fiind „formală și deosebit de superficială”.

În acest sens, arată că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări de la furnizorii indicați în oferta pentru a verifica dacă prețul oferit de aceștia este un preț care nu este rezultatul liberei concurențe și care nu poate fi justificat.

Susține că ofertantul câștigător nu va putea realiza studiul geotehnic cu prețul pe care l-a oferit, precum și faptul că, atunci când și-a fundamentat prețul, acesta a aplicat cota de profit doar asupra cheltuielilor directe și nu și asupra celor indirecte:

i. Referitor la studiul geotehnic:

Contestatoarea afirmă că, din adresa nr. 312/09.09.2022 prin care SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 40474/07.09.2022, emisă de autoritatea contractantă, rezultă că acest ofertant nu este în măsură să realizeze studiul geotehnic cu prețul oferit pentru această activitate, deoarece a alocat, pentru activitatea vizând întocmirea studiului geotehnic, suma de 103.984,12 lei, fără TVA (cheltuieli directe), suma de 10.398,41 lei (cheltuieli indirecte) și suma de 3.826,62 lei (profit).

Menționează că, având în vedere modul simplist prin care intervenienta a înțeles să detalieze costurile pe care aceasta le înregistrează pentru efectuarea activităților care fac obiectul contractului de achiziție publică, poate doar presupune că, în valoarea de 118.209.15 lei, sunt incluse următoarele cheltuieli: salariile personalului implicat în desfășurarea activității de elaborare a studiului geotehnic; cheltuielile de deplasare ale personalului; costurile pentru execuția forajelor/investigațiilor geotehnice; costuri aferente analizelor de laborator; profit.

Învederează faptul că, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1330/2014 pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind documentațiile geotehnice pentru construcții”, indicativ NP 074-2014, activitatea de investigare a terenului de fundare presupune următoarele:

- Capitolul 3 pct. 3.3. - Investigarea terenului de fundare - Investigarea terenului de fundare se realizează pe unități de profil, dotate corespunzător din punct de vedere tehnic cu utilaje, aparatură și dispozitive specializate atestate, și încadrate cu personal având o calificare adecvată în domeniul investigațiilor geotehnice.

- Recomandări cu titlu de exemplificare privind interspațiile și adâncimea investigațiilor (conform pct. B3 din anexa B a Standardului SR EN 1997-2:20071: *„E.1. În ceea ce privește spațierea și adâncimea punctelor de investigare a terenului, la pct. B3 din Anexa B a standardului SR EN 1997-2:2007, sunt recomandate următoarele: (1) Cu privire la interspațiile între punctele de investigare: pentru clădiri înalte și clădiri industriale, o rețea cu puncte la distanță între 15 m și 40 m; pentru construcții pe suprafețe mari, o rețea cu puncte la distanțe nu mai mari de 60 m; pentru construcții liniare (drumuri, căi ferate, canale, conducte, diguri și tuneluri, ziduri de sprijin) distanțe între 20 m și 200 m; pentru structuri speciale (de exemplu poduri, rezervoare, fundații de mașini) două până la șase puncte de investigare pe fundație; pentru baraje și deversoare, distanțe între 25 m și 75 m în lungul secțiunilor relevante. (...). (8) La structuri liniare este indicat să se ia valoarea cea mai mare din următoarele condiții (...).”*

Astfel, arată contestatoarea, făcând un calcul simplu în baza informațiilor prezentate mai sus, informații pe care toți operatorii

economici avea obligația de a le cunoaște și de a le avea în vedere la momentul elaborării propunerii financiare pentru activitatea de realizare a studiului geotehnic, rezultă următoarele costuri ale unui studiu geotehnic:

- Pentru poduri 2 pasaje (CF M 200 Teiuș și CF M 300 Crăciunel), conform caietului de sarcini:

La podurile și pasajele peste calea ferată, ținând cont de gabaritele minime impuse de normele CF și de faptul că liniile de cale ferată existente sunt duble, se impune proiectarea unor deschideri mari, de minim 40 m, care vor conduce la sarcini la nivelul terenului de fundare, ce nu pot fi preluate prin soluții tehnice de fundare de suprafață. Astfel, se impune adoptarea unui sistem de fundare indirect, pe coloane, cu lungimi de minim 20-30 m. Investigarea geotehnică conform Normativului privind documentațiile geotehnice pentru construcții, indicativ NP 074-2014 din 17.07.2014, impune un minim de 2 foraje/infrastructură și o lungime de minim adâncimea de fundare, la care se adaugă 5 m sau adâncimea de influență.

Având în vedere minimum celor expuse mai sus, rezultă următoarele valori: 2 infrastructuri/pod x 2 foraje/infrastructură; 4 foraje/pod; 4 foraje/pod x 2 poduri = 8 foraje; 8 foraje x 30 ml/foraj = 240 ml foraj de adâncime; 240 ml foraj de adâncime x 400 lei/ml = 96.000,00 lei.

- Pentru pod existent peste râul Mureș cu 3 deschideri și 4 infrastructuri:
infrastructuri x 2 foraje/infrastructură = 8 foraje; 8 foraje x 20 ml/foraj = 160 ml foraj de adâncime; 160 ml foraj de adâncime x 400 lei/ml = 64.000,00 lei.

- Pentru drum:

Cota de fundare a drumului național este/va fi de minim 0,7 - 1,00 m, conform Normativului privind documentațiile geotehnice pentru construcții, indicativ NP 074-2014 din 17.07.2014. Se impune ca adâncimea de investigație (z_a) să fie mai mare sau egală decât 2 m sub nivelul formației propuse, rezultând astfel o adâncime de investigare de minim 3m/foraj.

- 23,700 km de drum x 5 foraje/km = aproximativ 119 foraje; 119 foraje x 3 ml = 357 ml; 357 ml x 250 lei/ml = 89.250,00 lei.

Contestatoarea evidențiază faptul că toate calculele de mai sus s-au realizat în conformitate cu Normativul privind documentațiile geotehnice pentru construcții, indicativ NP 074-2014, și îndrumătorul de întocmire a documentațiilor geotehnice pentru drumuri naționale, drumuri expres și autostrăzi AND nr. 614-2013.

Prin urmare, arată petenta, costul real al realizării studiului geotehnic este de 249.250 lei (96.000 lei + 64.000 lei + 89.250 lei),

sumă care reprezintă dublul sumei oferite de către intervenientă pentru realizare acestei documentații

Învederează faptul că prețurile care au fost luate în considerare pentru calculele de mai sus sunt prețuri actualizate în urma consultării mai multor operatori economici care prestează astfel de servicii, respectiv întocmirea studiului geotehnic în conformitate cu prevederile legale și ale normativelor tehnice aplicabile în materie.

Menționează că, în susținere, anexează ofertele de preț pe care le-a primit de la operatorii economici care prestează astfel de servicii).

De asemenea, mai arată că defalcarea prezentată mai sus cuprinde toate costurile necesare în vederea întocmirii unui studiu geotehnic corespunzător, care să respecte reglementările legale și tehnice aflate în vigoare, și anume: salariile personalului implicat în desfășurarea activității de elaborare a acestui tip de documentație, cheltuielile de deplasare, costuri pentru execuția forajelor/investigațiilor geotehnice, costuri aferente analizelor de laborator și profit.

Prin urmare, apreciază că fiind evident faptul că suma de 118.209,15 lei, pe care intervenienta a prevăzut-o pentru întocmirea studiului geotehnic nu este una sustenabilă, prețul oferit de aceasta neavând la bază costurile reale și de piață pentru realizarea unei astfel de documentații.

ii. Referitor la aplicarea cotei de profit doar asupra cheltuielilor directe:

Contestatoarea menționează că, potrivit dispozițiilor art. 3.3.4. din Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții, realizate din fonduri publice, aprobat prin OMT nr. 1568/2002:

- profitul, respectiv cota aferentă acestuia, este specifică și se stabilește de fiecare unitate de execuție, pe baza analizelor privind eficiența și rentabilitatea unității în condițiile de piață liberă și/sau de conjunctură economico-financiară a perioadei și, nu în ultimul rând, de marja de risc pe care și-o asumă; valoarea profitului se determină prin aplicarea acestei cote la suma dintre valoarea total - cheltuieli directe și cea a cheltuielilor indirecte.

Totodată, petenta subliniază faptul că, în cadrul Anexei nr. 103 din H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, se arată că profitul se calculează prin aplicarea cotei de profit la suma dintre cheltuielile directe și indirecte [$\text{Profit} = (T_0 + I_0) \times \%$]. Din prevederile legale mai sus menționate rezultă că cota profit se aplică asupra sumei dintre cheltuielile directe și cheltuielile indirecte.

Autoarea contestației precizează că, urmare a analizării tabelului privind defalcarea prețurilor, cuprins în adresa intervenientei nr. 213/09.09.2022, a constatat că aceasta a aplicat cota de profit de 3,68% doar asupra cheltuielilor directe pentru fiecare din cele trei categorii de servicii care trebuie realizate (studiu de fezabilitate, proiect

tehnic și asistență tehnică) rezultând astfel un preț global mai mic decât prețul care ar fi trebuit să rezulte ca urmare a respectării dispozițiilor legale care reglementează modul de stabilire a profitului.

Față de toate cele expuse în secțiunile anterioare, SC CONSTRUCT C.D.P. SRL apreciază ca fiind evident faptul că intervenienta a oferit preturi neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care urmează a fi prestate, motiv pentru care nu poate asigura îndeplinirea contractului de achiziție publică la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire.

Concluzionând, toate argumentele prezentate mai sus, coroborate cu cele expuse în cadrul contestației, petenta solicită Consiliului admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, invocă dispozițiile legale mai sus menționate.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 270/„27.10.2020”, înregistrată la CNSC cu nr. 52707/27.10.2022, SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL a transmis documentul intitulat „Concluzii scrise”, prin care solicită Consiliului să țină cont de toate susținerile din cererea de intervenție, precum și de cele menționate în acest document și să dispună următoarele:

- Admiterea cererii de intervenție, având în vedere prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016;

- Respingerea ca nefondată și lipsită de interes, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 a contestației formulată de SC CONSTRUCT C.D.P. SRL;

- Menținerea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei depuse de SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, decizie comunicată de aceasta prin adresa nr. 42394/23.09.2022.

1. Cu privire la lipsa de interes a SC CONSTRUCT C.D.P. SRL în formularea contestației, intervenienta reiterează susținerile din cadrul cererii de intervenție potrivit cărora:

- în cadrul procedurii de atribuire a prezentului contract de achiziție publică au fost depuse trei oferte, cu următoarele prețuri:

Ofertant	Propunerea financiară	Punctaj aferent factorului evaluare preț
ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL	2.175.400,00 lei, fără TVA	80 puncte
TEHNO CONSULTING SOLUTION SRL	3.896.750,00 lei, fără TVA	44,66 puncte
CONSTRUCT C.D.P. S.R.L.	5.140.000,00 lei, fără TVA	33,86 puncte

- Ponderea cea mai mare în cadrul factorilor de evaluare stabiliți de către autoritatea contractantă o deține factorul de evaluare „preț”, iar după cum se poate observa diferența între propunerea financiară a

contestatoarei și oferta financiară a SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL este foarte mare.

Intervenienta apreciază că, prin contestația depusă, SC CONSTRUCT C.D.P. SRL nu justifică un interes legitim, născut și actual în contestarea rezultatului procedurii, ci doar încearcă să tergiverseze încheierea contractului, ceea ce este de natură să-i producă serioase prejudicii autorității contractante.

Subliniază faptul că, pentru a se justifica solicitarea contestatorului, autoritatea contractantă ar trebui să respingă primele două oferte clasate, context în care se pune problema cum ar putea autoritatea contractantă să justifice respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, în condițiile în care ar atribui contractul ofertantului clasat pe ultimul loc și care a propus un preț aproape dublu față de oferta clasată pe primul loc.

De asemenea, consideră că, inclusiv, pronunțarea unei decizii de reevaluare a ofertelor clasate pe primele două locuri nu i-ar aduce beneficii societății contestatoare, întrucât acesta s-a situat pe ultimul loc în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, fiind oferta cu prețul cel mai mare dintre toate ofertele depuse, context în care este evident că interesul petentei în promovarea cererii sale în legătura cu contractul nu există și nici nu poate fi dovedit. Neavând șansa reală de a câștiga contractul, SC CONSTRUCT C.D.P. SRL nu are interesul legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel prevăd dispozițiile art. 2 alin. (1) din Lega nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de interes, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Lege.

2. Cu privire la argumentul 1a) din contestație potrivit căruia „Ofertantul declarat câștigător nu a dovedit neîncadrării în dispozițiile art. 165 din Legea nr. 98/2016 pentru subcontractantul SC ARCHAUS SRL”, autoarea cererii de intervenție precizează că, la solicitarea comisiei de evaluare, a transmis, pentru societatea ARCHAUS SRL, certificatul de atestare fiscală, eliberat de către ANAF, la data de 24.08.2022, cu o perioadă de valabilitate de 30 de zile, respectiv până la data de 23.09.2022.

Învederează faptul că, potrivit dispozițiilor art. 158 alin. (5) din Codul de procedură fiscală, Certificatul de atestare poate fi utilizat pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat oricărui solicitant. După cum este cunoscut, unitățile ANAF eliberează certificate de atestare fiscală noi, în perioada de valabilitate a celui anterior eliberat.

Prin urmare, arată intervenienta, certificatul depus de subcontractantul SC ARCHAUS SRL era în perioada de valabilitate la data depunerii acestuia, potrivit solicitărilor din documentația de atribuire.

În concluzie, solicită respingerea argumentului prezentat de contestatoare ca fiind neîntemeiat.

3. Cu privire la argumentul 1 b) din contestație potrivit căruia „nu ar fi făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare vizând *„deținerea acordului tehnic pentru proiectare în domeniul infrastructurii feroviare și instalații LC, conform Ordinului MT nr. 290/2000”*, prevăzută la secțiunea III.1.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”* din fișa de date a achiziției, autoarea cererii de intervenție precizează că, în cadrul ofertei, la nivelul DUAЕ pentru SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL, partea IV. *„Criterii de selecție”*, A. *„Capacitatea de a corespunde cerințelor”*, la câmpul *„Pentru contractele de achiziție de servicii: este necesară o anumită autorizație”* a fost selectată opțiunea „Da”, pentru a confirma îndeplinirea cerințelor autorității contractante prin oferta depusă.

SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL susține că a făcut dovada îndeplinirii cerințelor prin documentele prezentate în ofertă și clarificate ulterior, la solicitarea comisiei de evaluare.

În opinia sa, solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare este îndreptățită și legală, pentru a clarifica situația concretă privind oferta depusă de societatea sa. Susține că, astfel, a demonstrat îndeplinirea cerințelor prin următoarele documente prezentate în ofertă și ca răspuns la solicitarea de clarificare:

- autorizația pentru proiectare în domeniul infrastructurii feroviare cu numărul 8711/09.06.2022, deținută de SC DEGAL CONSTRUCT 88 SRL;

- acordul tehnic pentru proiectare în domeniul infrastructurii feroviare cu numărul 728/2020, deținut de DEGAL CONSTRUCT 88 SRL;

- autorizația pentru proiectare în domeniul instalațiilor LC, cu numărul 7677/24.10.2018, deținută de SC PROTELCO SA.

Cu privire la modalitatea de completare a DUAЕ, precizează că, în lipsa unui regulament concret privind completarea anumitor secțiuni, aspectele semnalate în cadrul contestației ar putea fi, cel mult, încadrate în categoria aspectelor de formă.

De altfel, arată că, inclusiv contestatoarea și subcontractanții acesteia au înțeles să completeze secțiunile indicate, în mod diferit. Spre exemplu:

- Ofertantul SC CONSTRUCT C.D.P. SRL a completat cu „DA” rubrica *„Pentru contractele de achiziție de servicii: este necesară o anumită autorizație”*, deși autorizațiile solicitate de autoritatea contractantă sunt deținute de subcontractanții: SC ELECTRIC RAIL PROJECT SRL și SC CONSTRUCȚII FERROVIARE MUREȘ SA. La partea V. *„Reducerea numărului de candidați calificați”*, ofertantul a completat în mod greșit cu „DA” și a prezentat detalii privind autorizațiile, deși această secțiune a DUAЕ se completează de către candidații care depun candidaturi în cadrul unei proceduri de atribuire care se desfășoară în două etape, cum ar fi licitația restrânsă.

- Subcontractantul SC CONSTRUCȚII FERROVIARE MUREȘ SA a completat cu „DA” rubrica *„Pentru contractele de achiziție de servicii: este necesară o anumită autorizație”*, iar, la partea V. *„Reducerea numărului de candidați calificați”* a completat cu „NU”, fără să furnizeze astfel informațiile referitoare la deținerea autorizațiilor și acordurilor solicitate, astfel cum în mod eronat susține contestația că ar trebui completată această secțiune.

Prin urmare, solicită respingerea susținerilor petentei, atât privind modul de completare a DUA, cât și privind faptul că solicitarea de clarificare a aspectelor privind autorizațiile și acordurile deținute reprezintă o acțiune prin care se creează un avantaj pentru SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL.

4. Cu privire la argumentul 1 c) din contestație potrivit căruia *„Oferta declarată câștigătoare este neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - nu s-a oferit activitatea vizând verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție*, intervenienta solicită respingerea acestuia, pentru următoarele argumente:

- în cadrul ofertei depuse a fost inclusă activitatea de verificare tehnică, astfel cum s-a indicat în cadrul cererii de intervenție;

- prin caietul de sarcini nu s-a solicitat să se prezinte personal de specialitate în cadrul ofertei și nici prezentarea unui subcontractant de specialitate;

- dispozițiile legale privind activitatea de verificare a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție nu prevăd obligativitatea realizării de către o terță parte, verficatorul putând fi angajat al ofertantului, dar să nu fie implicat în activitatea de elaborare a proiectului tehnic pe care îl verifică.

Pe cale de consecință, autoarea cererii de intervenție solicită respingerea afirmațiilor petentei potrivit căreia oferta sa este neconformă, în baza dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a art. 137 alin. (3) lit. (a) din HG nr. 395/2016, ca fiind neîntemeiate.

5. Intervenienta solicită respingerea argumentului 1 d) din contestație vizând neofertarea de către societatea sa a activității vizând elaborarea studiului istorico-arheologic, care face parte din studiul de fezabilitate, arătând următoarele:

- în cadrul ofertei depuse a fost inclusă activitatea de întocmire a Studiului istorico-arheologic, astfel cum a indicat în cadrul cererii de intervenție;

- în caietul de sarcini nu au fost prevăzute cerințe specifice privind deținerea unor autorizații specifice sau a unui personal/expert autorizat pentru realizarea studiului arheologic. În mod proactiv, pentru a răspunde cerințelor din caietul de sarcini cu privire la activitatea de realizare a studiului, SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL a nominalizat în oferta un expert arheolog, înscris în registrul arheologilor și a prezentat diplomele și certificările acestuia;

- dispozițiile legale pentru realizarea studiului arheologic solicitat prin caietul de sarcini, nu impun o asemenea autorizație, întrucât acest studiu este pur teoretic și nu afectează patrimoniul arheologic din zona studiată;

- în mod eronat, contestatoarea consideră că, în scopul realizării obiectivelor contractului, ar trebui efectuată cercetare arheologică. Cercetările arheologice intruzive care necesită prezența unui instituții organizatoare a cercetării arheologice (cum ar fi muzeul), se realizează în etapa de execuție/de realizare a lucrărilor în cadrul proiectelor, astfel cum, de altfel, chiar acesta subliniază în cadrul întâmpinării ,atunci când face trimitere către dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c) din O.G. nr. 43/2000, unde este definită activitatea de cercetare arheologică;

- astfel după cum a precizat autoritatea contractantă în punctul său de vedere transmis în prezenta cauză, în documentația de atribuire s-a cerut să se prezinte experții cheie pentru activitățile apreciate ca fiind relevante pentru realizarea contractului și nu, în mod specific, prezentarea unor acorduri de subcontractare pentru toate activitățile.

Pe cale de consecință, intervenienta solicită respingerea afirmațiilor contestatoarei potrivit căroră oferta sa este neconformă, în baza dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a art. 137 alin. (3) lit. (a) din H.G .nr. 395/2016 ca fiind neîntemeiate.

6. Solicitând respingerea argumentului 1e) din contestație potrivit căruia oferta sa este inacceptabilă, pe motiv că nu a îndeplinit condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia prevăzute în documentația de atribuire, prin prisma nedepunerii Formularului F7 „Declarație privind respectarea condițiilor de mediu, social și ale relațiilor de muncă” pentru subcontractanții nominalizați, intervenienta precizează următoarele:

- în cadrul ofertei depuse a fost depus Formularul F7 pentru ofertant;

- în cadrul documentației de atribuire nu a fost solicitată, în mod specific, prezentarea Formularului F7 de către subcontractanți;

- în cuprinsul modelului de formular nr. 7 se precizează: *„În calitate de contractant ne vom asigura că toate aceste prevederi vor fi obligatorii pentru toți subcontractanții”*, prin urmare nu se impunea prezentarea acestuia și de către subcontractanți, ofertantul asigurându-se de respectarea cerințelor și pentru aceștia;

- la solicitarea autorității contractante, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 39503/31.08.2022, au fost transmise formularele nr. 7 pentru fiecare dintre subcontractanți Această solicitare are, în mod evident, un caracter de clarificare și confirmare a aspectelor prezentate deja în ofertă.

Prin urmare, SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL solicită respingerea afirmației contestatoarei potrivit căreia oferta ar fi trebuit

respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu a îndeplinit condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia (art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. h) din H.G. nr. 395/2016).

7. Solicitând respingerea argumentului 1 f) din contestație vizând prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale în raport cu serviciile, autoarea cererii de intervenție precizează că propunerea financiară depusă de societatea sa este pe deplin fundamentată, fapt demonstrat prin răspunsurile la clarificările solicitate de comisia de evaluare. Prețul aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la valoarea estimată, prezentat de SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL, a fost detaliat la solicitarea comisiei de evaluare, cu respectarea dispozițiilor art. 210 din Lege nr. 98/2016.

Cu privire la afirmația potrivit căreia autoritatea contractantă „*avea obligația de a solicita clarificări de la furnizorii indicați de ofertant pentru a verifica dacă prețul oferit de aceștia este un preț care nu este rezultatul liberei concurențe și care nu poate fi justificat*”, intervenienta subliniază faptul că autoritatea contractantă a procedat temeinic și legal în demersul realizat cu privire la analiza propunerii sale financiare, prin raportare la art. 210 din Lege nr. 98/2016.

SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL consideră că nu există o obligație legală ca autoritatea contractantă să solicite clarificări de la furnizori, de altfel sistemul electronic SEAP nepermițând realizarea acestui demers în cadrul procedurii de atribuire a contractului.

Cu privire la costurile privind realizarea studiului geotehnic, intervenienta arată că, în cadrul ofertei, a prezentat acordul de subcontractare cu societatea ARCHAUS SRL, iar, în cadrul răspunsului privind justificarea prețului oferit, a prezentat costurile cu realizarea acestui studiu.

Consideră că ofertele prezentate de către contestatoare nu sunt relevante pentru oferta prezentată de societatea sa, întrucât este evident că într-o piață concurențială, prețurile prestatorilor variază în funcție de o serie de factori. Un factor important care influențează prețurile este reprezentat de relațiile/colaborările anterioare dintre părțile implicate. De asemenea, importantă este cantitatea de forje care vor fi efectuate, prețul variind semnificativ pentru un foraj sau pentru un număr ridicat de foraje, cum este cazul în contractul de față.

SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL susține că, prin răspunsul său a demonstrat faptul că toate categoriile de costuri care formează prețul oferit sunt justificate: cheltuielile directe, indirecte și profitul. Menționează că, în ceea ce privește categoria cheltuielilor directe a prezentat faptul că onorariile stabilite pentru fiecare dintre experți sunt peste câștigul salarial mediu brut pe țară, astfel cum este raportat în datele oficiale emise de INS.

Referitor la profitul stabilit de către societate în cadrul ofertei, intervenienta apreciază că, și de această dată contestatoarea încearcă să inducă în eroare a Consiliului, întrucât nu există o regulă sau

dispoziții legale privind cuantumul acestuia sau dacă acesta se stabilește prin referire la cheltuielile directe și/sau indirecte.

Precizează că mențiunea sa din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare a fost realizată prin raportarea valorii (cuantumului) profitului la valoarea cheltuielilor directe, rezultând un procent de 3,68% și nu cum, în mod greșit, susține petenta, prin aplicarea acestui procent la cheltuielile directe. Procentul astfel declarat a fost calculat, tocmai pentru a demonstra că oferta financiară se încadrează în limitele rezonabile privind profitul inclus.

În concluzie, SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL arată că profitul societății în cadrul ofertei a fost calculat valoric, iar, pentru demonstrarea rezonabilității acestuia, a fost prezentat procentul prin raportare la cheltuielile directe prezentate. Acest raport, în mod evident, poate fi realizat și prin raportarea valorii profitului la valoarea cheltuielilor directe și indirecte.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să respingă afirmația petentei potrivit căreia oferta SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL este neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din H.G. nr. 395/2016, întrucât este nelegală și neîntemeiată.

În opinia sa, *„contestația a fost elaborată pe baza unor supoziții și a unor afirmații cu totul nefondate”*, fiind consemnate aspecte referitoare la documentele din oferta SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL la care contestatoarea nu a avut acces și care nu sunt susținute (probate) de niciun fel de mijloc de probă sau document.

Intervenienta precizează că, din analiza textuală a contestației depuse, a constatat că SC CONSTRUCT C.D.P. SRL nu a avut acces la elementele ofertei depuse de către societatea sa, ci doar la înscrisurile elaborate de către comisia de evaluare, din care, în mod intenționat, a extras doar anumite informații.

Consideră că analiza ofertei sale și desemnarea ofertei câștigătoare au fost realizate cu respectarea în totalitate a prevederilor legale în vigoare.

Mai mult, afirmă că, în contradicție cu principiile care guvernează achizițiile publice este modul în care contestatoarea a înțeles să participe la procedura de atribuire, respectiv să depună o ofertă în care prezintă în exces subcontractanți pentru diferite activități din contract, față de cerințele documentației de atribuire sau prevederile legale în vigoare, urmând ca apoi să atace ofertele contracandidaților, motivând o presupusă neconformitate a ofertelor celorlalți operatori economici.

Pe cale de consecință, solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, potrivit prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Față de cele de mai sus, SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL solicită Consiliului următoarele: admiterea cererii de intervenție, astfel

cum a fost formulată, în temeiul art. 61 și următoarele din Noul Cod de procedură civilă; respingerea contestației ca fiind nefondată și lipsită de interes conform art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016; menținerea rezultatului procedurii de atribuire, astfel cum a fost comunicat de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește oferta sa.

În drept, au fost invocate dispozițiile legale în materie, respectiv Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016, H.G. nr. 395/2016, Noul Cod de procedură civilă.

Prin adresa nr. 53641/2425/C11/02.11.2022, Consiliul, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat autorității contractante să precizeze unde anume în dosarul achiziției publice transmis Consiliului se regăsesc următoarele înscrisuri:

- Pentru ofertantul declarat câștigător SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL - valorile serviciilor subcontractate și ofertele de preț de la subcontractanții acestuia, în condițiile în care, în acordurile de subcontractare prezentate, valorile acestora sunt exprimate ca procente din valoarea ofertată;

- Pentru ofertantul clasat pe locul al doilea SC TEHNO CONSULTING SOLUTION SRL – valorile serviciilor subcontractate și ofertele de preț de la subcontractanții acestuia, în condițiile în care, în acordurile de subcontractare prezentate, este menționat ca *„Valoarea serviciilor este conform ofertei prezentate de subcontractant”*.

MUNICIPIUL BLAJ a răspuns solicitării prin adresa nr. 46433/02.11.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 53764/02.11.2022, arătând punctual următoarele:

1. În documentele depuse de ofertantul câștigător nu se regăsesc înscrisuri referitoare la valorile serviciilor subcontractate și oferte de preț de la subcontractanții acestora.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, în cadrul documentației de atribuire, nu a solicitat astfel de documente, respectiv oferte de preț de la subcontractanți, însă, în răspunsul privind justificarea prețului ofertat, *„se respectă procentele, ca și sumă, pentru subcontractanți”*.

2. În documentele depuse de către ofertantul clasat pe locul al doilea nu se regăsesc înscrisuri referitoare la valorile serviciilor subcontractate și oferte de preț de la subcontractanții acestuia.

Achizitoarea precizează că, în cadrul documentației de atribuire, nu a solicitat astfel de documente, respectiv oferte de preț de la subcontractanți.

Susține că nici ofertantul contestator nu a depus astfel de documente, procentele de subcontractare regăsindu-se doar în DUAE.

SC CONSTRUCT C.D.P. SRL a constituit cautiunea în sumă de 115.624,60 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208458226/1 din data de 07.10.2022, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala Cluj.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

MUNICIPIUL BLAJ a organizat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de elaborare «Studiu de Fezabilitate, PAC și Proiect Tehnic de Execuție pentru Modernizare DN 14B + Poduri (peste CF M200 Teiul și CF M300 Crăciunel) pentru realizarea obiectivului de investiție Drum Transregio Blaj-Teiuș-A10»*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1044330 din 29.06.2022. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 5.781.230 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată SC CONSTRUCT C.D.P. SRL prin adresa nr. 42396 din 23.09.2022, în care se arată că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul al 3-lea, cu un punctaj de 53,86 puncte, în timp ce oferta prezentată de SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL a fost desemnată câștigătoare cu 98 de puncte.

Potrivit raportului procedurii nr. 42393 din 23.09.2022, pe locul al 2-lea în clasamentul ofertelor admisibile s-a situat, cu 58,66 puncte, oferta SC TEHNO CONSULTING SOLUTION SRL.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, SC CONSTRUCT C.D.P. SRL a formulat prezenta contestație, solicitând admiterea contestației și pe cale de consecință:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL a fost declarata admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC TEHNO CONSULTING SOLUTION SRL a fost declarata admisibilă și conformă;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC CONSTRUCT C.D.P. SRL a fost desemnată necâștigătoare;

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 42393/23.09.2022 sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depusă de SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL, sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă și conformă a ofertei depusă de SC TEHNO CONSULTING SOLUTION SRL și sub aspectul deciziei de desemnare necâștigătoare a ofertei SC CONSTRUCT C.D.P. SRL, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;

- continuarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu.

- repunerea SC CONSTRUCT C.D.P. SRL în termenul de a motiva contestația, începând cu data de la care i se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice;

- obligarea intimătei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertanta declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Având a se pronunța, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu întâietate asupra excepțiilor invocate în cauză, Consiliul reține că autoritatea contractantă invocă inadmisibilitatea contestației pentru neconstituirea cauțiunii legale, iar intervenienta susține lipsa de interes în formularea contestației depuse.

Verificând prima dintre excepții, Consiliul constată că SC CONSTRUCT C.D.P. SRL a formulat și a depus contestația în data de 06.10.2022, iar cauțiunea a fost constituită în data de 07.10.2022, recipisa de consemnare nr. 208458226/1 fiind înregistrată la Consiliu în data de 10.10.2022.

Potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cauțiunea se constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, din informațiile anterioare reieșind îndeplinirea acestei obligații legale de către SC CONSTRUCT C.D.P. SRL, context în care se respinge excepția invocată de către achizitoare.

În ceea ce privește lipsa interesului în formularea contestației, invocată de SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL, Consiliul reține că oferta contestatoarei s-a situat, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire ales, pe locul al 3-lea în clasamentul ofertelor admisibile. Din această poziție a ofertei sale, prin contestația prezentă, SC CONSTRUCT C.D.P. SRL critică deciziile autorității contractante de a declara admisibile ofertele situate pe primele două locuri în același clasament al ofertelor admisibile, urmărind, în mod evident, înlăturarea din competiție a celor două oferte și câștigarea contractului de achiziție publică. Așadar, nu se poate reține sub nicio formă și în mod serios lipsa de interes a SC CONSTRUCT C.D.P. SRL în formularea contestației prezente, în condițiile în care apreciază ca nelegale deciziile achizitoare de a declara admisibile ofertele situate pe primele două locuri, decizii care i-au înlăturat șansa de câștigare a competiției.

Drept urmare, Consiliul respinge și această excepție invocată de intervenientă, procedând la analiza, în continuare, a fondului cauzei.

Astfel, verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL, Consiliul reține că una dintre critici vizează caracterul neobișnuit de scăzut al prețului propus de către SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL, preț pe care societatea nu l-a justificat ca urmare a solicitării în acest sens a autorității contractante.

Față de această critică, Consiliul constată că, prin adresa nr. 40474 din 07.09.2022, în aplicarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016

și art. 136 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă i-a cerut SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, reprezentând 37,62% din valoarea estimată a achiziției. În adresă, achizitoarea a menționat că *„Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.”*

SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL a răspuns prin adresa nr. 213 din 09.09.2022, în care aduce explicațiile considerate necesare cu privire la modul de formare a prețului ofertei sale. Anexat răspunsului, societatea a transmis și un comunicat de presă al Institutului Național de Statistică referitor la câștigul salarial mediu brut pe economic în luna iunie 2022.

În urma analizării acestui răspuns al ofertantei, prin adresa nr. 41111 din 14.09.2022, autoritatea contractantă i-a cerut SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL să indice în care capitol din tabelul depus se găsește expertiza tehnică și unde se regăsesc studiile de la etapa elaborării SF.

SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL a răspuns prin adresa nr. 222 din 15.09.2022.

Raportat la situația faptică expusă, Consiliul stabilește incidența următoarelor prevederi ce reglementează obligația autorității contractante de a cere justificarea unui preț care are un caracter aparent neobișnuit de scăzut, respectiv conduita necesară a ofertantului cu urmările legale ale acesteia:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărei ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la [alin. \(2\)](#)."

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv."

Ca un prim aspect, Consiliul constată că adresa nr. 40474 din 07.09.2022, prin care autoritatea contractantă a solicitat ofertantei justificarea prețului propus, cuprinde toate elementele necesare pentru o înțelegere completă asupra cadrului în care aceasta este făcută. Astfel, pe lângă indicarea textelor de lege în baza cărora solicitarea este efectuată, autoritatea contractantă a indicat ofertantei, în mod clar și concret, care sunt informațiile și documentele ce urmează a fi prezentate în justificarea prețului propus.

Având în vedere cele precizate, Consiliul reține caracterul legal și conform al solicitării autorității contractante, astfel încât vreo eventuală deficiență de prezentare a răspunsului la aceasta nu poate cădea decât în sarcina respondentului.

Referitor la justificarea prețului ofertei, Consiliul reține ca o informație esențială faptul că obiectul contractului supus achiziției îl reprezintă servicii de proiectare, servicii în prestarea cărora determinant și majoritar este elementul uman, respectiv prestația intelectuală a experților și persoanelor implicate în activitatea de proiectare, prețul contractului fiind, în mod prioritar, determinat de retribuția acordată acestei munci intelectuale.

Drept urmare, de interes pentru autoritatea contractantă este determinarea caracterului justificat al prețului contractului, în care predominantă este componenta retribuirii forței de muncă.

Față de această situație, potrivit dispozițiilor legale amintite, alături de detalierea elementelor de preț, pentru justificarea prețului propus, este necesar ca autoarea unei oferte să prezinte și documente justificative, care să dovedească realitatea și sustenabilitatea precizărilor făcute.

În speța supusă soluționării, Consiliul constată că tocmai acest element majoritar al prețului ofertat, respectiv retribuția acordată forței de muncă, nu a fost justificat de către societatea desemnata câștigătoare. Astfel, în acordurile de subcontractare prezentate de SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL valorile acestora sunt exprimate în procente din valoarea ofertată, fără nicio altă anexă din care să rezulte o detaliere a acestor valori.

De asemenea, nici cu privire la elementele de preț care nu fac obiectul subcontractării, societatea nu a prezentat nici un document justificativ, nici cu privire la nivelul salarizării anumitor categorii de specialiști implicați în derularea activității, nici cu privire la categoriile de cheltuieli indirecte arătate în răspunsul său, reprezentând costuri de cazare, transport, cheltuieli birou (birotică, papetărie, personal de backstopping, secretarial și traduceri, multiplicare etc), cheltuieli neprevăzute.

Pe scurt, în afara evocării elementelor de cost pe care le-a considerat ca intrând în componența prețului propus în oferta sa, SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL nu a prezentat autorității contractante niciun act justificativ al acestor elemente de preț, niciun document care să susțină realitatea informațiilor declarate, revenindu-i astfel autorității contractante sarcina de a accepta fără rezerve declarațiile ofertantei, deși legea impune, pentru o situație a prețului ca cea în care se regăsește oferta criticată, o justificare temeinică a prețului aparent neobișnuit de scăzut și prezentarea de documente probante ale valorii elementelor de preț, acolo unde acest lucru este posibil și rezonabil de probat.

Verificarea unui preț cu un caracter neobișnuit de scăzut nu reprezintă o opțiune a autorității contractante, ci o obligație a acesteia, menită să îi garanteze că, în schimbul prețului, pe care îl va plăti, va

obține satisfacerea nevoilor sale de achiziție, descrise în documentele procedurii, la nivelul calitativ și cantitativ urmărite și reieșind din documentația de atribuire. Numai în urma unui astfel de demers, realizat prin aplicarea prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, se poate stabili cu certitudine ne/sustenabilitatea prețului propus de câștigătoare și urmarea legală a unei astfel de situații, respectiv respingerea sau admiterea ofertei.

Este de notorietate faptul că situația juridică a unei oferte trebuie stabilită în urma verificărilor inițiate de autoritatea contractantă și obținerii, de la ofertantă, a tuturor acelor informații și documente care să conducă la formarea unei convingeri pe baza unor elemente obiective, a unor acte doveditoare și nu pe simple declarații ale ofertantei cu privire la elementele care intră în componența prețului propus. Simpla asumare a satisfacerii exigențelor contractuale nu echivalează cu justificarea prețului ofertat.

În lipsa dovezilor care să susțină informațiile declarate cu privire la elementele componente ale prețului ofertei, Consiliul reține că autoritatea contractantă avea toate motivele să considere răspunsul ofertantei neconcludent față de nevoia de justificare a prețului propus.

Însă, în contradicție cu această concluzie, ce se impune vădit în aplicarea dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 (*„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”*), autoritatea contractantă a ales să ignore atât prevederile legale ce obligă la justificarea unui preț neobișnuit de scăzut al unei oferte, cât și propria solicitare de clarificare din cuprinsul adresei nr. 40474 din 07.09.2022, și să declare admisibilă și câștigătoare oferta SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL.

În acest context de fapt și de drept se vădește caracterul întemeiat al criticii contestatoarei referitor la prețul ofertei desemnate câștigătoare și conduita achizitoarei în legătură cu acesta.

Având în vedere că, potrivit analizei Consiliului, oferta SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL ar fi trebuit respinsă de către autoritatea contractantă ca oferta neconformă, potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, Consiliul găsește de prisos examinarea celorlalte critici ale SC CONSTRUCT C.D.P. SRL cu privire la oferta desemnată câștigătoare, eventuala lor netemeinicie neputând să conducă la înlăturarea caracterului neconform al ofertei, reieșit din soluționarea prezentei cauze.

În continuare, Consiliul va analiza legalitatea deciziei autorității contractante de a desemna admisibilă oferta situată pe locul al 2-lea în clasamentul ofertelor admisibile, aparținând SC TEHNO CONSULTING SOLUTION SRL, de asemenea criticată de către SC CONSTRUCT C.D.P. SRL, printre altele, și din perspectiva caracterului neobișnuit de scăzut și nejustificat al prețului ofertei sale.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că, prin adresa nr. 40475 din 07.09.2022, în aplicarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă i-a cerut SC TEHNO CONSULTING SOLUTION SRL justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, reprezentând 67,40% din valoarea estimată a achiziției. În adresă, achizitoarea a menționat că *„Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.”*

SC TEHNO CONSULTING SOLUTION SRL a răspuns prin adresa nr. 816 din 09.09.2022, în care a adus explicațiile considerate necesare cu privire la modul de formare a prețului ofertei sale.

Si de această dată, ca un prim aspect, Consiliul constată că adresa nr. 40475 din 07.09.2022, prin care autoritatea contractantă a solicitat ofertantei justificarea prețului propus, cuprinde toate elementele necesare pentru o înțelegere completă asupra cadrului în care aceasta este făcută. Astfel, pe lângă indicarea textelor de lege în baza cărora solicitarea este efectuată, autoritatea contractantă a indicat ofertantei, în mod clar și concret, care sunt informațiile și documentele ce urmează a fi prezentate în justificarea prețului propus.

Având în vedere cele precizate, Consiliul reține caracterul legal și conform al solicitării autorității contractante, astfel încât vreo eventuală deficiență de prezentare a răspunsului la aceasta nu poate cădea decât în sarcina respondentului.

Ca și în cazul ofertei câștigătoare, Consiliul stabilește că tocmai elementul majoritar al prețului ofertat, respectiv retribuirea acordată forței de muncă, nu a fost justificat de către SC TEHNO CONSULTING SOLUTION SRL. Astfel, în acordurile de subcontractare prezentate de această ofertantă este menționat că „Valoarea serviciilor este conform ofertei prezentate de subcontractant.”, fără a fi însoțite de vreo astfel de ofertă din partea niciunuia dintre subcontractanții declarați. În atari condiții, Consiliul stabilește că SC TEHNO CONSULTING SOLUTION SRL nu a justificat costurile implicate de subcontractările avansate în procedură, nefiind cunoscute achizitoarei sumele ce reprezintă valoarea prestațiilor subcontractanților declarați de SC TEHNO CONSULTING SOLUTION SRL.

De asemenea, nici cu privire la elementele de preț care nu fac obiectul subcontractării, societatea nu a prezentat nici un document justificativ, nici cu privire la nivelul salarizării anumitor categorii de specialiști implicați în derularea activității, nici cu privire la categoriile de

cheltuieli indirecte arătate în răspunsul său, reprezentând utilități, personal administrativ, de secretariat, de ofertare etc.

Pe scurt, în afara evocării elementelor de cost pe care le-a considerat ca intrând în componența prețului propus în oferta sa, SC TEHNO CONSULTING SOLUTION SRL nu a prezentat autorității contractante nici un act justificativ al acestor elemente de preț, nici un document care să susțină realitatea informațiilor declarate, revenindu-i astfel autorității contractante sarcina de a accepta fără rezerve declarațiile ofertantei, deși legea impune, pentru o situație a prețului ca cea în care se regăsește oferta criticată, o justificare temeinică a prețului aparent neobișnuit de scăzut și prezentarea de documente probante ale valorii elementelor de preț, acolo unde acest lucru este posibil și rezonabil de probat.

Alături de aceste considerente, Consiliul le reține ca fiind aplicabile pe cele evocate în analizarea ofertei câștigătoare, și pentru toate aceste motive concluzionează că, și de această dată, autoritatea contractantă a ales să ignore atât prevederile legale ce obligă la justificarea unui preț neobișnuit de scăzut al unei oferte, cât și propria solicitare de clarificare din cuprinsul adresei nr. 40475 din 07.09.2022, și să declare admisibilă oferta SC TEHNO CONSULTING SOLUTION SRL, deși raportat la dispoziția art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ea ar fi trebuit respinsă de către autoritatea contractantă ca oferta neconformă.

Având în vedere această concluzie a Consiliului devine de prisos a analiza orice altă critică privind oferta SC TEHNO CONSULTING SOLUTION SRL, în condițiile în care, independent de admiterea sau respingerea lor, nu va putea fi înlăturat caracterul neconform al ofertei, reieșit din soluționarea prezentei cauze.

În consecință, date fiind cele stabilite cu privire la ofertele clasate pe primele două locuri în clasamentul ofertelor admisibile, devine evident faptul că se anulează, în consecință, și rezultatul aplicării criteriului de atribuire stabilit, respectiv clasamentul ofertelor în funcție de punctajele obținute.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC CONSTRUCT C.D.P. SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de stabilire admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depusă de SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL, de stabilire admisibilă și conformă a ofertei depusă de SC TEHNO CONSULTING SOLUTION SRL și de stabilire a clasamentului ofertelor admisibile ca urmare a aplicării criteriului de atribuire ales, precum și să anuleze comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea

deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL și de SC TEHNO CONSULTING SOLUTION SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibilă cererea SC CONSTRUCT C.D.P. SRL de repunere în termenul de a motiva contestația, începând cu data de la care i se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice, în condițiile în care, potrivit dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 101/2016, contestația se formulează în scris și trebuie să conțină, printre alte elemente, și motivarea ei în fapt și în drept. În condițiile în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la [art. 10](#), prevederea de la art. 11 din Legea nr. 101/2016 stabilește că îi revine acestuia sarcina de a cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația, iar în cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.

Este evident că legiuitorul face referire, în aceste dispoziții legale, la contestația care se depune în termenul indicat la art. 8 din Legea nr. 101/2016, în afara măsurilor prevăzute la art. 10 și 11 din Legea nr. 101/2016, Consiliul neavând posibilitatea creării altor condiții de precizare a contestației. Că lucrurile stau altfel rezultă și din prevederea expresă de la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stabilește că *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SC CONSTRUCT C.D.P. SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare, deoarece până la pronunțarea deciziei, nu au fost prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate în cauză.

Admite contestația depusă de SC CONSTRUCT C.D.P. SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL BLAJ.

Anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depusă de SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL, de stabilire admisibilă și conformă a ofertei depusă de SC TEHNO CONSULTING SOLUTION SRL și de stabilire a clasamentului ofertelor admisibile ca urmare a aplicării criteriului de atribuire ales, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL și de SC TEHNO CONSULTING SOLUTION SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Respinge ca inadmisibilă cererea SC CONSTRUCT C.D.P. SRL de repunere în termenul de a motiva contestația, începând cu data de la care i se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice.

Respinge cererea SC CONSTRUCT C.D.P. SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de SC ALPHACONSULT & ENGINEERING SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,
Daniela
UIFĂLEAN**

**MEMBRU,
Adriana
VĂNCICĂ**

**MEMBRU,
Cristian Ioan
COSTACHE**

Redactată în 5 exemplare, conține 73 pagini.

Redactată practica de decizie Bradea Diana-Laura.