



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 67705/12.12.2023, formulată de SC ... SRL, cu sediul în. ..., înregistrată în Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2/22802/06.12.2023, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de curățenie*”, pentru loturile nr. 2 – „*Varianta ocolitoare a Municipiului ... , DN 2 km 429+500 - 430+200 dreapta și VO2P km 8+500 - 9+000 stânga*”, nr. 4 „*District ... (...) - SDN ...*” și nr. 5 „*Canton ... - SDN ...*”, anunț de participare .../21.07.2023, s-a solicitat:

- Remedierea anexelor/tabelelor centralizatoare privind modul de prezentare a ofertei financiare și a rezultatului evaluării ofertelor financiare;

- Reluarea procedurii de licitație, anularea rezultatului, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului emis de ..., prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus, conform argumentelor prezentate în contestație.

Preliminar, contestatoarea face precizarea că procedura de achiziție publică este împărțită în 5 loturi, fiind atașate modele anexă oferte financiare, tabele model în anexa 1A, 1B, anexa 1 pentru loturile 1 și 2; tabele anexa 2, servicii curățenie centralizator valoric, ce cuprinde o rubrică doar de cheltuieli cu personalul: plata drepturi salariale + buget stat FNUASS.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a considerat în mod nelegal și nefondat că oferta sa este inacceptabilă, apreciind răspunsul la clarificări ca fiind neconcludent, fără a analiza și motiva de unde rezultă că prețul este neconcludent și fără a face o analiză financiar contabilă corectă, conform Codului fiscal (Legea nr. 227/2015) și H.G. nr. 907/2016, privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice care prevede în mod expres conținutul cadru al ofertei de preț și modalitatea de compunere a prețului unei oferte.

Astfel, prețul unei oferte trebuie să conțină în mod obligatoriu:

- Cheltuieli personal muncitor (compusă din componenta salariu + obligatiile la bugetul de stat);
- Cheltuielile cu materialele consumabile;
- Alte cheltuieli materiale;
- Total cheltuieli directe (compuse din cheltuieli cu personal + cheltuieli cu consumabilele + alte cheltuieli materiale);
- Cheltuieli indirecte (ce pot cuprinde cheltuieli cu deplasări/combustibil);
- Total cheltuieli directe + cheltuieli indirecte;
- Componenta Profit.

Contestatoarea susține că orice ofertă de preț trebuie să conțină toate aceste elemente, altfel oferta de preț este nereserioasă și nelegală. Aceasta susține că dacă o ofertă ar cuprinde anexele așa cum s-au întocmit de către autoritatea contractantă la acest anunț doar cheltuieli cu personal muncitor s-ar comite un lung șir de ilegalități, inclusiv de agenții economici, care ar factura doar cheltuielile cu personal muncitor, iar pe de altă parte în evidențele financiar contabile ar cuprinde cheltuielile astfel cum sunt descrise mai sus, fapt ce ar duce la ținerea incorectă a contabilității, cu încălcarea legii.

Aceasta susține că autoritatea contractantă a motivat discreționar că în formularul de ofertă a prezentat un centralizator în plus, nesolicitat, în condițiile în care acesta este un centralizator valoric din care rezultă componenta totală a prețului.

Astfel, consideră că în mod discreționar și discriminatoriu oferta sa a fost declarată inacceptabilă în condițiile în care avea completate atât

anexele solicitate de autoritatea contractantă pentru toate cele 3 loturi la care a participat, precum și centralizatorul de compunere a prețului total inclusiv profit.

Aceasta susține că nu își poate asuma o ilegalitate și să completeze o anexă pusă la dispoziție (și nu obligatorie) în care să introducă prețul total al ofertei ca cheltuieli cu personal muncitor sau cheltuieli cu personal muncitor și cheltuieli cu materiale consumabile, deoarece prețul total nu cuprinde doar acestea și orice agent economic cuprinde și profit în activitatea sa acesta fiind și scopul unei activități comerciale.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să aprecieze anexele la oferta sa ca fiind corecte, în ceea ce privește compunerea prețului, deoarece acestea sunt legale.

În acest context, apreciază că oferta sa nu trebuia respinsă ca inacceptabilă, pe considerentul că a adăugat în plus anexe și că a adăugat în plus componenta profit, autoritatea contractantă având obligația să respecte legea, inclusiv modalitatea de formare a unei oferte de preț și componentele acestuia.

Întrucât a completat anexele ofertei de preț conform legii cu centralizator în care sunt redată toate componentele prețului, inclusiv profitul, apreciază că a fost prejudiciată, dându-se întâietate unor oferte care nu cuprind toate componentele prețului și nu cuprind profitul, situație total ilegală.

Astfel, solicită admiterea criticii, revocarea comunicării și remedierea procedurii, reanalizarea ofertelor financiare și compararea de preț.

Pentru Lotul nr. 2:

- La anexa 1B – cheltuieli cu materiale consumabile (lună) de la poziția 17 – dezinfectant WC, precizează că a fost o eroare de scriere, în sensul că în loc de 8,40 lei preț unitar, a fost trecut 8,20 lei preț unitar, eroare de redactare pe care a corectat-o, în rest calculul fiind efectuat corect la valoarea totală a cantității luând în calcul valoarea de 8,40 lei/unitate. Astfel valoarea finală rămâne neschimbată.

Contestatoarea susține că a confirmat că prețul în lei fără T.V.A. este de 3200 lei/ lună pentru cheltuieli muncitor total conform Anexei 2 la formularul de ofertă, preț care acoperă curățenia zilnică, astfel:

„Clarificăm: Am luat în calcul orarul solicitat de autoritatea contractantă curățenie zilnic intervalul orar solicitat, condiții în care vom folosi 2 angajați fiecare cu program de lucru cu timp parțial, angajați care vor presta programul de muncă la cele două locații, angajatul din cursul dimineții va fi înlocuit seara cu al doilea angajat. De asemenea, avem în vedere faptul că angajații noștri vor presta servicii și în alte locații aceștia își vor întregi norma la 8 ore/zi, astfel că în mod corect autoritatea contractantă va achita 3200 lei/ lună fără TVA cheltuieli totale cu o normă de muncă, influențele legislative de modificări a salariului minim/creșterea salariului minim brut fiind un risc asumat de

autoritatea contractantă. În considerarea prezentei oferte am considerat necesare un număr de 160 ore manoperă remunerate la 20 lei/oră.

Ne asumăm în totalitate programul prestațiilor serviciilor astfel cum sunt solicitate în caietul de sarcini. Servicii de curățenie zilnice cu frecvența 1/zi; de două ori/zi; săptămânale, bisăptămânale și periodice ce vor fi efectuate de către ... SRL conform cerințelor din caietul de sarcini pentru cele două locații”.

Cu privire la cerința: clarificarea angajării și retribuirii persoanelor cu dizabilități în conformitate cu legislația în vigoare, având în vedere faptul că în anexa 1A a menționat că deține mai puțin de 51 angajați și raportat de obligativitatea plății contribuțiilor în cazul depășirii a 50 de angajați, aceasta a clarificat după cum urmează:

„Clarificăm astfel: Conform Legii nr. 448/2006 autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice publice sau private care au cel puțin 50 de salariați au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați în caz contrar vor achita o taxă egală cu salariul minim pe economie înmulțit cu nr. de persoane neangajate. Aducem la cunoștința autorității contractante că nu avem 50 de salariați și nu vom atinge acest număr de salariați chiar dacă vom onora acest contract”.

Referitor la modul de formare a prețului, respectiv 95.939 lei, precizează că a redepus anexele specifice intitulate conform cererii autorității contractante, cu precizarea că în anexa centralizator valoric total, componenta cheltuieli indirecte, a avut în vedere cheltuieli cu asigurare transport personal/angajați către și de la locațiile beneficiarului.

În ceea ce privește lotul nr. 4, prima clarificare a fost cu privire la angajarea persoanelor cu dizabilități la care contestatoarea a răspuns în mod identic ca la lotul 2.

Referitor la modul de formare a prețului, respectiv 67.873,20 lei, a precizat că redepune anexele specifice intitulate conform cererii autorității contractante.

Totodată, a clarificat că în anexa 2 – servicii de curățenie Lot 4 - centralizator valoric total, componenta cheltuieli cu materiale consumabile a avut în vedere cheltuieli cu utilaje și echipamente, ustensile, lavete, desprăfuitoare, etc., pentru componenta cheltuieli indirecte a avut în vedere cheltuieli cu asigurarea transportului personalului/angajaților către și de la locațiile beneficiarului.

Totodată, menționează că în afară de anexa 2 a atașat și alte tabele separate din care rezultă componentele centralizator valoric doar cu personal și materiale consumabile (utilaje, ustensile, lavete, desprăfuitoare...etc), cât și centralizator privind componenta salarială.

În ceea ce privește lotul nr. 5, clarificările au fost după cum urmează:

- cu privire la angajarea persoanelor cu dizabilități, la care a răspuns identic cu răspunsurile de la loturile 2 și 4.

Referitor la modul de formare a prețului, respectiv 64.630,00 lei, a precizat că redepune anexele specifice intitulate conform cererii autorității contractante.

Totodată, a clarificat că, în anexa 2 – servicii de curățenie Lot 5 - centralizator valoric total, componenta cheltuieli cu materiale consumabile, a avut în vedere cheltuieli cu utilaje și echipamente, ustensile, lavete, desprăfuitoare, etc., componenta cheltuieli indirecte a avut în vedere cheltuieli cu asigurarea transportului personalului/angajaților către și de la locațiile beneficiarului. Totodată, a menționat că în afară de anexa 2 a atașat și alte tabele separate, din care rezultă componentele centralizator valoric cu personal și materiale consumabile (utilaje, ustensile, lavete, desprăfuitoare...etc).

Cu adresa nr. 2/23734/18.12.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 68941/18.12.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Raportat la motivele invocate în contestația formulată, autoritatea contractantă arată că, din analiza ofertelor financiare aferente loturilor 2, 4 și 5, precum și a răspunsurilor la solicitarea de clarificare nr. ACH23/IE/1399 din 07.11.2023, reiese că ofertantul nu a respectat modelul de anexe la Formularul de ofertă puse la dispoziție prin documentația de atribuire.

Astfel, la solicitarea de clarificare, acesta a transmis următorul răspuns:

„Pentru Lot 2: Varianta Ocolitoare a Municipiului ..., DN 2 km 429+500 - 430+200 dreapta și V02P km 8+500 - 9+000 stânga:

- La anexa 1B — cheltuieli cu materiale consumabile (lună) de la poziția 17 — dezinfectant WC clarificăm faptul că a fost o eroare de scriere în loc de 8,40 lei preț unitar a fost eronat strecurată eroarea 8,20 lei preț unitar, fiind o simplă eroare de redactare pe care am corectat-o (și pentru care ne cerem scuze), în rest calculul fiind efectuat corect la valoarea totală a cantității luând în calcul valoarea de 8,40 lei/unitate. Astfel valoarea finală rămâne neschimbată.

- Confirmăm faptul că prețul în lei fără T.V.A. de 3200 lei/lună pentru cheltuieli muncitor total conform Anexei 2 la formularul de ofertă acoperă curățenia zilnică astfel cum am declarat în propunerea tehnică depusă.

Clarificăm: Am luat în calcul orarul solicitat de autoritatea contractantă curățenie zilnic intervalul orar solicitat, condiții în care vom folosi 2 angajați fiecare cu program de lucru cu timp parțial, angajați care vor presta programul de muncă la cele două locații, angajatul din cursul dimineții va fi înlocuit seara cu al doilea angajat. De asemenea, avem în vedere faptul că angajații noștri vor presta servicii și în alte locații aceștia își vor întregi norma la 8 ore/zi, astfel că în mod corect

autoritatea contractantă ... va achita 3200 lei/lună fără TVA cheltuieli totale cu o normă de muncă, influențele legislative de modificări a salariului minim/creșterea salariului minim brut fiind un risc asumat de autoritatea contractantă. În considerarea prezentei oferte am considerat necesare un număr de 160 ore manoperă remunerate la 20 lei/oră.

Ne asumăm în totalitate programul prestațiilor serviciilor astfel cum sunt solicitate în caietul de sarcini. Servicii de curățenie zilnice cu frecvența 1/zi; de două ori/zi; săptămânale, bisăptămânale și periodice ce vor fi efectuate de către ... SRL conform cerințelor din caietul de sarcini pentru cele două locații.

- Cu privire la cerința: clarificarea angajării și retribuirii persoanelor cu dizabilități în conformitate cu legislația în vigoare, având în vedere faptul că în anexa 1A am menționat că deținem mai puțin de 51 angajați și vis a vis de obligativitatea plății contribuțiilor în cazul depășirii a 50 de angajați.

Clarificăm astfel: Conform Legii nr. 448/2006 autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice publice sau private care au cel puțin 50 de salariați au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați în caz contrar vor achita o taxă egală cu salariul minim pe economie înmulțit cu nr. de persoane neangajate. Aducem la cunoștința autorității contractante că nu avem 50 de salariați și nu vom atinge acest număr de salariați chiar dacă vom onora acest contract.

- Referitor la modul de formare a prețului, respectiv 95.939 lei, vă repunem anexele specifice intitulate conform cererii dumneavoastră. Clarificăm că în anexa centralizator valoric total, componenta cheltuieli indirecte am avut în vedere cheltuieli cu asigurare transport personal/angajați către și de la locațiile beneficiarului autoritatea contractantă."

Analizând răspunsul transmis de ofertant, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- Pentru primele 3 solicitări, ofertantul a clarificat cele solicitate;

- Pentru a patra solicitare, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- prin documentația de atribuire au fost puse la dispoziție Formularul de ofertă și Anexele la Formularul de ofertă pentru lotul 2, respectiv:

- Anexa 1A - Servicii de curățenie Lot - Cheltuieli personal muncitor

- Anexa 1B - Servicii de curățenie Lot - Cheltuieli cu materiale consumabile (Lună)

- Anexa 1 - Servicii de curățenie Lot - Centralizator valoric

o Comisia de evaluare menționează că Anexa 1 - Centralizator valoric cuprinde un rezumat cu cheltuielile cu personalul muncitor (Anexa 1 A) și cheltuielile cu materialele consumabile (Anexa 1B);

o Ofertantul a prezentat în cuprinsul Anexei 1 la Formularul de ofertă - *Centralizator valoric TOTAL cuprinzând toate cheltuielile +profit* care cuprinde Cheltuielile cu personalul muncitor (Anexa 1A), Cheltuielile cu materialele consumabile (Anexa 1B), dar și alte cheltuieli nesolicitate de către autoritatea contractantă în modelul de Anexa 1 - Centralizator valoric (de ex. Alte cheltuieli materiale, Total cheltuieli directe, Cheltuieli indirecte, Total cheltuieli directe + indirecte, Profit), nerespectând modelul din Anexa 1 - Centralizator valoric pus la dispoziție prin documentația de atribuire.

Având în vedere cele menționate anterior, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, a declarat oferta inacceptabilă și a respins-o conform art. 137 alin. 1 din HG nr. 395/2016.

Pentru lotul 4: District ... (...) - SDN ..., la solicitarea de clarificare ofertantul a transmis următorul răspuns:

„- Cu privire la cerința: clarificarea angajării și retribuirii persoanelor cu dizabilități în conformitate cu legislația în vigoare, având în vedere faptul că în anexa 1A am menționat că deținem mai puțin de 51 angajați și vis a vis de obligativitatea plății contribuțiilor în cazul depășirii a 50 de angajați.

Clarificăm astfel: Conform Legii nr. 448/2006 autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private care au cel puțin 50 de salariați au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, în caz contrar vor achita o taxă egală cu salariul minim pe economie înmulțit cu nr. de persoane neangajate. Aducem la cunoștința autorității contractante că nu avem 50 de salariați și nu vom atinge acest număr de salariați chiar dacă vom onora acest contract.

- Referitor la modul de formare a prețului, respectiv 67.873,20 lei, vă repunem anexele specifice intitulate conform cererii dumneavoastră. Clarificăm că în anexa 2 - servicii de curățenie lot 4 centralizator valoric total, componenta cheltuieli cu materiale consumabile am avut în vedere cheltuieli cu utilaje și echipamente, ustensile, lavete, desprăfuitoare, etc. componenta cheltuieli indirecte am avut în vedere cheltuieli cu asigurare transport personal/angajați către și de la locațiile beneficiarului autoritatea contractantă. Menționăm că în afară de anexa 2 am atașat și alte tabele separate din care rezultă componentele centralizator valoric doar cu personal și materiale consumabile (utilaje, ustensile, lavete, desprăfuitoare...etc), cât și centralizator privind componenta salarială.

Analizând răspunsul transmis de ofertant, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- Pentru prima solicitare, ofertantul a clarificat cele solicitate;

- Pentru a doua solicitare, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- prin documentația de atribuire au fost puse la dispoziție Formularul de ofertă și Anexa la Formularul de ofertă pentru Lot 4, respectiv:

- Anexa 2 - Servicii de curățenie Lot - Centralizator valoric

o Ofertantul a prezentat la Formularul de ofertă Anexa 2 - Centralizator valoric care cuprinde Cheltuielile cu personalul muncitor, dar și alte cheltuieli nesolicitate de către autoritatea contractantă în modelul de Anexa 2 - Centralizator valoric (de ex. cheltuieli cu materiale, utilaje și echipamente) consumabile, alte cheltuieli materiale, total cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, total cheltuieli directe + indirecte, profit), nerespectând modelul de Anexă 2 Centralizator valoric solicitat de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele menționate anterior, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, conform art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, declarând oferta inacceptabilă și a respins-o conform art. 137 alin. 1 din HG nr. 395/2016.

La solicitarea de clarificare pentru lotul 5: Canton ... - SIDN ..., ofertantul a transmis următorul răspuns:

„- Cu privire la cerința: clarificarea angajării și retribuirii persoanelor cu dizabilități în conformitate cu legislația în vigoare, având în vedere faptul că în anexa 1A am menționat că deținem mai puțin de 51 angajați și vis a vis de obligativitatea plății contribuțiilor în cazul depășirii a 50 de angajați.

Clarificăm astfel: Conform Legii nr. 448/2006, autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice publice sau private care au cel puțin 50 de salariați au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați în caz contrar vor achita o taxă egală cu salariul minim pe economie înmulțit cu nr. de persoane neangajate. Aducem la cunoștința autorității contractante că nu avem 50 de salariați și nu vom atinge acest număr de salariați chiar dacă vom onora acest contract.

- Referitor la modul de formare a prețului, respectiv 64.630,00 lei, vă repunem anexele specifice intitulate conform cererii dumneavoastră. Clarificăm că în anexa 2 - servicii de curățenie Lot 5 centralizator valoric total, componenta cheltuieli cu materiale consumabile am avut în vedere cheltuieli cu utilaje și echipamente, ustensile, lavete, desprăfuitoare, etc., componenta cheltuieli indirecte am avut în vedere cheltuieli cu asigurare transport personal/angajați către și de la locațiile beneficiarului autoritatea contractantă. Menționăm că în afară de anexa 2 am atașat și alte tabele separate din care rezultă componentele centralizator valoric cu personal și materiale consumabile (utilaje, ustensile, lavete, desprăfuitoare ...etc).

Analizând răspunsul transmis de ofertant, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- Pentru prima solicitare, ofertantul a clarificat cele solicitate;
- Pentru a doua solicitare, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- prin documentația de atribuire au fost puse la dispoziție Formularul de ofertă Anexa la Formularul de ofertă pentru Lot 5, respectiv:

- Anexa 2 - Servicii de curățenie Lot - Centralizator valoric

o Ofertantul a prezentat la Formularul de ofertă Anexa 2 - Centralizator valoric care cuprinde Cheltuielile cu personalul muncitor, dar și alte cheltuieli nesolicitate de către autoritatea contractantă în modelul de Anexa 2 - Centralizator valoric (de ex. Cheltuieli cu materiale, utilaje și echipamente) consumabile, Alte cheltuieli materiale, Total cheltuieli directe, Cheltuieli indirecte, Total cheltuieli directe + indirecte, Profit), nerespectând modelul de Anexa 2 Centralizator valoric solicitat de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele menționate anterior, comisia de evaluare a considerat și acest răspuns ca fiind neconcludent, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, declarând oferta ca fiind inacceptabilă, aceasta fiind respinsă conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Totodată, precizează că nu au fost solicitate clarificări la documentația de atribuire cu privire la anexele de la formularul de ofertă, așa cum este prevăzut în fișa de date capitolul 1.3) Comunicare.

În concluzie, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertelor depuse de contestatoare pentru loturile nr. 2, nr. 4 și nr. 5, iar autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum de 4.712,88 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Rădăuți a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. 209778268/1/14.12.2023, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către ... SA -

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică, pe loturi, având ca obiect „Servicii de curățenie”, prin publicarea în SEAP a

anunțului de participare nr. .../21.07.2023 și a documentației de atribuire aferente.

Valoarea estimată totală a contractului este de 402.540,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal de vizualizare și inventariere a documentelor depuse în SEAP nr. ACH23/INT/884/09.08.2023, pentru lotul 2 au depus ofertă 4 operatori economici, pentru lotul 4 au fost depuse 6 oferte, iar pentru lotul 5 au fost depuse 5 oferte, contestatoarea SC ... SRL depunând oferte pentru toate aceste 3 loturi.

Potrivit rapoartelor procedurii pentru loturile 2 (nr. 3/22774/06.12.2023), 4 (nr. 3/22776/06.12.2023) și 5 (nr. 3/22777/06.12.2023, oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată inadmisibilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsul la clarificări a fost considerat neconcludent, fiind declarată câștigătoare ofertele depuse de SC ... SRL (pentru lotul 2) și de SC ... SRL (pentru loturile 4 și 5).

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, prin care critică motivele de respingere a ofertei sale, pentru aceste 3 loturi.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile pct. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa de date, potrivit căroră:

„Propunerea financiara se va prezenta distinct pentru fiecare lot la care ofertantul depune oferta.

Ofertantul va cripta in SEAP valoarea totala a Propunerii Financiare, in conformitate cu prevederile art. 60, alin. (2) din HG 395/2016.

Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare vor fi semnate cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat in conditiile legii si vor fi depuse prin mijloace electronice, fiind incarcate intr-o sectiune dedicata a portalului SEAP, iar continutul acestora va fi vizibil comisiei de evaluare dupa decriptareapropunerii financiare. (...)

Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare care vor fi prezentate in cadrul ofertei sunt:

a) Formularul nr. 7 „Formular de oferta”, in conformitate cu modelul prezentat in Sectiunea „Formulare” a Documentatiei de Atribuire si

b) Anexe la Formularul de oferta, semnate de reprezentatul legal al Ofertantului.”

Totodată, conform Formularului 7 – Formular de ofertă :

Nota: Acest Formular de oferta include și următoarele anexe:

Pentru lot 1 si lot 2:

Anexa 1A – Servicii de curatenie Lot.... - Cheltuieli personal muncitor

Anexa 1B - Servicii de curatenie Lot- Cheltuieli cu materiale consumabile (Luna)

Anexa 1 - Servicii de curatenie Lot.....- Centralizator valoric

Pentru lot 3, lot 4 si lot 5:

Anexa 2 - Servicii de curatenie Lot - Centralizator valoric”.

Mai jos, Consiliul prezintă aceste anexe din secțiunea „formulare” a documentației de atribuire.

Anexa 1A la Formularul de oferta

Servicii de curatenie - LOT

Nr.crt.	Denumire	U.M.	Nr. spatii	Valoare lei fara TVA
1	Cheltuieli personal muncitor	luna	2	
	TOTAL			

Anexa 1B la Formularul de oferta

Cheltuieli cu materiale consumabile (luna)

Servicii de curatenie LOT

Nr. crt.	Denumire produs	U.M.	Cantitate luna /2spatii	Pret unitar lei fara TVA	Valoare lei fara TVA
1	Sapun lichid	L	30		
2	Prosop hartie pliata "Z" ambalata in pachete de 200 servetele /pachet	buc	200		
3	Hartie igienica rola/2 straturi	buc	700		
4	Rezerva aparat odorizant incaperi	buc	30		
5	Saci cos gunoi 35 L/50 bucati/ rola	rola	10		
6	Detartrant	L	20		
7	Solutie curatat ferestre si usi	L	20		
8	Praf de curatat	buc	15		
9	Solutie curatat gresie si faianta	L	20		
10	Saci polietilena 240L/10 bucati /rola	rola	9		
11	Becuri economice tip LED	buc	6		
12	Pastile pisoar	buc	70		
13	Detergent pardoseli	L	20		
14	Lavete bumbac	buc	100		
15	Rezerva mop	buc	10		
16	Clor	L	20		
17	Dezinfectant WC	L	20		
18	Maturi exterior	buc	4		
19	Maturi sorg	buc	4		
20	Mop cu coada	buc	4		
21	Solutie desfundat instalatii	L	10		
	Total fara TVA				

ANEXA 1 la Formularul de oferta**Centralizator valoric****Servicii de curatenie - LOT**

Nr. crt.	Denumire	Anexa	Pret (lei fara T.V.A.)	
			1 luna	12 luni
1	Cheltuieli personal muncitor	1A		
2	Cheltuieli cu materiale consumabile	1B		
TOTAL valoare lei fara TVA				

ANEXA 2 la Formularul de oferta**Centralizator valoric****Servicii de curatenie - LOT**

Nr. crt.	Denumire	Pret (lei fara T.V.A.)	
		1 luna	12 luni
1	Cheltuieli personal muncitor		
TOTAL valoare lei fara TVA			

După cum se vede cele 4 anexe sunt de fapt, tabele simple, care, în afara anexei 1B, au 1-2 rânduri, respectiv Cheltuieli personal muncitor și Cheltuieli cu materiale consumabile, în care ofertanții urmează să înscrie prețurile ofertei lor, respectiv pentru o lună și pentru toată perioada de 12 luni.

Consiliul constată că pentru toate cele 3 loturi, ofertantul contestator a anexat Formularului de ofertă următoarele formulare:

Lotul 2 :

- Anexa 1 – (denumită eronat „Anexa 1A”) - *Centralizator valoric cu chetuieli personal și materiale consumabile*, care cuprinde cheltuielile cu personalul și separat cu consumabilele, precum și un total al acestora, toate pentru o lună și pentru 12 uni.

- Anexa 1B – cu același conținut ca documentul omonim din

secțiunea „Formulare” din caietul de sarcini.

- Anexa 2 – Centralizator cheltuieli personal - în care pe lângă cheltuielile cu personalul muncitor, așa cum au fost solicitate în Anexa 1, a cuprins și componentele acestor cheltuieli: salariu net, CAS angajat, CASS angajat, impozit venit, contribuție asiguratorie pentru muncă și FNUASS+imp+contrib total.

- Anexa 2 – Centralizator valoric total, care pe lângă cheltuielile cu personalul muncitor și cu materialele consumabile solicitate în Anexa 2, a cuprins următoarele: alte cheltuieli materiale, total cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, total cheltuieli directe+ indirecte, profit.

Trecând peste erorile în numerotarea (denumirea) acestor tabele, Consiliul constată că acestea au cuprins toate informațiile solicitate a fi cuprinse în anexele la formularul de ofertă, respectiv cheltuielile cu personalul muncitor și cheltuielile cu materiale consumabile, totalul acestora, precum și Anexa 1B în formatul solicitat.

Totodată oferta financiară a cuprins și alte tabele (câte 4 tabele pentru fiecare lot) față de cele 3 tabele solicitate pentru lotul 2 și de un tabel solicitat pentru loturile 4 și 5.

Cu toate acestea, solicitarea de clarificare a autorității contractante nu a vizat acest aspect, ci a fost una generală, care a fost transmisă și ofertanților care au depus anexele la oferta financiară așa cum au fost solicitate de documentația de atribuire, respectiv:

„Clarificarea modului de formare a prețului, respectiv 95.939/67.873,20/64.630 lei fără TVA, trecut în Formularul de ofertă și criptat în SEAP, având în vedere că prin documentația de atribuire au fost puse la dispoziție anexele specifice fiecărui lot în parte, respectiv

pentru lot 1 și lot 2

Anexa 1A - Servicii de curățenie lot – Cheltuieli personal muncitor

Anexa 1B - Servicii de curățenie Lot- Cheltuieli cu materiale consumabile (Luna)

Anexa 1 - Servicii de curățenie Lot.....- Centralizator valoric

Pentru lot 3, lot 4 și lot 5:

Anexa 2 - Servicii de curățenie Lot - Centralizator valoric”.

Deși ofertantul depune aceleași tabele ca și în propunerea financiară, autoritatea contractantă identifică abia acum faptul că:

„Ofertantul a prezentat în cuprinsul Anexei 1 la Formularul de ofertă - *Centralizator valoric TOTAL cuprinzând toate cheltuielile + profit* care cuprinde Cheltuielile cu personalul muncitor (Anexa 1A), Cheltuielile cu materialele consumabile (Anexa 1B), dar și alte cheltuieli nesolicitate de către autoritatea contractantă în modelul de Anexa 1 - Centralizator valoric (de ex. Alte cheltuieli materiale, Total cheltuieli directe, Cheltuieli indirecte, Total cheltuieli directe + indirecte, Profit), nerespectând modelul din Anexa 1 - Centralizator valoric pus la dispoziție prin documentația de atribuire” (lotul 2) și că

„Ofertantul a prezentat la Formularul de ofertă Anexa 2 -

Centralizator valoric care cuprinde Cheltuielile cu personalul muncitor, dar și alte cheltuieli nesolicitate de către autoritatea contractantă în modelul de Anexa 2 - Centralizator valoric (de ex. Cheltuieli cu materiale, utilaje și echipamente) consumabile, Alte cheltuieli materiale, Total cheltuieli directe, Cheltuieli indirecte, Total cheltuieli directe + indirecte, Profit), nerespectând modelul de Anexa 2 Centralizator valoric solicitat de autoritatea contractantă. (pentru loturile 4 și 5)

Pentru acest motiv, comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, a declarant oferta ca fiind inacceptabilă și a respins-o conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Relativ la includerea în tabelele anexă la Formularul de ofertă financiară a unor informații suplimentare, care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, Consiliul apreciază că nu poate fi validată drept motiv de neconformitate și respingere a ofertei. Includerea unor astfel de informații de către ofertant trebuie să conducă la ignorarea lor de către comisia de evaluare, din cauza nerelevanței, iar nu la sancționarea ofertantului cu excluderea din competiție.

În speță și în general, organizatoarea oricărei licitații este datoare să își exercite în mod efectiv și corect rolul activ, ieșind de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale a regulilor, analizând oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu doar prin prisma unei anumite forme, care nu poate prevala asupra fondului. Respingerea ofertei contestatoarei pentru singurul motiv că oferta sa nu a îndeplinit condițiile de formă solicitate de autoritatea contractantă, respectiv a cuprins unele informații în plus, deși au fost transmise toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă, ar dovedi o atitudine impregnată de un formalism rigid și fără suport rațional.

Este veridic faptul că, în documentația de atribuire s-au prevăzut Formularele care trebuie completate și anexele la acestea însă această condiționare nu a fost prevăzută sub sancțiunea respingerii ofertei și, pe de altă parte, adăugarea unor explicații/informații suplimentare nu determină *eo ipso* neconformitatea ofertei. Cu alte cuvinte, o ofertă care conține toate informațiile solicitate, nu poate fi respinsă doar pentru că a cuprins unele informații adiționale și care nu afectează cu nimic informațiile solicitate și prezentate de ofertant.

Mai mult, Consiliul constată că solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă nu este clară, făcând referire la „clarificarea modului de formare a prețului”, adică la o fundamentare/justificare a prețului, astfel că informațiile suplimentare furnizate de ofertant vin chiar în acest sens, prezentând și celelalte elemente ale prețului ofertei, pe lângă cele solicitate în mod expres prin documentația de atribuire.

În sensul acceptării unor oferte care prezintă abateri minore de la regulile stabile prin documentația de atribuire s-au pronunțat și instanțele judecătorești, *exempli gratia* fiind decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj, secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, în care instanța a statuat că „*reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru*

anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta”.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., va anula rapoartele procedurii pentru loturile 2 (nr. 3/22774/06.12.2023), 4 (nr. 3/22776/06.12.2023) și 5 (nr. 3/22777/06.12.2023), cu privire la propunerea financiară a SC ... SRL și va dispune reevaluarea acestei oferte în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., anulează rapoartele procedurii pentru loturile 2 (nr. 3/22774/06.12.2023), 4 (nr. 3/22776/06.12.2023) și 5 (nr. 3/22777/06.12.2023), cu privire la propunerea financiară a SC ... SRL și dispune reevaluarea acestei oferte în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.