

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 307/11.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 2860/04.04.2024 și a adresei nr. 2922/04.04.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, documente elaborate de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „*MODERNIZARE ILUMINAT PUBLIC STRADAL IN COMUNA ..., JUDETUL GIURGIU*”, cod CPV: 45310000-3, s-a solicitat:

„1. Anularea deciziei Autoritatii contractante de respingere ca inacceptabila si neconforma a ofertei subscrisei, precum si a actelor subsecvente si a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. Obligarea Autoritatii contractante la reevaluarea acesteia si la continuarea procedurii in conformitate cu prevederile legale in vigoare aplicabile in materia achizitiilor publice, precum si cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016;

3. Obligarea Autoritatii contractante la plata cheltuielilor de judecata ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse inainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația nr. 307/11.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 2860/04.04.2024 și a adresei nr. 2922/04.04.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de

atribuire, solicitând cele redate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, invocând și redând prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul susține că justifică un interes legitim, personal, născut și actual în formularea prezentului demers, întrucât este ofertant în cadrul procedurii de atribuire, având oferta respinsă *„in mod nelegal in opinia noastra”*, astfel existând posibilitatea de a fi declarată câștigătoare a acesteia, posibilitate care este pusă în pericol de conduita *„necorespunzatoare si nelegala”* adoptată de către

autoritatea contractantă, prin care aceasta a respins oferta ..., ofertă conformă cu cerințele documentației de atribuire.

Totodată, contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, prilej cu care menționează datele de identificare a achiziției publice, enumeră cei 4 operatori economici care au ofertat în cadrul acesteia, arată că în data de 14.03.2024 a primit o solicitare de clarificări, cu privire la care a răspuns prin adresa nr. 233/15.03.2024, iar în datele de 05.04.2024, respectiv 08.04.2024, i-a fost transmisă adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și raportul procedurii, prin care a fost înștiințat cu privire la faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, din cauza faptului că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent, și neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. În egală măsură, acesta a fost înștiințat și cu privire la faptul că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de către ..., având un o valoare de 1.417.254,97 lei, fără TVA.

Pe fondul cauzei, semnalând că decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale este una nelegală, contestatorul afirmă următoarele:

I. Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei ...:

Calcululele luminotehnice depuse în propunerea tehnică sunt în concordanță cu cerințele caietului de sarcini pentru corpul de iluminat ofertat. În propunerea tehnică au fost depuse calcululele luminotehnice atât în format PDF, cât și în format EVO, în ambele situații indicatorii luminotehnici solicitați fiind îndepliniți.

Calcululele luminotehnice au fost efectuate strict cu aparatul de iluminat ofertat în propunerea tehnică, cu un program luminotehnic în DIALUX, varianta aflată în vigoare, iar după cum poate fi observat, toți indicatorii luminotehnici solicitați sunt îndepliniți, fără excepție. Aceleași argumente au fost avute în vedere de către ... și în cadrul adresei nr. 233/15.03.2024, reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificări, însă, în mod neîntemeiat, autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent și în mod nejustificat a respins oferta depusă de societate.

Respingerea ofertei ... în legătură cu acest aspect s-a realizat în mod eronat, ca urmare a invocării de către autoritatea contractantă a unei presupuse neconcordanțe între corpul de iluminat ofertat potrivit fișei tehnice F5 nr.1 *Aparat de iluminat stradal* și aparatul de iluminat cu codul EA-LD-30W-S3-WW-R10612, care este un aparat de iluminat concret fabricat și care face parte din familia aparatelor de iluminat oferite. În acest sens, contestatorul menționează faptul că efectuarea calcululelor luminotehnice se realizează pentru aparate de iluminat existente, concrete, pentru care sunt deja stabilite prin fabricație

performanțele luminotehnice și indicatorii tehnici, astfel că invocarea de către autoritatea contractantă a utilizării unor aparate de iluminat diferite față de cele ofertate reprezintă o afirmație hazardată, care nu se bazează pe dovezi concrete, ci pe pure speculații izvorâte din dorința de a identifica cu orice preț un motiv de a respinge oferta ... și de a consolida poziția de ofertant câștigător a ofertei

Aparatele de iluminat ofertate de ... au temperaturi de culoare certificate atât pentru 3.000 K, cât și pentru 4.000 K, lucru ce poate fi dovedit prin Certificatele ENEC și ENEC+ depuse în propunerea tehnică,

din cuprinsul cărora se poate constata cu ușurință temperatura de culoare pentru aparatul de iluminat oferat. În acest sens, petentul învederează o captură de ecran conținând diverși parametri tehnici și subliniază mențiunea „*Colour rendering index (CRI) 70*”.

Reiterând aspectul legat de faptul că în calculele luminotehnice prezentate nu apare nici temperatura de culoare și nici factorul CRI, contestatorul este de părere că motivarea respingerii ofertei sale nu are la bază informații sustenabile, întrucât cifrele invocate în motivația autorității contractante sunt acoperite de certificări ale laboratoarelor de încercări - ce se regăsesc în propunerea sa tehnică, fapt ce denotă un comportament abuziv al autorității contractante, *„menit sa elimine in mod nejustificat oferta noastra, cu scopul iterat mai sus, respectiv consolidarea pozitiei de ofertant castigator a ofertei sale favorite, depusa de catre ...”*.

II. Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei ...:

Răspunsul ... la solicitarea de clarificări a fost corect și la obiect. Prin Fișa tehnică nr. 1 nu s-a solicitat o anumită dimensiune a corpului de iluminat, astfel că orice dimensiune oferată era corespunzătoare. În calculele luminotehnice efectuate cu corpul de iluminat oferat, depuse în propunerea tehnică, de asemenea nu a fost indicată o anumită dimensiune a corpului de iluminat utilizat pentru efectuarea calculelor luminotehnice.

În cuprinsul Adresei nr. 2175/14.03.2024, autoritatea contractantă a indicat o anumită dimensiune a corpului de iluminat (în mod evident eronată). Această dimensiune nu are nicio relevanță pentru succesul calculelor luminotehnice, întrucât indicatorii luminotehnici nu au nici cea mai neînsemnată legătură cu dimensiunile carcasei corpului de iluminat. În acest sens, menționând faptul că dimensiunea corpurilor de iluminat nu schimbă cu nimic rezultatele valorilor luminotehnice, contestatorul expune două capturi de ecran conținând diverși indicatori tehnici.

Iluminarea și luminanța sunt mărimi luminotehnice care sunt dependente de puterea LED-urilor, fluxul luminos al acestora, distribuția luminoasă a lentilei LED-urilor, distribuția acestora pe placa optică și alte mărimi luminotehnice, fără nici cea mai mică legătură cu dimensiunile carcasei aparatului de iluminat. Invocarea de către autoritatea contractantă a neîndeplinirii unei cerințe care nu a fost solicitată prin documentația de atribuire și considerarea răspunsului societății ca fiind neconcludent reprezintă un comportament abuziv al autorității contractante, care trebuie sancționat ca atare. Dimensiunea corpului de iluminat nesolicitată nu poate fi utilizată în nicio situație de către autoritatea contractantă ca motiv de respingere a ofertei ..., atâta timp

cât această dimensiune nu a făcut obiectul niciunei cerințe în procedura de achiziție publică.

Autoritatea contractantă are obligația de a realiza evaluarea ofertelor strict prin raportare la cerințele documentației de atribuire, nu prin raportare la altele, diminuate sau majorate, sens în care au statuat atât Consiliul, cât și instanțele de judecată, autoritatea contractantă având obligația de a respecta întocmai cerințele documentației de atribuire, acesteia revenindu-i și obligația prevăzută de art. 154 alin. (1)

din Legea nr. 98/2016. În această ordine de idei, contestatorul invocă și redă și prevederile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă nu are dreptul de a-și invoca propria culpă și de a utiliza ambiguitatea documentației de atribuire ca instrument pentru eliminarea ofertanților „incomози”, așa cum este și cazul ..., „care sta în calea atribuirii contractului la un procent de 95,03% din valoarea estimată a procedurii, prin invocarea unor cerințe care nu au fost prevăzute expres și explicit în Documentația de atribuire”. Astfel, cu privire la evaluarea ofertelor pe baza unor criterii care exced cerințelor documentației de atribuire, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului și a instanțelor judecătorești.

Prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, prin care se conferă comisiei de evaluare dreptul de a solicita unui candidat/ofertant clarificări sau completări ale documentelor prezentate în oferta depusă, nu se referă la dreptul autorității contractante de a solicita demonstrarea unor cerințe inexistente. Autorității contractante nu îi este permis un comportament abuziv și discreționar, conchide contestatorul.

Legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia de evaluare, un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare. Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală. Or, precizează contestatorul, tocmai această conduită a fost adoptată de către autoritatea contractantă în ceea ce o privește oferta

III. Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei ...:

Așa cum societatea a demonstrat prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, cerința solicitată este îndeplinită de către ..., avându-se în vedere următoarele aspecte:

- Asumarea îndeplinirii cerinței sub semnătură privată a Fișei tehnice F5 nr.1 de către producătorul corpurilor de iluminat ofertate;

- Eliberarea de către Laboratorul de testare acreditat Shenzhen Southterm LCS Compliance Testing Laboratory Ltd. a Raportului de testare EMC cu nr. LCSB061022018E/29.07.2022, cu menționarea în conținutul acestuia a Standardului SR EN 61547:2009, retras în data de 26.03.2020. Retragerea Standardului SR EN 61547:2009 nu înseamnă că conținutul acestuia a fost anulat, ci, dimpotrivă, că acesta a fost preluat de către un alt standard, în speță de către Standardul SR EN 61547:2023, care adaugă și alte elemente conținutului Standardului SR EN 61547:2009, fără ca aceste elemente noi să aibă vreo influență asupra corpului de iluminat ofertat de către ... și pentru care s-a prezentat Raportul de testare EMC în termen de valabilitate;

- În condițiile în care Standardul SR EN 61547:2009 retras în data de 26.03.2020 nu ar mai fi fost aplicabil la data emiterii de către Laboratorul de testare acreditat a Raportului de testare EMC cu nr. LCSB061022018E/29.07.2022, acest prestigios laborator nu ar mai fi indicat la data testării corpurilor de iluminat Standardul SR EN 61547:2009, întrucât laboratorul de testare își asumă întreaga responsabilitate în ceea ce privește legalitatea testării. În opinia contestatorului, indicarea de către respectivul laborator a Standardului SR EN 61547:2009 reprezintă dovada faptului că corpul de iluminat

oferat îndeplinește cerințele pentru care a fost testat și că nicio altă variantă ulterioară de revizuire a SR EN 61547:2009 nu modifică condițiile de testare a corpului de iluminat oferat.

În opinia petentului, motivația considerării răspunsului societății sale ca fiind neconcludent, în sensul că analiza diferențelor dintre standarde nu privește autoritatea contractantă, este suspectă, avându-se în vedere faptul că această cerință a fost impusă de către însăși autoritatea contractantă.

„Dezinteresul” autorității contractante nu dovedește altceva decât scopul declarat al acesteia, anume „consolidarea poziției de ofertant castigator a ofertei sale favorite, depusa de catre ... S.R.L.”.

Raportul de testare EMC depus în propunerea tehnică a ..., în care se regăsește și standardul EN 61547:2009, a fost eliberat de către Laboratorul de testare LCS Compliance Testing Laboratory Ltd. la data de 29.07.2022, la mai bine de doi ani de la retragerea acestuia. În condițiile în care prevederile EN 61547:2009 nu mai erau de actualitate, un prestigios laborator acreditat nu-și putea permite invocarea acestuia în continuare în rapoartele de testare eliberate. Ca urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare rapoartele de testare aflate în termen de valabilitate, conchide autorul contestației.

IV. Cu privire la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei ...:

Așa cum ... a demonstrat prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, Standardul SR EN 61000-3-3:2013 nu este un alt standard, așa cum în mod eronat susține autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări, IEC 61000-3-3 are statutul de standard de familie de produse din seria IEC 61000 și reprezintă varianta revizuită a Standardului SR EN 61000-3-3:2014. După cum se poate observa din propunerea tehnică, în Raportul EMC este menționat Standardul SR EN 61000-3-3:2013 + A1:2019 + A2:2021 și se aplică echipamentelor electrice și electronice care au un curent de intrare egal sau mai mic de 16 A pe fază, destinate a fi conectate la sistemele publice de distribuție de joasă tensiune între 220 V și 250 V linie la neutru la 50 Hz și nu sunt supuse la conexiunea condiționată, în egală măsură cu Standardul SR EN 61000-3-3:2014 și cu Standardul SR EN 61000-3-3:2013 + A1:2019 + A2:2021 revizuit la zi. Laboratorul de testare acreditat este singurul abilitat să considere în baza cărei variante revizuite a unui standard efectuează testările pentru un corp de iluminat.

Autoritatea contractantă nu cunoaște lucruri elementare în legătură cu necesitatea și oportunitatea standardelor solicitate și nici nu are capacitatea de a constata dacă sunt sau nu incidente modificări de la o ediție la alta, astfel încât să poată considera răspunsul furnizat de ... ca fiind neconcludent.

V. Cu privire la cel de-al cincilea motiv de respingere a ofertei ...:

Așa cum ... a demonstrat prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, Standardul SR EN 60598-2-3:2004 + A1:2012 nu intră în nicio contradicție cu standardul SR EN 60598-2-3:2003 + A1:2011 înscris de Laboratorul de testare acreditat Shenzhen Southterm LCS Compliance Testing Laboratory Ltd. în Raportul de testare LVD cu nr. LCSB061022021S din data de 09.09.2022, ambele având exact același conținut, în condițiile în care au ca scop verificarea condițiilor speciale de funcționare a corpurilor de iluminat pentru iluminatul public, în egală

măsură. Laboratorul de testare acreditat este singurul abilitat să considere în baza cărei variante revizuite a unui standard efectuează testările pentru un corp de iluminat.

Autoritatea contractantă nu cunoaște lucruri elementare în legătură cu necesitatea și oportunitatea standardelor solicitate și nici nu are capacitatea de a constata dacă sunt sau nu incidente modificări de la o ediție la alta, astfel încât să poată considera răspunsul societății ca fiind neconcludent.

VI. Cu privire la cel de-al șaselea motiv de respingere a ofertei ...:

Așa cum ... a demonstrat prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, în propunerea tehnică depusă se află Raportul de testare LVD cu nr. LCSB061022021S din data de 09.09.2022, emis de Laboratorul de testare acreditat Shenzhen Southterm LCS Compliance Testing Laboratory Ltd., în care se specifică foarte clar numărul maxim de LED-uri de mare putere PHILIPS 5050 cu care sunt echipate corpurile de iluminat în funcție de puterea acestora. În raportul de testare, corpurile de iluminat au fost împărțite în două grupuri, în funcție de puterea acestora (LED-uri prevăzute cu dispersor individual):

- Corpuri de iluminat cu puteri între 10-150W, cu maxim 72 LED/placă;

- Corpuri de iluminat cu puteri între 155-320W, cu maxim 150 LED/placă.

Numărul de LED-uri conținute de placa optică a corpului de iluminat cu putere de 30W nu este numărul de 72 LED-uri, acest număr este pentru puterea nominală maximă a acestei grupe, care este de 150W. Numărul de LED-uri pentru corpul de iluminat de 30W este de maxim 16 buc., acestea fiind montate pe placa optică.

Între raportul LVD antementionat și raportul de testare EMC cu nr. LCSB061022018E din data de 29.07.2022 nu există nicio contradicție, întrucât numărul de LED-uri numărate de către autoritatea contractantă pe placa optică din fotografiile conținute de raportul de testare sunt pentru corpul de iluminat cu puterea nominală maximă de 320W și este de 150 buc. LED-uri. Numărul de 192 buc., numărat de autoritatea contractantă, este unul nereal și nejustificabil. Ambele Rapoarte de testare sunt emise de un laborator autorizat și, pentru corectitudinea informațiilor din rapoarte, laboratorul de testare este cel care își asumă întreaga responsabilitate.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să înțeleagă faptul că numărul de LED-uri indicate în rapoartele de testare sunt maxime pentru puterea maximă a corpului de iluminat dintr-o anumită dimensiune a carcasei corpului de iluminat. Numărul de LED-uri este crescător în funcție de puterea corpului de iluminat, toate LED-urile având aceeași putere

unitară/LED. În contradicție cu alegațiile neîntemeiate ale autorității contractante, prin indicarea cantității de LED-uri pentru o anumită putere a corpului de iluminat nu se modifică nimic din propunerea tehnică, întrucât toate informațiile sunt conținute în Rapoartele de testare depuse în cadrul ofertei.

VII. Cu privire la cel de-al șaptelea motiv de respingere a ofertei ...:

Așa cum ... a demonstrat prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, în Raportul de testare LVD cu nr. LCSB061022021S din

data de 09.09.2022 se specifică în clar faptul că corpul de iluminat oferat de 30 W a fost testat împreună cu driverul de tip Invertronics, având caracteristicile EUM 150S760BG EUM, 150S760LG EUM, 150S760MG (producător Invertronics) și cu driverul de tip Sosen, cu caracteristici 320S760BG, 320S760LG, 320S760MG (producător Shenzhen Sosen).

În opinia contestatorului, este eronată constatarea autorității contractante în ceea ce privește afirmația potrivit căreia în Raportul de testare nr. LCSB061022021S din data de 09.09.2022 corpul de iluminat oferat, cu putere nominală de 30W, prezintă erori. Doar din cauza relei-credințe, aceasta a constatat faptul că Raportul de testare EMC cu nr. LCSB061022018E din data de 29.07.2022 și Raportul de testare EMC cu nr. LCSB061022021S din data de 09.09.2022 ar conține alt tip de drivere față de cele consemnate în rapoartele de testare. După cum se poate observa și din fotografiile rapoartelor, testarea corpurilor de iluminat s-a făcut cu un driver Invertronics, care este prevăzut în ambele rapoarte de testare.

La pag. 55 din Raportul de testare se regăsește toată gama de drivere testate cu corpul de iluminat oferat, cu care va fi echipat aparatul de iluminat. Invocarea de către autoritatea contractantă doar a driverului SOSEN denotă, în opinia ..., un interes meschin al acesteia în analiza răspunsului societății și reaua sa credință *„izvorata din dorinta obsesiva de a respinge cu orice pret oferta depusa de catre subscrisa si de a consolida pozitia de ofertant castigator a ofertei sale favorite, respectiv a ofertei depuse de catre ELBA COM S.R.L.”*.

VIII. Cu privire la cel de-al optulea motiv de respingere a ofertei ...:

Așa cum ... a demonstrat prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, cerința de la rd. 3.1 din Fișa tehnică F5 nr. 1 *Corp de iluminat cu LED* este îndeplinită, întrucât Standardul SR EN 62262:2002 este un standard aflat în vigoare și nu diferă cu nimic în conținut față de Standardul SR EN 62262:2004, în afară de anul aplicării. În acest sens, contestatorul invocă competența unui Laborator de testare acreditat, care își asumă întreaga responsabilitate pentru înscrierea în Raportul de testare nr. LCSB061022019S a standardului valabil. După cum se poate ușor constata din studierea fotografiilor atașate Raportului de testare nr. LCSB LCSB061022019S, testarea s-a realizat pe corpul de iluminat oferat de către ..., EA-LA-064-SX, cu excepția ultimei fotografii, în care s-a menționat, din eroarea laboratorului, denumirea de BB-LD-017-SX în loc de EA-LA-064-SX, acest fapt neschimbând cu nimic valoarea testului.

Autoritatea contractantă, prin invocarea acestui tip de eroare, caută doar motive pentru a considera neconformă oferta

IX. Cu privire la cel de-al nouălea motiv de respingere a ofertei ...:

Dacă autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire îndeplinirea cerinței L90B10, aceasta ar trebui să și aibă capacitatea de a putea analiza îndeplinirea acesteia. În caz contrar, instituția ar fi avut posibilitatea de a solicita sprijinul unor experți atestați în astfel de cerințe sau ar fi trebuit să renunțe la astfel de cerințe. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... a indicat în mod clar modalitatea în care este îndeplinită cerința, indicând Raportul de testare LM84TM28, pe care autoritatea contractantă, cu rea-credință, l-a ignorat.

X. Cu privire la cel de-al zecelea motiv de respingere a ofertei ...:

În cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu are nici măcar capacitatea de a scrie corect denumirea certificării solicitate pentru driverul ce echipează corpul de iluminat ofertat de ..., numind certificarea DI4 în loc de D4i, care este cu totul altceva, condiții în care este pusă serios la îndoială capacitatea acestei autorități contractante de a evalua în mod corespunzător ofertele.

... a depus fișa tehnică a driverului Invertronics, în care se specifică în clar faptul că driverul este certificat potrivit Standardului SR EN 50172 D4i. În acest sens, contestatorul atașează o captură de ecran și menționează faptul că nicăieri în documentația de atribuire nu s-a solicitat pentru driver depunerea unei certificări și nu s-a menționat dacă certificarea trebuie emisă de către un laborator acreditat. Mențiunea din Fișa tehnică F5 nr.1 este ca driverul să fie certificat D4i, fapt îndeplinit de produsul ofertat de societate. În acest sens, contestatorul face trimitere la susțineri anterior formulate.

XI. Cu privire la cel de-al unsprezecelea motiv de respingere a ofertei ...:

Contrar alegațiilor autorității contractante, în fișierul „368.05 *Propunere tehnica ...EA Calcul luminotehnic*” din oferta depusă este prezentată diagrama polară a intensității luminoase și curbele K, iar la pag. 26 este prezentat raportul fotometric în care se prezintă diagrama polară a intensității luminoase și curbele K emise de laboratorul de testare (asumate sub semnătură privată de către producător).

În concluzie, ... reiterează solicitările formulate în petitul contestației.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în quantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 3705/22.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, ale cărei solicitări formulate în petit le redă, prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de achiziție publică, prilej cu care evocă datele de identificare a acesteia, enumeră operatorii economici care au ofertat în cadrul acesteia și menționează că, în urma finalizării etapei evaluării tehnice, oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă.

II. Pe fondul cauzei, clamând netemeinicia contestației pe motiv că răspunsul petentului la solicitarea de clarificări nr. 2175/14.03.2024 nu a fost concludent, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

1. Referitor la primul motiv al contestației, autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu a răspuns la clarificări. Solicitarea de clarificare era una clară, aceasta făcând trimitere exactă la proiectul luminotehnic EVO *„unde, prin deschiderea in Dialux si apasarea butonului Product data sheets observam ca aparatul de iluminat cu care s-a făcut Proiectarea luminotehnica are temperature de culoare 3000 K*

si CRI 100 (Indicele de redare a culorilor 100 este un parametru ideal, neatins tehnologic in acest moment, dupa cunostintele noastre)”. S-a constatat o diferență majoră între rezultatele rapoartelor de încercări (testelor de laborator) din propunerea tehnică și aparatul de iluminat folosit pentru simularea (proiectarea) luminotehnică. Faptul că indicatorii luminotehnici solicitați au fost îndepliniți nu scuză situația că aceștia au fost îndepliniți cu un aparat de iluminat cu altă temperatură de culoare. În acest sens, autoritatea contractantă descrie succint pașii metodologici parcurși în evaluare.

2. Referitor la cel de-al doilea motiv al contestației, este de precizat că în mod greșit se interpretează că autoritatea contractantă solicită documente de calificare noi, care nu au fost solicitate inițial, ori prin neîndeplinirea unei cerințe solicitate în licitație. În fapt, comisia de evaluare constată diferențe sau neconformități și solicită clarificări. În acest caz, cererea de clarificări s-a referit clar la dimensiunea aparatului de iluminat prezentată în fișierul EA-LD-30W-S3-WW-R10612.IES, în contradicție cu rapoartele de încercări prezentate. Fișierul în format IES stă la baza generării proiectului luminotehnic și orice eroare în acest caz face ca rezultatele să fie viciate. Așa cum precizează și contestatorul, dimensiunile aparatului de iluminat nu au fost solicitate. S-au constatat diferențe între dimensiunea aparatului de iluminat din fișierul EA-LD-30W-S3-WW-R10612.IES, parte integrantă din oferta tehnică și celelalte documente ale ofertei tehnice. Aceste diferențe nu pot exista în condiții normale, singura explicație fiind aceea că vorbim despre aparate diferite ca dimensiune sau că s-a dorit obținerea unor rezultate superioare din punct de vedere luminotehnic, lucru care nu a fost clarificat concludent de către contestator. Gravă este și afirmația contestatorului potrivit căreia dimensiunile corpurilor de iluminat nu schimbă cu nimic rezultatele valorilor luminotehnice. Autoritatea contractantă este de părere că fișierul .ies pentru un aparat de iluminat este cel emis de către un laborator autorizat pentru realizarea încercărilor fotometrice. În acest sens, autoritatea contractantă descrie succint pașii metodologici parcurși în evaluare.

3. Referitor la cel de-al treilea motiv al contestației, în care este prezentat Raportul de testare EMC după un standard retras de pe piață, autoritatea contractantă este de părere că este obligația producătorului/ importatorului/ distribuitorului de a actualiza produsele pentru a respecta cerințele noului standard. În acest sens, organizatoarea procedurii de atribuire face trimitere la prevederile art. 4.2 din Directiva 2001/95/CE și remarcă faptul că un standard retras este un standard care nu asigură satisfacerea cerinței generale de siguranță.

Mai mult decât atât, documentația de atribuire nu a fost contestată, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Așadar, era obligația contestatorului să prezinte rapoartele de încercări după standarde actualizate, conchide autoritatea contractantă.

4. Referitor la cel de-al patrulea motiv al contestației, prin care contestatorul dorește să inducă impresia că laboratorul autorizat este singurul abilitat să considere în baza cărei variante revizuite a unui

standard efectuează analiza pentru un corp de iluminat, autoritatea contractantă reiterează aspectul legat de consolidarea forței obligatorii a prevederilor documentației de atribuire ca urmare a necontestării acesteia.

5. Referitor la cel de-al cincilea motiv al contestației, prin care contestatorul dorește să inducă impresia că laboratorul autorizat este singurul abilitat să considere în baza cărei variante revizuite a unui standard efectuează analiza pentru un corp de iluminat, autoritatea contractantă reiterează aspectul legat de consolidarea forței obligatorii a prevederilor documentației de atribuire ca urmare a necontestării acesteia.

6. Referitor la cel de-al șaselea motiv al contestației, răspunsul a fost considerat neconcludent avându-se în vedere faptul că întrebarea a fost una clară, cu trimiteri exacte la documente din ofertă, iar contestatorul nu a clarificat neconcordanța. În răspunsul la clarificări, acesta a atras atenția asupra faptului că laboratorul își asumă întreaga responsabilitate pentru rapoartele de testare, în contradicție cu cele afirmate în contestație, unde se admite existența unei erori a laboratorului în denumirea unei fotografii. Autoritatea contractantă este de părere că, pentru a răspunde concludent la clarificare, petentul ar fi trebuit să clarifice întrebarea ce i-a fost adresată, ceea ce acesta nu a făcut.

7. Referitor la cel de-al șaptelea motiv al contestației, răspunsul contestatorului a fost considerat neconcludent deoarece s-au făcut trimiteri clare la documente prezentate prin cererea de clarificări, iar ofertantul nu a clarificat neconcordanțele. Mai mult decât atât, contestatorul declară în contestație faptul că driverul Sosen nu reprezintă un punct negativ, fiind un driver testat. În calitate de autoritate contractantă, instituția își dorește să cunoască în mod clar cu ce driver participă ofertantul și, de asemenea, își dorește trasabilitate pentru performanțele așteptate ale produselor. Același produs (corpul de iluminat) are niște performanțe dacă este echipat cu driver Invertronics și alte performanțe dacă este echipat cu driver Sosen, chiar dacă rezultatele sunt apropiate, în fapt fiind vorba despre parametri diferiți.

8. Referitor la cel de-al optulea motiv al contestației, răspunsul contestatorului a fost considerat neconcludent deoarece nu este în posibilitatea ofertantului să corecteze o eroare a laboratorului de încercări. În acest caz, ofertantul trebuia să solicite către laboratorul de încercări corecție și să o transmită către autoritatea contractantă. Fără remedierea laboratorului privind denumirea fotografiilor, răspunsul este considerat, pe drept, neconcludent.

9. Referitor la cel de-al nouălea motiv al contestației, răspunsul petentului a fost considerat neconcludent deoarece s-au făcut trimiteri clare la documente prezentate prin cererea de clarificări, iar ofertantul nu a clarificat. Instituția a solicitat documente clare, emise de un laborator acreditat, iar contestatorul a elaborat o încercare de a estima cu o probabilitate de peste 90% comportamentul fluxului luminos cu durata de testare de 6000 ore, bazat pe un model matematic al savantului Arhenius. În această etapă a achiziției publice nu se pot

accepta probabilități și multiplicări de rezultate, conchide autoritatea contractantă.

10. Referitor la cel de-al zecelea motiv al contestației, răspunsul contestatorului a fost considerat neconcludent deoarece acesta nu a clarificat. Era în puterea ofertantului să atașeze certificarea D4I așa cum s-a solicitat în fișa tehnică.

11. Referitor la cel de-al unsprezecelea motiv al contestației, autoritatea contractantă a considerat că diagrama polară a intensității luminoase și curbele K trebuie să fie parte dintr-un document emis de un laborator acreditat pentru încercări fotometrice și nu parte a unui calcul luminotehnic.

12. În opinia autorității contractante, cele prezentate la punctul 42 din contestație sunt fără relevanță în această etapă a procedurii de atribuire.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016.

În probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator se regăsește atașată la dosarul cauzei, relevantă, în acest sens, fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin nota internă încheiată în data de 13.05.2024, având în vedere volumul de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul mare de dosare aflate în soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 415/14.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în copie, dovada efectuării cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații, anume cele referitoare la plata onorariului apărătorului convențional, respectiv: contractul de asistență juridică seria ..., Factura seria ... și ordinul de plată nr. Totodată, contestatorul sesizează faptul că nu i-a fost comunicat încă punctul de vedere al autorității contractante.

Dovada comunicării acestor înscrisuri către autoritatea contractantă se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 418/16.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca urmare a primirii punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, contestatorul a formulat concluzii scrise, prin intermediul cărora a reiterat solicitările enunțate în petitul cererii introductive, sens

În care a reluat și dezvoltat motivele și argumentele prezentate în cadrul acesteia și a solicitat respingerea apărărilor transmise de autoritatea contractantă.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 4530/20.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat răspuns cu privire la concluzii scrise transmise de către contestator, a cărui argumente le solicită a fi

respinse, răspuns prin intermediul căruia a reiterat și dezvoltat apărările prezentate în cadrul punctului de vedere.

Dovada comunicării acestui document către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 29.828,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „MODERNIZARE ILUMINAT PUBLIC STRADAL IN COMUNA ..., JUDETUL GIURGIU”, cod CPV: 45310000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii de atribuire este de 1.491.375,00 lei, fără TVA, pentru atribuirea acesteia fiind stabilit criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva rezultatului procedurii, fiind formulate critici cu privire la decizia autorității contractante, de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către ... adresa nr. 2922/04.04.2024, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „Prin prezenta vă comunicăm că oferta depusă de societatea dumneavoastră a fost respinsă ca :

-inacceptabilă conform art. 134 alin 5 (răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent), și neconformă potrivit art. 137 alin 3 lit. a) din IIG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Justificare:

Cu privire la propunerea tehnică depusă de SC ... S.R.L. au fost solicitate ofertantului o serie de clarificări prin adresa nr. 2175/14.03.2024. Ofertantul a răspuns prin SICAP - în format electronic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat conform art 62 din HG 395/2016, respectând condițiile de formă cu privire la răspunsul prezentat precum și termenul limită.

Răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 2175/14.03.2024, NU este concludent pentru următoarele considerente:

1. Răspunsul la întrebarea 1 a solicitării de clarificări nr. 2175/14.03.2024 este neconcludent deoarece în informațiile EA-I.D- 30 W-S3-WW-R10612.ies din fișierul 368.05/Calcul luminotehnic nu este menționată temperatura de culoare și CRI dar în fișierul F.VO se regăsește corpul de iluminat, care ar trebui să fie identic cu cel încărcat în proiect, dar în secțiunea

date tehnice privind produsul face referință la un un produs cu CRI 100 și temperatura de culoare 3000 K. produsul oferat prin documentație nu este același cu produsul folosit în proiectarea luminotehnică, fiind de temperaturi de culoare diferite.

2. Răspunsul la întrebarea 2 a solicitării de clarificări nr. 2175/14.03.2024 este neconcludent. Dimensiunea solicitată a fi clarificată se regăsește în fișierul atașat pentru care prezentăm captura de ecran.

(...)

3. Răspunsul la întrebarea 3 a solicitării de clarificări nr. 2175/14.03.2024 este neconcludent. În documentația de atribuire a fost solicitat standardul EN 61547:2023, asumat de toți ofertanții participanți și considerăm că este datoria fiecărui ofertant să-și actualizeze oferta în momentul schimbării unui standard. Analiza diferențelor dintre standarde nu sunt în capacitatea noastră. Avem în vedere faptul că ați optat pentru prezentarea de rapoarte de încercări realizate după un standard neactualizat.

4. Răspunsul la întrebarea 4 a solicitării de clarificări nr. 2175/14.03.2024 este neconcludent în formularul Fișa tehnică nr. aparat de iluminat stradal nr. PR757/2023 pentru licitația din 2024 completat de dumneavoastră, în dreptul cerinței punctul 3.1 respectarea standardului EN 61000:3-3:2014 dumneavoastră faceți mențiunea "Anexat" și documentul anexat este după alt standard. În condițiile în care nu am primit cerere de clarificări referitoare la acest aspect considerăm cerința din caietul de sarcini, anexa fișa tehnică aparat iluminat ca fiind însușită. Autoritatea contractantă verifică îndeplinirea cerințelor și în acest caz constatăm neîndeplinirea cerinței.

5. Răspunsul la întrebarea 5 a solicitării de clarificări nr. 2175/14.03.2024 este neconcludent. În formularul fișa tehnică nr. aparat de iluminat stradal nr. PR757/2023 pentru licitația din 2024 completat de dumneavoastră, în dreptul cerinței punctul 3.1 respectarea standardului SR EN 60598 -2-3:2004/A1:2012 dumneavoastră faceți mențiunea "Anexat" și documentul anexat este după alt standard. În condițiile în care nu am primit cerere de clarificări referitoare la acest aspect, considerăm cerința din caietul de sarcini, anexa fișa tehnică aparat iluminat ca fiind însușită. Autoritatea contractantă verifică îndeplinirea cerințelor și în acest caz constatăm neîndeplinirea cerinței.

6. Răspunsul la întrebarea 6 a solicitării de clarificări nr. 2175/14.03.2024 este neconcludent. La pagina menționată în răspunsul la clarificări (raportul de la pagina 129, tabelul de la pagina 5 din 55 a raportului) rezultă că aparatul are cantitate led (led quantity) 72 buc (pcs). Prin răspunsul primit, în care dumneavoastră menționați cantitatea de 16 bucăți modificați părți din oferta tehnică. Autoritatea contractantă nu contestă corectitudinea informațiilor din rapoarte ci doar constată diferențe între lampa ofertată și lămpile din rapoarte diferite.

7. Răspunsul la întrebarea 7 a solicitării de clarificări nr. 2175/14.03.2024 este neconcludent. După reverificarea documentației menționate la pagina 51 a raportului menționat (pagina 179/474 din ofertă) regăsim fotografii cu driver Inventronics pe alte produse decât cele menționate (16 LED) iar la pagina 36/55 a raportului LCSB 06102202IS este menționat clar în rubrica LED Driver - Coloana Manufacture trademark / Shenzhen Sosen Electronics CO. LTD. iar fișele tehnice de la driverele EUM sunt produse de Inventronics.

8. Răspunsul la întrebarea 8 a solicitării de clarificări nr. 2175/14.03.2024 este neconcludent. În formularul Fișa tehnică nr. aparat de iluminat stradal nr. PR757/2023 pentru licitația din 2024 completat de dumneavoastră, în dreptul cerinței punctul 3.1 respectarea standardului SR EN

62262:2002 dumneavoastră faceti mențiunea "Anexat" și documentul anexat este după alt standard. În condițiile în care nu am primit cerere de clarificări referitoare la acest aspect considerăm cerința din caietul de sarcini, anexa fișă tehnică aparat iluminat ca fiind însușită. Autoritatea contractantă verifică îndeplinirea cerințelor și în acest caz constatăm neîndeplinirea cerinței. De asemenea, erorile din rapoarte sunt în obligația clientului spre a fi corectate/revizuite până la depunerea ofertei.

9. Răspunsul la întrebarea 10 a solicitării de clarificări nr. 2175/14.03.2024 este neconcludent. Autoritatea contractantă constată că sunt

diferențe între solicitările din documentele achiziției și ofertă și solicită clarificari, nu face insinuări. Indicii de calitate pentru durata de viață L90B10, solicitați prin documentația de atribuire trebuiesc regăsiți în rapoartele de încercări prezentate și nu pot fi deduși prin multiplicare a unor rezultate. Trebuiau regăsiți indicatorii L90B10 nu deduși din alte formule.

10. Răspunsul la întrebarea 11 a solicitării de clarificări nr. 2175/14.03.2024 este neconcludent. La fișa tehnică nr. 1 punct 3.1 pe lângă fișa tehnică balast electronic se solicită și certificate DI4 driver cu mențiunea ca Fișa tehnică nr. aparat de iluminat stradal nr. PR757/2023 pentru licitația din 2024 completată de dumneavoastră, în dreptul cerinței punctul 3.1 respectarea cerinței menționate, dumneavoastră faceti mențiunea "Anexat", iar certificatul DI4 nu l-am regăsit în documentație și nu a fost indicat/prezentat de dumneavoastră prin clarificări.

11. Răspunsul la întrebarea 13 a solicitării de clarificări nr. 2175/14.03.2024 este neconcludent. La paginile indicate de dumneavoastră este proiectul din Dialux unde se regăsește diagrama polară, dar nu se regăsesc tabele pentru intensitățile luminoase în plan transversal în cel puțin 45 poziții și în plan longitudinal în cel puțin 45 poziții. Am regăsit doar pentru 37 poziții și 16 poziții. De asemenea, la verificările clarificărilor dumneavoastră am constatat diferențe între tabelul de intensități din raportul prezentat și fișierul IES. Diagrama pentru curbele K nu se regăsește.

În concluzie, având în vedere cele expuse, răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent, iar oferta depusă de SC ... S.R.L - este inacceptabilă, în baza răspunsurilor la solicitările de clarificări, în conformitate cu art. 134 alin (5) și neconformă potrivit art. 137 alin 3 lit.a) din HG nr. 395/2016 privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016".

Analizând motivele de respingere a ofertei prezentate de ... prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că decizia comisiei de evaluare este întemeiată, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, în soluționare, Consiliul are în vedere prevederile din cuprinsul Fișei tehnice pentru aparatul de iluminat stradal, parte integrantă din documentația de atribuire, unde sunt indicate specificațiile tehnice impuse pentru aparatul de iluminat cu led, precum și prevederile din cuprinsul formularului cadru pentru propunerea tehnică unde, la punctul 2.1.2 „Conținutul propunerii tehnice”, este prevăzut, între altele, că „Se vor avea în vedere la întocmirea ofertei:

(...)

- Ofertantul va prezenta fișe cu caracteristici tehnice ale producătorilor pentru toate materialele importante. Acestea trebuie să îndeplinească toate caracteristicile solicitate în fișele tehnice prezentate în documentația de atribuire. (...);

- *Caracteristicile tehnice solicitate în documentația de atribuire sunt minime și toate materialele/echipamentele/dotările oferite nu pot fi inferioare acestor cerințe;*

- *Caracteristicile tehnice solicitate în documentația de atribuire sunt minime, însă ofertanții pot propune caracteristici superioare cerințelor din documentația de atribuire. (...)"*.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire și

documentele și informațiile ce se impun a fi prezentate, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Într-o atare situație, Consiliul constată că întrucât conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestat, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Analizând, în mod aleatoriu, motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă, prin raportare la cele reținute anterior, Consiliul constată că în ceea ce privește motivele de la punctele 4 și 5, reprezentate de faptul că ... nu a prezentat certificate și/sau rapoarte eliberate de laboratoare acreditate care să ateste conformitatea cu standardele SR EN 6100-3-3:2014 și SR EN 60598-2-3:2004/A1:2012,

În cuprinsul Fișei tehnice pentru aparatul de iluminat stradal sunt prevăzute, în mod concret, standardele ce se impun a fi luate în considerare la efectuarea testărilor care demonstrează conformitatea produselor oferite.

Prin urmare, Consiliul are în vedere că în măsura în care a considerat că prevederile standardelor SR EN 6100-3-3:2014 și SR EN 60598-2-3:2004/A1:2012, impuse de autoritatea contractantă, sunt identice cu cele ale standardelor Standardul SR EN 61000-3-3:2013 + A1:2019 + A2:2021 și SR EN 60598-2-3:2003 + A1:2011, înscrise pe

raportul de testare EMC cu nr. LCSB061022018E din data de 29.07.2022 și raportul de testare LVD cu nr. LCSB061022021S în data de 09.09.2022, rapoarte emise de Laboratorul acreditat Shenzhen Southterm LCS Compliance Testing Laboratory Ltd., se impunea a solicita autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să modifice prevederile documentației de atribuire sau să formuleze o contestație împotriva documentației de atribuire, astfel încât să fie oferită posibilitatea ofertanților de a prezenta certificate și/sau rapoarte de testare care să se raporteze la alte versiuni ale standardelor impuse de autoritatea contractantă.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest mod și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, ofertantul ... avea obligația de a prezenta certificate și/sau rapoarte eliberate de laboratoare acreditate care să ateste conformitatea cu standardele indicate, în mod clar, de către autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire.

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impunea ca în cuprinsul răspunsurilor la solicitarea de clarificări, ofertantul în cauză să demonstreze că prevederile standardelor înscrise în cuprinsul rapoartelor de testare prezentate sunt identice cu cele ale standardelor indicate de autoritatea contractantă, prin prezentarea unor copii, capturi de ecran, etc.

Astfel, în condițiile în care nu a probat conținutul identic al standardelor avute în vedere la emiterea rapoartelor de testare cu cele indicate în documentația de atribuire, susținerile ... din cuprinsul răspunsurilor la întrebările nr. 4 și nr. 5 din solicitarea de clarificări nr. 2175/14.03.2024 și din cuprinsul contestației nr. ... reprezintă simple afirmații nedovedite.

Prin urmare, în condițiile în care prin răspunsurile formulate de ... nu s-a demonstrat respectarea cerinței privind demonstrarea conformității aparatului de iluminat stradal în conformitate cu standardele SR EN 6100-3-3:2014 și SR EN 60598-2-3:2004/A1:2012, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat că răspunsurile la întrebările nr. 4 și nr. 5 nu sunt concludente și, aplicând în mod corespunzător prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

În acest context, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la aceste aspecte, motiv pentru care va proceda la respingerea, ca nefondate, a acestora.

Aceleași considerații vor fi reținute de Consiliu și cu prilejul soluționării criticilor ce vizează motivul de respingere de la punctul 8 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Astfel, reținând că printre standardele impuse de autoritatea contractantă pentru a fi luate în considerare la efectuarea testărilor în vederea demonstrării conformității aparatului de iluminat stradal se

numără și standardul SR EN 62262:2004, iar prin solicitarea de clarificări nr. 2175/14.03.2024, comisia de evaluare a solicitat ofertantului în cauză să demonstreze respectarea acestui standard în condițiile în care în cuprinsul raportului de testare nr. LCSB061022019S, emis de Shenzhen Southterm LCS Compliance Testing Laboratory Ltd. se face referire la standardul 62262:2002, iar conform unora dintre fotografiile atașate raportului de testare, a fost testat alt tip de lampă decât cea oferită.

Se reține că prin răspunsul formulat, ... a precizat că cerința este îndeplinită întrucât Standardul SR EN 62262:2002 este un standard aflat în vigoare și nu diferă cu nimic în conținut față de Standardul SR EN 62262:2004, în afară de anul aplicării, iar în ceea ce privește faptul că a fost testat un alt tip de lampă, ofertantul în cauză susține că din eroarea laboratorului, în cadrul unei fotografii apare denumirea de BB-LD-017-SX în loc de EA-LA-064-SX, însă acest fapt nu schimbă cu nimic valoarea testului.

Sub aspectele menționate, Consiliul are în vedere că ... nu a demonstrat că versiunea din anul 2002 al standardului SR EN 62262 este identic cu cea din anul 2004, impusă de autoritatea contractantă pentru testarea conformității aparatului de iluminat cu led, iar în ceea ce privește eroarea laboratorului, Consiliul constată că se impunea ca ofertantul să solicite laboratorului de Shenzhen Southterm LCS Compliance Testing Laboratory Ltd., care a efectuat testările, să modifice raportul de testare nr. LCSB061022019S întrucât o astfel de modificare nu se încadrează între excepțiile prevăzute la art. 134 alin. (7) în HG nr. 395/2016, respectiv nu este nici viciu de formă și nici abatere tehnică minoră, așa cum acestea sunt definite la art. 134 alin. (8) și art. 135 alin. (2) din același act normativ.

Prin urmare, Consiliul constată că din documentele prezentate de ofertant nu rezultă testarea aparatului de iluminat cu led oferit de ... conform standardului SR EN 62262:2004, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, astfel că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat că răspunsul la întrebarea nr. 8 din clarificarea nr. ... este neconcludent și, pe cale de consecință, a procedat la respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei prezentate de acesta, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește celelalte motive de respingere ale ofertei prezentate de ..., având în vedere că trei dintre motivele reținute de autoritatea contractantă s-au dovedit a fi întemeiate, Consiliul nu va proceda la analiza acestora întrucât, indiferent de rezultatul rezultat în urma verificărilor, caracterul inacceptabil al ofertei prezentate de acest ofertant nu mai poate fi îndepărtat.

Acestea fiind, în contextul prezentat și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, Contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

În ceea ce privește solicitarea ..., de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, având în vedere soluția adoptată, de respingere, ca nefondată, a contestației, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondat, acest capăt de cerere.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în
contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.