



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1747/C8/1772

Data: 25.06.2024

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32532/27.05.2024, formulată de către asocieria înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având, împotriva raportului procedurii nr. 6932/17.05.2024, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „.....”, se solicită:

- anularea rezultatului procedurii;
- anularea actelor și operațiunilor premergătoare rezultatului, astfel cum se regăsesc în cuprinsul documentației de atribuire, respectiv sub forma proceselor-verbale intermediare de evaluare ale achiziției publice și, sub forma raportului procedurii;
- anularea actelor subsecvente acestei decizii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei societății contestatoare, ca fiind acceptabilă, și notarea sa în funcție de conținut, cu consecința refacerii clasamentului ofertanților, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

1. Interesul

În prima parte a contestației, ... justifică interesul său în formularea contestației citând art. 2 și 3 din Legea nr. 101/2016.

2. Motivele de nelegalitate

Contestatoarea solicită Consiliului să se pronunțe în mod expres și distinct, asupra actelor premergătoare/operațiunilor administrative care stau la bază, la emiterea actului atacat, respectiv a solicitării de clarificări, procese verbale și raportul procedurii, înregistrat sub nr. 6932/17.05.2024.

2.1. Tema inacceptabilității

Contestatoarea arată că în cuprinsul Secțiunii "*Formulare*", publicată în SEAP, se regăsea un Formular 13, Metodologia de executare a lucrărilor și metodologia propusă pentru prestarea serviciilor - Abordarea propusă pentru servicii, acolo unde autoritatea contractantă urma să analizeze centralizat succesiunea unor operațiuni, prin raportare la o seamă de elemente de specialitate tehnice, pe care ofertanții urma să le declare.

.....a completat acest formular cu toate datele, astfel cum necesitatea lor rezultă din reglementările specifice și din redactarea documentației de atribuire - pe care, de altfel, a considerat-o ca fiind clară și explicită, în forma sa inițială.

Cerința autorității a fost aceea ca ofertantul să întocmească propunerea tehnică astfel încât, în procesul de evaluare al ofertelor, informațiile să permită identificarea facilă a specificațiilor din caietele de sarcini și proiectele tehnice pe specialități, corelate cu documentele de calificare privind resursele alocate pentru execuția contractului în termenul ofertat.

În acest sens, în cuprinsului rezultatului, cu referire la răspunsul contestatoarei la Solicitarea de clarificări nr. 1, contestatoarea susține că membrii comisiei insistă asupra propoziției „*dvs. ați completat*”, orientându-se insistent spre formă, în detrimentul fondului, astfel cum acesta este prevăzut de lege și de reglementările specifice.

Referitor la răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 3, comisia acceptă explicit existența elementelor cerute, în cuprinsul propunerii tehnice, dar arată din nou ca fiind o cauză de nelegalitate „*necompletarea*”.

Petenta susține că, atunci când analizează răspunsul contestatoarei la Solicitarea de clarificări nr. 4, autoritatea contractantă revine la problema modului de completare, sancționând o „înșiruire”, care nu are, în opinia comisiei, un grad suficient de detaliere, și ca urmare oferta devine inacceptabilă nu pentru că nu conține toate elementele fundamentale, cerute prin documentație, ci pentru că acestea nu sunt prezentate „corect” în Formularul nr. 13.

În acest sens, contestatoarea susține că, din analiza comunicării transmise, autoritatea, după ce a formulat Solicitățile de clarificări menționate, a caracterizat răspunsul ca neconcludent și a respins oferta ca inacceptabilă și neconformă.

Prin intermediul clarificărilor, autoritatea contractantă a adăugat la documentația de atribuire, solicitând un nivel de detaliere/mențiuni/elemente superior celui pe care îl prevedea redactarea inițială a caietului de sarcini.

Contestatoarea susține că legea română nu prevede posibilitatea ca, prin intermediul solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă să extindă sau să modifice cerințele Caietului de sarcini și nu își poate întemeia decizia de respingere a unei oferte pe eventuala lipsă a unor documente de calificare care nu au fost cerute ori pe neîndeplinirea unor cerințe

neprevăzute în documentație, atâta vreme cât însăși comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecție, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte.

Contestatoarea arată că a răspuns concludent Solicităților de clarificări ale autorității, dar a și prezentat centralizate exact informațiile dorite, în formatul dorit. În plus, susține că nu a modificat oferta tehnică, deoarece nu a utilizat decât exclusiv informații deja existente în ofertă, fără a aduce nicio schimbare - cantități, termene etc., sens în care a confirmat informații din ofertă, încadrându-se riguros în ipoteza art. 134 din HG nr. 395/2016.

În atare condiții, ... susține că măsura de respingere a ofertei pentru transmiterea unui răspuns neconcludent este disproporționată, pe de o parte, raportat la intenția clară a operatorului economic de a depune documentele necesare demonstrării îndeplinirii cerinței și, pe de altă parte, la multitudinea de documente depuse și la specificul serviciilor prestate. Totodată, apreciind că nu sunt suficiente completările pe care operatorul economic le-a considerat ca fiind de acceptanță, achiziția ar fi trebuit să indice în concret, în cadrul unei clarificări suplimentare, necesitatea detalierii *in concreto* a anumitor procese sau momente/stadii, care să ateste modul de prestare a serviciilor, oferind un termen de răspuns corespunzător.

2.2. Tema presupusei neconformități

Referitor la presupusa neconformitate a ofertei societății contestatoare aceasta învederează faptul că autoritatea nu numai că se află în eroare, dar se regăsește în aceeași eroare ca și în cazul inacceptabilității, deoarece se discută despre o neconformitate prin raportare la presupusa nerespectare a prevederilor documentației de atribuire.

Contestatoarea susține că nu are neconcordanțe pe fond între propunerea tehnică și cerințele din Caietul de sarcini, nu are stadii de execuție lipsă, resurse umane, grafice incomplet sau soluții necorespunzătoare, nu are activități necorelate sau sub condiție - deci, totul se încadrează în limitele trasate inițial, la momentul publicării anunțului, de documentația de atribuire.

Mai mult, odată cu răspunsurile la clarificări, a suplinit și cerințele autorității, atât cele care vizau reale completări/explicații, cât și cele care, în realitate, argumentau condiționalități specifice, respectiv creșterea gradului de detaliere și plusul de informații care, din modul de înțelegere al oricărui participant mediu la procedură, nu face obiectul aceluiași Formular 13 - toate acestea, desigur, fără a modifica cu nimic propunerea tehnică.

Un alt motiv de nelegalitate este lipsa motivării. Contestatoarea arată că actul administrativ trebuie ca, prin chiar cuprinsul său, să arate motivele pe care se sprijină, astfel încât să se poată reliefa încadrarea sa în cadrul competențelor legale și exercițiul (corect sau nu) al puterii publice.

3. Neconformitatea ofertei câștigătoare

Petenta susține că analiza extrem de dură și pătinoasă a comisiei nu se verifică și în cazul asocierii câștigătoare, sens în care solicită Consiliului să constate și lipsa de conformitate cu prevederile legale a ofertei sale tehnice și financiare, deoarece în Caietul de sarcini se impunea o analiză mult mai atentă în ceea ce privește propunerea tehnică, și mai exact mult

mai concretă decât ceea ce rezultă din actele premergătoare prin care s-a constatat conformitatea propunerii tehnice.

Contestatoarea solicită Consiliului la obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare a ofertei câștigătoare.

Pe cale de consecință solicită Consiliului admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii, anularea actelor și operațiunilor premergătoare rezultatului, astfel cum se regăsesc ele în cuprinsul documentației de atribuire, cât și reevaluarea ofertelor depuse atât din punct de vedere tehnic cât și financiar.

Prin adresa nr. 991/10.06.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 36100/10.06.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea contestației, cu consecința menținerii raportului procedurii nr. 8932/17.05.2024, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor anterioare care au stat la baza emiterii acestora având în vedere următoarele motive:

Prin adresa nr. 6935 din data de 17.05.2024 s-a comunicat societății contestatoare rezultatul procedurii, cu detalierea motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

În conformitate cu dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, oferta este considerată neconformă și inacceptabilă întrucât clarificările/completările, transmise ca urmare a solicitării nr. 5535/16.04.2024, nu sunt concludente, nefiind de natură a dovedi îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire privind Formularul 13.

Autoritatea contractantă arată că raportat la criticile privind adăugarea unor cerințe suplimentare la documentația de atribuire prin intermediul solicitărilor de clarificări, solicită Consiliului să constate tardivitatea acestora în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Solicitările de clarificări reprezintă un act al autorității contractante producător de efecte juridice în sensul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. Astfel, în măsura în care ofertantul ar fi apreciat că acestea au caracter vătămător întrucât informațiile solicitate ar excede cerințelor documentației de atribuire, ar fi trebuit să formuleze contestație în termenul legal de 7 zile de la momentul transmiterii acestora.

Operatorul economic nu a exercitat calea de atac împotriva solicitărilor în termenul legal astfel că antamarea, la acest moment, a oricăror aspecte legate modul de redactare sau conținutul respectivelor este tardivă.

De altfel, după cum rezultă din însăși solicitarea de clarificări în raport cu care s-a dispus respingerea ofertei, aceasta s-a circumscris cerințelor documentației de atribuire referitoare la modul de întocmire a ofertelor, astfel că sunt nefondate criticile formulate.

Pentru a dispune astfel, comisia a plecat de la următoarele constatări rezultate în urma analizării propunerii tehnice a ofertantului, constatări pe care acesta nu le-a clarificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări:

- În documentul PROP TEHNICA_PROIECTARE_ASOCIERE BRENI\IEKA.pdf, ofertantul a prezentat Formularul 13 - Metodologia de executare a lucrărilor și metodologia propusă pentru prestarea serviciilor, dar, comisia de evaluare nu a identificat Activitățile de proiectare, așa cum au fost ele solicitate prin caietul de sarcini, la pag. 5-6. De asemenea,

comisia de evaluare nu a identificat în cadrul Formularului 13 modalitatea efectivă de realizare a activității și rezultatele activității desfășurate.

- La punctul VI din cadrul Formularului 13 - vi. *Metodologia utilizată pentru obținerea asigurării că activitățile ce urmează a fi realizate și rezultatele ce urmează a fi obținute îndeplinesc cerințele din Caietul de Sarcini, respectiv depășesc cerințele privind nivelul calitativ solicitat și ating nivelul descris de Ofertant în Propunerea Tehnică (Planul de management/gestionare a calității în cadrul Contractului)*, Comisia de evaluare nu a identificat elementele solicitate prin modelul de formular pus la dispoziție ofertanților. De asemenea, în cadrul aceleiași secțiuni, ofertantul a menționat faptul că Planul calității se va întocmi la momentul începerii proiectării, deși prin Formularul de propunere tehnică încărcat în SICAP, se solicită prezentarea Planului calității aferent lucrării.

- La secțiunea 1.2. Metodologia de executare a lucrărilor, din cadrul Formularului 13, comisia de evaluare nu a identificat completarea niciunei informații din cele solicitate prin formular.

Considerarea ofertei drept conformă, cu toate că aceasta nu a completat Formularul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, iar prin răspunsul formulat justificat îndeplinirea cerinței prin aceea că informațiile solicitate se află la diferite pagini din oferta tehnică prezentată, autoritatea contractantă consideră că ar duce la încălcarea propriei documentații de atribuire. În plus s-ar încălca principiul transparenței și al egalității de tratament în raport cu operatorii economici care au înțeles să respecte cerințele impuse.

Autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire nu a fost contestată și nici nu a făcut obiectul niciunei solicitări de clarificări, aceasta consolidându-și caracterul obligatoriu în raport cu operatorii economici care aveau obligația de a-și întocmi ofertele în conformitate cu cerințele edictate de aceasta inclusiv din perspectiva modului de completare a formularelor inclusiv din perspectiva modului de completare și întocmire a formularelor.

În evaluarea ofertei comisia a ținut seama de art.154 din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și de art. 123 alin (1) din același act normativ.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că sunt relevante și următoarele hotărâri din jurisprudența CJUE:

- Hotărârea din 10.10.2013, Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser împotriva Manova, pronunțată în Cauza C-336/12

- Hotărârea Curții (Camera a șasea) din 2 iunie 2016 pronunțată în C-27/15, Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl

- Hotărârea Curții (Camera a zecea) din 6 noiembrie 2014 pronunțată în Cauza C 42/13 Cartiera dell'Adda SpA împotriva CEM Ambiente SpA.

Autoritatea contractantă susține că acțiunea de completare necorespunzătoare a formularelor nu este o chestiune stric formală și fără însemnate, astfel cum pretinde contestatoarea. Așa cum a reținut și Consiliul prin Decizia CNSC 2179/C7/2389/2390 din 04.12.2019, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită, atât din partea autorităților contractante, cât și,

mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice.

În cadrul formularului au fost expres indicate informațiile pe care operatorii economici aveau obligația de a le include, Formularul 13 fiind în mod evident un document diferit de propunerea tehnică efectivă. Or, în condițiile în care au fost tratate ca două documente distincte, cu cerințe de completare proprii, nu se poate pretinde faptul că prin modul de întocmire a ofertei tehnice s-ar putea acoperi neconformitatea derivând din modul de completare a Formularului 13 astfel cum pretinde autoarea contestației.

Cu privire la fiecare dintre solicitările de clarificări ofertantul a justificat îndeplinirea cerinței prin trimitere la propunerea tehnică, motiv pentru care autoritatea contractantă a apreciat faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost concludent.

Analiza răspunsului la solicitarea de clarificări și motivele pentru care acesta a fost considerat neconcludent se regăsesc în cuprinsul procesului verbal și al comunicării privind rezultatul procedurii.

Referitor la neconformitatea ofertei aceasta s-a dispus prin raportare la neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire referitoare la modul de întocmire a formularelor - anexă la caietul de sarcini, respectiv a Formularului 13.

Autoritatea contractantă arată că, și în măsura în care Consiliul ar constata că încadrarea în drept prin raportare la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 s-a făcut în mod eronat, această eroare nu a fost de natură să producă vreo vătămare operatorului economic atâta timp cât i-au fost prezentate în concret motivele de fapt care au fundament decizia de respingere și a putut exercita calea de atac.

Din comunicarea privind rezultatul procedurii rezultă în mod explicit care a fost raționamentul comisiei de evaluare care a dus la respingerea ofertei, acestea fiind motivate de o manieră suficientă încât să permită exercitarea unei căi de atac efective.

În ceea ce privește criticile referitoare la modalitatea de evaluare a ofertantului câștigător, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate în principal lipsa motivării acestora.

Din analiza în ansamblu a criticii se poate observa că aceasta nu este motivată în fapt și în drept, ci operatorul se limitează exclusiv la a afirma că impunea o analiză mai atentă a propunerii tehnice fără a arăta în concret ce aspecte au fost tarate superficial de către comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă arată că, practic, prin contestația formulată se invocă simple supoziții la adresa modului de evaluare a ofertei câștigătoare care nu au suport probator fiind contrazise de informațiile cuprinse în procesele verbale de evaluare aflate la dosarul cauzei.

..... apreciază faptul că evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea dispozițiilor exprese ale documentației de atribuire și ale legislației în vigoare, fapt pentru care solicită Consiliului respingerea contestației formulate.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 38280/18.06.2024, ... a transmis "concluzii scrise", prin care reiterează aspectele dezvoltate în cuprinsul contestației.

..... a transmis recipisa de consemnare nr. 210268095/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 29.05.2024, în valoare de 88.000,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „", prin publicarea anunțului de participare nr./11.01.2024.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului este de 15.214.979,43 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că, prin este nemulțumită de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă - și solicită anularea rezultatului procedurii; anularea actelor și operațiunilor premergătoare rezultatului, astfel cum se regăsesc ele în cuprinsul documentației de atribuire, respectiv sub forma proceselor verbale intermediare de evaluare ale achiziției publice și, sub forma Raportului procedurii; anularea actelor subsecvente acestei decizii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei, ca fiind acceptabilă, și notarea sa în funcție de conținut, cu consecința refacerii clasamentului ofertanților, atât din punct de vedere tehnic cât și financiar.

Prin adresa nr. 5535/16.04.2024 autoritatea a solicitat clarificări:

„Analizând Propunerea tehnică depusă de dvs. la procedura sus menționată, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. În documentul PROP_TEHNICA_PROIECTARE_SOCIERE_BRENNEKA.pdf, ați prezentat Formularul 1,1 Metodologia de executare a lucrărilor și metodologia propusă pentru prestarea serviciilor, dar în care: „comisia de evaluare nu a identificat Activitățile de proiectare, așa cum au fost ele solicitate prin caietul de sarcini, la pag. 5-6 De asemenea, comisia de evaluare nu a identificat în cadrul Formularului 13 completat de dumneavoastră, modalitatea efectivă de realizare a activității și rezultatele activității desfășurate,

În cadrul Formularului 13, ați completat doar cu resursele umane (experți), rolurile și responsabilitățile acestora, deși nu se regăsesc în cadrul formularului pus la dispoziție ofertanților în secțiunea Formulare încărcate în SICAP. Întrucât în Formularul 13 - Metodologia de executare a lucrărilor și metodologia propusă pentru prestarea serviciilor - completat de ofertant, nu au fost identificate elementele solicitate prin acest formular, vă solicităm clarificări privind modalitatea de îndeplinire a cerinței.

2. La pag. 3 din documentul PROP_TEHNICA_PROIECTARE pdf, este menționat „PROIECTANT:”. Vă solicităm să clarificați rolul acestui proiectant în cadrul prezentei proceduri, întrucât nu există un DUAЕ completat pentru acesta și nu este menționat ca și participant la această procedură.

3. La punctul VI din cadrul Formularului 13 - *vi. Metodologia utilizată pentru obținerea asigurării că activitățile ce urmează a fi realizate și rezultatele ce urmează a fi obținute îndeplinesc cerințele din Caietul de Sarcini, respectiv depășesc cerințele privind nivelul calitativ solicitat și ating nivelul descris de Ofertant în Propunerea Tehnică (Planul de management/gestionare a calității în cadrul Contractului)*, ați completat cu informații privind elementele pe care considerați că ar trebui să le conțină Planul calității. Comisia de evaluare nu a identificat în cadrul acestei secțiuni elementele solicitate prin modelul de formular pus la dispoziție ofertanților. De asemenea, în cadrul aceleiași secțiuni, ați menționat faptul că Planul calității se va întocmi la momentul începerii proiectării, deși

prin Formularul de propunere tehnică încărcat în SICAP, se solicita prezentarea Planului calității aferent lucrării.

Vă solicităm clarificarea acestor aspecte.

4.La secțiunea 1.2. Metodologia de executare a lucrărilor, din cadrul Formularului 13, comisia de evaluare nu a identificat completarea niciunei informații din cele solicitate prin formular. Deși la pag. 41-193, ați prezentat capitolul METODOLOGIA PENTRU REALIZAREA LUCRĂRILOR CE FAC OBIECTUL CONTRACTULUI, comisia de evaluare nu a identificat atingerea completarea elementelor solicitate prin formular. (...)”

Operatorul economic în cauză a răspuns cu următoarele precizări:

„Răspuns 1

Referitor (a solicitarea Comisiei de evaluare, menționam că Activitățile de proiectare așa cum au fost ele solicitate prin caietul de sarcini, la pag. 5-6 se regăsesc în cadrul Propunerii Tehnice Execuție la pag. 75-76.

Modalitatea efectivă de realizare a activității și rezultatele activității-desfășurate se regăsește în cadrul aceluiași document la pag. 1319-1399.

Mai mult decât atât, în cadrul Propunerii Tehnice - .pag. 73-76, subscrisa a detaliat fazele de proiectare.

Răspuns 2:

Așa cum rezulta din înscrisurile de la dosarul cauzei, proiectantul în cadrul prezentei proceduri este același operator economic fiind înscris în SICAP.

Drept urmare, mențiunile din cuprinsul propunerii tehnice referitoare la „PRO MANAGEMENT CONSULTING” reprezintă o simplă eroare de tehnoredactare, a cărei corectare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cuprinsul întregii oferte, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, în cauza fiind incidente prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) și ale art. 135 din anexa la HG nr. 395/2016.

Răspuns 3:

Planul calității se regăsește în cadrul Propunerii Tehnice la pag. 344-420.

Răspuns 4:

(....) Informațiile se regăsesc în cadrul Propunerii tehnice la pag 282-294 (...).”

În cadrul Procesului de evaluare nr. 5986/24.042024 autoritatea a reținut următoarele:

«10. Formularul 13 Metodologia de executare a lucrărilor și metodologia propusă pentru prestarea serviciilor:

În documentul PROP TEHNICA_PROIECTARE_.....pdf, ofertantul prezintă Formularul 13 Metodologia de executare a lucrărilor și metodologia propusă pentru prestarea serviciilor,

În cadrul Formularului 13, ofertantul a completat doar cu resursele umane (experți), rolurile și responsabilitățile acestora, deși nu se regăsesc în cadrul formularului pus la dispoziție ofertanților în secțiunea Formulare încărcate în SICAP.

(...)

Analizând răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, întrebarea 1, comisia de evaluare a constatat următoarele:

În cadrul secțiunii „Formulare” (Formulare.doc) publicat în SICAP, la dispoziția ofertanților, se regăsește Formularul 13, Metodologia de executare a lucrărilor și metodologia propusă pentru prestarea serviciilor - Abordarea propusă pentru servicii, care trebuia completat de către ofertanții participanți și prezentat în cadrul Propunerilor tehnice.

Formularul 13, prezentat de ofertant în cadrul propunerii tehnice, nu are nicio legătură cu Formularul solicitat prin documentația de atribuire, respectiv nu cuprinde informațiile din Formular (activitățile de proiectare, așa cum au fost ele solicitate prin caietul de sarcini, la pag. 5-6, modalitatea efectivă de realizare a activității și rezultatele activității desfășurate, caracterizarea abordării, punctele tari în contextul cerințelor din Caietul de Sarcini, etc.).

Răspunsul ofertantului, în care menționează că „[...] activitățile de proiectare așa cum au fost ele solicitate prin caietul de sarcini, la pag. 5-6 se regăsesc în cadrul Propunerii Tehnice_Execuție la pag. 75-76 [...]”, nu demonstrează îndeplinirea cerinței, respectiv completarea corespunzătoare a Formularului 13, în care ofertanții aveau

obligația nu numai de a înșirui activitățile de proiectare, ci și de a detalia modalitatea efectivă de îndeplinire/realizare a acestora, resurse, rezultate, durata de realizare, etc., pentru fiecare etapă de proiectare.

Ofertantul a completat Formularul 13 cu resursele umane (experți), rolurile și responsabilitățile acestora și nu cu informațiile solicitate prin Formular.

Dacă ar fi avut neclarități privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, respectiv de completare a Formularului 13, a avut la dispoziție termenul de solicitare clarificări în perioada menționată în Fișa de date. Faptul că nu a solicitat clarificări presupune că si-a însușit și a înțeles documentația de atribuire.

Având în vedere aceste aspecte, comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent și declară oferta inacceptabilă și neconformă, potrivit prevederilor legale indicate mai sus, întrucât nu se încadrează în cerințele din documentația de atribuire.

(...)

La punctul VI din cadrul Formularului 13 - vi. Metodologia utilizată pentru obținerea asigurării că activitățile ce urmează a fi realizate și rezultatele ce urmează a fi obținute îndeplinesc cerințele din Caietul de Sarcini, respectiv depășesc cerințele privind nivelul calitativ solicitat și ating nivelul descris de Ofertant în Propunerea Tehnică (Planul de management/gestionare a calității în cadrul Contractului), ofertantul a completat cu informații privind elementele pe care consideră că ar trebui să le conțină Planul calității. Comisia de evaluare nu a identificat în cadrul acestei secțiuni elementele solicitate prin modelul de formular pus la dispoziție ofertanților. De asemenea, în cadrul aceleiași secțiuni, ofertantul menționează faptul că Planul calității se va întocmi la momentul începerii proiectării, deși prin Formularul de propunere tehnică încărcat în SICAP, se solicită prezentarea Planului calității aferent lucrării.

(...)

Analizând răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, întrebarea 3, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Întrebarea comisiei de evaluare nu face referire la existența sau inexistența Planului Calității în cadrul ofertei prezentate, ci face referire la același Formular 13, punctul VI, „Metodologia utilizată pentru obținerea asigurării că activitățile ce urmează a fi realizate și rezultatele ce urmează a fi obținute îndeplinesc cerințele din Caietul de Sarcini, respectiv depășesc cerințele privind nivelul calitativ solicitat și ating nivelul descris de Ofertant în Propunerea Tehnică (Planul de management/gestionare a calității în cadrul Contractului)”, unde a completat cu informații privind elementele pe care considera că ar trebui să le conțină Planul calității, fără a respecta structura și elementele Formularului 13.

Dacă ar fi avut neclarități privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, respectiv de completare a Formularului 13, ofertantul a avut la dispoziție termenul de solicitare clarificări în perioada menționată în Fișa de date. Faptul că nu a solicitat clarificări presupune că si-a însușit și a înțeles documentația de atribuire.

Având în vedere aceste aspecte, comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent și declară oferta inacceptabilă și neconformă, potrivit prevederilor legale indicate mai sus, întrucât nu se încadrează în cerințele din documentația de atribuire.

(...)

La secțiunea 1.2. Metodologia de executare a lucrărilor, din cadrul Formularului 13, comisia de evaluare nu a identificat completarea niciunei informații din cele solicitate prin formular. Deși la pag. 41-193, ofertantul prezintă capitolul METODOLOGIA PENTRU REALIZAREA LUCRARILOR CE FAC OBIECTUL CONTRACTULUI, comisia de evaluare nu a identificat atingerea/completarea elementelor solicitate prin formular.

(...)

Analizând răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, întrebarea 3, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Întrebarea comisiei de evaluare nu face referire la existența sau inexistența Planului Calității în cadrul ofertei prezentate, ci face referire la același Formular 13, punctul VI, „Metodologia utilizată pentru obținerea asigurării că activitățile ce urmează a fi realizate și rezultatele ce urmează a fi obținute îndeplinesc cerințele din Caietul de Sarcini, respectiv depășesc cerințele privind nivelul calitativ solicitat și ating nivelul descris de Ofertant în Propunerea Tehnică (Planul de management/gestionare a calității în cadrul Contractului)”,

unde a completat cu informații privind elementele pe care considera că ar trebui să le conțină Planul calității, fără a respecta structura și elementele Formularului 13.

Dacă ar fi avut neclarități privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, respectiv de completare a Formularului 13, ofertantul a avut la dispoziție termenul de solicitare clarificări în perioada menționată în Fișa de date. Faptul că nu a solicitat clarificări presupune că și-a însușit și a înțeles documentația de atribuire.

Având în vedere aceste aspecte, comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent și declară oferta inacceptabilă și neconformă, potrivit prevederilor legale indicate mai sus, întrucât nu se încadrează în cerințele din documentația de atribuire.

Analizând răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, întrebarea 4, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Ofertantul a prezentat extrase din cadrul propunerii tehnice întocmite, în care precizează că se regăsesc informațiile solicitate prin Formularul 13. Simpla înșiruire a acestor informații nu demonstrează faptul că a întocmit în mod corespunzător Formularul 13, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire. La secțiunea 1.2. Metodologia de executare a lucrărilor, din cadrul Formularului 13, comisia de evaluare nu a identificat completarea niciunei informații din cele solicitate prin formular. Comisia de evaluare nu a identificat atingerea/completarea elementelor solicitate prin formular.

Dacă ar fi avut neclarități privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, respectiv de completare a Formularului 13, ofertantul a avut la dispoziție termenul de solicitare clarificări în perioada menționată în Fișa de date. Faptul că nu a solicitat clarificări presupune că și-a însușit și a înțeles documentația de atribuire.

Având în vedere aceste aspecte, comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent și declară oferta inacceptabilă și neconformă, potrivit prevederilor legale indicate mai sus, întrucât nu se încadrează în cerințele din documentația de atribuire.

Consiliul constată că autoritatea a analizat propunerea tehnică depusă și a constatat mai multe neconformități și neclarități. Printre acestea se numără, Formularul 13 – Metodologia de Executare a Lucrărilor, la care Comisia nu a identificat activitățile de proiectare solicitate prin caietul de sarcini (pag. 5-6) și nu au fost detaliate modalitățile efective de realizare a activităților și rezultatele acestora.

Mai lipsește în DUAE pentru proiectant, Menționarea proiectantului fără un DUAE completat și fără a fi înregistrat ca participant în procedură.

Comisia a mai constatat că planul calității menționat se va întocmi la începutul proiectării, deși trebuia prezentat în propunerea tehnică.

Tot comisia nu a identificat informațiile solicitate prin formular, deși ofertantul a prezentat un capitol intitulat

Ofertantul a răspuns la clarificările solicitate, dar comisia a considerat răspunsurile neconcludente și oferta neconformă.

Ofertantul a indicat paginile 75-76 și 1319-1399 din propunerea tehnică, dar comisia a considerat că acestea nu demonstrează îndeplinirea cerinței de detaliere a activităților.

Ofertantul a recunoscut eroarea și a indicat că proiectantul corect este

Ofertantul a indicat paginile 344-420 pentru planul calității, dar comisia a considerat că informațiile nu respectă structura și elementele solicitate prin Formularul 13.

În ceea ce privește Metodologia de Executare a Lucrărilor, ofertantul a indicat paginile 282-294, dar comisia a considerat că simpla înșiruire a

informațiilor nu demonstrează completarea corespunzătoare a Formularului 13.

Se poate constata că oferta în cauză este neconformă, față de cerințele din documentația de atribuire, în special cu Formularul 13, care trebuia completat cu detalii specifice privind activitățile de proiectare și planul calității.

Conform art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 din HG nr. 395/2016, corectarea erorilor de tehnoredactare trebuie să fie susținută de sensul și conținutul altor informații din ofertă și să nu creeze un avantaj incorect. În acest caz, corectarea erorii privind proiectantul nu a fost considerată suficientă pentru a demonstra conformitatea ofertei.

Ofertantul avea posibilitatea de a solicita clarificări în termenul prevăzut, dacă avea neclarități privind documentația de atribuire. Neîndeplinirea acestei obligații presupune acceptarea și înțelegerea documentației de atribuire.

Având în vedere că răspunsurile transmise de ofertant nu au fost suficiente pentru a remedia neconformitățile constatate, comisia de evaluare a acționat corect, conform legislației în vigoare. Oferta a fost declarată neconformă și inacceptabilă, respectând prevederile legale indicate.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui produs/ serviciu/ lucrare care să îndeplinească anumite cerințe minime obligatorii și de calitate, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile, obiectivele și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Caracterul inacceptabil al ofertei contestatarei, reținut prin aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, atunci când răspunsul la solicitarea de clarificare este neconcludent, a fost determinat de aprecierea efectuată de autoritatea contractantă asupra răspunsului la clarificări rezultat în urma solicitării de clarificare nr 5535/16.04.2024.

Relevanța în acest sens este cauza C-131/16, în care CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca

rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor financiare ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale nu este întemeiată, urmând să fie respinsă.

Prin urmare, oferta depusă de a fost evaluată în conformitate cu legislația în vigoare de către comisia de evaluare, fiind declarată neconformă și inacceptabilă. Ofertantul nu a reușit să demonstreze îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, în special în ceea ce privește completarea corespunzătoare a Formularului 13 și prezentarea planului calității. Comisia de evaluare a respectat principiile și prevederile legale aplicabile în procesul de evaluare a ofertei, critica fiind nefondată.

Contestatoarea mai susține că oferta câștigătoare nu ar fi conformă cu prevederile legale, solicitându-se reanalizarea propunerii tehnice și financiare a acesteia. Se menționează că analiza comisiei ar fi fost părtinitoare și necorespunzătoare, favorizând astfel oferta câștigătoare în detrimentul celei depuse de către contestator.

Critica formulată este generală și nu oferă detalii explicite privind neconformitățile concrete ale ofertei câștigătoare. Fără specificarea exactă a elementelor care ar fi fost neconforme.

Potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, orice contestație trebuie să conțină indicarea clară a actului administrativ contestat și motivarea în fapt și în drept a contestației. În lipsa unei motivări detaliate, critica nu îndeplinește cerințele legale de formă și fond.

Comisia de evaluare are obligația de a respecta principiile tratamentului egal și transparenței. În cazul în care nu sunt prezentate dovezi clare și detaliate ale unei presupuse părtiniri, se prezumă că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile legale.

În analiza ofertelor, comisia se bazează pe criterii obiective și pe documentația de atribuire publicată. În acest context, simpla mențiune a unui avantaj creat pentru oferta câștigătoare, fără a detalia modul în care acest avantaj s-ar fi manifestat, nu poate constitui un argument solid pentru reanalizarea ofertei câștigătoare.

Procedura de contestație are un caracter specific și impune ca toate criticile să fie detaliate și susținute cu argumente și dovezi pertinente. Invocarea unei analize ulterioare a dosarului, fără a oferi elemente concrete în momentul formulării contestației, subminează validitatea criticii, în condițiile în care aceasta din urmă nu a prezentat niciun argument sau probă, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 Cod procedură civilă, potrivit căroră *„cel care face o susținere în cursul*

procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică, dar și practica judiciară, a statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestatoare și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) Cod procedură civilă, poate cere administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcină a probei ar cădea asupra Consiliului sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească că analiza „extrem de dură și părtinitoare” a comisiei nu se verifică și în cazul asocierii câștigătoare. Or, contestatoarea nu a indicat vreun argument, dar nici nu a produs vreo probă care să demonstreze analiza efectuată, în sensul arătat de contestatoare.

Astfel, cu luarea în considerare a celor de mai sus, criticile contestatoarei privind evaluarea ofertantului declarat câștigător, din punct de vedere al prețului, se vădesc a fi nefondate.

Critica adusă privind neconformitatea ofertei câștigătoare se va respinge pe motiv că acestea nu sunt explicit detaliate și nu oferă argumente concrete care să susțină o reanalizare a propunerii tehnice și financiare. Fără o motivare clară și detaliată, contestația nu îndeplinește cerințele legale și nu poate fi considerată validă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată contestația depusă de, în contradictoriu cu, ținând seama de cele din considerații.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.