CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../....
Data: ...

Prin contestația nr. 19/15.01.2018, transmisă, inițial prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 1941/15.01.2018, respectiv, sub nr. 2554/18.01.2018, SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 106/05.01.2018 reprezentând comunicarea etapei de evaluare tehnică, emisă în cadrul procedurii de atribuire „simplificată" într-o singură etapă, online, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări sistematizare zona adiacentă str. Tudor Vladimirescu - Spital Orășenesc, bloc S1", cod CPV 45112700-2 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ...și a solicitat obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 106/05.01.2018 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, precum și la reanalizarea ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, SC ...SRL aduce la cunoștință că societatea sa a răspuns solicitărilor de clarificări ale autorității contractante nr. 23186/14.11.2017, nr. 24.624/05.12.2017 și nr. 25.670/12.12.2017, prin adresele nr. 920/20.11.2017, nr. 987/08.12.2017 și nr. 1021/21.12.2017, însă aceasta a apreciat, în mod eronat, că răspunsul nr. 1021/21.12.2017 nu este concludent, respingându-i oferta, fapt pentru care a formulat notificarea prealabilă nr. 11/10.01.2018, la care a primit răspuns, prin adresa nr. 446/11.01.2018, în sensul că nu se vor lua măsuri de remediere.

Astfel, contestatoarea arată că oferta sa a conținut, între altele, și Formularul F6 (graficul general de realizare a investiției publice) pe care l-a completat în concordanță cu formularul F6 postat în SEAP, în care era precizată perioada de proiectare ca fiind de 30 de zile, fiind marcată de autoritatea contractantă prin umplerea căsuțelor aferente lunii 1 și lunii 2 din anul 1 de execuție.

Având în vedere că termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit la data de 31.10.2017, contestatoarea a concluzionat că nu era timp de evaluare a ofertelor și încheierea contractului în luna noiembrie 2017, astfel că societatea sa a luat în calcul posibilitatea încheierii contractului în luna decembrie 2017, întrucât aceasta include 3 zile de sărbători legale, iar activitatea de proiectare nu se încadrează în regimul de lucru continuu aferent activităților de pază sau a celor cu „foc continuu", rămânând doar 28 de zile calendaristice, ceea ce o obliga să efectueze proiectarea de 30 de zile și în primele 2 zile din luna ianuarie 2018, adică „să umple" 2 căsuțe (luna 1 și luna 2) din graficul anului 1 de execuție. Contestatoarea arată că același lucru este valabil și în cazul în care nu ar ține cont de lunile decembrie 2017 și ianuarie 2018, considerând că primul an de execuție începe cu ziua în care a fost semnat contractul.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante din răspunsul său la notificarea prealabilă, în sensul că nu se regăsește în propunerea tehnică nicio precizare referitoare la „termenul de realizare a P.T. ofertat este de 30 de zile", contestatoarea subliniază că acest aspect a fost lămurit prin răspunsul la clarificări nr. 1021/21.12.2017, precizând că „Durata de proiectare este de 30 de zile începând de la Ordinul de începere dat de către Beneficiar".

Având în vedere că în documentația de atribuire s-a stipulat faptul că „Termenul maxim de prestarea a serviciilor este de 30 de zile", fără să se facă nicio precizare asupra datei de la care acesta începe să curgă, contestatoarea apreciază ca fiind irelevantă întrebarea autorității contractante în legătură cu ce activitate prestează ofertantul în celelalte zile, respectiv perioada 1-9 a primei luni.

În continuare, SC ...SRL face trimitere la prevederile art. 14.2 și cele ale art. 15.1-(1) din contractul de lucrări postat în SEAP și susține că, în perioada 1-9, societatea sa va face diligențele necesare constituirii garanției de bună execuție.

Contestatoarea nu este de acord nici cu afirmația autorității contractante, potrivit căreia societatea sa a modificat graficul pe care l-a postat ca model în SEAP, în sensul că acesta face referire la o perioadă de 12 luni, iar societatea sa l-a transmis pentru 24 de luni, adică pentru întreaga perioadă a derulării investiției.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă face confuzie și în cazul topografului, considerând că din contractul de servicii nr. T16/2015 nu rezultă ca acesta ar avea vreo legătură cu contractul nr. 12.990/15.04.2015 la care topograful ar fi participat.

Astfel, în ceea ce privește afirmația autorității contractante, în sensul că în oferta inițială nu se regăsesc documente care să dovedească faptul că „Macul Roșu" a primit ulterior denumirea de „Zona Ardealul", contestatoarea face trimitere la site-uri ale Primăriei Deva din care

autoritatea contractantă ar fi putut obține informații cu privire la acest aspect. De asemenea, contestatoarea arată că la realizarea contractului nr. 12.990/15.04.2015 a participat topograful ..., în calitate de administrator al SC ...SRL cu care s-a încheiat contractul nr. T16/08.07.2015, având ca obiect „Asistență topografică Macul Roşu”, în condițiile în care denumirea zonei fusese schimbată de puțin timp.

Având în vedere cele mai sus menționate, contestatoarea apreciază că declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă reprezintă o măsură abuzivă a autorității contractante, aceasta excluzând-o din competiție fără ca societatea sa să se fi încadrat în vreuna dintre prevederile art. 137 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016.

În dovedirea contestației sale, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației, în temeiul art. 11 alin. (1) și alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 2217/140 C5/16.01.2018, a solicitat contestatoarei SC ...SRL, între altele, să comunice actul atacat prin contestație, respectiv comunicarea nr. 106/05.01.2018.

Prin adresa nr. 2216/140 C5/16.01.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, inclusiv oferta contestatoarei și corespondența (print screen) pe care a avut-o pe SEAP, precum și dovezi privind transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Contestatoarea SC ...SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 2217/140 C5/16.01.2018, prin adresa nr. 33/17.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 2450/17.01.2018, depunând documentele solicitate.

Prin adresa nr. 965/18.01.2018, transmisă prin e-mail, înregistrată la CNSC sub nr. 2534/18.01.2018, ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ...SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca neîntemeiată și nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă arată că oferta contestatoarei a fost declarată, pe de-o parte, inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, dat fiind faptul că prin adresa nr. 25670/18.12.2017 au fost solicitate documente relevante prin care să susțină cele declarate în răspunsul la clarificări nr. 987/08.12.2017, referitor la „experiența personalului cheie” respectiv că șeful de șantier, programatorul SCADA, topograful și electricianul „au făcut parte din personalul specializat care a realizat contractul nr. 12990/15.04.2015”, iar prin răspunsul dat prin adresa nr. 1021/21.12.2017 nu au fost transmise documente din care rezultă că topograful a participat la executarea contractului nr. 12990/15.04.2015, motiv pentru care răspunsul nu este concludent.

Pe de altă parte, arată autoritatea contractantă, oferta contestatoarei a fost declarată și neconformă, în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 134 alin. (9) lit. e) din același act normativ, dat fiind faptul că prin răspunsul la clarificări nr. 1021/21.12.2017, a modificat conținutul propunerii tehnice, respectiv factorul de evaluare tehnic „termenul de realizarea a PT”, referitor la care, în graficul din propunerea tehnică (pag.205), se arată că acesta

este de 2 (două) luni, iar in răspunsul la clarificări nr. 1021/21.12.2017 se transmite alt grafic de unde rezultă 4 săptămâni și se menționează că durata de proiectare este de 30 (treizeci) de zile.

Astfel, autoritatea contractantă învederează că în propunerea tehnică a contestatoarei s-a transmis lista experţilor cheie propuși. Având în vedere că nu s-au regăsit documente din care să rezulte experienţa similară a acestor experţi, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 24624/05.12.2017, clarificări privind acest aspect, răspunsul ofertantului fiind comunicat prin adresa nr. 987/08.12.2018.

Deoarece, din contractul nr. 12990/15.04.2015, prezentat de ofertant, nu a rezultat că specialiștii menționați au participat la realizarea lui, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 25670/18.12.2017, documente relevante în susținerea celor declarate, iar, prin răspunsul nr. 1021/21.12.2017, ofertantul a transmis documente pentru șeful de șantier, programatorul SCADA și electrician, respectiv documente din care rezultă că aceștia au participat la contactul nr. 12990/15.04.2015, deci au experiență similară prin participarea la cel puțin un contract.

Referitor la topograful ..., autoritatea contractantă menționează că nu au fost transmise documente din care ar rezulta că acesta a participat la implementarea contractului nr. 12990/15.04.2015, în răspunsul la clarificări contestatoarea transmițând un alt contract, respectiv contractul nr. T16/2015, având ca obiect „Asistență topografică Macul Roşu”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia „Macul Roşu” a primit ulterior denumirea „Zona Ardealul”, autoritatea contractantă subliniază că în cadrul ofertei sau a răspunsurilor la clarificări nu se regăsesc documente din care să rezulte acest aspect. Mai mult, cele menționate în notificarea prealabilă nu au fost acceptate, deoarece contractul nr. T16/2015 are data de înregistrare din 08.07.2015, fiind ulterioară contractului nr. 12990, datat din 15.04.2015.

Autoritatea contractantă consideră nerelevante probele depuse de contestatoare anexat contestației, sesizând, pe de-o parte, faptul că din tabelul anexat contestației rezultă că ar fi fost emisă o autorizație de construire în data de 04.09.2014 pentru lucrarea „Închidere terasă în cadrul spațiului comercial Patiseria Macul Roşu”, investitor fiind ..., iar din HCL nr. 42/2015 a Consiliului Local Deva, nu rezultă că denumirea zonei ar fi fost „Macul Roșu”.

În susținerea deciziei de respingere a ofertei ca neconformă, autoritatea contractantă face trimitere la documentația de atribuire, la factorul de evaluare „Termenul de realizare a PT: 20% din valoarea totală” și opinează că graficul la care face referire contestatoarea (formularul F6) este cel din Studiul de Fezabilitate, unde proiectantul a estimat maxim 2 luni aferente serviciilor de proiectare, cu mențiunea că în luna a două sunt bifate inclusiv lucrări de execuție (desfaceri și demolări), reieșind astfel că serviciile de proiectare pot fi executate și pe parcursul unei singure luni, motiv pentru care s-a prevăzut în fișa de date că termenul maxim de prestare a serviciilor este de 30 zile.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei potrivit cărora serviciile de proiectare curg din perioada de 10 a primei luni și se întind până în data de 9 a următoarei luni ar fi simple exemple, autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației nu poate să dovedească ce activitate prestează în perioada 1-9 a primei luni. Mai mult, nefiind indicat niciunde modul de completare a căsuțelor aferente proiectării, SC ...SRL depunând, la pagina 205 din propunerea tehnică, graficul de realizare a investiției, întocmit, semnat și stampilat de către acesta, și-a asumat astfel realizarea serviciilor de proiectare în termen de 60 de zile.

Dat fiind faptul că la secțiunea „factori de evaluare" ofertantul contestator a menționat doar „conform anexă", iar în urma verificării de către comisia de evaluare s-a constatat că singura anexă din propunerea tehnică în care este precizat „termenul de realizarea a PT" este graficul transmis în propunerea tehnică (pag. 205) unde se arată că acesta este de 2 (două) luni, autoritatea contractantă a solicitat clarificări în acest sens, în urma cărora ofertantul, prin răspunsul nr. 1021/21.12.2017, a modificat conținutul propunerii tehnice, în sensul că a transmis un alt grafic de unde rezultă 4 săptămâni și o durată de proiectare, de 30 de zile.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 2729/19.01.2018, autoritatea contractantă a transmis print-screen-uri din SEAP referitoare la solicitările de clarificări emise către contestatoare.

Prin adresa nr. 1034/19.01.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 2959/22.01.2018, autoritatea contractantă ... a transmis dosarul achiziției publice necesar soluționării contestației.

Contestatoarea SC ...SRL, prin adresa nr. 52/22.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 2925/ 22.01.2018, a transmis susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante, prin care a făcut precizarea că ... era atât în posesia contractului nr. 12.990/15.04.2015, cât și a contractului T16/08.07.2015. Deși, prin adresa nr. 1021/21.12.2017 societatea sa a transmis contractul nr. T16/2015 și facturile aferente acestuia, în care se preciza implicarea topografului în zona „Macul Roşu", autoritatea contractantă a exclus-o din procedură, fără să solicite vreun document.

Contestatoarea opinează că, în cazul în care ... avea îndoieli în legătură cu dl. topograf ..., putea să apeleze la prevederile art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 sau să acceseze site-ul Primăriei Deva.

În ceea ce privește graficul aferent Formularului F6, contestatoarea își exprimă nedumerirea cu privire la faptul că autoritatea contractantă a postat în SEAP, ca model, graficul aferent formularului F6 din studiu de fezabilitate în care sunt prevăzute pentru serviciile de proiectare 2 luni și, totodată, își exprimă nedumerirea cu privire la temeiul în baza căruia autoritatea contractantă a decis să reducă termenul de proiectare impus prin Studiul de fezabilitate, la 30 de zile, atâta timp cât proiectantul a precizat clar că este nevoie de mai mult de o lună de zile.

Referitor la acest aspect, contestatoarea reiterează argumentele din contestație.

În legătură cu faptul că în notificarea prealabilă s-a dat ca exemplu perioada de proiectare de 30 de zile cuprinsă în intervalul 10 ianuarie

(luna 1) și 9 februarie (luna 2), contestatoarea consideră că aceste aspecte nu conduc la ideea că proiectarea se va realiza pe parcursul a 60 de zile, așa cum, în mod eronat, s-a interpretat. În acest sens se coroborează prevederile de la cap. IV.2.1. „Criterii de atribuire” din fișa de date a achiziției, unde nu se face nicio precizare asupra datei de la care acest termen începe să curgă, cu prevederile art. 14.2 din contractul de lucrări și cu cele ale art. 15.1 - (1) din același contract.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări sistematizare zona adiacentă str. Tudor Vladimirescu – Spital Orășenesc, bloc S1”, cod CPV 45112700-2 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 31.10.2017, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 756.236 RON.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, printre care și asocierea SC ...SRL – ..., aspecte consemnate în procesul verbal de vizualizare oferte, înregistrat sub nr. 22277/31.10.2017.

După verificarea și evaluarea propunerilor tehnice autoritatea contractantă a stabilit rezultatul intermediar aferent acestei etape, consemnat în procesul verbal nr. 7, înregistrat sub nr. 105/05.01.2018, potrivit căruia oferta depusă de asocierea SC ...SRL – ... a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și ca neconformă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumită de acest rezultat intermediar al procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 106/05.01.2018, asocierea SC ...SRL – ... a depus prezenta contestație.

Atașat contestației, autoarea acesteia a prezentat dovada respectării prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă nr. 11/10.01.2018, precum și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. 446/11.01.2018, prin care autoritatea contractantă precizează că își menține decizia de respingere a ofertei contestatoarei.

Din conținutul actului atacat, Consiliul constată că motivele care au condus la respingerea ofertei contestatoarei au fost următoarele:

- oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât, prin răspunsul nr. 1021/21.12.2017 nu au fost transmise documente din care să rezulte că topograful a participat la executarea contractului nr. 12990/15.04.2017, astfel că acest răspuns a fost considerat neconcludent;

- oferta a fost respinsă ca neconformă, întrucât, prin răspunsul la clarificări, înregistrat sub nr. 1021/21.12.2017, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice respectiv factorul de evaluare tehnic „termenul de realizarea a PT”.

Analizând documentația de atribuire, Consiliul apreciază relevante soluționării contestației următoarele prevederi ale acesteia:

- pct. IV.2.1) Criterii de atribuire, la subpunctul 2 este prevăzut factorul de evaluare „Termenul de realizare a PT”, cu o pondere de 20% și 20.00 puncte, algoritmul de calcul fiind următorul:

„Tn = punctajul ofertei n pentru factorul de evaluare termenul de prestare

Tmin = cel mai mic termen de prestare ofertat

Tn = termenul de prestare propus de ofertantul n

Termenul maxim de prestare a serviciilor este de 30 zile. Pentru orice durată mai mare decât termenul maxim, oferta va fi declarată neconformă.

Termenul minim de prestare este de 15 zile.

Termenul de prestare trebuie să fie real și să poată fi susținut și argumentat de ofertant în cazul în care achizitorul va solicita clarificări”;

- pct. IV.2.1) Criterii de atribuire, la subpunctul 3 este prevăzut factorul de evaluare „Experiența personalului cheie”, cu o pondere de 20% și 20,00 puncte, algoritmul de calcul fiind următorul: *„Experții cheie ce vor realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit sunt: peisagist, șef de șantier, programator SCADA, ing. topograf, electrician autorizat ANRE. Punctajul aferent experților cheie se va acorda pentru fiecare în parte astfel:*

(...)”.

- pct. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției:

„Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin următoarele:

- Organigrama/descrierea echipei, incluzând activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului. Se va prezenta modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie angajamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

- Personalul cheie responsabil de contract va trebui să asigure specializările minime necesare:

- *Peisagist, având o experiență dovedită prin participarea la cel puțin un proiect;*
- *Șef șantier - cu experiență similară prin participarea la cel puțin un contract similar;*
- *Programator SCADA - cu experiență similară prin participarea la cel puțin un contract similar;*
- *Ing. topograf - cu experiență similară prin participarea la cel puțin un contract similar;*
- *Electrician autorizat ANRE - cu experiență similară prin participarea la cel puțin un contract similar. (...).*
- *Grafic fizic și valoric al lucrărilor și serviciilor (...)”.*

Din conținutul propunerii tehnice depusă de către asocierea SC ...SRL – ... rezultă că pentru specializarea inginer topograf a fost propus dl. ....., pentru care ofertantul a depus contract de colaborare.

În ceea ce privește critica referitoare la motivul de respingere a ofertei contestatoarei, potrivit căreia „ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice”, Consiliul constată că acesta este neîntemeiată, așa cu rezultă din motivele prezentate în continuare:

Din conținutul fișei de date a achiziției rezultă că, în legătură cu termenul de prestare a serviciilor aferente proiectării, autoritatea contractantă a prevăzut în mod clar că termenul de realizare a proiectului tehnic nu trebuie să fie mai mare de 30 de zile, în caz contrar oferta va fi declarată neconformă.

În cadrul formularelor puse la dispoziția potențialilor ofertanți, autoritatea contractantă a inclus și formularul „Grafic de prestare pentru îndeplinirea sarcinilor pentru servicii de proiectare”, precum și formularul „Grafiul fizic și valori de execuție a lucrării”.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de către asocierea SC ...SRL – ..., rezultă că, în cadrul graficului general de realizare a investiției (care se întinde pe o perioadă de 24 de luni) ofertatul a hașurat, în legătură cu proiectarea, lunile 1 și 2.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, respectiv procesul verbal nr. 6, înregistrat sub nr. 25669/18.12.2017, Consiliul constată că, în legătură cu „graficul de timp prevăzut pentru îndeplinirea activităților și sarcinilor respective”, aceștia au reținut următoarele: *„graficul de timp pentru servici de proiectare: 60 zile. Dat fiind faptul că în fișa de date se menționează la cap. IV.2.1 «criterii de atribuire» că termenul maxim de realizare a PT este de 30 de zile, iar din graficul prezentat rezultă 60 de zile, se vor solicita clarificări în acest sens*”.

Astfel, prin adresa nr. 25670/18.12.2017, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele: *„Vă rugăm să clarificați cum îndepliniți cerința din fișa de date a achiziției (cap. IV.2.1 Criterii de atribuire), unde se solicită termenul maxim de prestare a serviciilor este de 30 (treizeci de zile)*”.

Prin adresa nr. 1021/21.12.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 26185/27.12.2017, ofertantul a răspuns solicitării autorității contractante prezentând documentul intitulat „Grafic fizic și valoric a serviciilor de proiectare”, în cadrul căruia a precizat că „durata de proiectare: 30 (treizeci) zile începând de la Ordinul de începere dat de către beneficiar”, și a evidențiat faptul că pentru operația „PT+DE” sunt prevăzute 4 săptămâni.

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și, în cadrul procesului verbal nr. 7, înregistrat sub nr. 105/05.01.2018, au reținut că autoarea contestației a transmis un alt grafic, constatând astfel, că ofertantul modifică conținutul propunerii tehnice, respectiv factorul de evaluare tehnic „termenul de realizare a PT” de la 60 la 30 de zile.

Analizând critica autoarei contestației privind această decizie a autorității contractante prin raportare la documentele depuse de ofertant, Consiliul constată ca aceasta este nefondată, în condițiile în care, în propunerea tehnică ofertantul a indicat, ca perioadă de prestare a serviciilor aferente PT, 2 luni (perioadă hașurată în graficul general de realizarea a investiției publice), iar prin răspunsul transmis autorității contractante a indicat 30 zile ca perioadă de prestare a serviciului

aferent PT, modificând, într-adevăr, informațiile comunicate inițial în propunerea tehnică.

Acceptarea răspunsului contestatoarei privind perioada de prestare a serviciilor de realizare a PT, ca fiind concludent, nu ar fi fost posibilă întrucât ar fi însemnat încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”, în condițiile în care, în legătură cu termenul de realizare a PT, nu se regăsesc în propunerea tehnică informații care să confirme/să susțină cele declarate de contestatoare în răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, respectiv că termenul în discuție ar fi de 30 zile, susținerile contestatoarei referitoare la modalitatea în care a completat cele două căsuțe aferente primelor 2 luni, dar care ar reprezenta 30 zile, neputând fi, astfel, reținute.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților formularul F6 în care erau umplute căsuțele aferente lunilor 1 și 2 din anul 1 de execuție, Consiliul constată că graficul la care face referire contestatoarea, reprezintă, în fapt, graficul din studiul de fezabilitate pus la dispoziția potențialilor ofertanți. Astfel așa cum rezultă din informațiile existente în documentația de atribuire, în prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă a indicat termene diferite pentru realizarea PT (în prezenta procedură autoritatea contractantă a prevăzut un maxim de 30 de zile în timp ce în studiul de fezabilitate erau prevăzute 2 luni) și realizarea investiției (în prezenta procedură autoritatea contractantă a prevăzut un maxim de 24 luni în timp ce în studiul de fezabilitate erau prevăzute 12 luni). În acest sens, Consiliul apreciază relevant și faptul că autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților ca la completarea graficului fizic și valoric de realizarea a investiției aceștia să țină cont de o anumită dată de începere sau de zilele libere nelucrătoare dintr-o anumită lună (repaus săptămânal, zile de sărbătoare legală).

Potrivit cerinței din fișa de date a achiziției referitoare la „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, redată într-un paragraf anterior, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților să depună Formularul 6, așa cum susține contestatoarea, ci a solicitat depunerea/prezentarea „graficului fizic și valoric al execuției lucrărilor și serviciilor”, în secțiunea „FORMULARE” din SEAP, regăsindu-se atât formularul „Grafic de timp pentru îndeplinirea sarcinilor (pentru servicii de proiectare)”, care se întinde pe o perioadă de 30 zile, cât și formularul „Grafic fizic și valoric de execuție a lucrării”.

Având în vedere faptul că cele reținute anterior au format Consiliului convingerea că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de asocierea SC ...SRL – ..., în scopul respectării principiului celerității garantat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2015, Consiliul nu va mai analiza cealaltă critică a contestatoarei, referitoare la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, eventuala admitere a acesteia neschimbând caracterul neconform al ofertei criticate.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea SC ...SRL – ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL – ... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
.... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.