

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (...), formulată de ..., cu sediul în ..., ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., a comunicării privind rezultatul procedurii nr. ..., precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

I. Anularea raportului procedurii nr. ..., a comunicării privind rezultatul procedurii nr. ... și a Proceselor verbale de evaluare, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara conformă și câștigătoare oferta depusă de asocierea ... (leader) - ...;

II. Anularea tuturor actelor întocmite subsecvent raportului procedurii nr. ...;

III. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, la reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... (leader) - ...;

IV. Iar ca urmare a reevaluării, să stabilească și să comunice un nou rezultat al procedurii, să emită un nou raport al procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație și potrivit legislației aplicabile;

V. Accesul efectiv la dosarul achiziției publice, inclusiv, dar fără limitare la orice documente pentru care nu a fost dovedit caracterul confidențial în temeiul legislației specifice;

VI. Repunerea în termenul de contestare/completare a motivelor ce vizează caracterul neconform/inacceptabil, respectiv a modalității de evaluare a ofertei clasate pe primul loc: în temeiul art. 186 din Cod. proc. civ. și art. 8 din Legea nr. 101/2016, ca urmare a refuzului nelegal al autorității contractante de a oferi accesul la documentele ce nu au

caracter confidențial sau nu au fost probate ca fiind confidențiale din dosarul achiziției publice, cu consecința admiterii cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, în termenul legal, de 7 zile, în raport de informațiile la care va avea acces pentru prima dată după studierea dosarului achiziției;

VII. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate prin formularea prezentei contestații.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., lider al asocierii ... - ..., cu sediul în a solicitat următoarele:

1. Admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție voluntară iar, pe fondul cauzei;

2. Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de ...;

3. Menținerea, ca temeinică și legală, a comunicării privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii nr. ..., prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria ... - ..., precum și a tuturor celorlalte acte subsecvente;

4. Menținerea, ca temeinică și legală, a actelor întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul procedurii - procesele verbale și rapoartele intermediare care stau la baza raportului procedurii de atribuire;

5. Respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de reevaluare a ofertei depuse de asocieria ... -

II. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (...), formulată de ..., cu datele de identificare de mai sus, reprezentată legal prin ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., a comunicării privind rezultatul procedurii nr. ..., precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus menționate, s-au solicitat următoarele:

I. Anularea raportului procedurii nr. ..., a comunicării privind rezultatul procedurii nr. ... și a Proceselor verbale de evaluare, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara conformă și câștigătoare oferta depusă de asocieria ... (leader) - ...;

II. Anularea tuturor actelor întocmite subsecvent raportului procedurii nr. ...;

III. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, la reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... (leader) - ...;

IV. Iar ca urmare a reevaluării, să stabilească și să comunice un nou rezultat al procedurii, să emită un nou raport al procedurii de atribuire,

cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație și potrivit legislației aplicabile;

V. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate prin formularea prezentei contestații.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față prin care ... critică raportul procedurii nr. ..., comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ..., precum și toate actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, urmare a finalizării evaluării ofertelor depuse și aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria ... - ... cu un punctaj de 100 puncte. Oferta da depusă în numele asocierii ... s-a clasat pe locul 2, cu un punctaj de 92,60 puncte.

În continuare, contestatorul prezintă, pe larg, motivele pentru care, în opinia sa evaluarea ofertei asocierii ... - ... s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale incidente.

În acest sens, învederează că oferta depusă de ofertantul asocieria ... - ..., declarată câștigătoare cu un punctaj maxim de 100 de puncte, este o ofertă care prezintă un preț neobișnuit de scăzut, așa cum este el prevăzut de art. 210 din Legea nr. 98/2016 și de art. 136-137 din HG nr. 395/2016.

Totodată, subliniază că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele Cap. IV - Secțiunea 1 Subcontractare, HG nr. 395/2016 referitoare la subcontractanți, întrucât cele două societăți asociate nu au capacitatea de a executa singure sau împreună cu cei doi subantreprenori declarați prezentul contract de achiziție publică. Pentru a răspunde în mod corect cerințelor autorității contractante, ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să-si prezinte subantreprenorii așa cum prevăd normele legale invocate, cu menționarea părții din contract pe care aceștia urmează să o realizeze. Ofertantul declarat câștigător nu dispune de specialiștii necesari pentru toate domeniile de activitate în vederea realizării unui proiect corespunzător.

De asemenea, precizează că, în analizarea ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, favorizând ofertantul declarat câștigător.

Față de cele de mai sus, ... solicită Consiliului admiterea contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. a solicitat Consiliului respingerea contestației ..., ca inadmisibilă și nefondată, și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii astfel cum a fost stabilit prin raportul procedurii nr. ... din următoarele considerente:

În urma accesării propunerilor financiare, 3 oferte dintre cele 6 declarate conforme din punct de vedere al propunerilor tehnice și care au intrat în etapa de evaluare financiară, au avut propuneri financiare sub 80% din valoarea estimată.

În cadrul ofertei depuse de către asocieria ... - ... este descrisă în detaliu fiecare etapă a proiectării și modalitatea în care se va realiza această parte a contractului. Autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire ca partea de proiectare să fie realizată de către un alt operator economic decât cel care va executa lucrările. Prin urmare, comisia de evaluare a considerat ca oferta depusă respectă întocmai cerințele stabilite prin documentația de atribuire publicată în SEAP.

Prin adresele nr. au fost solicitate clarificări referitoare la justificarea prețului ofertat, inclusiv prezentarea de oferte de preț de la furnizori/producători semnate și ștampilate în vederea demonstrării susținerii prețurilor ofertate. În cadrul documentului nr. 21/15.01.2026, intitulat „RĂSPUNS CLARIFICARE SKATE PARK - FINANCIAR-semnat”, începând cu pagina 28 se regăsește o ofertă de preț pentru beton de la ROMCIM semnată și stampilată de către producător, la pagina 30 este prezentată oferta de preț pentru oțel beton fasonat BST 500C D 8- 32 = 3,55 lei/kg, precum și oferte de preț pentru dotările solicitate prin fișele tehnice nr. 1-14.

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă prezintă un tabel comparativ cu prețurile ofertate de către cei 2 operatori economici.

În urma evaluării ofertei depusă de către asocieria ... - ..., comisia de evaluare a considerat ca au fost îndeplinite toate cerințele solicitate prin fișa de date cu privire la subcontractare, așa cum reiese și din procesele-verbale.

La data de ... a fost finalizată evaluarea propunerilor tehnice și a avut loc accesarea propunerilor financiare în SEAP. Având în vedere faptul că procedura simplificată are un termen foarte scurt de evaluare a ofertelor, respectiv 20 de zile lucrătoare cu posibilitatea de prelungire o singură dată cu încă 15 zile lucrătoare, calculate de la data limită de depunere a ofertelor, comisia de evaluare a decis solicitarea documentelor suport DUAЕ ofertantului cu prețul cel mai scăzut imediat

după accesarea propunerilor financiare, din dorința de a finaliza în termen evaluarea. Astfel, solicitarea documentelor suport DUAЕ s-a făcut la data de ..., în baza art. 196 din Legea nr. 98/2016, sub rezerva existenței posibilității ca oferta să fie declarată inacceptabilă sau neconformă în urma finalizării evaluării propunerii financiare și apoi comisia de evaluare, urmând să solicite documentele suport DUAЕ altui ofertant. Au fost solicitate clarificări în etapa de evaluare financiară inclusiv asocierii ... - ...

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., lider al asocierii ... - ... a solicitat cele sus menționate.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra legalitatea și temeinicia evaluării realizate de comisia de evaluare, subliniind că, criticile contestatorului se bazează pe interpretări subiective și pe estimări proprii, fără a se indica vreo abatere concretă de la documentația de atribuire sau de la dispozițiile legale incidente.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale incidente.

Prin adresa nr. a formulat note scrise față de apărările autorității contractante prin care fundamentează argumentele prezentate prin contestație.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., ... prezintă note scrise menținându-și, în totalitate, criticile formulate.

Prin adresa nr. a transmis note scrise precizând că-și menține, în totalitate, opinia exprimată în punctul de vedere.

II. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (...) ... critică raportul procedurii nr. ..., comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ..., precum și toate actele anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În continuare, contestatorul își completează argumentele invocate prin prima contestație cu indicarea concretă a elementelor din oferta ... la care a primit acces ca urmare a studierii dosarului la sediul CNSC și care, în opinia sa, încalcă dispozițiile legale imperative, întrucât:

1. Graficul de execuție Gantt este incomplet raportat la faptul că acesta nu conține resursa umană și utilajele care urmează a fi folosite în vederea executării contractului, în sensul menționării pentru fiecare etapă a numărului de specialiști/angajați calificați pe care îi are disponibili pentru etapa respectivă. La fel și pentru echipamente și partea de mecanizare.

2. Oferta declarată câștigătoare a primit, în mod incorect, punctaj maxim la factorul de evaluare „plan de gestionare a materialelor și solurilor excavate” cotate cu 16 puncte.

3. Ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele referitoare la resursa umană-specialiști.

4. Oferta declarată câștigătoare este neconformă pentru că nu respectă cerințele autorității contractante în ceea ce privește declararea subatreprenorilor care urmează a executa lucrările de proiectare.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 376127/06.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 16394/09.03.2026, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației ... ca inadmisibilă și nefondată și pe cale de consecință menținerea rezultatului procedurii astfel cum a fost stabilit prin raportul procedurii nr. ... din următoarele considerente:

Toate etapele solicitate prin documentația de atribuire se regăsesc în graficul de execuție propus la pag. 854 din propunerea tehnică și acestea sunt asumate de ofertant prin metodologia pentru prestarea serviciilor de proiectare de la pagina 6. La pagina 854 din propunerea tehnică sunt prezentate legături între categoriile de lucrări, precum și resursele umane și resursele mecanice.

Ofertantul prezintă cantitățile în propunerea tehnică la pagina 899. În urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii simplificate, comisia de evaluare a acordat punctaj maxim pentru acest factor de evaluare tuturor ofertelor declarate conforme din punct de vedere al propunerilor tehnice prezentate, considerând că prin documentele prezentate toți operatorii economici au îndeplinit cerința stabilită prin fișa de date.

În cadrul ofertei depusă de către asocieria ... este descrisă amănunțit fiecare etapă a proiectării și modalitatea în care se va realiza aceasta parte a contractului. Astfel cum reiese din acordul de asociere nr. 748/14.11.2025 prezentat de către asociere, lucrările de proiectare vor fi executate de către asociatul SC

... a constituit cautiunea în quantum de ...

... a constituit cautiunea în quantum de ...

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, în vederea încheierii contractului având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată a achiziției este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Au fost primite în cadrul procedurii 9 oferte, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... - ... (denumită în continuare ...), cu un punctaj total de 100 puncte, având o propunere

financiară de 12.462.157,70 lei, în timp ce oferta contestatorului, Asociera ... SA – ... (denumită în continuare ...), a fost clasată pe locul 2, cu un punctaj total de 92.60 puncte, având o propunere financiară de 15.291.655,83 lei.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, despre care a fost încunoștințat prin adresa nr. ..., ... a depus contestația de față.

Față de cererea de intervenție depusă de ... cu privire la prima contestație (...), văzând că ... arată că nu a primit respectiva cerere până la data de ..., Consiliul va efectua în cele ce urmează verificări din perspectiva tardivității ei, ocazie cu care reține următoarele:

Dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 stabilesc că:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, **operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară** în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.** (...)

(4) **Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia din Legea nr. 101/2016.**

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei rezultă că ... a înaintat cererea de intervenție, prin email, la data de ..., către CNSC, autoritatea contractantă, dar și către contestatorul ... la adresa de email ...

Date fiind cele susținute de contestator, Consiliul a solicitat intervenientului ... să facă dovada înaintării cererii sale de intervenție și către contestatorul ..., solicitare față de care intervenientul ... a prezentat o captură de ecran datată ..., din care rezultă comunicarea cererii de intervenție inclusiv către contestator, la adresa de email ...

Analizând dovada constând în înregistrarea ocazionată de comunicarea cererii de intervenție la sediul CNSC precum și dovada prezentată de intervenient, Consiliul constată că adresa de email, ..., la care s-a efectuat presupusa transmitere către ... a cererii de intervenție, nu coincide cu adresa de email a acestuia din urmă. Respectiv, adresa de email a ... este ... și a fost indicată și în DUAЕ depus în cadrul procedurii de atribuire iar nu ... la care a fost transmisă cererea de intervenție.

Pe cale de consecință, reținut fiind că ... nu s-a achitat de obligația de a transmite cererea de intervenție în termenul legal de 10 zile de la postarea contestației în SEAP, inclusiv către contestator, Consiliul va respinge cererea de intervenție, ca tardivă.

Referitor la cererea de studiere a dosarului cauzei, formulate de contestatorul ... se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere înscrisurile *Declarație cuprinzând informațiile considerate confidențiale – propunerea tehnică și Declarație cuprinzând informațiile considerate confidențiale – propunerea financiară*, prin care ... a declarat confidențiale părți ale propunerii tehnice și propunerea financiară, cu excepția formularului de ofertă, respectiv clarificările primite, Consiliul a solicitat acestuia să precizeze dacă permite studierea documentelor declarate astfel, precum și să probeze și să prezinte justificarea caracterului confidențial declarat.

Prin răspunsul formulat, ofertantul și-a exprimat refuzul de a permite accesul la documentele declarate confidențiale, prezentând o serie de argumente care, în opinia, demonstrează caracterul confidențial al documentelor.

În analiza caracterului confidențial al documentelor declarate astfel, Consiliul reține următoarele:

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016, alin. (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **și alin. (4)** Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada

care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Așadar, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească *dubla condiție expres prescrisă de legea internă*, anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a *dovedi* acest caracter.

Condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție, legiuitorul vorbind expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/ susțineri/ alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei / motivelor / argumentelor / susținerilor / alegațiilor/teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezi privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ, indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate, ele devenind, astfel, anexe la ofertă.

Se mai reține că norma din dreptul intern enunțată asigură echilibrul ce trebuie menținut între interesul celui ce declară confidențialitatea unor date/informații din oferta depusă într-o procedură de atribuire precum cea din prezenta cauză și interesul public ce constituie fundamentul principiului transparenței a cărei funcționare trebuie asigurată în cadrul unei atare proceduri, astfel că este conformă și cu exigențele dreptului european, așa cum rezultă din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, sens în care trebuie citată Hotărârea din cauza C-927/19, prin care, în partea relevantă pentru cauză, s-a statuat astfel:

6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz *este obligată să evalueze*

comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile accesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.

În contextul jurisprudențial citat și având în vedere lipsa dovezilor la care face legea referire, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a da curs solicitării primită din partea contestatorului și a-i permite acestuia accesul neîngrădit la oferta desemnată câștigătoare.

Mai mult, se impune subliniat și faptul că pretinsa confidențialitate nu se poate întinde asupra actelor comisiei de evaluare din etapa de evaluare a ofertelor. Nicăieri în conținutul art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 nu se precizează că în sfera confidențialității intră și documentele de evaluare.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul a asigurat contestatorului accesul la dosarul achiziției publice în forma transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentanții contestatorului cărora li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu cele reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Ca urmare a asigurării accesului integral la dosarul achiziției, motivele noi de contestare formulate de ... pe calea concluziilor

scrise/contestației ulterioare, vor fi soluționate în considerarea celor stabilite de CJUE în cauza C-54/21:

4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca **dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.**

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.

Instanța europeană face vorbire, așadar, despre o restabilire a dreptului la o cale de atac efectivă din momentul în care reclamantul are acces la ansamblul informațiilor care *au fost calificate în mod eronat drept confidențiale*, situație care se întâlnește și în speța de față.

În concluzie, câtă vreme contestatorul a avut acces la documentele dosarului achiziției în integralitatea sa abia cu ocazia studiului efectuat la Consiliu, este evident că nu i se poate refuza acestuia verificarea temeiniciei criticilor formulate pe calea concluziilor scrise. Termenul în care aceste critici trebuie formulate este de 10 zile de la studiul dosarului efectuat la sediul CNSC, respectat în cauză de contestator.

Termenul în care criticile noi trebuie formulate este de 7 zile de la studiul dosarului efectuat la sediul CNSC, respectat în cazul de față. Contestatorul a efectuat studiul la sediul CNSC la data de

A transmis contestatorul notele sale scrise, pe lângă CNSC, și autorității contractante, principiul contradictorialității fiind astfel respectat. De precizat este și faptul că, ulterior notelor scrise, Consiliul a solicitat autorității contractante punct de vedere cu privire la acestea.

Cele de mai sus prezintă relevanță și din perspectiva cererii de repunere în termenul de contestare, care nu operează câtă vreme termenul de contestare curge de la data vizualizării pentru prima dată a documentelor calificate eronat drept confidențiale de autoritatea contractantă.

Trecând la analiza fondului contestației, Consiliul ia act că, într-o primă critică, ... reclamă evaluarea financiară a ofertei câștigătoare, susținând în cadrul notelor scrise ulterioare vizualizării dosarului achiziție, că documentele prezentate de ... în răspuns la solicitarea de justificare a prețului propus nu sunt apte a justifica prețul ofertat, deoarece, în răspunsurile la o corespondență proprie, furnizorul ... ar fi precizat că produsele solicitate în cadrul procedurii nu fac parte din portofoliul furnizorilor săi iar furnizorul ... ar fi precizat că nu comercializează produsele cerute în procedură și oferta dată ... nu mai este valabilă.

Având a analiza temeinicia criticilor contestatorului, Consiliul reține, din documentele aflate la dosarul cauzei, că oferta ... a fost încadrată în categoria ofertelor având un preț aparent neobișnuit de scăzut, deoarece prețul ofertat reprezintă 60,71% din valoarea estimată, situația în care comisia de evaluare a înțeles să dea eficiență dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, au fost transmise ...:

1. adresa de clarificări nr. ..., prin care a cerut acestuia justificarea prețului ofertat însoțită de dovezi/documente în probațiune, față de care ... a formulat răspunsul nr. ...;

2. adresa de clarificări nr., prin care a cerut acestuia prezentarea ofertelor de preț/documente justificative semnate și ștampilate de producători/furnizori, dar și prezentarea de oferte de preț de la producători/furnizori pentru toate echipamentele/dotările regăsite în fișele tehnice nr. 1-14, față de care ... a formulat răspunsul nr.

Anexat ultimului răspuns, se identifică și ofertele de preț la care face contestatorul referire, respectiv oferta de preț nr.(pag. 2 a răspunsului).

Acestor oferte, contestatorul le opune corespondența proprie purtată cu cei doi furnizori.

Respectiv:

1. răspunsul la emailul din data de, având conținutul:

Vă rugăm să ne confirmați dacă firma dumneavoastră a comercializat în trecut sau comercializează în acest moment echipamentele enumerate în fișele tehnice atașate (fișier FT dotări.pdf).

față de care ... a formulat răspunsul:

În acest moment nu comercializăm produsele solicitate, și răspunsul la emailul din data de ..., având conținutul:

Vă solicităm să ne comunicați dacă firma dumneavoastră își menține în continuare oferta tehnică/financiară transmisă către ..., atașată acestui e-mail,

față de care ... a formulat răspunsul:

Oferta nu mai este valabilă.

2. răspunsul la emailul din data de ..., având conținutul:

Vă rugăm să ne transmiteți în cel mai scurt timp posibil oferta de preț pentru livrare și montaj ansamblu skate-park conform planșelor atașate, în Cluj-Napoca,

față de care ... a formulat răspunsul:

Produsele prevăzute în fișa tehnică pentru skatepark, foam-pit și peretele de cățărare nu fac parte din portofoliul furnizorilor noștri.

De asemenea, personalizarea acestora nu ne-ar permite să vă oferim o soluție competitivă din punct de vedere al prețului.

Văzând probele administrate de contestator la dosarul cauzei, în referire la echipamentele/dotările obiect al fișelor tehnice 1-14, din care rezultă că societățile indicate ca furnizor nu ar fi în măsură să pună la dispoziție echipamentele/dotările solicitat prin documentația de atribuire, Consiliul apreciază că se nasc suspiciuni rezonabile cu privire la posibilitatea ... de a obține acele resurse de la furnizorii declarați.

În acest context de fapt, constatând că există un risc privind posibilitatea ca ... să se poată aproviziona cu echipamentele/dotările cerute la nivelul fișelor tehnice 1-14, Consiliul stabilește că se impune revenirea în etapa de evaluare a acestei oferte prin parcurgerea unei etape de clarificări, inclusiv cu furnizorii indicați, în urma căreia să se poată concluziona cu certitudine asupra realității informațiilor din oferta desemnată câștigătoare, pentru a nu mai exista suspiciuni sau neclarități de tipul celor reclamate de contestator.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe documente insuficiente, având în vedere că unui ofertant trebuie să i se dea dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei cu care a participat la procedură.

Consiliul nu contestă faptul că cei doi furnizori nu ar avea calitatea de producător sau furnizor al echipamentelor/dotărilor cerute, însă autoritatea contractantă trebuie să se lămurească înainte de adoptarea unei decizii, prin intermediul demersului dispus, asupra capacității acestora de a pune la dispoziția ofertantului materialele în discuție.

În cauză nu este vorba despre ofertarea unor prețuri diferite, situație care ar putea avea ca explicație acordarea unor discount-uri în baza relației comerciale avute, ci despre oferte din partea unor operatori economici care pare să nege posibilitatea de a furniza echipamentele/dotările dorite de autoritatea contractantă.

Referitor la oferta de preț nr. ..., Consiliul observă că, spre deosebire de situația precedentă, contestatorul confirmă realitatea prețului ofertat însă susține că furnizorul a ofertat 70 mp de sistem pardoseală specială din plută și nu suprafața reală de 150 mp.

Critica va fi respinsă deoarece nu indică contestatorul cerința documentației de atribuire în care apare precizată așa zisa suprafață reală de 150 mp, neputând fi ignorat faptul că obiectul contractului include și proiectare.

În privința ofertei de preț prezentată sub formă de print-screen, critica contestatorului va fi respinsă câtă vreme nu contestă acesta

realitatea prețului ci un aspect formal care nu are forța necesară a determina respingerea ofertei.

Sușținerile contestatorului privitoare la ofertele de preț având dată de emitere ulterioară termenului limită de depunere a ofertelor, vor fi respinse deoarece acestea vin să confirme prețurile ofertate, după cum vor fi respinse și cele referitoare la factura de achiziție oțel beton fasonat care confirmă achiziția pentru execuția contractului. Factura a fost emisă în 18.11.2025 iar data limită de depunere a ofertelor a fost

Respinse vor fi și sușținerile contestatorului legate de activitatea de proiectare, deoarece proiectarea este realizată de asociatul ... în baza acordului de asociere nr. ..., iar verificarea proiectului se va realiza de ... conform acordului de subcontractare nr.

Procedând la analiza temeiniciei criticilor din contestația ulterioară studiului dosarului, respectiv a aceleia referitoare la conținutul graficului Gantt, Consiliul constată că informațiile despre care se face referire în caietul de sarcini – cerințe specifice, pct. 3.2 – *Rezultate urmărite* se regăsesc în propunerea tehnică a ..., care împreună cu graficele prezentate la pag. 852-854 formează un tot unitar.

Interpretarea contestatorului apare ca una formalistă în contextul în care termenele de realizare a etapelor de execuție a contractului au fost asumate în mod corespunzător de ..., inclusiv sub aspectul termenelor. De altfel, nici contestatorul în graficul prezentat la pag. 1251 a propunerii tehnice nu a evidențiat doar etapele și în succesiunea la care face acesta referire.

Nu achiesează Consiliul nici celei de a doua critici a contestatorului conform căreia oferta ... ar fi primit incorect punctajul maxim la factorul de evaluare plan de gestionare a materialelor și solurilor excavate, deoarece informațiile cerute cu relevanță în acordarea punctajului se regăsesc începând cu pag. 891 din propunerea tehnică a ..., fără a se putea ignora că obiectul contractului include și componenta de proiectare.

Sușține contestatorul în cadrul celei de a 3-a critici că ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele referitoare la resursa umană – specialiști, respectiv, sub un prim aspect, deoarece nu a dovedit în cazul experților cheie principale – proiectare, experiența similară în executarea unor lucrări aferente unor imobile de categoria C.

Relevante în soluționare sunt prevederile caietului sarcini – condiții specifice, pct. 3.3. – *Personalul proiectantului*, din conținutul cărora rezultă însă că ceea ce s-a solicitat a fi dovedit pentru experții cheie principali este experiența similară **în cadrul a minim 1 proiect încadrat în categoria de importanță minim C**, conform actului normativ ce reglementează calificarea Legea nr. 184/2001.

Într-adevăr prezintă relevanță numărul de proiecte care să fi vizat lucrări aferente unor imobile de categorie C, însă doar în ceea ce privește

managerul de proiect și șeful de șantier, sens în care se rețin prevederile cap. II.2.5 – Criterii de atribuire din fișa de date.

Contestatorul susține că pentru managerul de proiect ... recomandarea 2, regăsită la pag. 281, nu demonstrează îndeplinirea cerinței iar în cazul recomandării regăsite la pag. 297 din ofertă ar exista o neconcordanță în sensul că antetul aparține ... iar semnătura

Analizând propunerea tehnică a ... din perspectiva adusă în discuție, Consiliul constată că în cazul managerului de proiect ... au fost depuse:

- recomandarea emisă de ... și
- recomandarea emisă de, aflată la pag. 297 din propunerea tehnică.

Analizând aceste recomandări, Consiliul reține, contrar opiniei contestatorului, că demonstrează cu prisosință experiența cerută pentru acordarea punctajului maxim.

În ceea ce privește recomandarea 2, așa cum este denumită de contestator, se observă că independent de antetul înscrisului, recomandarea este emisă de, care a și semnat-o, după cum rezultă din conținutul ei.

Totodată, cu privire la aceeași recomandare, se reține că, deși nu conține explicit mențiunea conform căreia proiectele au vizat imobile încadrate în categoria de importanță C, având în vedere HG nr. 766/1997 *pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții*, prin care a fost aprobat inclusiv *Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor*, potrivit cu care categoria C (importanță normală) include majoritatea construcțiilor obișnuite, printre care case individuale obișnuite, blocuri de locuințe standard, ansambluri rezidențiale fără rol special, Consiliul reține că imobilele la care se face referire în recomandare:

- construire imobil mixt S+P+5E+Er de locuințe colective (25 unități colective) și spații comerciale;
- construire imobil mixt de locuințe colective și spațiu comercial/servicii la parter cu regim de înălțime S+P+2E+R;
- construire imobil mixt (locuințe cu spații comerciale/servicii la parte cu regim de înălțime S+P+5e+Er,

se încadrează în categoria de importanță C, abordarea propusă de contestator fiind evident una formalistă.

Cât privește împrejurarea că recomandarea ar fi fost semnată de angajatorul persoanei nominalizate ca manager de proiect, Consiliul constată că ... nu indică prevederea documentație de atribuire care a fost încălcată.

Evaluarea ofertelor se face prin raportare la regulile stabilite prin documentația de atribuire, astfel cum stabilesc explicit în sarcina comisiei de evaluare dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fiind de la

sine înțeles că respingerea unei oferte în baza unei cerințe neregăsite în documentația de atribuire este exclusă.

În sensul de mai sus relevantă este și practica CJUE, spre pildă considerentele din cauza **C-42/13**, potrivit cu care:

42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. **Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.**

Prin urmare, în lipsa unei cerințe explicite a documentației de atribuire referitoare la emitentul recomandării, Consiliul nu poate primi critica contestatorului.

Nefondate sunt și criticile cu privire la *responsabilul tehnic cu execuție* deoarece contestatorul nu indică prevederea documentației de atribuire care impune în sarcina ofertanților obligația indicarea unui RTE rețele electrice domeniul 8.1 și rețele de telecomunicații domeniul 8.3.

De asemenea, vor fi respinse ca nefondate și celelalte critici referitoare la experiența similară a RTE, tipurile de construcții indicate în recomandările depuse intrând în categoria celor de importanță C.

Vizavi de încălcarea principiului tratamentului egal, reclamată de contestator, Consiliul constată față de critica cu caracter general, că nu sunt elemente care să conducă la formarea unei convingeri în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., și va anula raportul procedurii nr. ..., în partea privitoare la evaluarea ofertei Asocierii ... - ..., și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Cererea de intervenție depusă de Asocierea ... - ... va fi respinsă, ca tardivă.

Contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., va fi respinsă, în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

I. Admite contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea privitoare la evaluarea ofertei Asocierii - ..., și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de intervenție depusă de Asocierea - ..., ca tardivă.

II. Respinge, ca nefondată, contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.