



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul în....., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal de domnul..., în calitate de Director General și convențional de..... nr...., etaj..., ap...., sector..., formulată împotriva refuzului nejustificat/nesoluționării în termenul legal a procedurii de atribuire, act asimilat actului administrativ vătămător, materializat prin depășirea termenului oficial stabilit în SEAP pentru finalizarea evaluării financiare (...) și neemiterea Raportului procedurii, în cadrul procedurii de licitația deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, în referire la lotul 4, cod..., de către, cu sediul în..... nr...., sector..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-constatarea refuzului nejustificat al autorității contractante de a finaliza evaluarea financiară și de a emite Raportul procedurii la termenul asumat în SEAP, respectiv..., și, pe cale de consecință,

-obligarea autorității contractante la finalizarea de îndată a evaluării financiare, aprobarea Raportului procedurii și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către contestator, într-un termen imperativ de maximum 5 zile de la primirea deciziei CNSC.

-în temeiul dispozițiilor art.... al Legii nr...., acces la dosarul achiziției publice.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin

care... atacă refuzul nejustificat al autorității contractante de a finaliza procedura de atribuire, pentru lotul 4, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul susține că este singurul ofertant rămas în competiție în etapa de evaluare financiară, iar a lăsat să expire termenul limită din SEAP (...) pentru finalizarea evaluării, fără a emite raportul și fără a formula solicitări de clarificări. Apreciază că autoritatea ignoră somațiile, repetate, ale petentului, obligându-l să își prelungească benevol valabilitatea ofertei (până la...) exclusiv pentru a evita o anulare artificială a licitației.

Contestatorul afirmă că „tăcerea administrativă” reprezintă o nesoluționare a procedurii, în termenul legal, încadrându-se în dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. Astfel, tergiversarea actuală, venită după o anulare anterioară nelegală a aceluiași lot (desființată de CNSC și Curtea de Apel), reprezintă o încălcare flagrantă a principiului celerității, a principiului asumării răspunderii și a principiului eficienței fondurilor publice (art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016).

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] Contestatie licitatie deschisa_Lot 4_pasivitate 2026_semnata electronic.pdf” postat de autoritate în SEAP la..., ora 16: 32, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa, înregistrată la CNSC nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de..., prin care solicită Consiliului să pronunțe o decizie de respingere a contestației, în principal ca inadmisibilă, iar în subsidiar, ca nefondată, în considerarea argumentelor prezentate, detaliat.

În condițiile în care documentația de atribuire a procedurii privea delegarea serviciului de tratare mecano-biologică a deșeurilor numai până la data de..., s-a văzut nevoită să întreprindă demersuri administrative_si instituționale, pentru prelungirea..., demersuri care au inclus și intervenția Ministerului Mediului, arată autoritatea contractantă.

Astfel, urmare a acestor demersuri, a fost adoptată Hotărârea Consiliului ... nr.... prin care, în vederea asigurării continuității serviciilor de salubritate, s-a decis ca pentru contractele care au drept obiect serviciile de salubritate și care vor fi atribuite/încheiate ca urmare a finalizării procedurilor de licitație deschise aflate în derulare la data adoptării hotărârii, să producă efecte și după data de..., pentru durata prevăzută în documentația de atribuire, cu încadrarea în termenul de maxim 5 ani de la data adoptării hotărârii.

Ulterior, în condițiile în care procedura a fost organizată pe loturi, la finalul anului 2025, Consiliile... ale.... ... au procedat la adoptarea de hotărâri prin care se acordă mandat special ...pentru dreptul de delegare a gestiunii serviciului de salubritate privind activitățile preluate temporar de la..., în conformitate cu nr...., s-a decis ca pentru contractele care au drept obiect serviciile de salubritate și care vor fi atribuite/încheiate ca urmare a finalizării procedurilor de licitație deschise aflate în derulare la data adoptării

hotărârii, să producă efecte și după data de..., pentru durata prevăzută în documentația de atribuire, cu încadrarea în termenul de maxim 5 ani de la data adoptării hotărârii.

În lipsa acestor hotărâri de..., nu ar fi fost posibilă nici finalizarea procedurii de licitație deschisă, cu atât mai mult, nu ar fi fost posibilă executarea contractelor de delegare a serviciilor de salubritate care au făcut obiectul licitației deschise.

Urmare a intervenției .., a fost clarificată perioada de valabilitate a Planului de Gestionare a Deșeurilor din..., aprobat prin nr...., ca fiind ulterioară datei de..., respectiv până la adoptarea unui nou Plan de Gestionare a Deșeurilor pentru... (funcție de aprobarea noului Plan Național de Gestionare a Deșeurilor, prin Hotărâre de Guvern), raportat la art.... alin. (3) din OUG nr. 92/2021 și art. 30 alin. (1) din Directiva 2...8/98/CE, fiind menținută valabilitatea competenței preluate de... .. de la... pentru care s-au acordat mandate speciale

În aceste condiții, abia la finalul anului 2025 s-a statuat cadrul legislativ care să permită avansarea procedurii de licitație deschisă, atât din perspectiva mandatului de a putea delega serviciul de salubritate care a făcut obiectul procedurii, cât și din perspectiva asigurării cadrului legal pentru prestarea efectivă a serviciului de către operatorii desemnați, pe perioada contractului de achiziție publică.

În ceea ce privește lotul 4, față de care contestatorul pretinde neîntemeiat faptul că s-ar tergiversa finalizarea procedurii de licitație deschisă, autoritatea contractantă arată următoarele:

În urma evaluării ofertele depuse pentru Lotul 4, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii, conform dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, ofertele depuse în cadrul procedurii achizitive fiind respinse ca neconforme, potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

La data de..., a fost publicat în SICAP și Raportul procedurii nr...., iar la data de... a fost transmisă contestatorului Adresa nr....., prin care i-a fost comunicat rezultatul participării la procedura în cauză.

La data de..., contestatorul... a formulat contestație împotriva deciziei de anulare a procedurii, în cadrul Dosarului nr...., aflat pe rolul CNSC.

În urma soluționării acestei contestații, a fost emisă... nr...., prin care autoritatea contractantă a fost obligată la continuarea procedurii prin reevaluarea capacității disponibile cumulate a membrilor asocierii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC.... a fost comunicată, în original, autorității contractante la data de....

Ulterior acestui moment, ... a formulat plângere împotriva..., înregistrată pe rolul Curții de Apel București în cadrul dosarului nr...., soluționat prin Decizia civilă nr.....

Imediat după momentul comunicării... nr.... (la data de... prin publicarea în SEAP, respectiv la data de... prin comunicare directă), autoritatea contractantă a procedat la punerea în aplicare a... nr.... din..., cu respectarea strictă a cadrului legal, adică:

- la data de..., a fost inițiată procedura de reevaluare a ofertei depuse de Asocieria..., cu operarea modificărilor corespunzătoare în SEAP;

- la data de..., a fost întocmit Procesul-verbal nr.... de punere în aplicare a..., încărcat în platforma SEAP;

- la data de..., ANAP a emis Avizul nr.... A//CN1... /..., cu mențiunea CONFORM NECONDIȚIONAT, validând astfel abordarea procedurală a autorității contractante;

- la data la care contestatorul a sesizat Consiliul, cu contestația care face obiectul prezentei cauze, autoritatea contractantă a pus deja în aplicare... și a realizat evaluarea tehnică cumulată a capacității tehnice de asigurare a serviciului, în baza ofertei operatorilor asociați;

- în prezent, comisia de evaluare se află în etapa evaluării financiare și a documentelor suport DUAЕ, conform dispozițiilor art. 214 din Legea nr. 98/2016, având ca finalitate Raportul procedurii și transmiterea acestuia către ANAP, în vederea obținerii avizului de conformitate.

Referitor la termenul limită de evaluare, din SEAP, de..., aceasta a fost prelungit până la data de..., perioada aferentă valabilității ofertei și garanției de participare a ofertantului...

... a preluat termenele inițiale de evaluare din procedură, acestea însă privesc doar activitatea de evaluare. Lotul 4 a fost subiectul contestației CNSC, atacată ulterior cu plângerea pe rolul Curții de Apel București, fapt care a dus la depășirea termenului de evaluare stabilit inițial. Astfel, ulterior finalizării etapelor de contestație, acest termen de evaluare a fost prelungit în platforma SEAP, conform necesităților și în concordanță cu valabilitatea ofertelor și garanțiilor ofertanților, în cazul de față, al ofertantului....

Din aceste considerente, rezultă faptul că autoritate contractantă a respectat, întru-totul, măsurile dispuse de Consiliu și a procedat în mod legal și operativ, în derularea procedurii de achiziție publică.

Autoritatea indică... Curți de Casație și Justiție nr...., pronunțată într-un recurs în interesul legii (având caracter obligatoriu), în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin... nr...., cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Față de solicitarea contestatorului, adresată Consiliului, de a obliga autoritatea contractantă la emiterea raportului procedurii într-un termen de 5 zile, în lipsa unui fundament legal, autoritatea înțelege să invoce excepția inadmisibilității contestației, cu solicitarea de a se respinge contestația, ca fiind inadmisibilă.

De asemenea, autoritatea susține excepția inadmisibilității și în ceea ce privește celelalte capete de cerere ale contestației, în subsidiar, adresând solicitarea de a fi respinse ca nefondate, în condițiile în care contestatorul își întemeiază cererea pe principii generale care guvernează derularea procedurilor achizitive, fără a exista un fundament legal concret, în raport de care Consiliul să poată analiza efectiv pretențiile deduse judecății.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă depune copia dosarului achiziției în format electronic, pe suport memory-stick.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a formulat concluzii scrise, cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea acestuia ca neîntemeiat.

Raportat la argumentele expuse, prin care autoritatea își invocă propria culpă, pentru a justifica amânarea finalizării procedurii și având în vedere încălcarea directă a obligației de a depune dosarul achiziției publice, contestatorul solicită ca, prin decizia ce o va pronunța, CNSC să dispună:

- constatarea decăderii autorității contractante din dreptul de a propune dovezi în apărare, motivat de neprezentarea dosarului achiziției în termenul legal;

- admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;

- constatarea refuzului nejustificat al de a finaliza evaluarea financiară și de a emite Raportul procedurii la termenul asumat inițial în SEAP (...);

- obligarea autorității contractante la finalizarea de îndată a evaluării financiare și emiterea Raportului procedurii și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către contestator, impunând sub sancțiune un termen imperativ de maximum 5 zile de la primirea deciziei CNSC.

Prin adresa înregistrată la CSNC sub nr...., contestatorul depune note scrise, în urma accesului la dosarul achiziției publice, în care reține că autoritatea contractantă invocă propria culpă pentru a justifica amânarea finalizării procedurii, apreciind apărarea autorității drept nefondată.

În acest context, petentul solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată și obligarea autorității la finalizarea, de urgență, a procedurii de reevaluare și atribuire, privind lotul 4.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „....”.

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 2 oferte, ambele fiind respinse de autoritatea contractantă, ca neconforme.

Împotriva aceluși rezultat al procedurii (consemnat în Raportul procedurii nr....)... (lider al asocierii de ofertanți din care mai face parte...) a depus contestația ce a făcut obiectul dosarului nr...., soluționat prin Decizia nr...., în care CNSC a dispus:

„Respinge excepția de tardivitate a contestației..., invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată.

Admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu ..., privitor la rezultatul procedurii pentru lotul 4, consemnat în raportul procedurii nr.... și în actele subsecvente lui, în privința ofertei asocierii conduse de contestator.

Anulează decizia de anulare a procedurii, din același raport al procedurii, privind lotul 4.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii inițiate prin anunțul de participare nr...., prin reevaluarea capacității disponibile cumulate a membrilor asocierii de ofertanți al cărei lider este contestatorul, în privința tratării biologice a deșeurilor, în 10 zile de la primirea deciziei prezente.”

... nr...., autoritatea contractantă a formulat plângere, la..., dosar nr...., soluționat prin Decizia civilă nr...., în care instanța a dispus: „Admite excepția tardivității plângerii. Respinge plângerea ca tardivă. Obligă petenta la plata către intimată a sumei de... cu titlu cheltuieli de judecată. Definitivă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi...”.

Or, împotriva “refuzului nejustificat” al autorității contractante de a finaliza procedura de atribuire, pentru lotul 4... a depus contestația ce face obiectul dosarului nr.....

Din modul de formulare a acțiunii și din conținutul dosarului cauzei, rezultă că obiectul disputei privește întârzierea nejustificată în determinarea rezultatului procedurii de atribuire, raportat la sarcina autorității contractante de a analiza o singură ofertă (a contestatorului).

Consiliul ia act de faptul că, între momentul reluării efective a procesului de evaluare a ofertei (la..., finalizându-se analiza propunerii tehnice a ofertei...), rezultând din procesul-verbal nr...., și data înaintării contestației..., nu au intervenit impedimente, pentru autoritatea contractantă, în a finaliza procesul de analiză a ofertei.

Prin urmare, deși nu s-a manifestat expres un refuz al autorității contractante în a finaliza procedura, Consiliul constată că documentele prezentate și susținerile părților relevă temeinicia în drept a cererii contestatorului, de a se reține culpa autorității contractante în neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații ce-i revenea, una dintre situațiile prevăzute la art. 3 alin. (1) litera a) din Legea nr. 101/2016 care poate fi invocată drept act vătămător, ce poate fi atacat:

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/..., prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul are în vedere că, deși termenul de continuare a procesului de analiză a ofertei, impus prin decizia CNSC precedentă, a fost respectat, autoritatea contractantă reluând evaluarea după rămânerea definitivă a deciziei în cauză, perioada dedicată analizei efective (a propunerii financiare) este nejustificat de lungă, în raport cu termenul general de evaluare, integrală, a ofertelor dintr-o licitație deschisă (... de zile, conform prevederilor art. 214 alin. (3) litera a) din Legea nr. 98/2016).

Cât privește solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la finalizarea, în termen de 5 zile, a analizei ofertei sale, a întocmirii documentelor de evaluare și a transmiterii acestui rezultat, Consiliul consideră nefondat capătul de cerere, ca atare.

Prealabil, Consiliul respinge excepția de inadmisibilitate a cererii în cauză, invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă nu motivează de ce o asemenea solicitare a contestatorului nu ar fi susceptibilă de a primi o soluție pe fond, în condițiile în care ea este pendinte de constatarea întârzierii nejustificate în a se emite documente aflate sub puterea de decizie a autorului excepției.

Consiliul va analiza, sub aspectul temeiniciei sale, cererea ca autoritatea contractantă să fie obligată la a asigura demersurile complete de finalizare a evaluării ofertei, în acest termen, pretins de contestator.

De altfel, din conduita autorității contractante, inclusiv după primirea contestației, rezultă lipsa de preocupare în respectarea termenelor ce-i sunt opozabile, chiar și punctul de vedere la contestație și documentele din dosarul achiziției nefiind transmise CNSC conform regulilor prevăzute la art. 18 din Legea nr. 101/2016:

Art. 18. - (1) În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației.

(2) Autoritatea contractată are obligația de a transmite Consiliului, în termenul prevăzut la alin. (1), o copie a dosarului achiziției publice, achiziției sectoriale sau al concesiunii, precum și dovada înaintării punctului de vedere către contestator și orice documente considerate edificatoare, cu excepția anunțurilor de participare publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP.

(3) Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.

Transmiterea dosarului achiziției, pentru susținerea cauzei în fața CNSC, abia la..., în condițiile în care contestația a fost înaintată cu o lună înainte (la...), a condus și la asigurarea cu întârziere a accesului contestatorului la aceste informații, drept exercitat în temeiul dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, la....

Cu toate acestea, Consiliul constată că, în fapt... nu probează o vătămare efectivă a drepturilor sale, care să fie remediată prin..., în sensul cerut prin contestație.

Mai mult, văzând starea actuală a procedurii de atribuire, privitoare la lotul 4, așa cum rezultă din platforma SEAP, autoritatea contractantă ar fi finalizat, la data prezentei, procesul de analiză a ofertei contestatorului, iar stabilirea unui nou termen de evaluare nu ar reprezenta o măsură de remediere efectivă a procedurii.

În consecință, Consiliul va respinge contestația..., ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu, privitor la obligarea finalizării procedurii de atribuire, care ar fi afectată de o întârziere nejustificată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.