CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.48715/28.1012019, formulată de ..., cu sediul în …., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub …, având CUI RO …, reprezentată legal prin administrator …, împotriva rezultatului/raportului procedurii de atribuire nr.343/22.11.2019, comunicat cu adresa nr.1799/22.11.2019, de către ..., cu sediul în …., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „**...**”, s-a solicitat: anularea rezultatului/raportului procedurii nr.343/22.11.2019, comunicat cu adresa nr.1799/22.11.2019, în ceea ce priveşte decizia de anulare a procedurii de atribuire; obligarea entităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale şi în condiţiile statuate în decizia ce se va pronunţa.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică rezultatul/raportul procedurii de atribuire nr.343/22.11.2019, comunicat cu adresa nr.1799/22.11.2019, de către ..., în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „**...**”, solicitând: anularea

rezultatului/raportului procedurii nr.343/22.11.2019, comunicat cu adresa nr.1799/22.11.2019, în ceea ce priveşte decizia de anulare a procedurii de atribuire; obligarea entităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale şi în condiţiile statuate în decizia ce se va pronunţa.

În motivarea contestației, ... prezintă, în prealabil, un istoric al procedurii de atribuire, justificând totodată, prin raportare la prevederile art.2 alin.1 din Legea nr.101/2016, interesul său legitim în formularea contestației, în sensul că, prin decizia de anulare a procedurii de atribuire, comisia de evaluare i-a creat mari prejudicii, interesul său fiind unul născut, direct și actual.

Referitor la motivele de nelegalitate ale deciziei de anulare a procedurii de atribuire dispusă ca urmare a reevaluării ofertelor prin decizia CNSC nr...., contestatorul precizează următoarele:

1. Caracterul conform și admisibil al ofertei depusă de ... a rămas definitiv ca urmare a deciziei CNSC nr...., prin care Consiliul a anulat acest document doar în ceea ce privește oferta depusă de ...

2. Oferta depusă de ... a fost declarată conformă şi admisibilă la momentul emiterii rezultatului/raportului procedurii nr.276/08.10.2019, astfel că, în opinia contestatorului, nu se poate susține că nu s-a evaluat conformitatea ofertei financiare depusă.

3. Raportat la prevederile art.26[1] alin. 10, obiectul reevaluării ofertelor a fost clar şi precis indicat de către Consiliu în cuprinsul deciziei nr...., și anume reevaluarea ofertei depusă de ...

4. După emiterea Deciziei nr..../2019, entitatea contractantă a reevaluat nu doar oferta depusă de ..., ci și oferta depusă de ..., deși anterior a fost declarată admisibilă şi conformă, fără a fi contestat acest caracter.

5. Ca urmare a reevaluării ofertelor, entitatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire raportat la prevederile art.225 alin.1 lit.c din Legea nr.99/2016, reţinând, în esenţă, faptul că a adoptat această măsură din cauza modului de redactare a formularului IV.4.2.1. Centralizator servicii şi preţuri, susținând că ofertanţii aveau obligaţia de a practica aceleaşi tarife pentru toate zonele.

6. De asemenea, entitatea contractantă susţine că din cauza neclarității formularului nu se poate determina suprafaţa pentru care este necesară fiecare prestaţie, fapt pentru care, în opinia sa, ofertanţii aveau obligaţia de a practica tarife unice pentru toate prestaţiile, în caz contrar fiind dificil de aplicat.

7. Contestatorul precizează că documentaţia de atribuire, care include inclusiv formularul IV.4.2.1. Centralizator servicii şi preţuri, după expirarea termenului de contestare, devine obligatorie atât pentru entitatea contractantă cât și pentru ofertant, iar aceasta nu a prevăzut obligativitatea ofertării de tarife unice pentru prestaţiile ofertate, ceea ce era imposibil deoarece pentru fiecare prestaţie distinctă fiecare operator are costuri diferite iar acestea reprezintă prestaţii diferite.

8. Astfel, atât timp cât entitatea contractantă nu a precizat în documentaţia de atribuire că ofertanţii au obligaţia de a oferta preţuri

unice pentru serviciile prestate, aceştia puteau şi aveau posibilitatea să oferteze preţuri diferite în funcţie de strategia economică şi de costurile înregistrate.

9. Motivele care au stat la baza anulării procedurii de atribuire, și anume faptul că nu s-a impus obligativitatea ofertării de preţuri unice, precum și neclaritățile formularului IV.4.2.1. Centralizator servicii şi preţuri, nu se încadrează, în opinia contestatorului, în situaţiile prevăzute de art.225 alin.1 lit.c din Lgea nr.99/2016.

10. Contestatorul arată că dificultatea entităţii contractante referitoare la gestionarea unui contract cu preţuri diferite pentru prestaţii diferite, este infirmată de propriile prevederi din documentaţia de atribuire.

11. Raportat la prevederile caietului de sarcini și la prevederile art.8, pct.8.2.1 din Modelul de contract, prestatorii realizează serviciile contractate doar în baza unei comenzi ale entităţii contractante în care sunt menţionate suprafaţa/zona de întreţinut şi serviciile ce urmează a fi prestate, astfel că entitatea contractantă cunoaşte de la emiterea comenzii suprafaţa/zona de întreţinut şi serviciile ce urmează a fi prestate, precum şi costurile aferente.

12. Valoarea totală a servicilor ofertate pe toată durata contractuală se încadrează în valoarea estimată de către entitatea contractantă.

În drept, se invocă dispoziţiile Codului de procedură civilă, Legea nr. 99/2016, Legea nr.101/216, H.G. nr.394/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.633/04.12.2019, înregistrat la CN.S.C. sub nr.49813/04.12.2019, ..., în calitate de entitate contractantă, a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Ca urmare a aplicării deciziei CNSC nr.1892/C29/2151/29.10.2019, comisia de evaluare a constatat următoarele aspecte care au condus la imposibilitatea încheierii contractului, și anume:

1. La momentul evaluării ofertei financiare depusă de ..., s-a constatat că ofertantul a notat ofertarea de tarife distincte pentru 4 tipuri de activităţi de întreţinere însă, în mod eronat, nu a clarificat situaţia:

- tarifului de 0,40 lei/mp pentru tundere uniformă cu mijloace mecanice a vegetatiei ierboase, tarif aplicat pentru suprafaţa de 1.109.640 mp/4 ani, defalcată arbitrar de acesta din suprafaţa totală de 1.585.200 mp/4 ani.

- tarifului de 1,90 lei/mp pentru tundere uniformă/ întreţinere gard viu, tarif aplicat de ofertant pentru suprafaţa de 158.520 mp/4 ani, defalcată arbitrar de acesta din suprafaţa totală de 1.585.200 mp/4 ani.

- tarifului de 2,10 lei/mp pentru curăţare şi tundere arbuşti, tarif aplicat de ofertant pentru suprafaţa de 158.520 mp/4 ani, defalcată arbitrar de acesta din suprafaţa totală de 1.585.200 mp/4 ani.

-tarifului de 2,15 lei/mp pentru curăţare şi toaletare arbori, tarif aplicat de ofertant pentru suprafaţa de 158.520 mp/4 ani, defalcată arbitrar de acesta din suprafaţa totală de 1.585.200 mp/4 ani.

Analizând considerentele deciziei nr.66/2018 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, comisia de evaluare a constatat că nu poate reveni asupra analizei financiare a ofertei depusă de ..., pentru a cere clarificări.

2. Având în vedere cauzele care au condus la situaţia ca un participant să oferteze un tarif unic pentru fiecare din cele 16 zone, iar alt participant să oferteze 4 tarife împărţind arbitrar cele 16 zone, comisia de evaluare a constatat că formularul IV.4.2.1 Centralizator de servicii şi preţuri de ofertă, publicat în SEAP, nu a impus, în mod eronat, ofertarea unui tarif unic și nici formula de calcul a preţului total din care s-ar fi dedus această cerinţă, situație care reiese numai din strategia de contractare anexată documentaţiei de atribuire.

Astfel, comisia de evaluare a constatat, în mod evident, că o corecţie a formularului IV.4.2.1 nu este posibilă la acest moment al procedurii de atribuire.

3. De asemenea, entitatea contractantă precizează că un contract cu tarife distincte este contrar intenţiei CNE deoarece acestea sunt extrem de dificil de aplicat în condiţii de economicitate, eficienţă şi eficacitate a utilizării fondurilor, condiţii cerute de legislaţia finanţelor publice aplicabilă.

4. Alte considerente avute în vedere de către comisia de evaluare au avut în vedere faptul că entitatea contractantă nu poate realiza un inventar precis al suprafeţelor pe cele 4 tipuri de vegetaţie deoarece:
-cele 16 zone menţionate sunt răspândite pe o suprafaţă geografică extinsă;
-cele 4 tipuri de vegetaţii au o dinamică naturală,
-fiecare tip de vegetaţie este prezent aleatoriu în cele 16 zone,
-există suprapuneri ale aceluiaşi tip de vegetaţie pe aceleaşi suprafeţe (arbuşti împreună cu vegetaţie ierboasă şi arbori împreună cu vegetaţie ierboasă, ş.a.);

5. Entitatea contractantă nu a pus la dispoziţia pieţei informaţii despre cum este structurată suprafaţa totală de 1.585.200 mp/4 ani, de asemenea, nu au existat vizite ale amplasamentului solicitate de ofertanţi;

6. Cerința prevăzută în caietul de sarcini la Capitolul 14.Cerinţe şi criterii de evaluare nu este suficient de explicită;

7. Metoda obiectivă şi realistă identificată de entitatea contractantă anterior lansării procedurii este de a plăti serviciile utilizând un tarif unic;

8. Modalitate obiectivă şi realistă identificată de entitatea contractantă de măsurare a suprafeţelor verzi efectiv întreţinute este cea globală delimitată de repere fixe constructive existente în fiecare din cele 16 zone listate în caietul de sarcini;

9. Soluţia propusă de ... implică măsurarea exactă a amprentei la sol a coroanei fiecărui arbore şi arbust, astfel încât să nu fie plătite întreţinerea vegetaţiei ierboase la tarife mai mari, soluţie apreciată de

entitatea contractantă a fi dificilă/ imposibilă în derularea contractului şi în susţinere la viitoarele audituri interne şi externe care vor fi efectuate pe documentele de recepţie şi plată ale contractului;

10. Entitatea contractantă intenţionează să repete procedura de achiziţie pentru aceste servicii în condiţii mult mai clare de ofertare;

11.Entitatea contractantă nu a identificat o jurisprudenţă similară din care să extragă modalitatea legală de corecţie a erorilor constate şi de continuare a procedurii de achiziţie;

12. Necesitatea anulării procedurii a fost obiectivă şi a fost luată în baza prevederile art.225 alin.1 lit.c din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora entitatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

În probațiune, s-au depus, în copie, documentele emise ulterior deciziei nr.1892/C29/2151/29.10.2019.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „**...**”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.SCN1048874/23.07.2019.

Valoarea estimată a contractului este de 1.601.052 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*”.

Au fost depuse două oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, care au fost vizualizate, în SEAP, la data de 26.08.2019, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.538.

Prin raportul procedurii nr.276/08.10.2019, entitatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ..., cu o propunere financiară de 1.284.012 lei, în timp ce oferta contestatorului s-a clasat pe locul 2, cu o propunere financiară de 1.418.754 lei.

Împotriva rezultatului procedurii, respectiv a deciziei de a desemna câștigătoare oferta depusă de ..., a depus contestație ..., solutionată prin deciziei CNSC nr..../29.10.2019.

Continuând procedura, entitatea contractantă a emis raportul procedurii nr.343/22.11.2019, prin care a decis anularea procedurii de atribuire.

Împotriva acestui rezultat, respectiv a deciziei de anulare a procedurii, ... a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică decizia de anulare a procedurii de atribuire, susținând că este nelegală, deoarece, pe de o parte, oferta depusă de societatea sa respectă documentația de atribuire și a fost desemnată admisibilă astfel că entitatea contractantă nu mai putea reveni asupra acestei decizii ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C. nr.1892/C29/2151/29.10.2019, iar, pe de altă parte, dispozițiile art.225 alin.1 lit.c din Legea nr.99/2016, în

baza cărora entitatea contractantă a anulat procedura, nu sunt aplicabile.

În soluționare, Consiliul reține că, împotriva unui prim rezultat al procedurii, consemnat în raportul procedurii de atribuire nr.276/08.10.2019, entitatea contractantă a declarat admisibile ambele oferte depuse în cadrul procedurii, respectiv de către ... și ..., câștigătoare urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut", fiind desemnată oferta depusă de ...

Nemulțumit de acest rezultat, ... a depus contestația care a format obiectul dosarului nr.2151/2019, soluționat de C.N.S.C. prin decizia nr.1892/C29/2151/29.10.2019, după cum urmează:

„Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., ***anulează raportul procedurii nr.276/08.10.2019, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ...****, precum și actele subsecvente.*

Obligă entitatea contractantă să reevalueze oferta menționată*, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei. (…)"*

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere că ... nu a făcut dovada deținerii tuturor echipamentelor minim solicitate prin documentația de atribuire și, mai mult, prin solicitările de clarificări adresate entitatea contractantă a avantajat ofertantul menționat.

Așadar, în aplicarea deciziei C.N.S.C. entitatea contractantă avea obligația de a proceda la reevaluarea ofertei depusă de ... în sensul celor stabilite prin motivare, respectiv de a respinge această ofertă.

În legătură cu oferta contestatorului ..., Consiliul a reținut în cadrul deciziei sale, că a fost declarată admisibilă și se află clasată pe locul 2 în clasamentul întocmit de entitatea contractantă.

Așa cum s-a arătat mai sus, ulterior deciziei C.N.S.C., entitatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr.343/22.11.2019, prin care a decis anularea procedurii de atribuire, în temeiul art.225 alin.1 lit.c din Legea nr.99/2016.

Considerentele pentru care a fost adoptată această decizie, regăsite corespunzător și în procesul-verbal nr.685/19.11.2019 la care se face trimitere prin raportul procedurii susmenționat, sunt următoarele:

„1) oferta financiară a operatorului economic rămas în competiţie menţionează tarife distincte pentru 4 tipuri de activităţi de întreţinere, în mod eronat la momentul analizei acesteia nefiind solicitate clarificări:

-tarif de 0,40 Lei/mp pentru tundere uniformă cu mijloace mecanice a vegetatiei ierboase;

**Greblare, transport, incarcare/descarcare resturi, curăţenie in zona de lucru sunt incluse.*

Acest tarif a fost aplicat de ofertant pe suprafaţa de 1.109.640 mp/4 ani defalcată arbitrar de ofertant din suprafaţa totală de 1.585.200 mp/4 ani.

-tarif de 1,90 Lei/mp pentru tundere uniformă/ întreţinere gard viu;

**Greblare, transport incarcare/descarcare resturi, curăţenie in zona de lucru sunt incluse*

Acest tarif a fost aplicat de ofertant pe suprafaţa de 158.520 mp/4 ani defalcată arbitrar de ofertant din suprafaţa totală de 1.585.200 mp/4 ani.

-tarif de 2,10 Lei/mp pentru curăţare şi tundere arbuşti;

**Greblare, transport, incarcare/descarcare resturi, curăţenie in zona de lucru sunt incluse*

Acest tarif a fost aplicat de ofertant pe suprafaţa de 158.520 mp/4 ani defalcată arbitrar de ofertant din suprafaţa totală de 1.585.200 mp/4 ani.

-tarif de 2,15 Lei/mp pentru curăţare şi toaletare arbori.

**Greblare, transport, incarcare/descarcare resturi, curăţenie in zona de lucru sunt incluse*

Acest tarif a fost aplicat de ofertant pe suprafaţa de 158.520 mp/4 ani defalcată arbitrar de ofertant din suprafaţa totală de 1.585,200 mp/4 ani.

2)Entitatea contractantă nu poate realiza un inventar precis al suprafeţelor pe cele 4 tipuri de vegetaţie deoarece:

-cele 16 zone menţionate sunt răspândite pe o suprafaţă geografică extinsă,

-cele 4 tipuri de vegetaţii au o dinamică naturală,

-fiecare tip de vegetaţie este prezent aleatoriu în cele 16 zone,

-există suprapuneri ale aceluiaşi tip de vegetaţie pe aceleaşi suprafeţe (arbuşti împreună cu vegetaţie ierboasă şi arbori împreună cu vegetaţie ierboasă, ş.a.);

3)Astfel, entitatea contractantă nu a pus la dispoziţia pieţei informaţii despre cum este structurată suprafaţa totală de 1.585.200 mp/4 ani; de asemenea, nu au existat vizite ale amplasamentului solicitate de ofertanţi;

4)caietul de sarcini menţionează la capitolul 14 CERINŢE ŞI CRITERII DE EVALUARE „a Ofertelor Preţul cel mai scăzut (tarif serviciu spatii verzi = lei/mp). In preţ, prestatorul va include • calculul manoperă şi calcul utilaje necesare prestării serviciului.", ceea ce ar fi implicat în interpretarea entităţii contractante că la calcul va fi utilizat un tarif unic în Lei/mp.

5)totuşi, formularul IV.4.2.1 Centralizator de servicii şi preţuri de ofertă publicat în SEAP este imprecis permiţând ofertarea mai multor tarife; practic, din acelaşi formular de ofertă IV.4.2.1 un ofertant a înţeles să oferteze un tarif unic pe fiecare din cele 16 zone, iar al doilea ofertant a înţeles să oferteze 4 tarife structurând arbitrar cele 16 zone.

6)un contract cu tarife distincte este contrar intenţiei CNE deoarece acestea sunt extrem de dificil de aplicat în condiţii de de economicitate, eficienţă şi eficacitate a utilizării fondurilor;

7)corecția formularului IV.4.2.1 nu este posibilă la acest moment al procedurii de achiziție sectorială."

Analizând înscrisurile menționate, respectiv raportul procedurii de atribuire nr.343/22.11.2019 și procesul-verbal nr.685/19.11.2019,

Consiliul constată că autoritatea contractantă a acționat cu nerespectarea deciziei C.N.S.C. nr.1892/C29/2151/29.10.2019, obligatorie în lumina dispozițiilor art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016, potrivit cu care *„**Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți.**”,* dar și definitivă la acest moment ca urmare a neatacării ei de niciuna dintre părți sau de o altă persoană.

Concret, entitatea contractantă nu a procedat la respingerea ofertei depusă de ..., așa cum era obligată să facă, iar în privința ofertei depusă de ..., în loc să continue procedura, a constatat că, deși propunerea financiară a acestuia este admisibilă, conține tarife distincte pe cele 4 tipuri de activități, mod de ofertare care are la bază culpa entității contractante, după cum arată aceasta, deoarece nu a precizat în documentația de atribuire faptul că se solicită un tarif unic lei/mp.

Dincolo de conduita la care a fost obligată, entitatea contractantă a revenit, așadar, ulterior deciziei C.N.S.C., asupra propunerii financiare depusă de ..., ocazie cu care a constatat culpa sa (a entității contractante) în ceea ce privește întocmirea documentației de atribuire și a anulat procedura de atribuire, în temeiul art.225 alin.1 lit.c din Legea nr.99/2016, considerând că se regăsește în ipoteza prevăzută de articolul menționat potrivit cu care procedura se anulează dacă contractul nu poate fi încheiat.

Legat de posibilitatea entității contractante de a reevalua propunerea financiară depusă de ..., Consiliul constată că entitatea contractantă, prin punctul de vedere referitor la contestație, face vorbire despre imposibilitatea sa de a proceda la respectiva reevaluare, imposibilitate pe care a constatat-o în raport cu decizia nr.66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Prin decizia ICCJ nr.66/2018 – completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, instanța a statuat că *„(…) **autoritatea contractantă** investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de **judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare** ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, **dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară**.”*

Prin urmare, dreptul entității contractante de a proceda, în cadrul reevaluării dispuse de C.N.S.C., la verificarea propunerii financiare a ... este recunoscut doar în situația în care nu s-a făcut o asemenea verificare anterior, ori, în cazul contestatorului, evaluarea propunerii financiare a fost efectuată, oferta acestuia, după cum entitatea contractantă însăși afirmă, fiind declarată admisibilă.

În acest context, entitatea contractantă nu mai era în drept să revină asupra propunerii financiare a contestatorului și să rețină anumite considerații cu privire la aceasta, fie ele și de natură a justifica decizia de anulare a procedurii, respectiva revenire echivalând cu reevaluarea propunerii financiare a contestatorului.

Identificarea elementelor de natură a atrage anularea procedurii trebuia realizată de entitatea contractantă în etapa de evaluare a

ofertelor, ori, în speța de față, entitatea contractantă, în cadrul rezultatului inițial, a declarat admisibile ambele oferte depuse și, urmarea aplicării criteriului de atribuire, a desemnat chiar și oferta câștigătoare.

În sensul obligației autorităților contractante de a respecta cu strictețe cele dispuse de C.N.S.C. prin deciziile pronunțate, fără posibilitatea de a extinde evaluările și asupra altor oferte cu privire la care nu s-a dispus aceasta, s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizia nr.7/14.01.2019, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, decizia nr.20/22.03.2019, pronunțată de Curtea de Apel București și decizia nr.1109/16.09.2019, pronunțată de Curtea de Apel Cluj.

Astfel, greșit entitatea contractantă a revenit asupra unor elemente din propunerea financiară a contestatorului, fie și pentru a identifica elemente pe care mai apoi le-a considerat de natură a justifica decizia de anulare a procedurii.

Dincolo de acestea, Consiliul reține că ... a întocmit propunerea financiară cu respectarea documentației de atribuire, aspect netăgăduit, de altfel, de entitatea contractantă care susține că a anulat procedura, deoarece, din culpa sa, nu a precizat în documentația de atribuire că se solicită un tarif unic lei/mp pentru toate activitățile și nici formula de calcul a prețului total din care s-ar fi dedus această cerință.

Analizând acest considerent, Consiliul îl apreciază ca nefondat în condițiile în care ceea ce s-a solicitat a fi prestat constă în activități diferite, respectiv: tundere uniformă cu mijloace mecanice a vegetației ierboase; tundere uniformă/întreținere gard viu; curățare și tundere arbuști; curățare și toaletare arbori. Mai mult, în cazul primului tip de activitate se face vorbire despre utilizarea de mijloace mecanice, diferit de celelalte activități, astfel că tariful lei/mp nu poate fi același.

Prin urmare, conținutul formularului IV.4.2.1 – „Cetralizator de prețuri” apare ca fiind unul corelat cu ceea ce urma a fi prestat, precizarea activităților și a tarifelor distincte fiind absolut necesară.

Nici celelalte argumente prezentate de entitatea contractantă nu sunt de natură a forma convingerea Consiliului în sensul că măsura anulării procedurii este una întemeiată, de vreme ce, prin aceeași documentație de atribuire, s-au precizat următoarele:

-în caietul de sarcini că: *„**Prestarea serviciilor de întreținere spații verzi** aferente Platformei CNE Cernavodă și Obiective Exterioare **începe la data solicitării Achizitorului, respectiv zona de întreținut (suprafața în mp) fiind stabilită de către Achizitor, în baza unei comenzi de lucrare scrise către Prestator. Suprafața spațiunui verde de întreținut se va stabili în funcție de comenzile de lucrare emise de Achizitor, care vor specifica zona de întreținut și perioada** (…)”;*

-în modelul de contract, la pct.8.2 (1), se prevede*: „**Achizitorul se obligă să plătească contravaloarea serviciilor prestate, în termen de maxim 30 de zile de la data primirii facturii fiscale în original, întocmită și prezentată Achizitorului după semnarea și înregistrarea Procesului-verbal de Recepție Servicii (PVRS)***

***aferent prestației efectuate și a celorlalte documente justificative** (…)”.*

Prin urmare, serviciile urmează a fi efectuate de prestator doar în baza comenzii entității contractante în care se menționează suprafața/zona de întreținut și serviciile ce urmează a fi prestate.

Astfel, raportat la aceste prevederi, nu reprezintă un impediment nici suprafețele asupra cărora vor fi prestate serviciile, ele urmând a fi stabilite și indicate de entitatea contractantă în momentul lansării comenzii, iar prețul prestației va fi stabilit funcție de tarifele indicate de ofertant. De altfel, aspectul legat de suprafețe nu a constituit o piedică pentru entitatea contractantă de a derula procedura și a stabili chiar și un câștigător al acesteia în cadrul primului rezultat al procedurii.

De asemenea, conținutul notei din cadrul înscrisului Notă privind determinarea valorii estimate, relevă algoritmul de calcul al valorii estimate, iar nu că ofertanții aveau obligația de a prezenta un tarif unic lei/mp.

Nici faptul că unul dintre ofertanți (contracandidatul contestatorului) a ofertat așa cum susține entitatea contractantă că ar fi trebuit, nu reprezintă un argument în sensul justificării deciziei de anulare a procedurii, obligația ofertanților fiind aceea a întocmirii ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, ceea ce exclude o comparare a ofertelor între ele.

Aceeași concluzie, a lipsei de relevanță, o reține Consiliul și cu privire la argumentul entității contractante constând în invocarea cap.14 – „*Cerințe și criterii de evaluare*” din caietul de sarcini, din care, susține aceasta, s-ar desprinde intenția sa de a solicita un tarif unic lei/mp, deoarece obligația entității contractante la elaborarea documentației este aceea de a preciza *„(…) toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”,* deducerea unor elemente, de către ofertanți, nefiind permisă.

Astfel fiind, motivul de anulare a procedurii este de natura unei circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, în sensul în care reglementează art.152 alin.2 din H.G. nr.394/2016, potrivit cu care „***Entitatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul** de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor sau **de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art.2 alin.2 din lege**”*, dispozițiile art.225 alin.1 lit.c din Legea nr.99/2016 nefiind aplicabile.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2106, Consiliul va admite contestația, va anula raportul procedurii nr.343/22.11.2019, în ceea ce privește măsura anulării procedurii, precum și actele subsecvente, entitatea contractantă urmând să continue procedura cu respectarea deciziei C.N.S.C. nr…..

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii nr.343/22.11.2019, în ceea ce privește măsura anulării procedurii, precum și actele subsecvente.

Obligă entitatea contractantă să continue procedura cu respectarea deciziei C.N.S.C. nr...și a celor din prezenta motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

....