

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1075/02.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional de SCPA ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva documentației de atribuire întocmită de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții cu titlul „Amenajare sistem rutier în ... - FAZA I”*, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri, anunț de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat:

„1. Obligarea Autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere a Documentației de atribuire, în sensul de a se dispune:

Obligarea Autorității contractante la completarea documentației de atribuire cu informațiile necesare pentru elaborarea propunerilor tehnice și financiare raportate la Listele cu cantități de lucrări

2. Obligarea Autorității contractante să publice un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările respective;

3. În subsidiar, în cazul în care soluția propusă mai sus nu ar putea fi pronunțată de către Consiliu, solicităm anularea procedurii, urmând ca Autoritatea Contractantă să întocmească o nouă documentație de atribuire, cu luarea în considerare a argumentelor din decizia ce urmează a fi pronunțată;

4. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației (în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016);

5. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de Subscrisa pentru soluționarea prezentei Contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația nr. 1075/02.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva documentației de atribuire întocmită de către ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, iar prin încheierea nr. .../.../.../..., s-a dispus: *„Admite cererea de suspendare a procedurii, din contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ... și dispune suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei”*.

Prezentând, pe scurt, prezenta procedură, declară că este interesată să depună ofertă în cadrul acesteia, însă documentația de atribuire conține criterii și cerințe restrictive, nelegale și incomplete, ce încalcă dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

În lipsa revizuirii documentației de atribuire, se încalcă principiile transparenței și egalității de tratament, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 49 din Legea nr. 98/2016, adaugă petentul.

I. Invocând caracterul nelegal și incomplet al cerințelor tehnice și financiare din caietul de sarcini, face precizarea că obiectul procedurii este cel de atribuire a unui contract de execuție de lucrări, dar fără partea de proiectare. Or, cerințele caietului de sarcini depășesc obiectul contractului, presupunând activități specifice proiectării, mai subliniază.

Contestatorul afirmă că documentația publicată de autoritatea contractantă reprezintă parte a unui proiect tehnic care trebuie să respecte prevederile HG nr.907/2016 (care stabilesc atât cerințele, cât și conținutul cadru al proiectului tehnic de execuție) și, făcând trimitere la dispozițiile art. 5 alin. (3) și art. 12 din HG nr. 907/2016, susține că proiectul tehnic trebuie să includă și listele cu cantități de lucrări (formularele F1-F5 conform HG nr. 907/2016) printre aceasta numărându-se și cele pe categorii de lucrări - formularul F3 - la finalul căruia se precizează că: *„Proiectantul completează și răspunde pentru datele și informațiile înscrise în coloanele 1 și 2. Coloanele 3 și 4 se completează de către ofertanți în cadrul derulării în condițiile legii, a unei proceduri de achiziție publică”*.

Din cele postate de organizatoarea procedurii, transmite că reiese faptul că proiectantul a ales ca la întocmirea listelor cu cantități de lucrări să nu folosească drept reper indicatoarele de norme de deviz ediția 1981, ci să întocmească articole de deviz proprii.

Redând prevederile art. 2.2.5 din P 91/1-02 - *Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice*, comunică faptul că, în cazul documentației contestate, nu există o descriere clară a articolelor din listă, fapt ce îl pune în imposibilitatea de a aprecia corect toate operațiile tehnologice necesare și de a evalua costurile aferente.

În concret, arată că la punctul 8 - *Instrucțiuni pentru întocmirea ofertei - propunerea tehnică lit. f) - g)* (pag. 11-12) din caietul de sarcini se impune potențialilor ofertanți să întocmească formularele și

devizele lucrărilor, respectiv să își calculeze consumurile categoriilor minime de lucrări componente respectând prevederile pieselor desenate, propria concepție și tehnologie, dar totodată să se încadreze în resursele materiale, manoperă, utilaje și transport minime postate de autoritatea contractantă; aceasta din urmă, însă, nu prezintă în cadrul documentației informațiile, articolele și rețetele pentru fiecare normă compusă, informații tehnice care au stat la baza calcului făcut de proiectant.

Mai exact, menționează petentul, din documentele/formularele publicate se poate observa că acestea nu conțin în mod complet și clar informațiile, cantitățile necesare pentru ca ofertanții să poată întocmi în mod conform propunerea tehnică și implicit oferta financiară (lista cu cantități de lucrări conține articole proprii/stadii fizice stabilite prin norme compuse pentru care nu s-au pus la dispoziție și rețetele, respectiv din ce articole de deviz este compusă fiecare normă).

Acesta apreciază că, în condițiile în care proiectantul a întocmit articole de deviz proprii, nedetaliat în cadrul documentației, iar consumurile/cantitățile sunt prezentate per total lucrare, documentația este neclară și incompletă, impunându-se ca autoritatea contractantă să o clarifice și să completeze articolele din liste, normele compuse și cantitățile pe fiecare categorie de lucrări.

Modul de întocmire a documentației de atribuire contravine, în opinia sa, dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 și încalcă principiile transparenței și tratamentului egal, întrucât potențialii ofertanți trebuie să dispună de toate informațiile, astfel încât să fie înlăturat riscul arbitrariului în evaluarea ofertelor. În susținere, invocă jurisprudența instanțelor europene și face trimitere la literatura de specialitate.

În lumina celor prezentate, solicită, din nou, Consiliului să dispună remedierea documentației de atribuire și să oblige autoritatea contractantă la modificarea acesteia, prin completarea sa în mod expres și concret cu toate informațiile privind articolele și cantitățile de lucrări necesare pentru elaborarea propunerilor tehnice și financiare.

De asemenea, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, ... SRL cere obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

Totodată, în temeiul art. 19 din același act normativ, s-a solicitat studierea dosarului constituit pe rolul Consiliului.

Dovada comunicării contestației către ... a fost prezentată.

Prin punctul de vedere nr. 3951/06.06.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ... SRL.

I. Cu privire la critica ce vizează caracterul nelegal și incomplet al cerințelor tehnice și financiare din caietul de sarcini, precizează că, dincolo de susținerile contestatorului, formularele puse la dispoziție în cadrul documentației de atribuire sunt cele prevăzute de HG nr. 907/2016 și anume:

- F1 - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (centralizator ce cuprinde valoric fiecare stradă a proiectului) - Document „... - *Fara Valori - Scanat si Semnat (I).pdf*” (pagina 1);

- F2 - centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări (centralizator ce cuprinde valoric fiecare stradă a proiectului, detaliat pe

fiecare categorie de lucrări, respectiv acostamente, structura rutieră, scurgerea apelor, etc. după fiecare caz în parte) - document „... - *Fara Valori - Scanat si Semnat (1).pdf*” (de la pagina 2 la pagina 6);

- F3 - lista cu cantități de lucrări pe fiecare stradă a proiectului, detaliat pe fiecare categorie de lucrări, respectiv acostamente, structură rutieră, scurgerea apelor, etc. după fiecare caz în parte, cu stadii fizice (norme compuse), și cantități de lucrări clare și fără echivoc) - Document „... - *Fara Valori - Scanat si Semnat (1).pdf*” (de la pagina 7 la pagina 47);

- C6 - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect) - Document „... - Fara Valori - Scanat si Semnat (1).pdf” (de la pagina 48 la pagina 49);

- C7 - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect) - Document „... - Fara Valori - Scanat si Semnat (I).pdf” (pagina 50);

C8 - lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect - Document „... - Fara Valori - Scanat si Semnat (I).pdf” (pagina 51)

C9 - lista cuprinzând consumurile privind transporturile (cumulat pe proiect) - Document „... - Fara Valori - Scanat si Semnat (I).pdf” (pagina 52).

Așadar, conchide aceasta, în documentația pusă la dispoziție în cadrul documentației de atribuire, ce respectă prevederile HG nr. 907/2016, se regăsesc toate informațiile de natură tehnică, tehnologică și cantitativă, proiectul tehnic pus la dispoziție incluzând listele cu cantități și formularul F3, cu cantități clar exprimate în unități de măsură general acceptate, pe baza cărora trebuie să întocmească oferta proprie tehnică și financiară.

Totodată, autoritatea contractantă consideră nejustificată și afirmația petentului cum că din documentația de atribuire lipsește descrierea normelor compuse - stadii fizice. În acest sens, menționează că, în cadrul Formularului 1 - descriere stadii fizice - norme compuse, parte integrantă a pieselor economice, sunt descrise clar categoriile de lucrări ce compun stadiile fizice-normele compuse avute în vedere de către proiectant. Acestea sunt considerate minimale (ca și operațiuni tehnologice) pentru realizarea unui anume stadiu fizic, operatorii putând adăuga orice alte operațiuni pe care le consideră necesare din perspectiva propriei viziuni de abordare a lucrărilor, mai susține.

Astfel, transmite organizatoarea procedurii, documentația de atribuire nu limitează aspectul concurențial al procedurii de achiziție prin impunerea unor tehnologii de execuție, ci dă libertatea totală potențialilor ofertanți de a folosi la maxim resursele umane, de utilaje și de concepție tehnologică avute la dispoziție.

În ceea ce privește transparența modului de estimare, de către proiectant, a resurselor necesare îndeplinirii, la nivel minimal de calitate, a operațiunilor ce compun stadiile fizice, ... indică Formularul 2 - consumuri/productivități - resurse directe minime (de la pagina 82 la pagina 85), parte integrantă a pieselor economice. În cadrul acestuia, declară că sunt descrise clar, cu lux de amănunte, consumurile de resurse materiale, mâna de lucru și utilajele luate în calcul de proiectant la întocmirea evaluării lucrărilor, de unde rezultă că nu se îngreșește posibilitatea ca potențialii ofertanți să-și prevadă propriile consumuri.

Totuși, adaugă că nu este permisă ofertarea unor consumuri de materiale sub pragul celor necesare, fără pierderi tehnologice, pentru a nu ajunge în situația ca, de exemplu, pentru o tonă de mixtură asfaltică pusă în operă, ofertantul să declare un consum mai mic decât această valoare, în scopul de a-și diminua nejustificat oferta sau calitatea lucrărilor.

Contrar alegațiilor contestatorului, specifică faptul că documentația de atribuire, în forma publicată, permite potențialilor operatori economici interesați să își prevadă propriile consumuri de resurse materiale, mâna

de lucru, consumuri de ore funcționare utilaje, propriile distanțe și mijloace de transport, ceea ce reprezintă o libertate și nu o îngrădire în modul de abordare și evaluare al costurilor pentru realizarea proiectului; prin impunerea consumurilor minimale de resurse, autoritatea contractantă are garanția că potențialul câștigător al procedurii de achiziție poate duce la bun sfârșit cele solicitate prin proiectul tehnic și caietele de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră nejustificată dorința petentului de a elimina condiția de încadrare în operațiunile și resursele minime prezentate în cadrul documentației de atribuire.

Nici susținerile privind lipsa descrierii clare a modului de alcătuire a resurselor necesare pentru evaluarea operațiunilor din cadru normelor compuse - stadii fizice nu sunt justificate, mai adaugă. În susținere, indică Formularul 3 - descrierea categoriilor minime de lucrări (de la pagina 86 la pagina 98), parte integrantă a pieselor economice. În cadrul acestuia, precizează că sunt descrise clar, cu lux de amănunte, resursele materiale, mâna de lucru, utilajele și transporturile luate în calcul de proiectant la întocmirea evaluării lucrărilor, nefiind îngrădită posibilitatea ca potențialii ofertanți să-și prevadă și alte resurse materiale pe care le consideră necesare pentru punerea în practică a elementelor proiectate la nivelul cerințelor impuse de standardele de calitate în vigoare.

Practic, concluzionează organizatoarea procedurii, documentația de atribuire, în forma publicată, permite potențialilor operatori economici interesați să-și prevadă propriile resurse materiale, mâna de lucru, consumurile de ore funcționare utilaje, propriile distanțe și mijloace de transport, fără o limitare a acestora la cele luate în calcul de către proiectant. Prin impunerea consumurilor minimale de resurse, mai transmite, autoritatea contractantă are garanția că potențialul câștigător al procedurii de achiziție poate duce la bun sfârșit cele solicitate prin proiectul tehnic și caietele de sarcini.

Apreciind că singurul scop în care contestația formulată de ... SRL este acela de a tergiversa inutil procedura de achiziție publică, reia solicitarea de respingere a acesteia, ca nefondată.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ... SRL dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în cuantumul legal.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 1129/12.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., față de punctul de vedere al autorității contractante, ... SRL transmite concluzii scrise, prin intermediul cărora reia solicitarea de admitere a contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

Dincolo de susținerile organizatoarei procedurii, arată că prin răspunsul consolidat nr. 3993/07.06.2023, aceasta nu a face decât să mențină documentația în forma publicată.

Petentul înțelege să-și mențină și critica ce vizează caracterul nelegal incomplet al documentației de atribuire, sens în care reiterează aspecte prezentate în cadrul contestației. În susținere, face trimitere la prevederile Notificării ANAP din 30.05.2019, privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/

modernizarea obiectivelor de investiții, precum și la considerentele Deciziei C.N.S.C. nr. .../.../.../...

Contrar susținerilor autorității contractante, declară că actele ce formează documentul intitulat „...-fara valori-scanat si semnat”, nu îndeplinesc condițiile legale de a fi clare, precise și de a asigura informațiile tehnice complete care să permită ofertanților să depună oferte competitive într-un mediu transparent.

Totodată, cu privire la stadiile fizice-norme compuse, menționate în formularul F3 și presupus a fi descrise în formularul F1, învederează că nu a susținut faptul că nu ar exista posibilitatea utilizării, de către proiectant, a devizelor proprii. Însă, adaugă că, în situația în care nu se utilizează articole concrete din indicatoarele de norme de deviz, legea obligă proiectantul să facă o descriere cât mai clară a articolelor din listă, în așa fel încât să dea posibilitatea executantului să aprecieze corect toate operațiile tehnologice necesare a se executa în cadrul acestei descrieri și, respectiv, să evalueze costurile aferente.

Contestatorul mai indică faptul că, pentru a determina informațiile din Listele cu cantitățile de lucrări, Formularul F3 (informații ce ar fi trebuit puse la dispoziție de către proiectant și de autoritatea contractantă), trebuie coroborate restul formularelor publicate, respectiv descrierea stadiilor fizice /a normelor compuse care nu conțin însă articolele, precum și listele de consumuri/productivități cu resurse minimale, liste în cadrul cărora consumurile sunt furnizate în mod cumulat pentru întreaga lucrare și nu pe fiecare obiectiv în parte, cum este solicitat ofertanților.

În concluzie, afirmă că documentația de atribuire aferentă proceduri în cauză încalcă dispozițiile art. 49 și art. 154 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, apreciază că, în soluționarea contestației trebuie avute în vedere și prevederile art. 123 alin. (1) și art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 și reiterează că, în speță, au fost încălcate principiile transparenței și tratamentului egal.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite că renunță la solicitarea de studiere a dosarului cauzei.

Prin intermediul concluziilor scrise nr. 1163/16.06.2023, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite dovada cheltuielilor de judecată în cuantum de 4.165,00 lei, constând în factura nr. A-008082/16.06.2023 și ordinul de plată prin care aceasta a fost achitată.

Prin adresa nr. 4448/23.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite note scrise cu privire la concluziile formulate de contestator, prin care acesta din urmă solicită obligarea COMUNEI ... la plata sumei de 4.165,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin raportare la art. 21 alin. (4) din Constituția României, afirmă că procedura de soluționare este facultativă și gratuită. Astfel, consideră că nu era necesar ca ... SRL să apeleze la o firmă de avocatură pentru a formula contestația, având în vedere complexitatea solicitărilor.

De asemenea, precizează că aceste cheltuieli ocazionate de de înaintarea contestației nu au fost aprobate conform prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, consideră că factura depusă ca dovadă de contestator nu este suficientă și nu demonstrează exact pentru ce anume a fost plătită suma respectivă.

Invocând jurisprudența ÎCCJ, dispozițiile art. 451 alin. (2) din Cod pr. civ., art. 127 alin. (2) din Statutul profesiei de avocat și art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și subliniind că, în speță, nu s-au dispus audieri, depunere de concluzii orale, deplasarea avocaților sau efectuarea unei expertize, transmite că aceste cheltuieli de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea căreia i s-a admis contestația va dovedi că le-a făcut, dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

În concluzie, având în vedere serviciile prestate de reprezentantul convențional al contestatorului, consideră că onorariul în sumă de 4.165,00 lei este mare în raport cu volumul de muncă depus pentru pregătirea contestației, dar și cu complexitatea cauzei.

Astfel, solicită respingerea contestației, dar și a cererii privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Dovada comunicării documentului către contestator a fost prezentată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul transmite, în original, recipisa nr. ... din data de 06.06.2023, eliberată de CEC Bank - Sucursala ..., în valoare de 35.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții cu titlul „Amenajare sistem rutier în ... - FAZA I”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../.... Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 26.020.229,35 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „Cel mai bun raport calitate-preț”.*

Prin încheierea nr. .../.../.../..., Consiliul a dispus: *„Admite cererea de suspendare a procedurii, din contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ... și dispune suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei”.*

Hotărârea a fost transmisă autorității contractante prin adresa nr. .../.../.../... și contestatorului prin adresa nr. .../.../.../..., procedura fiind suspendată de autoritatea contractantă, începând cu data de 13.06.2023, după cum este menționat în SEAP.

Prin contestația formulată de contestatorul ... SRL în cadrul procedurii au fost formulate critici cu privire la documentația de atribuire

publicată în SEAP și a fost solicitată, în principal, obligarea autorității contractante la completarea documentației de atribuire cu informațiile necesare pentru elaborarea propunerilor tehnice și financiare, raportate la listele cu cantități de lucrări și obligarea organizatoarei procedurii să publice un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările respective.

În analiza criticilor formulate de contestator, Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi regăsite la pag. 9-10 din caietul de sarcini, document publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat

nr. .../..., sub identificatorul „[.../ 00006] Caiet de sarcini – Faza I.pdf.p7m”, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, și anume:

„/.../ 8. Instrucțiuni pentru întocmirea ofertei – **propunerea tehnică**

Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin prezentarea modului de realizare a lucrărilor în corelare cu durata de execuție a acestora (planul de lucru) elaborat în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini și a Documentației tehnice atasate.

Autoritatea Contractantă solicită ofertanților ca la întocmirea Propunerii tehnice să respecte cel puțin capitolele menționate în continuare :

/.../

f) Listele cu cantitățile de lucrări și formularele completate conform Caietului de sarcini și a Documentației tehnice atasate – fără prețuri, respectiv:

- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv-(formularul F1) - fără prețuri (cf HG 907/2016)

- Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pe obiecte – (formularul F2)- fără prețuri (cf HG 907/2016)

- Formular 1 - Devize - Descriere stadii fizice - **Norme compuse – ofertanții își vor calcula consumurile categoriilor minime de lucrări componente**, stadiul fizic unitar va fi prezentat detaliat fără valori, respectând prevederile pieselor desenate, propria concepție și tehnologie, **indicatiile privind cantitățile categoriilor de lucrări vor fi considerate minime pentru realizarea stadiului fizic. Ofertanții au posibilitatea să-și prevadă propriile consumuri pentru categorii de lucrări, dar acestea nu vor fi mai mici decât cele indicate.** Ofertanții au de asemenea libertatea doar de a adăuga în cadrul unui stadiu fizic orice altă categorie de lucrări pe care o consideră necesară, **cele prezentate fiind considerate minime** pentru realizarea stadiului fizic la nivelul cerințelor proiectului tehnic.

In situația în care consumurile sunt mai mici decât cele prezentate de către AC în formularul 1 - Devize sau ofertanții nu respectă structura minimă a stadiului fizic, exclud sau înlocuiesc categorii de lucrări, oferta va fi considerată neconformă, valorile oferite fiind considerate nerealiste pentru amplasamentul și complexitatea proiectului.

- **Formular 2 - Devize - Consumuri/productivități resurse directe minime** - ofertanții vor lua în calcul propriile consumuri de materiale și propriile productivități pentru utilaje și forța de muncă. Valorile prezentate în coloana 1 sunt minime pentru materiale, maxime pentru productivități și sunt obligatorii fiind minimul de consumuri materiale, forța de muncă, utilaje necesare pentru realizarea investiției. Densitățile materialelor vor fi luate în calcul așa cum au fost prezentate pentru comparabilitatea ofertelor. Se va completa coloana 3 cu propriile valori luate în calcul la evaluarea ofertei.

In situația în care, consumurile sunt mai mici și productivitățile mai mari decât cele prezentate de către AC în coloana 1, oferta va fi

considerata neconforma, valorile ofertate fiind considerate nerealiste pentru amplasamentul si complexitatea proiectului.

- **Formular 3 – Devize - Descrierea categoriilor minime de lucrari – norme simple**, pentru evaluarea categoriilor de lucrari minime obligatorii din componenta stadiilor fizice **se va completa coloana 4 cu consumurile unitare calculate in baza propriilor consumuri si productivitati** conform formular 2 - Devize, coloana 3, corelate cu celelalte resurse din componeneta categoriei de lucrari – **norma compusa** respectiva. Se vor respecta intocmai unitatile de masura din coloana 5 pentru prezentarea si evaluarea unitara.

Resursele materiale, forta de munca si transport ce compun categoriile de lucrari din formularul 3 - Devize – norme simple, sunt minimale, obligatorii, ofertantii putand doar sa adauge orice alte resurse cu propriile consumuri pe care le considera a fi necesare conform tehnologiilor avute la dispozitie si conceptiei proprii, acestea vor fi prezentate fara valori unitar.

*In situatia in care, nu se vor respecta unitatile de masura, nu exista o corelare intre resursele din cadrul aceleiasi categorii de lucrari, **nu vor fi respectate resursele materiale, umane, utilaje si transporturi minime prezentate oferta va fi considerata neconforma, valorile oferate fiind considerate nerealiste pentru amplasamentul si complexitatea proiectului.***

- Listele cu cantitațiile de lucrari, pe categorii de lucrari–norme compuse (formularul F3) - fără prețuri (cf HG 907/2016)

- Listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii **OS (organizare de șantier)** (Se poate utiliza formularul F3) - fără prețuri (cf HG 907/2016)

g) Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj si transport - fără prețuri, pe fiecare strada in parte/OS; (cf HG 907/2016) /.../”

În instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[.../00001] **FisaDate_DF1180431.pdf**”, intitulate generic „fișa de date”, au fost reluate precizările din caietul de sarcini, reproduse mai sus.

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[.../00012] *Parte scrisa PT.pdf.p7m*”, documentul denumit „Proiect tehnic de execuție (PT)”, in cadrul căruia sunt menționate lucrările care trebuie executate în cadrul contractului.

Spre exemplificare, la pag. 18 din acest document (pag. 32 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei), este precizat faptul că structura rutieră constă din „4 cm strat de uzură rul. 50/70 din BA16, 6 cm strat de legătură leg. 50/70 din BAD 22.4, 20 cm strat de piatră spartă 0-63 mm cu închidere cu savură 25 kg/mp, 20 cm strat de piatră spartă 0-63 mm, 10 cm nisip”.

În cadrul fișierului încărcat în SEAP sub identificatorul „[.../00010] ... - Fara Valori - Scanat si Semnat (1).pdf. p7m”, parte a documentației de atribuire, Consiliul a regăsit, formularul „F3cp – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări”, în care sunt cuprinse cantitățile de lucrări necesare realizării obiectului contractului, calculate de proiectantul angajat de autoritatea contractantă, fiind indicate, pentru fiecare articol de lucrări, cantitățile totale necesar a fi executate, fără a fi indicate și cantitățile de materiale, manoperă, utilaje și transport care intră în compunerea articolelor de lucrări (de la pagina 7 la pagina 47 din cadrul documentului anterior menționat, regăsit la pag. 388-428 din vol. 2/2 al dosarului cauzei).

Spre exemplificare, pentru articolul de lucrări cod „SR G-C”, denumit „Sistem rutier C-10-20-20-6-4”, este prevăzută necesitatea executării unei cantități de 1.942,93 mp (pag. 388 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei), fără a fi precizate cantitățile de material, manoperă, utilaj și transport care vor fi utilizate pentru realizarea cantității de lucrări indicată de autoritatea contractantă.

La pag. 48-52 din fișierul anterior menționat (pag. 429-433 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei), Consiliul a regăsit documentele intitulate „C6cp – lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect”,

„C7cp – lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect”, „C8cp – lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect” și „C9cp – lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect”, în care sunt prezentate cantitățile totale calculate de proiectant, aferente executării lucrărilor care fac obiectul contractului, fără defalcare pe obiecte sau pe categorii sau articole de lucrări.

Spre exemplu, sunt considerate necesare 6.155.19 tone mixtură asfaltică BA16 (poz. 31, pag. 429 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei), 1.532,43 ore/om manoperă asfaltator (poz. 1, pag. 431 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei), 316,87 ore de funcționare repartizator finisor mixturi asfaltice (poz. 18, pag. 432 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei) și transportarea unei cantități de 15.842,70 tone mixturi asfaltice (poz. 6, pag. 433 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei).

În mod similar, la pag. 53-81 din același fișier (pag. 434-462 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei), autoritatea contractantă a inclus documentul intitulat „*Descriere stadii fizice – norme compuse – formular 1*”, în cadrul căruia au fost prezentate, de către proiectant, resursele necesare pentru executarea fiecărei componente a unui articol de lucrări, cu indicarea unităților de măsură aferente, dar fără indicarea cantităților de resurse.

Spre exemplu, pentru „BA16 *Îmbrăcămintă de beton asfaltic executată la cald, cu așternere mecanică 4cm*” (poz. 30.12, pag. 459 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei), la pozițiile 30.12.1-30.12.9 sunt indicate resursele necesare și unitățile de măsură aferente, printre acestea fiind următoarele: mixtură asfaltică BA16 (t), apă industrială pentru lucrări de drumuri-terasamente (mc), asfaltator (oră), repartizator finisor mixturi asfaltice (oră), transport mixturi asfaltice (tonă). Nu este indicată cantitatea necesară din cadrul fiecărei.

La 82-85 din același fișier (pag. 463-466 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei), autoritatea contractantă a inclus documentul intitulat „*Consumuri/productivități resurse directe minime – formular 2*”, în cadrul căruia au fost prezentate anumite valori calculate de către proiectant, respectiv consumuri oferite/densități/productivități și unitățile de măsură aferente.

Spre exemplu, în document sunt prevăzute următoarele:

- pentru materialul „BA16”, un consum minim de 1,003 tone/to, respectiv o densitate de 2,4 to/mc (poz. 9, pag. 463 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei);

- pentru utilajul „repartizator mixturi”, o productivitate maximă de 6,25 mc/oră (poz. 10, pag. 464 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei);

- pentru meseria „asfaltator”, o productivitate maximă de 85 mp/oră pentru așternere mixturi asfaltice mecanizat, respectiv 12

mp/oră pentru așternere mixturi asfaltice manual (poz. 6, pag. 466 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei)

Un ultim document relevant identificat de Consiliu, la pag. 82-98 din fișierul menționat anterior (pag. 467-479 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei), denumit „*Descrierea categoriilor minime de lucrări – formular 3*”, conținând 5 coloane, care cuprind, pentru fiecare componentă a articolelor de lucrări, informații completate de proiectant sau care urmează a fi completate de ofertanți, **pornind de la cantitățile**

minime/ productivitatea maximă stabilite conform formularului nr. 2 și de la consumurile proprii ale ofertanților.

Spre exemplificare, pentru „BA16 Îmbrăcămintă de beton asfaltic executată la cald, cu așternere mecanică, 4cm” (pag. 473 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei), sunt indicate tipurile de resurse necesare și unitățile de măsură aferente, printre acestea fiind următoarele (acestea reprezentând coloanele 1 și 2 din formular):

- *materiale:*
 1. *mixtură asfaltică tip BA16;*
 2. *apă industrială pentru lucrări de drumuri-terasamente;*
- *manoperă:*
 1. *asfaltator;*
- *utilaje:*
 1. *repartizator finisor mixturi asfaltice;*
 2. */.../*
- *transport:*
 1. *transport mixturi asfaltice*
 2. */.../*

Nu este indicată cantitatea necesară din cadrul fiecărui tip de resurse, fiind solicitate următoarele (pag. 479 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei):

„/.../ pentru evaluarea categoriilor de lucrări minime obligatorii din componența stadiilor fizice se va completa coloana 4 cu consumurile unitare calculate în baza propriilor consumuri și productivității conform formular 2

resursele materiale, forța de muncă și transport ce compun categoriile de lucrări din formularul 3 sunt minimale, obligatorii, ofertanții pot doar adăuga orice alte resurse cu propriile consumuri pe care le consideră a fi necesare conform tehnologiilor avute la dispoziție și concepției proprii /.../”.

În răspunsul consolidat la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici interesați de procedură, publicat în SEAP în anexa anunțului de participare anterior menționat, sub identificatorul „[.../00021] Răspuns consolidat 2.pdf.p7m”, au fost precizate următoarele:

«/.../ SOLICITARE 1

Intrebare1

„Va rugam sa transmiteti formularul F3 fara valori cu articolele aferente lucrarilor de executat”.

Raspuns 1

In documentatia pusa la dispozitie in cadrul documentatiei de atribuire, ce respecta HG nr.907/2016, exista toate informatiile de natura tehnica, tehnologica si cantitativa, proiectul tehnic pus la dispozitie include listele cu cantitati, formularul F3, cu cantitati clare exprimate in unitati de masura general acceptate, pe baza carora se poate intocmi oferta proprie tehnica si financiara.

F3-Lista cu cantitati de lucrari [Pe fiecare strada a proiectului, detaliat pe fiecare categorie de lucrari, respectiv -Acostamnte, Structura rurtiera, Scurgerea

apelor, etc dupa fiecare caz in parte, cu stadii fizice (**norme compuse**) **si cantitati de lucrari clare si fara echivoc**] se regaseste in documentul „... -Fara Valori -Scanat si Semnat (1).pdf” (**de la pagina 7 la pagina 47**).

SOLICITARE 2.

Intrebare 1

„Avand in vedere cerinta autoritatii contractante privind modul de prezentare a propunerii financiare si anume:

Propunerea financiara contine:

1) Formularul de oferta (Formularul 1 din Sectiunea Formulare);

2) Ofertantul își va întocmi oferta în baza Listelor de cantități de lucrări prezentate de achizitor conform Documentației tehnice atasate și va prezenta următoarele formulare conform H.G. nr.907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul –cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice:

- a) Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv-total (formularul F1);
- b) Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pe obiecte – (formularul F2)
- c) Listele cu cantitățile de lucrări, stadii fizice-norme compuse detaliate pe categorii de lucrări -norme simple, cu detalirea resurselor materiale, umane, utilaje și transporturi–(formularul F3);
- d) Listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) (Se poate utiliza formularul F3);
- e) Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale – C6;
- f) Lista cuprinzând consumurile cu mână de lucru – C7;
- g) Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții–C8;
- h) Lista cuprinzând consumurile privind transporturile –C9,

cu respectarea extraselor de resurse puse la dispoziție de către autoritatea contractantă și având în vedere faptul că prezenta procedură reprezintă un contract de execuție lucrări și nu proiectare și execuție, prin urmare, cf HG 907 , orice proiect tehnic trebuie să conțină în mod obligatoriu liste de cantități de lucrări, Astfel, pentru a respecta în totalitate cerințele autorității contractante și pentru a se putea prezenta o ofertă unitară de către toți participanții la procedură, vă rugăm ca formularele tip F3 să fie postate cu indicarea compoziției normelor, a resurselor utilizate și a consumurilor aferente așa cum se cer a fi prezentate de către toți ofertanții la această procedură”.

Raspuns 1

În documentația pusă la dispoziție în cadrul documentației de atribuire, ce respectă HG nr.907/2016, există toate informațiile de natură tehnică, tehnologică și cantitativă, proiectul tehnic pus la dispoziție include listele cu cantități, formularul F3, cu cantități clare exprimate în unități de măsură general acceptate, pe baza cărora se poate întocmi oferta proprie tehnică și financiară.

F3-Lista cu cantități de lucrări [Pe fiecare stradă a proiectului, detaliat pe fiecare categorie de lucrări, respectiv -Acostamente, Structura rutieră, Scurgerea apelor, etc după fiecare caz în parte, cu stadii fizice (norme compuse), și cantități de lucrări clare și fără echivoc] se regăsește în documentul „... -Fără Valori -Scanat și Semnat (1).pdf” (de la pagina 7 la pagina 47).

SOLICITARE 2

Intrebare 1

”Având în vedere cerința autorității contractante privind modul de prezentare a propunerii financiare și anume:

Propunerea financiară conține:

- 1) Formularul de ofertă (Formularul 1 din Secțiunea Formulare)

2) Ofertantul își va întocmi oferta în baza Listelor de cantități de lucrări prezentate de achizitor conform Documentației tehnice atasate și va prezenta următoarele formulare conform H.G. nr.907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul –cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice:

- a) Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv-total (formularul F1) ;*
- b) Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pe obiecte – (formularul F2)*

c) Listele cu cantitățile de lucrări, stadii fizice-norme compuse detaliate pe categorii de lucrări -norme simple, cu detalirea resurselor materiale, umane, utilaje și transporturi–(formularul F3)

d) Listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) (Se poate utiliza formularul F3)

e) Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale –C6

f) Lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru –C7

g) Lista cuprinzând consumurile de ore de functionare a utilajelor de constructii–C8

h) Lista cuprinzând consumurile privind transporturile –C9, cu respectarea extraselor de resurse puse la dispozitie de catre autoritatea contractanta si avand in vedere faptul ca prezenta procedura reprezinta un contract de executie lucrari si nu proiectare si executie, prin urmare , cf HG 907 , orice proiect tehnic trebuie sa contina in mod obligatoriu liste de cantitati de lucrari, Astfel, pentru a respecta in totalitate cerintele autoritatii contractante si pentru a se putea prezenta o oferta unitara de catre toti participantii la procedura, va rugam ca formularele tip F3 sa fie postate cu indicarea compozitiei normelor, a resurselor utilizate si a consumurilor aferente asa cum se cer a fi prezentate de catre toti ofertantii la aceasta procedura ”

Raspuns 1

In documentatia pusa la dispozitie in cadrul documentatiei de atribuire, ce respecta HG nr.907/2016, exista toate informatiile de natura tehnica, tehnologica si cantitativa, proiectul tehnic pus la dispozitie include listele cu cantitati, formularul F3, cu cantitati clare exprimate in unitati de masura general acceptate, pe baza carora se poate intocmi oferta proprie tehnica si financiara.

F3-Lista cu cantitati de lucrari [Pe fiecare strada a proiectului, detaliat pe fiecare categorie de lucrari, respectiv -Acostamnte, Structura rutiera, Scurgerea apelor, etc dupa fiecare caz in parte, cu stadii fizice (norme compuse), si cantitati de lucrari clare si fara echivoc] se regaseste in documentul "... -Fara Valori -Scanat si Semnat (1).pdf"(de la pagina 7 la pagina 47).

/.../

SOLICITARE 5

/.../

Intrebare 5:

Avand in vedere ca tipul contractului este de executie si nu de proiectare, pentru o evaluare unitara, va rugam sa repostati listele de cantitati Formular F3cp –LISTA de cantitati de lucrari pe categorii de lucrari cu afisarea retetei/compozitiei articolelor de deviz/normelor, deoarece la introducerea acestora apar diferente semnificative de cantitati in cadrul extraselor de resurse. De exemplu: in extras C6cp poz. 22 Emulsie de bitum cationica cu rupere rapida –97.215,76 kg, iar in extras C9cp poz. 4 Transport emulsie – 97.933,44 to.

Astfel, consideram ca formular 1, formular 2 si formular 3 au fost orientative in faza de proiectare DALI , in urma careia s-au stabilit cantitatile finale la elaborarea proiectului. De aceea consideram ca prezentarea in cadrul

proprunerii tehnice a Formular 1, Formular 2 si Formular 3 nu este relevanta, deoarece practic acum la ofertare executie, noi ofertantii facem reproiectare.

Raspuns 5:

In formularul C9cp unitatea de masura pentru transport emulsie va fi considerat Kilogram. Cantitatile raman cele publicate, ele fiind corecte. /.../».

Contestatorul invocă prevederile art. 5 alin. (3) și art. 12 din HG nr 907/2016, considerând că proiectul tehnic trebuie să includă liste cu cantități – formular F3 – pe baza cărora toți potențialii ofertanți să poată întocmi o ofertă unitară.

În ceea ce privește articolele din cadrul HG nr. 907/2016, invocate de contestator, Consiliul reține faptul că acestea dispun următoarele:

„Art. 5. - /.../ (3) Documentațiile tehnico-economice prevăzute la alin. (1) se elaborează de către operatori economici sau persoane fizice autorizate care prestează servicii de proiectare în domeniu.

/.../

Art. 12. - (1) Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care **proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții**; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare.

/.../

(3) **Părțile scrise cuprind** date generale privind investiția, descrierea generală a lucrărilor, memorii tehnice pe specialități, caiete de sarcini, **liste cu cantitățile de lucrări**, graficul general de realizare a investiției.

/.../

(8) **Conținutul-cadru al proiectului tehnic de execuție este cel prevăzut în anexa nr. 10** și se adaptează de către operatorii economici care prestează servicii de proiectare în domeniu, în conformitate cu specificul investiției”.

/.../

Anexa nr. 10

/.../

Formularul **F3 – Lista cu cantități de lucrări** pe categorii de lucrări

/.../

1. **Proiectantul completează și răspunde pentru datele și informațiile înscrise în coloanele 1-3. Coloanele 4-9 se completează de către ofertanți în cadrul derulării, în condițiile legii, a unei proceduri de achiziție publică.**

2. Beneficiarul are obligația de a **include în lista cuprinzând cantitățile de lucrări, atât în secțiunea tehnică, cât și în cea financiară**, materialele și furniturile pe care intenționează să le pună la dispoziție, în scopul preluării și includerii acestora în prețurile unitare, precizând și condițiile de livrare. Utilajele și echipamentele tehnologice, puse la dispoziție de către beneficiar, nu vor fi cuprinse în valoarea aferentă listelor de procurare a utilajelor și echipamentelor.

3. **Formularul F3 poate fi utilizat și pentru stabilirea cantităților de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier).**

Contestatorul mai invocă și faptul că prevederile art. 2.2.5 din normativul P 91/1-02 impun să fie efectuată o descriere clară a articolelor din listă, fără de care acesta este în imposibilitatea de a aprecia corect toate operațiile tehnologice necesare și să evalueze costurile aferente.

În cadrul Ordinului nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de

categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, invocat de contestator, Consiliul a regăsit următoarele prevederi relevante cauzei:

„/.../ 2.2. Listele cu cantitățile de lucrări

2.2.1. Listele cuprind cantitățile de lucrări completate pe capitole aferente categoriilor de lucrări din cadrul unui obiect de construcție.

*2.2.2. **Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în***

Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

2.2.3. Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, **pot fi folosite în mod orientativ** atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje.

/.../

art. 2.2.5. În cazul în care la elaborarea listelor de cantități pe articole de lucrări **nu se utilizează articole concrete din indicatoarele de norme de deviz, proiectantul trebuie să facă o descriere** cât mai clară a articolelor din listă, în așa fel încât să dea posibilitatea executantului să aprecieze corect toate operațiile tehnologice necesare a se executa în cadrul acestei descrieri și respectiv să evalueze costurile aferente. **Articolele astfel stabilite trebuie să corespundă următoarelor cerințe:**

- să corespundă unor categorii de lucrări distincte;
- să reprezinte o activitate pentru care natura resurselor semnificative să fie omogene;
- să reprezinte o activitate a cărei desfășurare în timp să se facă cu continuitate, pe segmente tehnologice, astfel încât să fie evitate întreruperile determinate de necesitatea unei alte activități distincte.

/.../

2.4. Extrasele de resurse

2.4.1. La nivel de documentație economică **întocmită de executant (ofertant) se întocmesc extrase de resurse.**

2.4.2. Pentru fiecare deviz pe categorii de lucrări se întocmesc următoarele tipuri de extrase:

- a) extras de materiale;
- b) extras de forță de muncă (mâna de lucru);
- c) extras de utilaj de construcții;
- d) extras de transporturi.

2.4.3. **Cantitățile din extrasele de mai sus se determină pe baza cantităților din articolele de lucrări prevăzute în antemăsurătoare și pe baza consumurilor din normele de deviz respective sau a consumurilor proprii /.../”.**

Analizând prevederile normative invocate de contestator, anterior reproduse, Consiliul constată că acestea prevăd obligații pentru autoritatea contractantă, adaptate contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură, respectiv un contract de execuție de lucrări (proiectul tehnic al lucrărilor, care a fost pus la dispoziția operatorilor economici interesați de procedură, fiind realizat de un proiectant angajat de autoritatea contractantă). Astfel, autoritatea contractantă trebuie să includă în documentația de atribuire, printre altele, formularul F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, în care trebuie să fie completate, de către proiectant, informațiile prevăzute în coloanele 1-3 din modelul stabilit prin Anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016, respectiv denumirea articolului de lucrări, unitatea de măsură utilizată și cantitatea din acest articol de lucrări, necesară a fi executată.

Analizând formularul „F3cp – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări”, inclus de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, Consiliul constată că acest formular îndeplinește cerințele actelor normative indicate de contestator, respectiv precizează cantitățile de lucrări necesare realizării obiectului contractului, calculate de proiectant, fiind indicate, pentru fiecare articol de lucrări, cantitățile totale necesar a fi executate, așa cum a reținut Consiliul la o pagină anterioară a prezentei decizii, unde a fost precizat, spre exemplificare, articolul de lucrări cod „SR G-C”, denumit „Sistem rutier C-10-20-20-6-

4", pentru care este prevăzută necesitatea executării unei cantități de 1.942,93 mp (pag. 388 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei). Astfel, acest formular este conform cu modelul prevăzut în Anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016, iar coloanele nr. 1 (capitolul de lucrări), nr. 2 (unitatea de măsură) și nr. 3 (cantitatea) au fost completate de către proiectant, fiind solicitat ca informațiile din coloanele 4 și 5 să fie completate de ofertant.

Consiliul constată că articolele (capitolele) de lucrări precizate în coloana 1 din formularul „F3cp”, anterior menționat, sunt articole compuse, nefiind utilizate articole de lucrări standard, precizate în indicatoarele de norme de deviz. Astfel, articolele de lucrări cuprind mai multe operațiuni (în cazul articolului „Sistem rutier C-10-20-20-6-4” fiind necesară realizarea de straturi de nisip, piatră spartă și asfalt), pentru care sunt precizate aspecte de natură tehnică, cum ar fi caracteristicile materialelor care intră în compunerea articolului de lucrări [precizate în „Proiect tehnic de execuție (PT)”] și tipurile de resurse utilizate pentru realizarea acestui tip de lucrări (precizate în formularele „Descriere stadii fizice – norme compuse – formular 1” și „Descrierea categoriilor minime de lucrări – formular 3”).

Cu privire la aceste articole de lucrări compuse, Consiliul constată că sunt respectate cerințele de la art. 2.2.5 din Ordinul nr. 1568/15.10.2002 (ghidul P 91/1-02), fiind făcută în cadrul documentației de atribuire o descriere clară a articolelor de lucrări din formular, astfel încât executantul poate să aprecieze corect toate operațiile tehnologice necesare a se executa în cadrul acestei descrieri și respectiv să evalueze costurile aferente. În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că ofertantul este cel care are obligația completării, în cadrul procedurii de atribuire, a informațiilor cu privire la consumurile de resurse (materiale, manoperă, utilaje și transporturi) necesare realizării cantității de lucrări indicată în formularul „F3cp”, iar la art. 2.2.2 din cadrul Ordinului nr. 1568/15.10.2002 (ghidul P 91/1-02) este menționat faptul că „Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, le solicită ofertanților, în fapt, prestarea unor servicii de proiectare, întrucât aceștia trebuie să completeze, în cadrul formularelor din documentația de atribuire, partea destinată conform legii proiectantului. Or, așa cum a constatat Consiliul în cele mai sus reținute, formularele puse la dispoziția operatorilor economici care sunt interesați de procedură au fost completate cu informațiile impuse, prin legislația incidentă cauzei, în sarcina proiectantului, iar utilizarea

indicatoarelor de norme de deviz seria 1981 și indicatoarelor de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998 nu este obligatorie, acestea putând **fi folosite în mod orientativ** de proiectant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje.

Astfel, nu este necesar ca ofertanții să realizeze activități de proiectare, așa cum susține contestatorul, dat fiind faptul că documentația de atribuire indică articolele de lucrări necesare și

cantitățile solicitate, ofertanții urmând a completa doar consumurile proprii de resurse necesare pentru realizarea cantităților de lucrări solicitate de autoritatea contractantă.

Date fiind aceste constatări, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica formulată de contestator, potrivit căreia din documentația de atribuire nu este inclusă o descriere clară a articolelor de lucrări din lista cu cantitățile de lucrări, ceea ce face ca operatorii economici interesați de procedură să nu poată să identifice corect toate operațiile tehnologice necesare și să evalueze costurile aferente.

În mod similar, Consiliul va respinge, ca nefondată, și critica formulată de contestator, potrivit căreia documentele/formularele din cadrul documentației de atribuire nu conțin rețetele, respectiv din ce articole de deviz este constituită fiecare normă compusă.

Contestatorul formulează și critici cu privire la faptul că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă le-a impus ofertanților să se încadreze în resursele materiale, manoperă, utilaje și transport minime indicate în cadrul documentației de atribuire, dar nu a prezentat în documentația de atribuire informațiile, articolele sau rețetele pentru fiecare normă compusă, informații tehnice care au stat la baza calcului acestor cantități minime.

Tot în acest sens, contestatorul critică faptul că resursele minime sunt impuse pentru întreaga lucrare, iar ofertanților li se solicită prezentarea resurselor care vor fi utilizate pentru realizarea fiecărui obiectiv în parte.

Așa cum a fost precizat la o pagină anterioară a prezentei decizii, autoritatea contractantă a inclus, în documentația de atribuire, documentul intitulat *„Consumuri/productivități resurse directe minime – formular 2”*, în cadrul căruia au fost prezentate anumite valori calculate de către proiectant, fără a preciza modul în care sunt calculate acestea, impunând ofertanților să respecte aceste valori minime (în cazul materialelor) sau maxime (în cazul consumurilor de manoperă, utilaje sau transporturi).

Pe de altă parte, așa cum a reținut Consiliul în analiza criticilor anterioare, autoritatea contractantă a lăsat operatorilor economici deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție pentru realizarea articolelor de lucrări solicitate prin documentația de atribuire.

Or, prin impunerea unor productivități maxime pentru manoperă, utilaje și transporturi, autoritatea contractantă limitează posibilitatea ofertanților de a stabili propriile consumuri cu privire la aceste resurse, precizând faptul că ofertele care iau în calcul productivități superioare celor indicate de autoritatea contractantă vor fi respinse. Astfel, operatorii economici interesați de procedură și care dispun de utilaje

performante, cu productivități crescute, sau de proceduri de lucru care permit creșterea productivității personalului utilizat pentru executarea lucrărilor, nu vor putea cuprinde în oferte consumurile proprii, rezultate din productivitatea reală din cadrul societății.

Cu toate că a impus aceste limitări, autoritatea contractantă nu a indicat modul în care a calculat productivitatea maximă impusă, ceea ce este de natură a constitui o încălcare a dispozițiilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Consiliul constată că nu sunt corecte susținerile autorității contractante, din cadrul punctului de vedere nr. 3951/06.06.2023, înregistrat la CNSC sub nr. .../..., potrivit căreia sunt descrise clar, cu lux de amănunte, consumurile de resurse materiale, mâna de lucru și utilajele luate în calcul de proiectant la întocmirea evaluării lucrărilor, de unde rezultă că nu se îngrădește posibilitatea ca potențialii ofertanți să-și prevadă propriile consumuri. Prin faptul că au fost impuse productivități maxime pentru forța de muncă și utilajele folosite pentru executarea lucrărilor, consumurile proprii ale ofertanților sunt limitate la cele stabilite de autoritatea contractantă, iar modul de calcul al limitelor maxime impuse nu a fost prezentat în documentația de atribuire.

În ceea ce privește consumurile minime de materiale, impuse de autoritatea contractantă, prin documentul intitulat *„Consumuri/productivități resurse directe minime – formular 2”*, Consiliul constată că în cadrul acestuia sunt prevăzute cantități și densități, dar nu este menționată metoda de calcul utilizată pentru stabilirea acestora. Astfel, dacă în cazul anumitor materiale, relația dintre cantitățile de materiale și articolele de lucrări este evidentă (cum ar fi situația realizării unui strat de asfalt, situație în care, pentru realizarea unui metru cub de strat de asfalt este necesar minim un metru cub de asfalt, la care se adaugă pierderile stabilite de ofertant, conform propriilor consumuri), în alte situații a fost indicată o cantitate minimă care nu rezultă în mod direct din articolul de lucrări care trebuie executat (cum ar fi, cazul pentru poziția *„16-cofraje”*, pentru care autoritatea contractantă a prevăzut *„cherestea rășinoase”* și o cantitate minimă de 0,04 mc/mp, pag. 463 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei), fără a preciza care este modul în care a fost calculată această cantitate minimă.

În mod similar, în ceea ce privește organizarea de șantier, autoritatea contractantă a impus anumite cantități minime în ceea ce privește realizarea organizării de șantier (de exemplu, minim două *„containere birouri, vestiare, scule și unelte”*, minim două *„toaile ecologice”*), fără a preciza cum au fost calculate nivelurile pentru aceste cerințe minime.

Astfel, susținerile autorității contractante, din cadrul punctului de vedere nr. 3951/06.06.2023, potrivit căreia nu este permisă ofertarea unor consumuri de materiale sub pragul celor necesare, pentru a nu se ajunge în situația ca, pentru o tonă de mixtură asfaltică pusă în operă, ofertantul să declare un consum mai mic decât această valoare, în scopul

de a-și diminua nejustificat oferta sau calitatea lucrărilor, sunt justificate pentru anumite tipuri de materiale. Cu toate acestea, nu poate fi generalizată justificarea autorității contractante pentru toate materialele pentru care au fost impuse cerințe cu privire la cantitățile minime, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților modul de calcul utilizat pentru stabilirea respectivelor cantităților minime impuse.

Mai mult, chiar și în ceea ce privește situația materialelor pentru care există o relație directă între cantitatea de material consumată

pentru realizarea unei componente a articolului de lucrări și cantitatea de lucrări efectiv realizată, Consiliul constată că nu este strict necesară impunerea unei cerințe cu privire la cantitatea minimă de material, atâta timp cât este evidentă imposibilitatea de a fi justificată cotarea în ofertă a unei cantități mai mici, cu scopul de a oferi un preț care nu poate fi susținut. Astfel, autoritatea contractantă poate solicita clarificări/justificări ofertanților, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, care să-i asigure acesteia garanția că potențialul câștigător al procedurii de achiziție poate duce la bun sfârșit cele solicitate prin documentația de atribuire, nevoie pe care autoritatea contractantă a indicat-o, în cadrul punctului de vedere nr. 3951/06.06.2023, ca fiind motivul pentru care au fost impuse cerințele minime în discuție.

Nu este lipsit de importanță nici faptul că autoritatea contractantă a inițiat, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../...o, o procedură simplificată, fiind incidente dispozițiile art. 7 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: *„Condițiile și modalitățile de aplicare a procedurii simplificate prevăzute la alin. (2) presupun cel puțin termene mai scurte decât cele prevăzute în cuprinsul prezentei legi și formalități procedurale reduse față de cele prevăzute în cuprinsul acesteia pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, acordurilor-cadru și concursurilor de soluții a căror valoare estimată este mai mare decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1)”*.

Or, prin impunerea unor cerințe minime privind cantitățile de materiale ce urmează a fi oferite și a unor productivități maxime pentru forța de muncă și utilajele constructorului, fără a indica modul în care sunt calculate aceste niveluri și fără a indica consumurile normate pentru articolele de lucrări solicitate, autoritatea contractantă obligă operatorii economici interesați de procedură să efectueze calcule laborioase, în evidentă discrepanță cu dispozițiile legale incidente în cazul organizării unei proceduri simplificate, stipulate la art. 7 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, anterior reprodus.

Pentru considerentele anterior menționate, Consiliul urmează a admite critica formulată de contestator, potrivit căreia documentația de atribuire nu respectă dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, dat fiind faptul că impune ofertanților să se încadreze în resursele prevăzute limitativ în documentația de atribuire pentru consumurile de materiale, manoperă, utilaje și transport, fără a prezenta modul în care sunt calculate resursele minime sau productivitatea maximă și nici care sunt consumurile normate luate în considerare la stabilirea normelor compuse din formularul „F3cp”.

Dată fiind admiterea criticii anterior menționată, Consiliul constată că este necesară, în vederea corelării tuturor informațiilor din documentația de atribuire, remedierea acesteia de către autoritatea

contractantă, fie prin prezentarea consumurilor normate luate în considerare la stabilirea normelor compuse din formularul „F3cp”, fie prin eliminarea cerințelor minime privind materialele, respectiv a cerințelor maxime privind productivitatea, stabilite prin documentul intitulat „Consumuri/productivități resurse directe minime – formular 2”, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

Față de aceste măsuri de remediere, Consiliul subliniază că se impune o reverificare a documentației de atribuire, de către autoritatea

contractantă, pentru a vedea dacă sunt necesare și alte modificări ale acesteia, în corelare cu criticile reținute de Consiliu, conform tuturor considerentelor de mai sus.

Consiliul urmează a respinge capătul de cerere subsidiar formulat de contestator, prin care a fost solicitată anularea procedurii de atribuire, dat fiind faptul că au fost dispuse măsuri de remediere cu privire la deficiențele identificate la nivelul documentației de atribuire și reținute de Consiliu.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului, din cadrul contestației formulată în prezenta cauză, de acordare a accesului la dosarul cauzei, Consiliul ia act de renunțarea de către contestator la această cerere, după cum a fost precizat în adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../....

În ceea ce privește cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 4.165 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judicari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către ... SRL, în calitate de contestator, motiv

pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea ... la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de 4.165 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de „*SOCIETATEA CIVILĂ PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI ...*” facturate cu factura nr. A-008082 din data de 16.06.2023 și achitată cu Ordinul de plată nr. 545 din 16.06.2023, emis prin serviciul de internet banking al Libra Internet Bank.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 2.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestator este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de „*SOCIETATEA CIVILĂ PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI ...*”, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 4.165 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că raportat la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea unora dintre criticile formulate și la admiterea în parte a acestora, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 2.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul său, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât

să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 4.165 lei, la suma de 2.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și ținând seama de soluția de admitere în parte a contestației și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv critica potrivit căreia documentația de atribuire nu respectă dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, dat fiind faptul că impune ofertanților să se încadreze în resursele prevăzute limitativ în documentația de atribuire pentru consumurile de materiale, manoperă, utilaje și transport, fără a prezenta modul în care sunt calculate resursele minime sau productivitatea maximă și nici care sunt consumurile normate luate în considerare la stabilirea normelor compuse din formularul „F3cp”, și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire și la publicarea în SEAP a măsurilor de remediere adoptate, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, restul criticilor și capetelor de cerere formulate ... SRL.

Consiliul va obliga ... la plata sumei de 2.000 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv critica potrivit căreia documentația de atribuire nu respectă dispozițiile art. 154 din Legea nr.

98/2016, dat fiind faptul că impune ofertanților să se încadreze în resursele prevăzute limitativ în documentația de atribuire pentru consumurile de materiale, manoperă, utilaje și transport, fără a prezenta modul în care sunt calculate resursele minime sau productivitatea maximă și nici care sunt consumurile normate luate în considerare la stabilirea normelor compuse din formularul „F3cp”, și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire și la publicarea în SEAP a măsurilor de remediere adoptate, cu respectarea

prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, restul criticilor și capetelor de cerere formulate ... SRL.

Consiliul va obliga ... la plata sumei de 2.000 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.