Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 46/22.05.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18929/22.05.2019, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva anunțului de organizare a procedurii de licitație, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație publică cu strigare, organizată în vederea închirierii unui spațiu cu destinația de punct comercial pentru vânzarea de produse alimentare și nealimentare către persoanele private de libertate, cu suprafața de 26,80 mp, s-a solicitat admiterea contestației, anularea procedurii de licitație publică și obligarea autorității contractante la reluarea acesteia, cu respectarea prevederilor legale.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ... contestă organizarea procedurii de licitație publică cu strigare, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În vederea soluționării contestației, în temeiul art. 20 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat atât contestatorului ..., prin adresa nr. 19125/918/C7/23.05.2019, cât și ..., prin adresa nr. 19126/918/C7/23.05.2019, să formuleze, în scris, puncte de vedere față de excepția lipsei de competență materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 48/24.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19334/24.05.2019, contestatorul răspunde solicitării Consiliului, evocând prevederile art. 7 alin. (5), art. 8 alin. (1) și art. 68 din Legea nr. 98/2016, precizând faptul că, în raport cu respectivele prevederi legale și documentele dosarului achiziției publice, această licitație urmărește închirierea unui spațiu care îi aparține și, în cauză, este aplicată o procedură de atribuire și consideră a fi competența C.N.S.C. să judece contestația, *„deoarece nu este vorba doar*

despre o închiriere efectivă a unui spațiu, ci despre un contract de locațiune pentru un spațiu destinat cumpărăturilor persoanelor custodiate de către ... .”

... a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. K/37942/24.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19367/24.05.2019, prin care învederează că, urmare a nerespectării clauzelor contractuale și ale caietului de sarcini, contestatorul a fost informat prin adresa nr. K/35732/PCBV/06.05.2019 asupra denunțării unilaterale a contractului de locațiune nr. K/48524/21.08.2019.

Astfel, pentru respectarea prevederilor H.G. nr. 157/2016, la data de 09.05.2019, autoritatea contractantă a demarat o procedură de licitație publică cu strigare, având ca obiect închirierea unui spațiu cu destinația de punct comercial pentru vânzarea de produse alimentare și nealimentare către persoanele private de libertate..

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că închirierea spațiilor din sistemul administrației penitenciare se desfășoară conform Deciziei ... nr. 859/2016 pentru aprobarea modului de calcul și de respectare a mediei prețurilor în cadrul punctelor comerciale din incinta penitenciarului și a procedurii privind închirierea spațiilor din sistemul administrației penitenciare.

Concluzionând, ... arată că procedura de licitație publică cu strigare, inițiată și desfășurată, nu este o procedură de achiziție publică și nu intră sub incidența Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv nu s-a desfășurat prin procedurile prevăzute la art. 68 din acest act normativ.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat prezenta procedură de licitație publică cu strigare, având ca obiect „Închirierea unui spațiu cu destinația de punct comercial pentru vânzarea de produse alimentare și nealimentare către persoanele private de libertate, cu suprafața de 26,80 mp”, prin publicarea acesteia pe site-ul propriu, la sediul ... și într-un cotidian național și într-unul local, la rubrica „Licitații”, din data de 09.05.2019.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța asupra excepției lipsei competenței materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestației, invocată din oficiu, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 12 din Legea nr. 101/2016.

Procedura de atribuire este definită la art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare: *„(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

a) licitația deschisă;

b) licitația restrânsă;

c) negocierea competitivă;

d) dialogul competitiv;

e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluții;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată.”

Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că achizitoarea urmărește organizarea unei licitații publice cu strigare pentru închirierea unui spațiu din incinta sa și, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cauză nu este aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute la acesta.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 și ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire, nu au incidență dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seamă de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

Prin urmare, Consiliul urmează a face aplicarea art. 49 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare: *„Competența de soluționare a cauzelor aparține tribunalului în a cărui arie de competență*

teritorială se află sediul autorității contractante, secția de contencios administrativ și fiscal, prin complete specializate în achiziții publice. Contestația este soluționată de urgență cu precădere, într-un termen ce nu va depăși 45 de zile de la data sesizării legale a instanței, de către complete specializate în achiziții publice".

În consecință, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței materiale în soluționarea contestației, invocată din oficiu și să trimită cauza (contestația, împreună cu dosarul constituit) spre instanța amintită și să facă aplicarea art. 12 alin. (2) și art. 132 Cod de procedură civilă și art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare: art. (2) *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către alt organ cu activitate jurisdicțională competent"*, art. (3) *„Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent"*.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL ... - SECŢIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL, pe rază căruia își are sediul autoritatea contractantă.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației formulată de ..., invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației depusă de către ..., cu sediul în ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... ..., către TRIBUNALUL ... - SECŢIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL, cu sediul în ..., l ....

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.