



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1911/26.01.2016, formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în municipiul înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. , reprezentată legal prin director general împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 635/21.06.2016 și a documentației de atribuire, elaborate de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „**Achiziție servicii de pază**”, cod CPV 79713000-5 servicii de pază (Rev. 2), s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertei petentei.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea, de către S.C. S.R.L., cu sediul în municipiul, la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu autoritatea contractantă, cu sediul în,

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1911/26.01.2016, S.C. S.R.L., în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, invocând dispozițiile art. 78 din OUG nr. 34/2006, critică procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 635/21.06.2016 și documentația de atribuire, elaborate în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „**Achiziție servicii de pază**”, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire, a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertei petentei.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, iar, în data de 13.01.2016, a transmis autorității contractante solicitarea de clarificări nr. 81/12.01.2016, solicitare care, *„din motive tehnice necunoscute”*, nu a putut fi transmisă prin fax, motiv pentru care a fost transmisă prin mijloace electronice (e-mail).

Petenta precizează că încercările de a transmite solicitarea de clarificări, prin fax, au avut loc în data de 12.01.2016, dată la care a încercat să o transmită și prin e-mail, însă a recepționat un raport de expediere eșuată a mesajului.

S.C. S.R.L. mai arată că, întrucât nu avea confirmarea faptului că solicitarea de clarificări a ajuns la destinatar, în data de 14.01.2016, a luat legătura telefonic cu autoritatea contractantă care i-a confirmat recepționarea adresei în cauză.

Contestatoarea menționează că, neprimind niciun răspuns la solicitarea sa de clarificări, în data de 18.01.2016, a contactat telefonic autoritatea contractantă, care i-a comunicat faptul că nu a primit nicio solicitare de clarificări, precum și că remite răspunsul, prin e-mail, doar operatorului economic care solicită clarificarea, atitudine care, în opinia petentei, încalcă flagrant dispozițiile art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006.

S.C. S.R.L. precizează că, potrivit consemnărilor din cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 635/21.01.2016, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, pe motiv că în propunerea financiară ar fi menționat doar tariful orar, nu și valoarea totală a contractului.

Precizând că, în solicitarea de clarificări nr. 81/12.01.2016, a cerut autorității contractante lămuriri cu privire la completarea formularului de ofertă, petenta apreciază că *„lipsa de răspuns la solicitarea de clarificări”* ar fi determinat descalificarea ofertei sale.

Totodată, autoarea contestației afirmă: *„nu considerăm un criteriu întemeiat pentru respingere faptul că am menționat doar tariful orar și nu valoarea totală”*, sens în care argumentează că autoritatea contractantă ar fi trebuit să calculeze numărul total de ore de contract atunci când a elaborat documentația de atribuire și a stabilit valoarea estimată a contractului de servicii, întrucât conversia se poate realiza printr-un simplu calcul matematic de înmulțire.

Având în vedere cele expuse, S.C. S.R.L. solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Totodată, în temeiul prevederilor art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, petenta solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice depus de autoritatea contractantă la Consiliu.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Cu adresa nr. 231/02.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2596/02.02.2016, S.C. S.R.L. a transmis comunicarea cu conținutul „(...) **vă transmitem faptul că dorim să ne retragem contestația cu nr. 1911/26.01.2016**”, situație în care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va lua act de renunțarea, de către petentă, la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu