

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1635/C5/1993

Data: 13.06.2025

Prin contestația cu nr. 15720/02.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36118/02.06.2025, formulată de către societatea TRANSCARPAT SPORTOURS INTERNATIONAL SRL, cu sediul social în București, str. Cristea Mateescu nr. 8, Sectorul 2, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/877/2003, CUI 15148839, reprezentată legal prin administrator Dinu Solojan, cu adresă procesuală aleasă în sat Fundeni, comuna Dobroești, str. Cântecului nr. 9, județul Ilfov, cod poștal 07786, împotriva *refuzului sau omisiunii comunicării rezultatului procedurii, a raportului achiziției și actelor subsecvente acestuia, procese verbale de evaluare, declararea ca admisibilă și conformă a ofertei societății SC TIR SPORTIV SRL, nerespectării prevederilor legislației în vigoare, a documentației de atribuire (...), din cadrul rezultatului procedurii de achiziție publică, desfășurată prin „cumpărare directă”, organizată de către ȘCOALA DE AGENȚI DE POLIȚIE "VASILE LASCĂR" CÂMPINA, cu sediul în Bd. Carol I, nr. 145, Câmpina 105600, jud. Prahova, în calitate de autoritatea contractantă, în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție furnizare muniție calibru 9x19 mm”, cod CPV 35331500-8 Cartușe (Rev. 2), anunț publicitar nr. ADV1481716/15.05.2025, s-au solicitat:*

1. în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv:

- suspendarea aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, inclusiv a actelor subsecvente privind încheierea contractului, pana la analiza criticilor și adoptarea măsurilor de remediere;

- anularea Raportului procedurii, a Proceselor verbale de analiză și a tuturor actelor subsecvente strict pentru partea corespunzătoare declarării ofertei TIR SPORTIV SRL ca îndeplinind cerințele Caietului de sarcini și ca fiind conformă tehnic și acceptabilă financiar;

- reevaluarea ofertei depuse de către TIR SPORTIV SRL, prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire si, în

consecința, respingerea ofertei depuse ca neîndeplinind cerințele minime impuse așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire;

2. acces la dosarul cauzei în vederea formulării de concluzii scrise.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația cu nr. 14740/20.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16885/20.03.2024, societatea TRANSCARPAT SPORTOURS INTERNATIONAL SRL critică lipsa comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii achiziției publice organizată de către ȘCOALA DE AGENȚI DE POLIȚIE "VASILE LASCĂR" CÂMPINA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul achiziției directe antemenționată, solicitând cele redată în partea introductivă.

Sub aspectul competenței C.N.S.C., contestatoarea susține că posibilitatea contestării unei achiziții sub prag, precum și competența CNSC de a soluționa o astfel de contestație sunt definitiv statuate, menționând decizia pronunțată de CNSC în dosarul nr. 3067/C11/2023, precizând că aceste decizii au la bază *Nota directoare a Comisiei Europene privind procedurile exceptate de la aplicarea directivelor și procedurile sub prag*, reguli stabilite pe baza hotărârilor CJUE, precum și faptul că aceste achiziții se desfășoară în mod competitiv, cu documentație de atribuire ce fixează un set de reguli obligatoriu de urmat și conținând specificații tehnice ce sunt, la fel, obligatorii și cu cerințe minime impuse.

Referitor la calitatea de persoană vătămată și la suspendarea procedurii, contestatoarea susține că declararea ofertei câștigătoare a fost făcută cu nesocotirea unor cerințe tehnice și a condițiilor legal impuse operatorilor economici care operează cu muniție militară, situație care o vatămă profund.

Astfel, autoarea contestației justifică cazul temeinic și paguba iminentă, sens în care consideră că este necesară suspendarea procedurii și a aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, inclusiv a actelor subsecvente privind încheierea contractului, până la analiza criticilor și adoptarea măsurilor de remediere.

Societatea TRANSCARPAT SPORTOURS INTERNATIONAL SRL afirmă că, în data de 28.05.2025, a luat la cunoștință, din secțiunea Achiziții inițiate din catalogul electronic din SEAP asupra acceptării achiziției nr. DA38235144, despre actele pe care le consideră nelegale, afirmând că

evaluarea ofertei TIR SPORTIV SRL SRL s-a făcut superficial, favorizant pentru acesta, contravenind prevederilor documentației de atribuire.

În opinia sa, din ansamblul cerințelor caietului de sarcini, rezultă că ofertantul trebuie să aibă capacitatea de a executa activități și operațiuni cu muniție militară, afirmând că societatea TIR SPORTIV SRL nu are această capacitate, fapt dovedit de absența unei autorizări ce este obligatorie prin efectul legii.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 36867/04.06.2025, societatea TRANSCARPAT SPORTOURS INTERNATIONAL SRL a înaintat, în original, recipisa de consemnare nr. 2111358674/1 din 02.06.2025, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, în sumă de 2400 lei.

Prin adresa nr. 17761/846/C6/25.03.2024, Consiliul a solicitat autorității contractante, ȘCOALA DE AGENȚI DE POLIȚIE "VASILE LASCĂR" CÂMPINA, să transmită punctul de vedere referitor la necompetența CNSC în soluționarea prezentei contestații.

La solicitarea de mai sus, autoritatea contractantă formulează punctul de vedere nr. 651523/10.06.2025, înregistrat la Consiliu sub nr. 38328/11.06.2025, invocând că CNSC nu este competent să soluționeze contestația în analiză, fiind o cumpărare directă din catalogul electronic.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 36867/04.06.2025, societatea TRANSCARPAT SPORTOURS INTERNATIONAL SRL a înaintat, în original, recipisa de consemnare nr. 2111358674/1 din 02.06.2025, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, în sumă de 2400 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ȘCOALA DE AGENȚI DE POLIȚIE "VASILE LASCĂR" CÂMPINA a inițiat o procedură de achiziție directă din catalogul electronic postat pe SEAP, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Achiziție furnizare muniție calibru 9x19 mm*”, cod CPV 35331500-8 Cartușe (Rev. 2), anunț publicitar nr. ADV1481716/15.05.2025.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu și susținută de autoritatea contractantă.

Consiliul are în vedere că practica nu este izvor de drept, iar argumentele invocate de contestatoare, bazate pe practică, nu pot fi

reținute ca valide, deoarece se bazează pe elemente ce nu țin seama de evoluția istorică a prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Potrivit dispozițiilor OUG nr. 114/2011:

-art. 54 - „Procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică sunt:

a) licitația restrânsă, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura, urmând ca numai candidații selectați să aibă dreptul de a depune oferta;

b) dialogul competitiv, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura și prin care autoritatea contractantă conduce un dialog cu candidații admiși, în scopul identificării uneia sau mai multor soluții apte să răspundă necesităților sale, urmând ca, pe baza soluției/soluțiilor, candidații selectați să elaboreze oferta finală;

c) negocierea, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu candidații selectați și negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia. Negocierea poate fi: - negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare; - negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

d) **cererea de oferte, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici**”.

-art. 56 -Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii 1 a cap. II, nu depășește echivalentul în lei a 100.000 euro pentru fiecare achiziție de produse, servicii sau lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ”.

Cumpărarea directă nu înseamnă, așa cum eronat susține contestatoarea, că în urma acestei proceduri nu s-ar încheia un contract de achiziție publică, ci doar că autoritatea cumpără direct, fără niciun fel de formalitate, de unde dorește, autoritatea publică, ci este o procedură cu reguli simple, la care autoritățile pot achiziționa direct produse din catalogul electronic din SEAP, cum este și cazul procedurii de față.

Catalogul electronic este organizat, indiferent de legea în baza căreia se desfășoară procedura de atribuire (Legea nr. 98/2016, Legea nr. 99/2016 sau în baza OUG nr. 114/2011), în baza Legii nr. 98/2016, respectiv art. 7 alin. (7), și a prevederilor art. 43-46 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016. Nu există alte cataloage electronice dedicate care să se utilizeze pentru procedurile desfășurate în baza OUG nr. 114/2011. Ori dispozițiile art. 43 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 stabilesc pentru achiziția directă sub prag, utilizarea catalogului electronic.

Cererea de oferte nu se realizează prin catalogul electronic, ci ea se desfășoară potrivit regulilor procedurilor simplificate, între aceste două tipuri de proceduri existând semnul egalității, procedura simplificată fiind sinonimă cu cererea de oferte.

Ori procedura de față se desfășoară prin cumpărare din catalogul electronic, iar toate achizițiile desfășurate în acest mod sunt cumpărări directe, competența de soluționare a contestațiilor aparținând instanței de contencios administrativ.

În analiza acestei excepții, Consiliul apreciază ca incidente următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin. (1) lit. a) din aceeași lege, care definește actul autorității contractante ca fiind „orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, **fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004**, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”;

- art. 12 alin. (1) din actul normativ invocat, potrivit căruia „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”.

În speță, Consiliul are în vedere faptul că, așa cum rezultă din documentele anexate contestației, respectiv anunțul publicitar nr. ADV1481716/15.05.2025, că valoarea estimată a achiziției este de 70.800 lei fără TVA, ce urmează a fi atribuite printr-o **achiziție directă**, așa cum se menționează la art. 56 din OUG nr. 114/2011.

Accesând sistemul de achiziții SEAP, se remarcă următoarele informații, prezentate în print-screenul de mai jos:

Accesarea catalogului electronic se realizează după autentificarea în sistem, selectând din meniul "Cumpărări directe" opțiunea "Catalog electronic". Fereastra nou deschisă afișează [Lista reperelor de catalog](#). Lista conține toate reperele de catalog publicate în sistem de ofertantul curent.

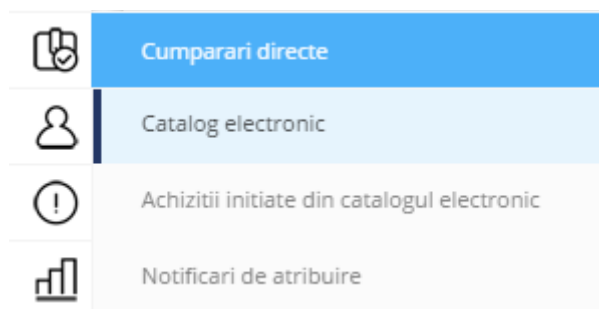


Figura 2: Meniu de acces catalog electronic

Rezultă, astfel, că orice cumpărare din catalogul electronic este o cumpărare directă, deci este de competența instanței de contencios administrativ.

Totodată, Consiliul reține ca valide considerentele Deciziei nr. 224/04.06.2019, pronunțată de Curtea de Apel București, în Dosarul nr. 2470/2/2019, decizie în care Consiliul a avut în vedere considerentele cauzei C-26/03 Stadt Halle contra RPL Lochau, analizată în raport cu prevederile art. 31 din Directiva 2009/81/CE, și, cu toate acestea, Curtea a reținut următoarele:

*În luarea deciziei de respingere a excepției, Consiliul a avut în vedere Sentința nr. ####/15.11.2017, emisă de Curtea de Apel București Secția VII-a Contencios administrativ și fiscal, potrivit căreia: "Din acest motiv, Curtea apreciază că sunt aplicabile cauzei de față prevederile Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune, de lucrări și concesiune de servicii, precum pentru organizarea funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, prevederi ce au caracter special și derogatoriu față de prevederile comune cuprinse în Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004. Or, potrivit art. 4 alin. 1 din Legea 101/2016: Pentru soluționarea contestației pe cale administrativ-jurisdicțională, persoana care se consideră vătămată se adresează Consiliului Național de soluționare a Contestațiilor, denumit în continuare Consiliu". De asemenea, potrivit art. 12 alin. 1 din Legea 101/2016: Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2). (...) Din acest motiv, Curtea apreciază că prevederile Legii nr. 101/2016 se aplică oricăror proceduri de achiziție publică, inclusiv unei proceduri proprii derulate de o autoritate contractantă în baza excepției prev. de art. 22 alin. 1 lit. a) din OUG nr. 114/2011, cum este cea de față". În raport de aceste considerații, Consiliul a stabilit că este competent să se pronunțe asupra contestației. **Contrar acestei opinii, Curtea apreciază că Decizia este dată cu încălcarea competenței de ordine publică a altei instanțe, invocată în condițiile legii. În acest sens, se observă că petenta nu a organizat o procedură de atribuire potrivit dispozițiilor art.68 din Legea nr. 98/2016, ci a recurs la achiziționarea directă. Or, în conformitate cu dispozițiile art. 12***

alin.1 din Legea nr. 101/2016: „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)". Potrivit alin.2 al aceluiași articol „Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent". Procedurile de atribuire sunt enumerate la art.68 din Legea nr. 98/2016: „Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele: licitația deschisă; licitația restrânsă; negocierea competitivă; dialogul competitiv; parteneriatul pentru inovare; negocierea fără publicare prealabilă; concursul de soluții; procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;procedura simplificată. Astfel, în enumerarea Legii nr. 98/2016, achiziția directă nu este o procedură de atribuire în sensul acesteia. Potrivit art.7 alin.5 din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 132.519 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 441.730 lei." Din interpretarea logică a dispozițiilor legale, reiese că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr.98/2016. Din documentele aflate la dosarul cauzei, **Curtea reține că prin prezenta procedură achizitoarea urmărește achiziționarea directă, astfel că, raportat la dispozițiile art.7 alin.5 din Legea nr.98/2016, în cauză nu este aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art.68 din același act normativ. Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 și ale art. 12 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire, nu au incidență dispozițiile legii 101/2016.** În acest context, este eronată concluzia CNSC în sensul că ar fi deținut competența de soluționare în legătură cu contestația privind procedura de achiziție directă desfășurată de petentă, câtă vreme achiziția directă nu se înscrie în enumerarea art. 68 din Legea nr. 98/2016 a procedurilor de atribuire, premisă esențială în stabilirea domeniului de aplicare propriu Legii nr. 101/2016. Prin urmare, competența materială a Consiliului, fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus, doar la soluționarea contestației formulată în procedurile de atribuire reglementate de legea 98/2016, aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică. Stabilind că nu au relevanță în speță dispozițiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestator a atacării la Consiliu a achiziției în cauză. Un argument în plus îl reprezintă și voința legiuitorului, așa cum transpare din expunerea de motive a Legii nr. 101/2016, în care se reține că sunt excluse din domeniul de aplicare a legii achizițiile directe, pentru aceste achiziții, fiind incidente regulile dreptului comun. Or, regulile de drept comun în ceea ce privește fazele premergătoare încheierii

unui contract administrativ, prin alte proceduri decât cele prevăzute de legea 101/2016, sunt cele prevăzute de legea nr.554/2004 care, la art.8, prevede: "Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de încheierea contractului administrativ, inclusiv litigiile având ca obiect anularea unui contract administrativ. Litigiile care decurg din executarea contractelor administrative sunt în competența de soluționare a instanțelor civile de drept comun". Întrucât în speță nu au relevanță în speță dispozițiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, în concret legea ##### astfel încât, raportat și la art.10 din respectiva lege, competența de soluționare aparține Tribunalului București secția de contencios administrativ și fiscal, actul atacat fiind un act administrativ al unei entități contractante, așa cum este acesta definit de art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, iar cererile îndreptate împotriva acestuia fiind supuse competenței, în primă instanță, a tribunalului, conform art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, coroborat cu art. 95 pct. 1 din Noul cod de procedură civilă. Argumentul invocat de Consiliu, în respingerea excepției, și care face referire la Sentința nr. ####/15.11.2017, nu poate fi avut în vedere, în condițiile în care respectiva sentință este una de speță, nefiind izvor de drept, și, mai mult, nu s-a făcut dovada că situația avută în vedere este identică cu cea din prezenta cauză. Ca atare, apreciind întemeiat primul motiv de nelegalitate, Curtea va admite plângerea, cu consecința anulării Deciziei nr. ####/C4/426/08.04.2019, ca fiind emisă cu încălcarea competenței de ordine publică a altei instanțe, invocată în condițiile legii, și trimiterii contestației, spre competență soluționare, Tribunalului București secția de contencios administrativ și fiscal."

În consecință, având în vedere că întrucât în speță, contestația vizează o achiziție directă, acest aspect fiind indubitabil, Consiliul nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit dispozițiilor citate în paragrafele anterioare, în competența sa intră contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 și cele reglementate de OUG nr. 114/2011, și nu cu cele formulate în achizițiile directe.

Față de această situație, Consiliul apreciază ca fiind incidente și următoarele dispoziții legale:

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;

- art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;

- art. 231 din Legea nr. 98/2016, care stipulează că „În măsura în care prezenta lege nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”;

- art. 2 din Codul de procedură civilă, care stipulează că „(1) Dispozițiile prezentului cod constituie procedura de drept comun în materie civilă.

(2) De asemenea, dispozițiile prezentului cod se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare”;

- art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, conform căruia „Tribunalele judecă: 1. în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe”;

- art. 132 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia „Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;

- art. 132 alin. (3) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia „Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent”;

- art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care stipulează că: „Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de încheierea contractului administrativ, inclusiv litigiile având ca obiect anularea unui contract administrativ (...)”;

- art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia „Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței **de la domiciliul sau sediul său**. Reclamantul autoritate publică, instituție publică sau asimilată acestora se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul pârâtului”.

Rezultă că, în cauză, nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 referitoare la soluționarea contestației, competența materială aparține Tribunalul București, Secția Contencios Administrativ și Fiscal - instanța de la sediul reclamantei [conform prevederilor art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă și art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004], contestatoarea având posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei proceduri de achiziție publică de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de incompetență materială, fiind de ordine publică, face imposibilă extinderea competențelor Consiliului, care, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este competent să soluționeze contestații cu privire la procedura de atribuire. Având în vedere aceste dispoziții legale,

coroborate cu dispozițiile art. 132 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă și art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul la instanța competentă.

În consecință, în baza art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competentă*”, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a CNSC privind soluționarea contestației, invocată de autoritatea contractantă și, ținând cont de dispozițiile art. 10 alin. (1) și (3) din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul reclamantei, constată că Tribunalul București, Secția Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială privind soluționarea cauzei, astfel că va declina cauza către instanța de judecată, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată de autoritatea contractantă, și declină competența de soluționare a contestației formulate de TRANSCARPAT SPORTOURS INTERNATIONAL SRL, în contradictoriu cu ȘCOALA DE AGENȚI DE POLIȚIE "VASILE LASCĂR" CÂMPINA, în calitate de autoritate contractantă, în favoarea Tribunalului București, Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul București, Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,
Adriana
VÂNCICĂ

MEMBRU,
Doina Florica
ENIȚĂ

MEMBRU,
Florentina
DRĂGAN

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.