

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 569/15.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 65926/15.10.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva solicitării de clarificări nr. 4482/ 08.10.2024 din cadrul achiziției publice desfășurată prin „procedura simplificată”, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ..., cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../01.11.2023, s-au solicitat: 1. anularea *Solicitării de clarificări nr. 4482/08.10.2024* și a tuturor actelor subsecvente având ca obiect reevaluarea ofertei contestatoarei; 2. obligarea autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, la finalizarea procedurii de atribuire și la declararea ofertei contestatoarei ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de mai sus prin care societatea ... SRL critică solicitarea de clarificări nr. 4482/08.10.2024 adresată de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele redate în partea introductivă.

I. În expunerea situației de fapt, cu ocazia evaluării inițiale, concretizată prin Raportul procedurii nr. 348/29.01.2024, contestatoarea afirmă că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă pentru două presupuse abateri referitoare la propunerea tehnică, oferta ... SRL fiind declarată câștigătoare.

Ca urmare unei prime contestații, prin Decizia nr. 671/... din 19.03.2024, CNSC a admis ambele critici referitoare la netemeinicia abaterilor reținute de autoritatea contractantă, Consiliul anulând raportul procedurii și comunicarea în ceea ce privește evaluarea ofertei ... SRL, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei acesteia. De asemenea, criticile formulate împotriva ofertei ... SRL au fost respinse ca neîntemeiate.

Autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei ... SRL, care după o serie de solicitări de clarificări a fost declarată conformă și admisibilă, dar necâștigătoare, din cauza unui artificiu al comisiei de evaluare, care cu ocazia reevaluării a permis ofertantului ... SRL să își micșoreze oferta de la 6.711.577,26 la 6.654.907,26 lei fără TVA, suficient cât să rămână câștigătoare.

În opinia sa, reevaluarea ofertei ... SRL a fost nelegală din mai multe perspective, însă cel mai important motiv a vizat încălcarea autorității de lucru judecat a deciziei CNSC nr.671/... din 19.03.2024 și a efectelor Deciziei ICCJ nr. 66/2018, care impuneau comisiei de evaluare să realizeze strict actele de reevaluare care au fost dispuse de instanța administrativ-jurisdicțională.

Rezultatul reevaluării a fost cenzurat de către Consiliu prin Decizia nr. 2274/... din 12.08.2024, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 461/18.09.2024 în urma respingerii plângerii formulate de autoritatea contractantă.

Cu toate că soarta acestei proceduri a fost clarificată în al doilea ciclu procesual, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a emis actul contestat în prezenta cauză, care relevă o continuare a evaluării ofertei autoarei, considerată de aceasta nu numai abuzivă, dar și nelegală, raportat la aceleași motive invocate prin contestația anterioară.

Înainte de expunerea motivării, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către aceasta în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Mai precizează că în prezent, în cel de-al treilea ciclu procesual, calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din faptul că oferta ... SRL a fost declarată conformă și admisibilă prin Raportul procedurii nr. 2963/27.06.2024, necontestat, precum și din faptul că reevaluarea ofertei ... SRL a fost cenzurată, comisia de evaluare fiind obligată la evaluarea acestei oferte prin raportare la prețul de 6.711.577,26 lei. În atare condiții, contestatoarea susține că singura soluție care poate fi pronunțată de comisia de evaluare este declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare — o soluție pe care autoritatea contractantă o evită prin orice mijloace și care este necesar a fi decisă de Consiliu.

II. În motivare autoarea contestației arată că, în prezent, autoritatea contractantă procedează la o reevaluare a ofertei sale, cu toate că oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă prin Raportul

procedurii nr. 2963/27.06.2024, care nu a fost contestat în ceea ce privește evaluarea ofertei sale și care a dobândit caracter definitiv.

Prin actul contestat se solicita clarificarea unui element al propunerii financiare, respectiv ofertarea unei stații de pompare pe care comisia de evaluare nu o consideră necesară.

Concret, apreciază această reevaluare nelegală, fiind realizată cu încălcarea autorității de lucru judecat a deciziei CNSC pronunțate anterior și cu încălcarea flagrantă a Deciziei ICCJ nr. 66/2016.

Potrivit Deciziei nr. 2274/... din 12.08.2024, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 461/18.09.2024, limitele reevaluării au fost stabilite clar de către Consiliu: *„anulează raportul procedurii nr. 2960/27.06.2024, doar în ceea ce privește reevaluarea propunerii financiare a societății ... SRL (...) Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauza cu reevaluarea propunerii financiare a societății ... SRL, în valoare de 6.711.577,26 lei, fără TVA, în sensul anularii tuturor solicitărilor de clarificări asupra acesteia, conform celor precizate în motivare, și stabilirea clasamentului conform criteriului de atribuire ales”*.

În aceste condiții, reevaluarea dispusă de autoritatea contractantă în mod intempestiv și din oficiu încalcă autoritatea de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. 2274/... din 12.08.2024 prin care s-a dispus doar reevaluarea ofertei ... SRL, iar solicitarea de clarificări contestată este nelegală, fiind un act de reevaluare care încalcă decizia CNSC anterioară.

Decizia de a relua evaluarea ofertei ... încalcă flagrant și Decizia nr. 66/2018 a ICCJ. Așa autoarea a arătat și prin contestația anterioară, libertatea comisiilor de evaluare de a proceda cu ocazia reevaluării dispuse de Consiliu/instanțe a fost lămurită de Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia ICCJ nr. 66/01.01.2018 pronunțată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Soluția și raționamentul ICCJ sunt cât se poate de clare și elocvente, în sensul că nu este permisă reevaluarea ofertelor în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice reevaluarea și declararea ca neconformă/inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă și conformă.

Ca jurisprudență, autoarea mai invocă Decizia civilă nr. 461/18.09.2024 pronunțată de Curtea de Apel Suceava.

În legătură cu prezenta procedura de atribuire s-a reținut, cu caracter obligatoriu și definitiv, faptul că autoritatea contractantă nu este îndreptățită la verificarea aspectelor deja analizate.

Contestatoarea învederează și că dispozițiile obligatorii ale Deciziei ICCJ nr. 66/2018 sunt aplicate în mod constant de Consiliu și instanțele de judecată, oferind drept exemplu Decizia CNSC nr. 1641/C8/1612 din 14.06.2024 în care sunt reținute o serie de raționamente direct aplicabile speței.

Relevante în cauză sunt și Hotărârea 245/2022 din 12.12.2022 a Curții de Apel Constanța și Hotărârea nr. 245/2022 din 12.12.2022 a Curții de Apel Cluj.

Contrar celor expuse, în cel de-al treilea ciclu de evaluare, autoritatea contractantă înțelege să reevalueze suplimentar propunerea financiară a ..., cu intenția clară de a o respinge, motiv pentru care autoarea înțelege ca, înainte de a contesta soluția de respingere, să conteste însăși reevaluarea realizată prin solicitarea de clarificări contestată, care încalcă autoritatea de lucru judecat a deciziilor pronunțate anterior și efectele obligatorii ale Deciziei ICCJ nr. 66/2018.

3. Cu toate că reevaluarea ofertei ... este nelegală și nu ar trebui să aibă loc, contestatoarea menționează că respectiva stație de pompare va fi utilizată la realizarea lucrărilor prevăzute de contractul care urmează a fi atribuit.

Concluzionând, autoarea consideră presupusa neconformitate una fictivă, invocată strict pentru a justifica o viitoare decizie de respingere a ofertei ... SRL în urma unei reevaluări care nu ar trebui să aibă loc, motiv pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 66642/3609/C6/17.10.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, precum și dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin adresa cu nr. 573/18.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 67204/21.10.2024, societatea ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210681647/1 din 17.10.2024, eliberată de CEC Bank, Sucursala Suceava, în cuantum de 88.000,00 lei.

Autoritatea contractantă înaintează punctul de vedere nr. 4774/29.10.2024 atașat dosarului achiziției, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 69308 /29.10.2024.

În cadrul prezentării situației juridice, autoritatea contractantă prezintă atât procedura cât și etapele procesuale inițiate de către ... SRL, soluționate prin deciziile Consiliului nr. 671/... din 18.03.2024 și nr. 2274/.../12.08.2024.

Din perspectiva considerentelor Deciziei HP nr. 66/2018 în considerentele căreia se reține că nu este îndreptățită comisia să reia verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect, autoritatea contractantă apreciază că exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă

autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

Ulterior deciziei, la data de 07.10.2024, autoritatea contractantă menționează că, urmare a unei solicitări formulate încă din 05.06.2024, a recepționat de la proiectantul obiectivului ce urmează a fi executat o informare, înregistrată sub nr. 3157/07.10.2024 cu privire la rețelele de distribuție sat Petia, în sensul că nu este necesară execuția unei stații de pompare a apei întrucât rețelele de distribuție sunt gravitaționale.

În acest context, susține că întrucât contestatorul ... SRL a oferat în cadrul obiectului 2 Rețele de distribuție în Localitatea Petia - *Stație de pompare apă potabilă SP101 - inclusiv piese și conducte de legătură aferente în valoare de 135.000 lei*, autoritatea contractantă a considerat necesară revenirea asupra verificării conținutului propunerii financiare a societății ... SRL, și solicitarea de clarificări cu privire la ofertarea în cadrul obiectului 2 Rețele de distribuție în Localitatea Petia a *Stației de pompare apă potabilă SP_101 - inclusiv piese și conducte de legătură aferente în valoare de 135.000 lei*, având în vedere prevederile documentației de atribuire, respectiv Listele de cantități fără valori în cadrul cărora aceasta nu se regăsește.

Prin răspunsul nr. 559/09.10.2024 la solicitarea de clarificări nr. 4482/08.10.2024, pe lângă prezentarea aspectelor privind *caracterul definitiv al evaluării ofertei ... SRL* și nelegalitatea revenirii asupra evaluării acestei oferte, contestatorul răspunde astfel:

„Dar totuși ca să vă răspundem la solicitare menționăm faptul că ne menținem oferta cu privire la Stație de pompare apă potabilă SP_101, deoarece vom avea nevoie la realizarea lucrărilor în conformitate cu propunerea tehnică depusă analizată de dumneavoastră și considerată conformă.”

Față de acest răspuns, autoritatea contractantă precizează că a solicitat un alt punct de vedere al proiectantului care răspunde prin Adresa 3159/11.10.2024 dar al cărui conținut este calificat de comisie drept confidențial întrucât face parte din demersul intrinsec evaluării ofertei și nu face obiectul contestației. Același caracter este atribuit evaluării propriu-zise a Răspunsului ofertantului nr. 559/09.10.2024 la solicitarea de clarificări nr. 4482/08.10.2024 elemente ce vor fi cuprinse în procesul verbal de evaluare respective raportul procedurii, întrucât nu fac obiectul contestației pendinte.

Cu privire la considerentele contestației, autoritatea contractantă arată că potrivit *Deciziei ICCJ nr. 66/2018 privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 156/39/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept*

stabilește că în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (...) autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.

Față de conținutul acestei decizii și având în vedere că din procesele verbale de evaluare tehnică și financiară a ofertei contestatoarei nu rezultă verificarea anterioară a ofertării în cadrul obiectului 2 Rețele de distribuție în Localitatea Petia a unei *Stații de pompare apă potabilă SP_101 - inclusiv piese și conducte de legătură aferente în valoare de 135.000 lei*, deși a solicitat proiectantului un punct de vedere cu privire la necesitatea ofertării acestei stații de pompare în luna iunie cu adresa 2747/05.06.2024 anterior emiterii raportului procedurii nr. 2960/27.06.2024 prin care s-a reevaluat această ofertă.

Altfel, spus deși s-a observat ofertarea unei stații de pompare de către contestatoare încă de la momentul reevaluării dispusă de Consiliu prin Decizia nr. 671/... din 18.03.2024, întrucât nu s-a obținut un punct de vedere de la proiectant până la finalizarea reevaluării ofertei ... SRL, rezultă că acest aspect nu a fost avut în vedere de autoritatea contractantă la stabilirea conformității acestei oferte.

Prin Decizia ICCJ nr. 66/2018 s-au avut în vedere următoarele aspecte: *„Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.*

Inexistenta vreunei dovezi care să ateste parcurgerea altor etape din procedura de evaluare în afară de cea contestată obligă și, în același timp, îndreptățește comisia de evaluare să verifice îndeplinirea tuturor condițiilor de admisibilitate a ofertei analizate, inclusiv prin solicitarea de clarificări noi cu privire la elementele tehnice și aspectele financiare propuse, fără a se putea afirma că prin anularea raportului de evaluare, care a respins o oferta ca inadmisibilă, a fost epuizată etapa verificării admisibilității ofertei în discuție, ca urmare a prezumării verificării ei sub toate aspectele, iar evaluarea acesteia implica numai faza finală a stabilirii clasamentului prin aplicarea factorilor de evaluare”.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că pentru a se preveni o evaluare greșită, respectiv, o încălcare a normelor legale, trebuie să îi fie permisă comisiei responsabile verificarea completă a

ofertelor, indiferent de etapa la care s-a ajuns, inclusiv opțiunea de a resolicita clarificări. Nu se poate declara o ofertă conformă/admisibilă și câștigătoare, cunoscând faptul că nu respectă unele condiții impuse în documentația de atribuire, sub pretextul că nu se mai poate verifica îndeplinirea acelor condiții/neconformități, deoarece, țin de o etapă consumată sau nu au fost supuse contestației, în demersul anterior reevaluării.

Autoritatea contractantă consideră că are opțiunea de a-și anula un act, sau chiar întreaga procedură, și din oficiu, în absența notificării sau contestației vreunei persoane vătămate, în ipoteza în care, în derularea procedurii, constată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire (dovadă în acest sens fiind dispozițiile art. 212 din legea achizițiilor publice), primând principiul legalității derulării procedurii (cu riscul de a parcurge din nou etapele viciate). Este evident că cine își poate anula întreaga competiție își poate anula un singur act al acesteia, cum este actul de evaluare a ofertelor - acela care poate mai mult poate și mai puțin (qui potest plus potest minus).

În opinia sa, în materia achizițiilor publice, care ține de dreptul administrativ, de interesul public și de imperativul legalității, opțiunea autorității de a-și revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând, până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului, susținând că este în drept să își revizuiască actele atacate sau nu și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea. Pe cale de consecință, nici Consiliul și nici instanța nu pot să interzică autorității contractante reevaluarea totală, legală, a calificării ofertantului și a conformității ofertei sale, întrucât, ar însemna să interzică autorității contractante să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice și pentru care ea răspunde, apreciază autoritatea contractantă.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că poate constitui obiect al reevaluării ofertei ... SRL ofertarea unei stații de pompare apă potabilă în valoare de 135.000 lei, nesolicitată prin documentația de atribuire, și care astfel cum susține proiectantul nu este necesară realizării obiectivului ce face obiectul contractului de achiziție publică, întrucât acest aspect nu a fost anterior evaluat de către comisia de evaluare, nefiind încălcat astfel caracterul obligatoriu al Deciziei CNSC nr. 2274/.../12.08.2024 și autoritatea de lucru judecat a deciziei civile nr. 461/18.09.2024 pronunțată de Curtea de Apel Suceava.

În drept, dispozițiile Legii nr. 101/2016 și prevederile legale invocate.

Prin adresa nr. 597/30.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 69823/31.10.2024, societatea ... SRL depune „concluzi scrise”, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată și anularea actelor

atacate în ceea ce privește reevaluarea ofertei ... SRL, pentru motivele expuse pe larg prin contestație.

Contestatoarea își menține toate argumentele formulate prin contestație și răspunde punctului de vedere înaintat de autoritatea contractantă prin adresa cu nr. 4774/29.10.2024.

Prin apărările formulate în prezenta cauză, arată că, la data de 05.06.2024 (deci între momentul pronunțării primei decizii CNSC și momentul reevaluării în urma căreia ambele oferte au fost declarate conforme și admisibile), autoritatea contractantă a solicitat proiectantului un punct de vedere cu privire la necesitatea execuției unei stații de pompare.

De asemenea, se arată că proiectantul a răspuns printr-o informare cu nr. 3157/07.10.2024 (emisă ulterior raportului procedurii din reevaluare prin care oferta ... a fost declarată conformă și admisibilă și ulterior deciziilor CNSC și a Curții de Apel Suceava prin care autoritatea contractantă a fost obligată strict la reevaluarea ofertei ...), precum și prin Adresa nr. 3159/11.10.2024.

Autoritatea contractantă își justifică demersul de reevaluare a ofertei ... prin raportare la aceste două documente, susținând că, potrivit Deciziei ICCJ nr. 66/2018, este îndreptățită să verifice toate elementele tehnice și aspectele financiare ale tuturor ofertelor participante, cu toate că oferta autoarei a fost declarată admisibilă și conformă prin Raportul procedurii nr. 2960/27.06.2024, necontestat sub acest aspect.

Contestatoarea apreciază apărările formulate de autoritatea contractantă ca nefondate confirmă caracterul nelegal al demersului de reevaluare a ofertei acesteia, constatând că, prin punctul de vedere autoritatea contractantă citează considerente ale Deciziei ICCJ nr. 66/2018, care nu sunt aplicabile în prezenta speță. Decizia ICCJ nr. 66/2018 analizează mai multe scenarii, în funcție de soluțiile contestațiilor, precizând că paragraful 17 și 21 din Decizie pornesc de la premisa unei reevaluări dispuse de Consiliu sau de instanța în legătură cu o anumită oferta - *„investita cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate”*, respectiv *„invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei”*.

Acest scenariu ar putut fi aplicabil în urma evaluării inițiale, atunci când oferta a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, contestația împotriva rezultatului fiind admisă prin Decizia CNSC nr.671/... din 19.03.2024.

Inclusiv în ceea ce privește scenariul referitor la posibilitatea de verificare a tuturor elementelor tehnice și aspectelor financiare ale ofertei apte de a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă nu rezultă verificarea lor anterioară, aceste considerente ale Deciziei ICCJ se referă la conduita comisiei de evaluare *„investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitate de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor și/sau de instanța de judecată”* - or, în cazul ofertei ... a fost emis Raportul procedurii nr.

2960/27.06.2024 prin care s-a reținut caracterul admisibil și conform al ofertei ..., iar comisia de evaluare nu a fost investită cu reevaluarea ofertei autoarei, întrucât aceasta nu a fost contestată.

2. În ceea ce privește informările/adresele primite de la proiectant ulterior declarării ofertei ... ca fiind conformă și admisibilă, petenta menționează că aceste documente nu pot sta la baza evaluării ofertelor, cu atât mai puțin la baza unei soluții de respingere, în condițiile în care operatorii economici interesați își formează ofertele în conformitate cu dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2016, respectiv prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

3. Cu privire la analiza și concluziile prezentate prin punctul de vedere, privind dreptul autorității contractante de a anula/revoca evaluările anterioare, sunt considerate de autoare vădit nefondate.

Principiul irevocabilității actelor administrative este statuat de Legea nr. 554/2004, iar excepțiile de la acest principiu nu sunt aplicabile în materia procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, reglementată de legislația specială în domeniu.

Pentru aceste motive, petenta solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 74225/3609/C6/18.11.2024, C.N.S.C. solicită autorității contractante transmiterea tuturor documentelor din dosarul achiziției emise ulterior Deciziei C.N.S.C. nr. 2274/.../12.08.2024.

Prin adresa nr. 5097/21.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 75393/22.11.2024, autoritatea contractantă înaintează „concluzii scrise” prin care, raportat la susținerile contestatoarei, opinează că are dreptul de a revoca propriul raport al procedurii de atribuire, precum și actele subsecvente acestuia, întrucât pe parcursul reevaluării ofertelor este ținută de respectarea principiilor achizițiilor publice și chiar dacă principiul legalității nu apare enumerat între principiile de la art. 2 din legea achizițiilor publice, acest principiu fiind statuat în Codul Administrativ, motiv pentru care nu înseamnă că nu ar fi aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, mai ales în contextul obligației de asumare a răspunderii de către autoritatea contractantă.

În susținerea acestei concluzii, are în vedere, în primul rând, faptul că legislația pe linie de achiziții publice nu instituie excepții de la regula irevocabilității actelor administrative individuale, reglementată de dreptul comun, respectiv, de Legea nr. 554/2004, deoarece, raportul procedurii intră în circuitul civil și produce efecte juridice definitive (imposibil de corectat) abia după expirarea termenului de așteptare în vederea atacării lui și semnarea subsecventă a contractului de achiziție publică.

Scopul declarat textual al Legii nr. 101/2016 îl constituie asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor,

iar o asemenea garantare nu înseamnă, în niciun caz, a ignora încălcări ale legii sub pretextul că autoritatea a depășit o anumită etapă în evaluarea ofertelor.

În plus, în materia achizițiilor publice, care ține de dreptul administrativ, de interesul public și de imperativul legalității, opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând, până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, și din această perspectivă, autoritatea este în drept să își revizuiască actele atacate sau nu și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

Pe cale de consecință, nici Consiliul și nici instanța nu pot să interzică autorității contractante reevaluarea totală, legală, a calificării contestatoarei și a conformității ofertei sale, întrucât, ar însemna să interzică autorității contractante să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice și pentru care ea răspunde, reiterează autoritatea contractantă.

Este adevărat că analiza efectuată de către Consiliu și, în consecință, argumentația expusă în motivarea deciziei anterioare, au vizat altă ofertă, însă, niciunde în cuprinsul deciziei, Consiliul nu a limitat întinderea măsurii de remedii a reevaluării ofertelor, ci, a precizat aspectele obligatoriu de luat în considerare.

Cele statuate de Consiliu în decizia sa au fost circumscrise aspectelor în divergență cu care a fost sesizat și, prin urmare, era firesc ca în cuprinsul deciziei să nu se facă referire la orice neconformitate sau abatere a aceleiași sau altor oferte, în contextul în care ea nu i-a fost supusă analizei.

Faptul că reevaluarea și-a avut la origine una sau mai multe deficiențe de la lege, reținute de Consiliu în decizie, nu presupune „ipso facto” că autorității iar fi interzisă o reevaluare atentă și completă a ofertelor operatorilor implicați.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că nici nu intră în competența Consiliului să interzică autorității reevaluarea unei oferte, întrucât, ar însemna să interzică comisiei de evaluare să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice și pentru care ea răspunde.

Concluzionând, este eronată părerea pe care o exprimă contestatoarea, în sensul că autorității contractante îi era interzisă reevaluarea ofertei acesteia.

Contrar susținerilor contestatoarei, în materia achizițiilor publice opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului.

Reiterând considerațiile referitoare la ofertarea de către ... a *stației de pompare apă potabilă SP_101 - inclusiv piese și conducte de legătură aferente în valoare de 135.000 lei*, nesolicitată prin documentația de

atribuire, și care astfel cum susține proiectantul nu este necesară realizării obiectivului ce face obiectul contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă consideră că nu a fost încălcat astfel caracterul obligatoriu al Deciziei CNSC nr. 2274/C5/2328/12.08.2024 și autoritatea de lucru judecat a deciziei civile nr. 461/18.09.2024 pronunțată de Curtea de Apel Suceava, prin reevaluarea ofertei contestatoarei sub acest aspect.

Prin adresa nr. 75358/3609/C6/22.11.2024, Consiliul înștiințează petenta asupra posibilității studierii dosarului la sediul C.N.S.C. în data de 25.11.2024.

Prin adresa nr. 75382/3609/C6/22.11.2024, C.N.S.C. pune în vedere autorității contractante obligativitatea publicării în SEAP a contestației formulată de ... SRL, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 5110/22.11.2024, autoritatea contractantă înaintea Consiliului dovada publicării contestației în SEAP.

În data de 25.11.2024 s-a prezentat la sediul C.N.S.C. reprezentantul contestatoarei în vederea consultării dosarului.

Prin adresa nr. 641/25.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 76099/26.11.2024, societatea ... SRL depune „concluzi scrise finale”, în urma studierii dosarului cauzei, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată și anularea actelor în ceea ce privește reevaluarea ofertei sale, pentru motivele expuse pe larg prin contestație și concluziilor scrise anterior.

Contestatoarea își menține toate criticile formulate prin contestație și reiterează faptul că evaluarea ofertei sale s-a realizat prin Raportul procedurii nr. 348/29.01.2024 (prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă), nu a fost contestată și a dobândit caracter definitiv.

Fără a relua argumentația din contestației, autoarea întărește faptul că documentația de atribuire și cerințele cuprinse nu pot fi completate și modificate aleatoriu după ce oferta a fost declarată admisibilă și conformă în două rânduri și cu atât mai puțin oferta sa nu poate fi respinsă prin invocarea adreselor emise de proiectant. În mod evident, proiectantul nu deține atribuții în ceea ce privește evaluările ofertelor - evaluarea reprezintă apanajul exclusiv al comisiei de evaluare, care a constatat, în mod definitiv, admisibilitatea și conformitatea ofertei.

Concluzionând, pentru motivele expuse pe larg, ... SRL solicită admiterea contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat achiziția publică, desfășurată prin „procedura simplificată”, online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ...”, cod CPV 45232150-8

Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../01.11.2023.

Potrivit anunțului de participare aferent, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*Prețul cel mai scăzut*”. La pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, s-a precizat că valoarea totală estimată a contractului de lucrări este de 6.712.254,29 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare și a documentelor ce îl însoțesc, ofertanții admiși în procedură sunt societatea ... SRL, cu subcontractant ... SRL și societatea ... SRL.

Potrivit Raportului procedurii nr. 348/29.01.2024, în urma etapei evaluării tehnice, oferta ... SRL a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, iar oferta societății ... SRL a parcurs etapa evaluării financiare, fiind desemnată ofertă câștigătoare.

În primă etapă procesuală, asupra contestației ... SRL Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 671/... din 18.03.2024 după cum urmează:

„Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 348/ 29.01.2024, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 350/29.01.2024.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertei ... SRL cu luarea în considerare a răspunsurilor acesteia și stabilirea conformității pe aspectele de mai sus, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei asupra ofertei societății ... SRL.”

Autoritatea contractantă a dat curs deciziei Consiliului susmenționată, iar în urma reevaluării ofertelor a emis raportul procedurii nr. 2960/27.06.2024 prin care atât oferta ... SRL cât și oferta ... SRL au fost declarate admisibile. Potrivit aceluiași raport, în urma aplicării criteriului de atribuire a rezultat următorul clasament:

- Locul 1, societatea ... SRL, cu oferta în valoare de 6.654.907,26 lei, fără TVA,

- Locul 2, societatea ... SRL, cu subcontractant ... SRL, cu oferta în valoare de 66.706.666,35 lei, fără TVA.

- societatea ... a contestat și acest rezultat, iar printr-o a doua etapă procesuală, prin Decizia nr. 2274/... din 12.08.2024 Consiliul a dispus:

„Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 2960/ 27.06.20254, doar în partea ce privește reevaluarea propunerii financiare a societății ... SRL, și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii financiare a societății ... SRL, în valoare de 6.711.577,26 lei, fără TVA, în sensul anulării tuturor solicitărilor de clarificări asupra acesteia, conform celor precizate în motivare, și stabilirea clasamentului conform criteriului de atribuire ales.

Respinge solicitarea contestatoarei de declarare a ofertei societății ... SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă, întrucât, pe de o parte prin Decizia CNSC nr. 671/... din 18.03.2024, au fost respinse ca nefondate criticile respective, iar, pe de altă parte, prin raportul procedurii nr. 348/29.01.2024 a fost stabilită conformitatea propunerii financiare a societății ... SRL."

Autoritatea contractantă a formulat plângere împotriva deciziei Consiliului, iar prin Hotărârea nr. 461/2024 din 18.09.2024 Curtea de Apel Suceava a respins plângerea ca nefondată.

Dând curs Deciziei C.N.S.C. nr. 2274/... din 12.08.2024 autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei prin adresa 4482/08.10.2024.

Considerând nelegală solicitarea de clarificări susamintită, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cautiunea în quantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Ulterior Deciziei CNSC nr. 2274/... din 12.08.2024, referitor la propunerea financiară a societății ... SRL, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4482/08.10.2024, solicită acesteia să clarifice anumite aspecte.

Nemulțumirea societății ... SRL vizează acest act, împotriva căruia a înaintat prezenta contestație, solicitând anularea lui.

În soluționare cauzei, Consiliul are în vedere, în primul rând, cele stabilite prin Decizia CNSC nr. 2274/... din 12.08.2024, menținută de Curtea de Apel Suceava, prin Decizia civilă nr. 461/18.09.2024.

Astfel, în Decizia CNSC nr. 2274/... din 12.08.2024, s-au precizat, printre altele:

*«În timpul procesului de verificare a propunerii financiare a contestatoarei, autoritatea contractantă a solicitat mai multe clarificări, în urmă cărora a întocmit Procesul-verbal privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificare conformității acestora cu propunerile tehnice, nr. 2890/19.06.2024 și a luat în considerare răspunsurile societății ... SRL, **stabilind conformitatea propunerii financiare a acesteia, (...)**».*

Prin urmare, autoritatea contractantă a analizat propunerea financiară a contestatoarei, concluzionând că este conformă.

Față de acest aspect, solicitarea de clarificări, respectiv adresa nr. 4482/08.10.2024, în condițiile în care, din decizia citată rezultă, fără dubiu, concluzia autorității referitoare la faptul că propunerea financiară a societății ... SRL este conformă, Consiliul constată că documentul în discuție este nelegal.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama că în Decizia nr. 2274/... din 12.08.2024 a fost invocată Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018, respectiv pct. 81:

„81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect”.

Relevant este faptul că, prin Decizia nr. 2274/... din 12.08.2024, Consiliul a anulat raportul procedurii nr. 2960/27.06.20254 și actele subsecvente acestuia **„doar în partea ce privește reevaluarea propunerii financiare a societății ... SRL”** și a obligat autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire cu **„reevaluarea propunerii financiare a societății ... SRL, în valoare de 6.711.577,26 lei, fără TVA, în sensul anulării tuturor solicitărilor de clarificări asupra acesteia, conform celor precizate în motivare, și stabilirea clasamentului conform criteriului de atribuire ales.”**

Prin urmare, Consiliul a hotărât limitele pe care autoritatea contractantă trebuie să le aplice, astfel că orice demers al său, legat de propunerea financiară a societății ... SRL, pe care, deja, a stabilit că este conformă, nu este legal, deoarece nu respectă Decizia 2274/... din 12.08.2024, autoritatea încălcând dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți”*.

Mai mult, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile art. 35 alin. (2) din același act normativ, care prevede că : *„Hotărârea prin care instanța judecătorească soluționează plângerea este definitivă”*, în condițiile în care în conținutul Deciziei civile nr. 461/18.09.2024, Curtea de Apel Suceava a precizat, printre altele: *„(...) Contrar criticilor petentei, principiul tratamentului egal se impune a fi corelat cu principiul securității juridice, or, revenirea asupra verificării propunerii financiare deja analizate ar aduce atingere principiului securității juridice din prisma competenței previzibilității, așteptarea legitimă a părții fiind evaluare în concret din prima celor stabilite prin decizia anterioară”*.

Astfel, în urma Deciziei CNSC nr. 2274/... din 12.08.2024, menținută de Curtea de Apel Suceava, deci definitivă, autoritatea contractantă era obligată să reanalizeze doar propunerea financiară a societății ... SRL, în valoare de 6.711.577,26 lei, fără TVA, anulând toate solicitările de clarificări asupra acesteia, și nu propunerea financiară a societății contestatoare care, în acest moment, este conformă.

Prin urmare, întrucât propunerea financiară a societății ... SRL este conformă, nu se mai impun alte cereri de lămuriri din partea autorității contractante în acest sens.

Ținând seama de cele evocate, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia „nici Consiliul și nici instanța nu pot să interzică autorității contractante reevaluarea totală, legală, a calificării ofertantului și a conformității ofertei sale”, întrucât, în acest caz, pe lângă cele două decizii ale CNSC-ului care au stabilit faptul că autoritatea contractantă nu a respectat aceeași legislație a achizițiilor publice (la care face trimitere), autoritatea era obligată să respecte Decizia civilă nr. 461/18.09.2024, emisă de către Curtea de Apel Suceava, **care este definitivă**, așa cum impune art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, citat mai sus.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu are dreptul de a reevalua o oferta *sine die*, ori de câte ori dorește, acesta din urmă fiind obligată să respecte dispozițiile art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016:

„(1) Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii”.

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei, pe acest aspect, și va anula adresa de solicitare de clarificări nr. 4482/08.10.2024, întrucât autoritatea contractantă și-a depășit atribuțiile, raportat la cele stabilite definitiv prin decizia instanței.

În aceste condiții, deoarece oferta contestatoarei este conformă atât din punct de vedere tehnic cât și din punct de vedere financiar, iar prețul acesteia este mai mic decât cel al societății ... SRL, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la aplicarea dispozițiilor art. 132 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a

paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE.

(2) Comisia de evaluare are obligația solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire”, astfel încât să solicite societății ... SRL documentele/informațiile etc. consemnate de către aceasta în DUAE-ul pe care l-a completat.

Acest lucru este necesar întrucât, în fișa de date a achiziției se regăsesc cerințe cu privire la Document Unic de Achiziție European (DUAE), de exemplu:

- la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, se menționează: „(...) În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței, operatorii economici participanți la procedura de atribuire vor completa DUAE –Criterii de selecție, secțiunea A - Capacitatea de a corespunde cerințelor , subsecțiunea Înscrierea în Registrul Comerțului cu informațiile aferente situației lor.(...)”;

- la cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei: „(...) Pentru transmiterea Ofertei în SEAP documentele care compun Oferta și DUAE vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, (...)”.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de declararea a ofertei sale ca fiind câștigătoare, invocând dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, deoarece, la acest moment, conform normelor citate anterior, procesul de analiză a documentelor și informațiilor conținute de DUAE-ul pe care l-a completat nu a fost demarat.

Pe de altă parte, referitor la verificarea acestor documente, autoritatea contractantă este obligată să respecte prevederile art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, care stabilesc obligația comisiei de evaluare de „verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați”, raportat la cele conținute în documentația de atribuire, respectiv în fișa de date a achiziției.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula adresa nr. 4482/08.10.2024 și actele subsecvente acesteia.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu aplicarea dispozițiilor art. 132 alin. (1) și (2) din HG

nr. 395/2016, în ceea ce privește oferta societății ... SRL, conform celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea contestatoarei de declarare a ofertei sale ca fiind câștigătoare, deoarece, la acest moment procesul de analiză a documentelor și informațiilor conținute de DUAЕ-ul, pe care l-a completat, nu a fost demarat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează adresa nr. 4482/08.10.2024 și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu aplicarea dispozițiilor art. 132 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 în ceea ce privește oferta societății ... SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei de declarare a ofertei sale ca fiind câștigătoare, deoarece, la acest moment, procesul de analiză a documentelor și informațiilor conținute de DUAЕ-ul, pe care l-a completat, nu a fost demarat.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...