

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 249/05.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 59214/05.12.2020, formulată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO....., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 4A/236459/28.11.2020 și a raportului procedurii nr. 4A/236430/28.11.2020, emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată pe 8 loturi, privind atribuirea contractelor de servicii având ca obiect „.....”, s-a solicitat anularea înscrisurilor susmenționate, aferente lotului 7, și reevaluarea ofertei tehnice a, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

II. Prin contestația nr. 3075/05.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 59387/06.12.2020, formulată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de, în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente pentru loturile 2, 7 și 8;

- reevaluarea ofertei financiare depusă de Asocieria și de conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;

- accesul la dosarul achiziției publice în vederea depunerii de concluzii scrise.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 4397/15.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 61697/15.12.2022, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată, obligarea acestuia la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 2405/16.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 62026/16.12.2022, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., în calitate de lider al asocierii- ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de ... ca fiind neîntemeiată, nefondată și nedovedită.

III. Prin contestația nr. 4323/08.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 60171/08.12.2020, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, aferent loturilor 1-8, emis de ..., în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-au solicitat următoarele:

- anularea rezultatelor procedurii comunicate prin adresele nr.4A/236440/28.11.2022 (Lot 1), nr.4A/236441/28.11.2022 (Lot 2), nr.4A/236442/28.11.2022 (Lot 3), nr.4A/236443/28.11.2022 (Lot 4), nr.4A/236444/28.11.2022 (Lot 5), nr.4 A/23 6445/28.11.2022 (Lot 6), nr.4 A/236446/28.11.2022 (Lot 7) și nr.4A/236447/28.11.2022 (Lot 8), a proceselor-verbale intermediare de evaluare, a rapoartelor procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale;

- reevaluarea ofertelor Asocierii - pentru loturile 1-8, ale Asocierii pentru loturile 1-8, ale Asocierii pentru loturile 1- 8;
- accesul la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 2432/19.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 62404/20.12.2022, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al asocierii ..., a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de ... ca fiind neîntemeiată, nefondată și nedovedită.

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 59214/05.12.2020, ... critică comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 4A/236459/28.11.2020 și raportul procedurii nr. 4A/236430/28.11.2020, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată, **lotul 7**, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... susține că decizia prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, încalcă flagrant principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, având în vedere următoarele considerente:

1. Propunerea sa tehnică a fost întocmită sub forma unei matrice, care cuprinde o rubrică cu cerințe/obligații/specificații prevăzute în caietul de sarcini și o rubrică cu modul de îndeplinire a acestora.

Se învederează că la prima rubrică s-au inserat toate capitolele prevăzute în caietul de sarcini, iar la a doua rubrică este corespondentul fiecărei cerințe din capitol, respectiv modul detaliat în care vor fi aduse la îndeplinire.

În opinia contestatorului, argumentul autorității contractante privind modul superficial de elaborare/întocmire a propunerii tehnice, este tendențios și într-o totală eroare, deoarece, dacă ar fi analizat atent rubrica a doua, ar fi sesizat foarte ușor că absolut toate cerințele din caietul de sarcini au corespondent și ar fi constatat, în același timp, justificarea realizării lor.

2. Comisia de evaluare a solicitat clarificări în legătură cu propunerea tehnică și, deși acestea au fost întocmite pentru a veni în sprijinul evaluării și lămuririi unor aspecte neconcludente, contestatorul precizează că nu au fost considerate edificatoare, iar decizia luată, de respingere a ofertei, este eronată și discriminatorie.

Contestatorul precizează că, deși solicitarea de clarificări nr.4/192713/01.11.2022 a fost din nou neconcludentă, formulată la modul general, societatea sa a respectat cerințele acesteia și a indicat pagina și paragraful pentru cerințele de la fiecare capitol în parte și corespondentul acestora.

În cadrul informațiilor transmise prin răspunsurile la clarificări, arată contestatorul, autoritatea contractantă regăsea foarte ușor corespondența între cerințele caietului de sarcini și modul de îndeplinire a acestora, însă a dat dovadă de mult formalism în această evaluare.

Față de cele menționate, contestatorul apreciază că oferta sa tehnică nu a fost evaluată corespunzător fiind, în mod superficial, declarată neconformă/inacceptabilă pentru motive care exced cadrului legal în ceea ce privește materia achizițiilor publice, fapt pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus înscrișuri.

Prin punctul de vedere nr. 4A/236499/09.12.2022, înregistrat la CNSC sub nr. 60482/09.12.2022, ... a precizat următoarele cu privire la contestația formulată de:

Referitor la criticile privind motivul de respingere a ofertei, comisia de evaluare, în urma analizării ofertei tehnice depuse de către contestator, a constatat că oferta tehnică a acestuia nu respectă cerința *Informațiilor pentru ofertanți*, secțiunea IV.4 *Prezentarea ofertei* - IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, motiv pentru care a solicitat ofertantului să justifice îndeplinirea cerinței documentației de atribuire.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 4.D/231757/27.10.2022, ... a precizat că propunerea tehnică este sub forma unei matrice, ce cuprinde două rubrici, respectiv „*cerințe/obligații/specificații prevăzute în caietul de sarcini*” și „*modul de îndeplinire a specificațiilor din caietul de sarcini*”.

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, după cum se arată, comisia de evaluare a revenit cu solicitarea de clarificări nr. 4.D/231757/27.10.2022 prin care a cerut prezentarea poziției din cadrul propunerii tehnice depuse prin indicarea paginii și a paragrafului aferentă punctual pentru fiecare cerință, solicitare în urma căreia contestatorul a precizat că toate cerințele caietului de sarcini au fost cuprinse în propunerea tehnică, transmițând unde în propunerea tehnică se regăsesc cerințele pentru capitolele I, II, III, IV, V, VI, VII, fără a realiza pentru fiecare cerință a caietului de sarcini, indicarea corespondenței/specificației detaliate în propunerea tehnică depusă, așa cum i-a fost solicitat, acuzațiile eronate ale ofertantului fiind fără acoperire.

Fiind evident că ofertantul nu a dat curs solicitării autorității contractante, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, acceptarea în procedură a ofertei întocmită într-o manieră superficială încălcând principiului egalității de tratament față de erorile și deficiențele ofertei sale.

Prin modul superficial de elaborare/întocmire a propunerii tehnice, comisia de evaluare a apreciat că operatorul economic induce în eroare comisia de evaluare punând membrii acesteia în imposibilitatea verificării documentelor prezentate.

În opinia autorității contractante, critica cu privire la lipsa de proporționalitate nu este susținută de argumente, iar principiul proporționalității "*presupune asigurarea unei relații de corespondență cantitativă și calitativă între necesitatea autorității contractante, obiectului contractului de achiziție publică și cerințele de îndeplinit pentru atribuirea acestuia*", astfel că întreaga răspundere atât pentru elaborarea ofertei și depunerea acesteia, cât și pentru depunerea răspunsurilor la solicitările de clarificări, aparține ofertei depusă de

Acceptarea unei oferte care nu respectă în totalitate cerințele din documentația de atribuire ar crea, după cum susține entitatea contractantă, atât un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, care au înțeles să întocmească și să transmită o propunere tehnică, încadrându-se în termenul limită de depunere a ofertelor, care să satisfacă integral cerințele *Informațiilor pentru ofertanți* și a prevederilor caietului de sarcini, cât și o încălcare a principiilor stipulate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, raportat la cerința din cadrul *Informațiilor pentru ofertanți*, se arată că propunerile tehnice ale ofertanților trebuiau elaborate astfel încât să rezulte, în mod clar, corespondența propunerii tehnice cu fiecare dintre cerințele/obligațiile/specificațiile prevăzute în caietul de sarcini și să respecte structura fiecărei cerințe detaliate în capitolele caietului de sarcini.

În condițiile în care comisia de evaluare s-a aflat în prezența unei propuneri tehnice greu de evaluat, întocmită cu ignorarea dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă precizează că acest mod de întocmire al propunerii tehnice este imputabil ofertantului, care a dat dovadă de superficialitate și lipsă reală de interes față de prezenta procedură de atribuire.

Autoritatea contractantă prezintă considerente în susținerea caracterului obligatoriu al cerințelor documentației de atribuire și a respectării acestora de către ofertanți, sens în care invocă și jurisprudența în materie.

De altfel, autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a dovedit îndeplinirea prevederilor documentației de atribuire (*Informațiilor pentru ofertanți*, secțiunea IV.4 Prezentarea ofertei - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice), nerespectarea acestora sancționându-se cu respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016, întrucât oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În opinia autorității contractante, contestatorul prezintă acuzații generale, nesustținute, deși avea această obligație potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, astfel că nu a făcut dovada că oferta sa respectă cerința prevăzută la cap. *Informații pentru ofertanți*, secțiunea IV.4 Prezentarea ofertei - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă apreciază că se impune respingerea ca nefondată a contestației depuse de, având în vedere că, raportat la prevederile art. 2 din Legea nr. 101/2016, nu îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute de legislația în domeniul achizițiilor publice pentru a avea calitatea de persoană vătămată, respectiv nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, deoarece față de ofertele declarate admisibile contestatarul nu are nicio mențiune.

Astfel ținând cont de valoarea ofertei depuse de către, mai mare decât toate celelalte oferte declarate admisibile și de punctajele totale obținute de celelalte oferte, în cazul ipotetic în care oferta ar fi declarată admisibilă, aceasta nu ar putea fi clasată mai sus de locul IV în clasamentul ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile, fiind evidentă lipsa de interes a acestuia, autoritatea contractantă solicitând respingerea contestației ca fiind lipsită de interes.

Drept urmare, autoritatea contractantă susține că nu a creat un avantaj evident, așa cum susține contestatorul, ci a respectat întocmai legislația în domeniul achizițiilor publice, în speță principiile de la art. 2 din Legea 98/2016, luând act totodată și de jurisprudența invocată.

Determinând că argumentele contestatorului nu au forța necesară să infirme evaluarea ofertei realizată de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, având în vedere cele prezentate, arătând, totodată, că își menține deciziile, așa cum au fost expuse prin raportul de atribuire.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 268/22.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 63362/23.12.2022, ... a solicitat respingere excepției lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă susținând că a depus oferta cu respectarea documentației de atribuire, iar tariful ofertat este unul sustenabil.

II. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 59387/06.12.2020, ... critică rezultatul procedurii de atribuire emis de, **loturile 2, 7 și 8**, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... arată că, potrivit comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire, precum și rapoartelor procedurii de atribuire pentru loturile 2, 7 și 8, oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă pentru toate loturile, dar nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul 3 pentru toate cele 3 loturi.

În opinia contestatorului, decizia comisiei de evaluare este nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor, motiv pentru care se impune anularea comunicărilor rezultatului procedurii, a raportului procedurii, a proceselor-verbale intermediare și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor financiare ale ofertanților clasați pe locurile 1 și 2, respectiv Asocierea și

Cât privește legalitatea și sustenabilitatea ofertei financiare a Asocierii, contestatorul susține că aceasta a ofertat un tarif orar ce nu respectă legislația muncii și cea fiscală și conține componente de tarif ce sunt calculate eronat și nu respectă legislația în domeniu (valoarea indemnizației pentru concediu odihnă, valoarea cheltuielilor cu personalul ce execută serviciile, dar nu domiciliază în județul în care

se asigură serviciul, valoarea pregătirii profesionale anuale a agenților de securitate, valoarea fondului de handicap 4%, asigurarea profesională sau medicina muncii etc).

În ceea ce privește sustenabilitatea tarifului, contestatorul apreciază că sunt relevante prevederile H.G. nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevederile Codului muncii privind sporurile ce trebuie acordate obligatoriu salariaților, prevederile Legii nr. 448/2006, prevederile Codului fiscal privind contribuția asiguratorie pentru muncă, precum și prevederile caietului de sarcini prin care s-a stabilit caracterul postului ce este permanent și posturi de zi, fiecare tarif fiind calculat cu aplicarea reglementarilor Codului Muncii aplicabile programului de lucru.

Astfel, raportat la contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea nr. 448/2006, contestatorul precizează că îi revine achizitorului obligația să clarifice cu ofertantul modul de calcul al fondului de handicap, prin raportare la Instrucțiunea din 12.11.2008.

Contestatorul subliniază că ofertantul câștigător nu a făcut dovada că deține angajate persoane cu handicap cu normă întreagă, acesta declarând în fals un număr mai mic de salariați pentru a reduce, în mod artificial, fondul de handicap, comisia de evaluare nefăcând o verificare atentă a ofertei și nesolicitând documente doveditoare (extras revisal etc), pentru numărul de angajați ai societății, motiv pentru care se impune excluderea societății pentru prezentarea de informații false.

Raportat la prevederile Codului Muncii, contestatorul apreciază că, în ceea ce privește asocierea câștigătoare, din însumarea componentelor detaliate ale propunerilor financiare, costurile salariale minime pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte, sporul pentru sărbătorile legale, indemnizația pentru concediul de odihnă) nu se pot acoperi nici costurile salariale.

În plus, se susține că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi:

- cheltuieli directe în care se includ cheltuielile cu dotarea (uniforme, tomfă/baston, spray autoapărare, telefon mobil solicitate prin caietul de sarcini, registre de pază conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012), medicina muncii, cheltuieli cu asigurarea de răspundere profesională, cheltuieli cu pregătirea profesională continuă conform Legii nr. 333/2003.

- cheltuieli indirecte - de regie, ce nu pot fi repartizate directe pe contract;

- profitul.

Mai exact, se menționează că ofertantul câștigător trebuia să ia în calculul cheltuielile directe: cheltuielile cu combustibilul (aferent autoturismelor utilizate pentru transport, control si interventie), cheltuieli aferente utilizării mijlocului auto (polița RCA, revizii, cauciucuri, etc.) și a dispeceratului de monitorizare, costumul convenit, ecuson cu însemnele firmei, tomfa, lanternă, pulverizator (spray) cu gaze iritant - lacrimogene, un mijloc de comunicare - telefon mobil sau aparat de emisie-recepție (conform prevederilor caietul de sarcini), costurile cu medicina muncii, costul cu asigurarea de răspundere civilă etc.

De asemenea, se precizează că în calculul cheltuielilor indirecte, trebuie să se regăsească minim costurile cu recrutare personal, adeverințe de salarizare, administrare popri, cost administrare salarii, costuri de management, costul cu personalul anume desemnat pe linie de asigurare a calității, costul cu asigurările pentru angajați: accidente, decese, urgențe medicale, costul cu asigurări de răspundere civilă pentru societate, precum și celelalte cheltuieli indirecte ocazionate de desfășurarea activității de pază.

Contestatorul susține că tariful ofertat de asocierea câștigătoare nu respectă prevederile Codului Muncii, Codului Fiscal, valorile calculate fiind strict cele prevăzute de legislație, fără o calculație proprie, reprezentând doar aplicarea cotelor procentuale și a modului de calcul prevăzute de Codul fiscal, Codul muncii și Legea nr. 448/2006.

În continuare, contestatorul prezintă în formă tabelară costul corect și legal, ce include cheltuielile salariale, directe și indirecte pentru serviciile de pază, valabil începând cu data de 01.01.2022.

2. În ceea ce privește legalitatea și sustenabilitatea ofertei financiare a ofertantului, contestatorul reiterează argumentele formulate cu privire la asocierea declarată câștigătoare, apreciind că ofertantul a reușit să inducă în eroare comisia de evaluare, deoarece aceasta nu a făcut o verificare reală și corectă, ci a luat în considerare simple informații ale ofertanților fără documente justificative.

Se susține că autoritatea contractantă nu a cerut clarificări conform prevederilor legale cu respectarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării, în ceea ce privește ofertantul, întrucât răspunsurile primite nu sunt relevante, fiind luate în considerare declarațiile pe proprie răspundere ale ofertantului, fără a se cere dovezi în acest sens.

Deși, ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii de atribuire prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, în opinia contestatorului, ofertanții nu au depus oferte în vederea încheierii unui contract de achiziție publică, ci o ofertă pentru încheierea altui tip de contract, respectiv a unui contract care nu cuprinde costurile tuturor serviciilor aferente necesității autorității contractante.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză, fie nu a respectat cerințele caietului de sarcini, fie a viciat rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Astfel, așa cum reiese din calculația prezentată, în condițiile în care se respectă prevederile Codului muncii referitoare la sporurile alocate orelor de noapte, cu profit „0” pentru prestator și fără a aloca o sumă minimă pentru cheltuieli directe și indirecte, tariful orar minim sub 18,83 lei/ora nu acoperă, după cum apreciază contestatorul, nici costurile salariale.

Față de cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 99/2016, H.G. nr. 394/2016, Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 4397/15.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 61697/15.12.2022, ... a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de, ca fiind nefondată, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic.

În cuprinsul cererii de intervenție, ... precizează că, potrivit comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire, ofertele depuse de societatea sa pentru loturile 2, 7 și 8 au fost considerate admisibile, dar necâștigătoare, fiind clasate pe locul 2, ofertele desemnate admisibile și câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire, fiind ofertele depuse de către Asocieria - pentru loturile 2, 7 și 8.

Cu privire la solicitarea de acces la dosarul cauzei formulată de SRL, intervenientul precizează că nu permite accesul contestatorului la documentele din cadrul ofertei sale, inclusiv la solicitările de clarificări, răspunsurile la solicitările de clarificări, respectiv procesele verbale de evaluare cu referire la oferta sa, întrucât acestea sunt confidențiale, raportat la dispozițiile art. 19 alin. (1), alin. (3) Legea nr. 101/2016, pentru considerentele pe care le expune pe larg.

Pe fondul cauzei, intervenientul susține că este nefondată contestația formulată de SRL, criticile formulate fiind generale, nesustținute și neargumentate.

Referitor la susținerea contestatorului privind cotarea cu „0” a contribuției la fondul de handicap, intervenientul precizează că, în conformitate prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, societatea sa a înaintat autorității contractante extras din REVISAL, din care rezultă că este scutită de la plata fondului de

handicap, având angajate persoane cu handicap în procent de peste 4 % din numărul total de angajați.

În ceea ce privește Instrucțiunea din 12.11.2018, invocată de contestator, intervenientul menționează că nu este emisă de ANAF, astfel cum se susține, ci de către Autoritatea Națională pentru Persoane cu Handicap, publicată în M.Of. nr. 817 din 5 decembrie 2008, neavând o legătură cu norma lucrată de persoanele cu handicap.

Contrar susținerilor contestatorului, intervenientul arată că societatea sa a făcut dovada angajării a mai mult de 4 % din totalul angajaților a persoanelor cu handicap, acuzațiilor contestatorului fiind tendențioase, fără niciun fundament, având în vedere faptul că dispozițiile legale prevăd în mod explicit scutirea în totalitate a plății fondului de handicap în cazul angajării a cel puțin 4 % din totalul salariaților a persoanelor cu handicap.

De asemenea, afirmația contestatorului privind diminuarea artificială a numărului de persoane angajate este contrazisă de exat-ul Revisal. Mai mult, comisia de evaluare a solicitat clarificări în acest sens prin adresele nr. 4. A/236171, nr.236172, nr. 236173, nr. 236174, nr. 236175, nr. 236176, nr. 236177 și nr. 236178 din data de 09.11.2022, aferente loturilor 1-8, la care societatea sa răspuns precizând că Ordinul nr. 1001/13.10.2022 al Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități a fost publicat în Monitorul Oficial nr. 1020 din 20 octombrie 2022, oferta sa respectând în totalitate legislația în vigoare la data depunerii ofertei.

Cu privire la reducerea programului de lucru cu o oră, intervenientul precizează că a aplicat prevederile art. 126 lit. a) din Legea nr. 53/2003 salariații beneficiind de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază, în acest sens, societatea sa are un cost suplimentar zilnic de 1 ora/post: $1 \text{ ora/zi} \times 30,42 \text{ zile/luna} \times 15,239 \text{ lei/ora} : 730 \text{ ore/post /luna} = 0,635 \text{ lei/ora/agent}$

Cu privire la criticile ce vizează neinclusiunea în cheltuielile directe a costurilor privind asigurări, controale, avize, pregătire profesională, arme, etc, intervenientul precizează că, în mod greșit, contestatorul afirmă că acestea nu au fost avute în vedere și tot în mod greșit apreciază că se impunea includerea acestora în cheltuielile directe, acestea costuri fiind luate în considerare și se regăsesc în cheltuielile indirecte, astfel cum au fost prezentate autorității contractante, relevant fiind Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 1826/2003 privind conducerea contabilității.

Întrucât, în zona supusă viitoarei prestații, precizează intervenientul, are în derulare mai multe contracte având ca obiect servicii de pază, costurile indicate sunt cuprinse în cheltuielile indirecte.

Susținerilor contestatorului privind prețul ofertat de societatea sa sunt, în opinia intervenientului, nefondate și eronate întrucât prin oferta financiară a prezentat detalierea tuturor cheltuielilor avute în vedere la formarea prețului, inclusiv modul de calcul și temeiul legal.

Astfel, în condițiile în care societatea sa a depus oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, arată intervenientul,

comisia de evaluare nu era în măsura să solicite clarificări cu privire la acest aspect, respectiv cu privire la modul de formare al prețului ofertat, astfel cum susține contestatorul.

Intervenientul arată că a avut în vedere la formarea prețului toate cheltuielile impuse de dispozițiile legale, astfel:

- salariul prevăzut prin H.G. nr. 1071/2021;
- spor de noapte prevăzut de art. 126 lit. a) din Codul muncii;
- spor weekend prevăzut de art. 137 din Codul muncii;
- sărbători legale 15 zile/an prevăzute de art. 142 din Codul muncii, contestatorul calculând, în mod eronat, concediul de odihnă de 20 zile/an, luând în calcul sporul de noapte, respectiv ora liberă plătită, contrar prevederilor art. 150 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii.

Se precizează că sporul de noapte nu este spor cu caracter permanent pentru a fi avut în vedere la calculul indemnizației pentru concediu de odihnă, deoarece agenții de pază primesc spor de noapte după efectuarea serviciului de pază în astfel de perioade, temporar și nu permanent, iar caracterul permanent al sporului de noapte nu se determină prin raportare la specificul postului, respectiv la caracterul de continuitate al activității de asigurare a serviciilor de pază 24/24 ore, ci prin raportare la activitatea agenților de pază ce asigură serviciile necesare autorității contractante.

De asemenea, se învederează că, atâta vreme cât se asigură rotirea agenților de pază în posturi aceștia vor realiza doar în anumite intervale serviciul de pază în timp de noapte, astfel că vor primi acest spor, de la caz la caz, temporar și nu permanent, sporul în discuție nefiind acordat tot timpul, ci doar când agenții lucrează în ore de noapte, sporul nefiind permanent, pentru a fi avute în vedere la calculul indemnizației de concediu de odihnă prevăzută de art. 150 din Codul muncii.

Totodată, având în vedere că sporul de noapte nu este prevăzut ca spor cu caracter permanent în contractul colectiv de muncă ci doar că acesta se acordă pentru munca efectuată în timp de noapte, se precizează că nu este considerat că are caracter permanent.

Așadar, susține intervenientul, indemnizația de concediu de odihnă trebuie calculată raportată la salariul de bază, la indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent.

Pe de altă parte, ... arată că, deși contestatorul apreciază prețul ofertat de societatea sa ca nejustificat, aceasta ofertează un preț

similar existând o diferență foarte mică între prețurile ofertate, astfel critica acestuia este nejustificată și dovedește reaua-credință în formularea contestației.

În opinia intervenientului, criticile contestatorului sunt eronate și nefondate tocmai pentru a acoperi propriile sale erori de ofertare.

Prin punctul de vedere nr. 4.A/236500/09.12.2022, înregistrat la CNSC sub nr. 60483/09.12.2022, ... a precizat următoarele cu privire la contestația formulată de :

Cu privire la critica ce vizează ofertele Asocierii - și, în sensul că acestea prezintă tarife orare ce nu respectă legislația muncii, legislația fiscală și conțin componente de tarif ce sunt calculate eronat, entitatea contractantă precizează că acuzațiile sunt generale, nesustținute, deși potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă contestatorul avea obligația de a dovedi că ofertele criticate încalcă dispozițiile legale în vigoare, astfel încât în lipsa unor critici punctuale, motivate, Consiliul trebuie să respingă ca fiind nesustținută critica în discuție.

Autoritatea contractantă susține că prezintă situații nerealabile cu privire la ofertele criticate, aferente loturilor 2, 7 și 8.

În opinia autorității contractante, contestația nu are obiect, modalitatea de formulare fiind una atipică, criticile nu sunt formulate cu rigurozitatea necesară pentru identificarea criticilor concrete aparținând ofertelor contestate, de cele mai multe ori acestea rezumându-se la simple afirmații.

Se subliniază că, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Astfel, se precizează că fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”.

Pe de altă parte, se arată că, din detalierea tarifelor ofertelor Asocierii - și, rezultă că acestea respectă legislația în vigoare, fiind detaliată modalitatea de calcul a fiecărei componente, incluzând toate costurile ofertanților, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului, inclusiv a prevederilor exprese legate din caietul de sarcini, fiind incluse toate cheltuielile astfel: Salariu orar - conform art. 150 din Codul Muncii și prevederile art. 1 a Hotărârii Guvernului nr. 1071/2021;

- Spor de noapte - conform art. 126 lit. a) din Codul muncii, ofertele conțin costurile suplimentare pentru ora suplimentară inclusă în tariful orar;
- Spor de weekend - conform art. 137, din Codul muncii; în timpul evaluării fiind solicitate documente ce atestă valorile prevăzute în cadrul ofertelor financiare;
- Spor sărbători legale - conform art. 142 din Codul muncii;
- Concediul de odihnă - conform art. 144, 145, 150 din Codul muncii;
- Sporul ore suplimentare nu este prevăzut deoarece nu se prestează ore suplimentare;
- Contribuție asiguratorie pentru muncă - conform art. 220A4 din Codul Fiscal;
- Fondul handicap - ofertele financiare respectă prevederile Legii 448/2006 ținând cont că cele două societăți ce formează asocieria - și respectiv, au angajat fiecare persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

În susținerea acestor informații la solicitarea comisiei de evaluare ofertanții au prezentat, după cum se arată, următoarele:

- declarația de tip D100 și dovada depunerii la Agenția Națională de Administrare Fiscală pentru fiecare societate care atestă că acestea nu plătesc fond de handicap;
- extras din Registrul General de Evidență al Salariaților de unde reiese numărul total al angajaților pentru fiecare societate;
- extrase din Registrul General de Evidență al Salariaților - rapoarte per salariat, aferente persoanelor cu handicap din care rezultă că acestea sunt în continuare angajate în cadrul societăților, precum și certificatele de încadrare în grad de handicap aferente acestora.
- Cheltuieli directe legate de încheierea și executarea contractului, inclusiv a prevederilor exprese legate de acestea din caietul de sarcini;
- Cheltuieli indirecte, respectiv acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei conform Ordinului nr. 1826/200 al Ministerului Finanțelor Publice;
- Profitul conform politicii interne a fiecărui ofertant.

Referitor la critica ce vizează prețurile oferite de Asocieria - și, entitatea contractantă precizează că în detalierea propunerilor financiare se regăsesc costurile privind sporurile prevăzute de legislația în vigoare, costurile aferente cheltuielilor directe, costurile aferente cheltuielilor indirecte, acestea fiind analizate de către comisia de evaluare sub aspectul cuprinderii tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și legislația aplicabilă.

Deși, în mod eronat, contestatorul afirmă că ofertele declarate admisibile nu respectă legislația în vigoare, autoritatea contractantă evidențiază faptul că tarifele ofertate sunt mai mare decât tariful minim calculat respectând prevederile legislației în vigoare, accentuat pentru fiecare componentă în parte:

1. Salariul de bază minim brut lunar (conform H.G. nr. 1071/2021): 2550 lei

2. Programul normal de lucru în medie (conform H.G. nr. 1071/2021): 167,333 ore/lună

3. Salariul de bază minim brut oră (conform H.G. nr. 1071/2021): 15,239 lei/oră

4. Numărul de ore/an pentru asigurarea în regim de permanență

5. Sporul aferent orelor lucrate peste norma de lucru legală: 0.00 lei/oră

6. Sporul aferent sărbătorilor legale - conform prevederilor art. 139-142 din Codul muncii: 15 zile sărbători legale x 24 ore/zi x 15,239 lei/oră (Salariul de bază minim brut pe țară) / 365 zile/an / 24 ore = 0.626 lei/oră

7. Indemnizația de concediu de odihnă conform prevederilor art. 150 alin (1) din Codul muncii nu poate fi mai mică decât salariul de bază: 2550 lei lunar (conform H.G. nr. 1071/2021) / 12 luni/an / 167,333 ore/lună = 1.269 Lei

8. Sporul de weekend conform prevederilor art. 137 alin. (23) din Codul muncii este stabilit prin contractul colectiv de munca al operatorului economic.

9. Cota contribuției asiguratorie pentru muncă în cuantum de 2.25% conform art. 220A3, alin. (1) din Legea 277/2015 - Codul fiscal: $2.25\% \times 17.769 = 0.399$ lei/oră; Total tarif/oră: 17.769 lei/oră + 0.399 lei/oră = 18.168 lei/oră

Față de cele menționate, se precizează că tariful de 18,83 lei, fără TVA, propus de contestator, este mai mare decât tariful minim calculat ce respectă toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, precum și prevederile H.G. nr. 1071/2021.

În ceea ce privește critica adresată cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a făcut nicio verificare a ofertelor financiare depuse de Asocieria - și, respectiv nu a solicitat niciun fel de clarificări, entitatea contractantă subliniază că dovada analizării și verificării ofertelor se află în procesele-verbale intermediare încheiate în timpul derulării procesului de evaluare și în rapoartele procedurii, care sunt parte a dosarului achiziției, toate aceste acte fiind întocmite cu respectarea legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, fapt ce dovedește încă o dată că acuzațiile contestatorului nu au nicio bază, fiind doar simple supoziții.

De asemenea, se menționează faptul că în cuprinsul rapoartelor procedurii sunt consemnate rezultatele aferente fiecărei etape de analiză și procesele-verbale finale în baza cărora s-a stabilit rezultatul evaluării ofertelor.

Astfel, se susține că SRL însumează o listă de acuzații cu privire la ofertele Asocierii - și aferente loturilor contestate fără a argumenta în mod coerent motivele sale de contestație.

Referitor la solicitarea contestatorului privind accesul la dosarul achiziției, entitatea contractantă precizează că trebuie avute în vedere informațiile prezentate de către operatorii economici care au fost declarate ca fiind confidentiale, fiind inadmisibil conform prevederilor legale incidente în domeniul achizițiilor publice ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces la documentele celorlalți participanți la procedură și a le studia în vederea descoperirii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă.

Astfel, contrar susținerilor contestatorului, entitatea contractantă precizează că a respectat întocmai legislația în domeniul achizițiilor publice, în speță principiile de la art. 2 din Legea nr. 98/2016, luând act totodată și de jurisprudența invocată.

Determinând că argumentele contestatorului nu au forța necesară să infirme evaluarea ofertei realizată de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, având în vedere cele prezentate, arătând, totodată, că își menține deciziile, așa cum au fost expuse prin raportul de atribuire.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 2405/16.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 62026/16.12.2022, ... a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de ca fiind neîntemeiată, nefondată și nedovedită.

Intervenientul susține că face o înșiruire de prevederi legale, de calcule și prezintă o calculație proprie, fără a menționa, în mod concret și fără a proba ce elemente din tariful ofertat de asociere sunt calculate eronat, ce prevedere legală a încălcat asocierea câștigătoare cu privire la legislația muncii și legislația fiscală.

Intervenientul subliniază că SRL face o serie de acuze cu privire la fondul de handicap, la sporul de noapte, la concediul de odihnă, la sporul de sărbători legale, la faptul că asocierea câștigătoare a făcut declarații în fals, fără a le dovedi/proba potrivit legii, astfel că nu poate înșărcina Consiliul să efectueze o cercetare "in integrum" a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente doar pe baza de supoziții.

Se susține că SRL nu a invocat motive concrete cu privire la presupusa neincludere a unor costuri în propunerea financiară depusă de asocierea câștigătoare, ci doar s-a rezumat în a preciza, în mod

generic și speculativ, că nu sunt incluse sau nu sunt respectate sau că sunt calculate, în mod eronat, prezentând un mod de calcul propriu privind analiza unui tarif orar bazat pe o structură proprie.

Intervenientul precizează că SRL era îndrituită să facă sarcina probei și să dovedească punctual de ce oferta declarată câștigătoare încalcă dispozițiile legale în materie.

Contrar susținerilor contestatorului, intervenientul precizează că oferta asocierii din care face parte a fost analizată de către comisia de evaluare sub aspectul includerii tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu documentația de atribuire și cu legislația în vigoare, fiind detaliată de către asociere modalitatea de calcul a fiecărei componente și dovedind astfel includerea acestora .

Referitor la criticile ce vizează fondul de handicap, sporul de noapte, concediul de odihnă, sporul de sărbători legale, intervenientul anexează decizia Curții de Apel București nr. 2469/02.12.2021, pronunțată în dosarul nr. 6324/2/2021, prin care s-a reținut faptul că sporul de noapte, sporul de sărbători legale și concediul de odihnă au fost calculate corect de către asocierea din care face parte.

Pe cale de consecință, față de motivele susmenționate, intervenientul apreciază criticile formulate de ca fiind neîntemeiate.

Ca mijloace de probă, a fost depusă decizia Curții de Apel București nr. 2469/02.12.2021.

Cu adresa nr. 3201/15.12.2022, ... SRL a depus la dosar „Punct de vedere” prin care a prezentat argumente în combaterea celor arătate de autoritatea contractantă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 63541/23.12.2022, autoritatea contractantă a transmis dovada comunicării contestației SRL către părțile cauzei.

III. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 60171/08.12.2020, ... critică rezultatul procedurii de atribuire, **loturile 1-8**, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... arată că, în data de 29.11.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 1-8 potrivit căruia ofertele sale au fost declarate admisibile, dar necâștigătoare, fiind clasate pe locul 2, în timp ce ofertele desemnate admisibile și câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire, au fost cele depuse de către Asocierea -

Contestatorul susține că decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de Asocierea -, Asocierea și Asocierea este netemeinică și nelegală pentru următoarele considerentele:

- Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare nu a efectuat o verificare temeinică a propunerilor financiare ale celor trei ofertanți susmenționați întrucât aceștia au ofertat același tarif orar mediu la

toate loturile, în condițiile în care acesta variază în funcție de numărul orelor aferente posturilor cu program 16/24 și/sau 24/24.

În opinia contestatorului, ofertele financiare depuse de cei trei operatori economici conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, ofertând doar tarife orare pentru posturi 24/24, și nu pentru posturile cu program temporar 16/24, în care nu se regăsesc costurile reale pentru:

- sporurile prevăzute de Codul muncii;
- costurile echipamentelor de serviciu;
- costurile privind dotarea posturilor;
- costurile privind comunicarea;
- examenele medicale periodice (conf. H.G. nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c)
- cheltuielile privind instruirea conform art. 44 alin. (4) H.G. nr. 301/2012.

Arată contestatorul că autoritatea contractantă trebuia să dispună efectuarea de verificări inclusiv, din punct de vedere financiar, privind aspectele susmenționate, aceasta neefectuând verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a), lit. c) și lit. d) din H.G. nr. 395/2016, în ceea ce privește neconformitatea ofertelor criticate.

În susținerea faptului că cele trei oferte prezintă prețuri nerealiste, imposibil de justificat, contestatorul prezintă un calcul detaliat privind analiza tarifului orar, ce respectă legislația în vigoare și caietul de sarcini aferent procedurii, sigura posibilitate, în opinia sa, ca prețul să scadă sub prețul calculat fiind situația în care agentul economic încalcă dispozițiile legale referitoare la sporuri și contribuții.

Astfel, arată contestatorul, ofertele depuse de Asocieria

-, Asocieria și încalcă următoarele dispoziții legale:

- art. 126 din Codul muncii întrucât ofertanții nu au acordat corect sporul pentru munca de noapte la posturile temporare 16/24 (sporul acordat este de 0,63 lei/ora, legal fiind 0,82 lei/ora, astfel cum s-a detaliat în calculul detaliat);

- art. 142 alin. (2) din Codul muncii (15 zile pe an declarate oficial libere, zile plătite dublu, chiar și în situația în care agentul care a lucrat în ziua de sărbătoare primește liber plătit, un alt agent îi va lua locul, deci cheltuială dublă) ofertanții neacordând, pentru posturile temporare 16/24, sporul corect (sporul acordat este de 0,626 lei/ora, legal fiind 0,809 lei/ora, astfel cum s-a detaliat în calculul detaliat)

- art. 120 și următoarele din Codul muncii (Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite sau va fi plătită salariului prin adaugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia, spor ce

nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază) întrucât ofertanții nu au acord sporul pentru muncă suplimentară;

- pentru Concediul de odihnă ofertanții au cuprins în tarif o indemnizație de 0,626 lei/ora, de unde rezultă, conform calculelor prezentate anterior, că ofertanții utilizează 4,36 agenți/post permanent și 3,38 agenți/post temporar care prestează norma legală de lucru (565,33 ore/post /luna : 3,38 agenți/post/ luna =167,333 ore/agent/luna 7630 ore/post /luna : 4,36 agenți/ post/ luna =167,333 ore/agent/luna)

- ofertanții au optat pentru aplicarea art. 126 lit. a) pentru munca de noapte, oră liberă plătită, deci sunt 30,42 ore suplimentare /post, atât permanent cât și temporar

- tot acești agenți (4,36 agenți/post permanent și 3,38 agenți/post. temporar) trebuie să asigure serviciile și pe perioada concediilor de odihnă, de unde rezultă, conform calculelor prezentate anterior, un număr de 13,92 ore suplimentare/agent/luna pentru post permanent și 14,08 ore suplimentare/agent/luna pentru post temporar.

- întrucât aceste ore suplimentare nu au fost luate în calcul de cei trei ofertanți la stabilirea tarifului orar, comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertelor depuse de Asocieria SC - SC, Asocieria si Asocieria, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit a), c) si d) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la loturile 2-8, contestatorul invocă criticile expuse în detaliu pentru Lotul 1 având în vedere aceleași tipuri de posturi 24/24 respectiv 16/24, decizia autorității contractante fiind netemeinică și nelegală pentru considerentele expuse pe larg la Lotul 1.

În ceea ce privește respingerea ofertelor depuse de (Lot 4) precum și de (Lot 7), contestatorul apreciază decizia autorității contractante ca fiind temeinică și legală.

Față de cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 4A/236533/13.12.2022, înregistrat la CNSC sub nr. 61126/13.12.2022, ... a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației depusă de, reiterând argumentele formulate cu privire la contestația formulată de SRL.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 2432/19.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 62404/20.12.2022, ... a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de ca fiind neîntemeiată, nefondată și nedovedită.

Similar apărărilor formulate cu privire la contestația formulată de SRL, intervenientul susține că face o serie de acuze cu privire la

fondul de handicap, la sporul de noapte, la concediul de odihnă, la sporul de sărbători legale, fără a le dovedi/proba potrivit legii, fiind inadmisibil un control din oficiu din partea Consiliul, în afara limitelor sesizării.

Mai mult, se arată că formulează critici și cu privire la ceilalți ofertanți clasați pe locurile 3 și 4, aceștia oferind tarife mai mari decât cele ofertate de contestator.

Intervenientul precizează că calculează 2 tarife minime ce pot fi practicate, respectiv un tarif orar minim de 18,74 lei/oră fără TVA și un tarif orar minim de 18, 85 lei/oră fără TVA, deși contestatorul este cel care nu respectă aceste tarife minime pentru loturile 2-8, întrucât a ofertat următoarele tarife :

- pentru lotul II a ofertat un tarif de 18,63 lei /ora fără TVA
- pentru lotul III a ofertat 18,70 lei/ora fara TVA
- pentru lotul IV a ofertat un tarif de 18,79 lei/ora fara TVA
- pentru lotul V a ofertat un tarif de 18,791lei/ora fara TVA
- pentru lotul VI a ofertat un tarif de 18,67 lei/ora fara TVA
- pentru lotul VII a ofertat un tarif de 18,63 lei/ora fara TVA
- pentru LOTUL VIII a ofertat un tarif de 18,46 lei/ora fara TVA.

În susținerea contestației, intervenientul apreciază că avea obligația legală, pe de o parte de a indica în concret elementele de preț ce nu au fost respectate în constituirea prețului ofertat de asociere câștigătoare și pe de altă parte avea obligația legală de a proba caracterul nesustenabil și nereal al tarifelor criticate, fiind aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din C.pr.civ.

Se învederează că nu a invocat motive concrete cu privire la presupusa neincludere a unor costuri în propunerea financiară depusă de asocierea câștigătoare, ci doar s-a rezumat în a preciza, în mod generic și speculativ, că nu sunt incluse sau nu sunt respectate sau că sunt calculate în mod eronat.

De asemenea, învederează intervenientul că a prezentat un mod de calcul propriu privind analiza unui tarif orar bazat pe o structură proprie și pe simple declarații, fără susținere în conținutul caietului de sarcini, simpla declarație că toți ofertanții, în afară de, prezintă tarife ce nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, nu este suficientă pentru a demonstra caracterul neconform al unei oferte.

Contrar susținerilor contestatorului, intervenientul precizează că oferta asocierii din care face parte a fost analizată de către comisia de evaluare sub aspectul cuprinderii tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu documentația de atribuire și cu legislația în vigoare, fiind detaliată modalitatea de calcul a fiecărei componente și dovedind includerea acestora.

Cu privire la criticile ce vizează fondul de handicap, sporul de noapte, concediul de odihnă, sporul de sărbători legale, intervenientul anexează decizia Curții de Apel București nr. 2469/02.12.2021,

pronunțată în dosarul nr. 6324/2/2021, prin care s-a reținut faptul că sporul de noapte, sporul de sărbători legale și concediul de odihnă au fost calculate corect de către asocieria din care face parte.

Pe cale de consecință, față de motivele susmenționate, intervenientul apreciază criticile formulate de ca fiind neîntemeiate.

Ca mijloace de probă, a fost depusă decizia Curții de Apel București nr. 2469/02.12.2021.

Cu adresa nr. 4463/22.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 63336/23.12.2022, ... a depus „*Concluzii scrise*”.

.... a constituit cauțiunea în cuantum de lei, prin recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank-SUCURSALA, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2759/08.12.2022.

.... SRL a constituit cauțiunea în cuantum de lei, prin recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank-SUCURSALA, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2775/09.12.2022.

.... a constituit cauțiunea în cuantum de lei, prin recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank-SUCURSALA, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub P.2780/12.12.2022.

Din susținerile părților și documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, divizată pe 8 loturi, în vederea atribuirii contractelor de servicii având ca obiect „....”, prin publicarea anunțului de participare nr., pe site-ul propriu.

Valoarea estimată totală a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii au fost depuse câte 3 oferte în cadrul loturilor 2, 3, 5 și 6, respectiv câte 4 oferte în cadrul loturilor 1, 4, 7 și 8, în urma evaluării cărora au fost încheiate 8 rapoarte ale procedurii (câte unul pentru fiecare lot), în care s-a stabilit un clasament identic în ceea ce privește primele 3 locuri, respectiv:

- pe locul 1: oferta depusă de Asocieria -;
- pe locul 2: oferta depusă de;
- pe locul 3: oferta depusă de Asocieria

Nemulțumiți de rezultatul procedurii astfel stabilit, ..., ... SRL și au depus contestațiile de față.

Cu privire la cererile de studiu a documentelor aflate la dosarul cauzei, formulate de contestatorii SRL și, în contextul în care Asocieria -, dar și contestatorii menționați au declarat confidențiale propunerile tehnice, pe cele financiare și justificările tarifului, Consiliul a solicitat acestora, în considerarea dispozițiilor art. 19 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în

aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, **cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale**, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. (2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii., să precizeze dacă permit consultarea documentelor declarate confidențiale, dar și să probeze și să prezinte justificarea caracterului confidențial al documentelor declarate astfel.

Ofertanții menționați au răspunsul solicitării adresate, după cum urmează:

- SRL: prin adresa nr. 3242/20.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 62602/20.12.2022;
-: prin adresa nr. 4423/19.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 62273/19.12.2022;
- Asocierea -: prin adresa nr. 2431/19.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 62346/19.12.2022, prin care au arătat că nu sunt de acord ca documentele declarate confidențiale să fie consultate și au prezentat argumente în motivarea caracterului confidențial.

În soluționarea cererilor, Consiliul reține a avea relevanță:

- DIRECTIVA 2014/24/UE privind achizițiile publice, art. 21 – „(1) *Cu excepția cazului în care se prevede altfel în prezenta directivă sau în legislația națională sub incidența căreia intră autoritatea contractantă, în special **legislația privind accesul la informații** și fără a aduce atingere obligațiilor legate de publicitatea contractelor atribuite și de informațiile pentru candidați și ofertanți prevăzute la articolele 50 și 55, **autoritatea contractantă nu dezvăluie informațiile transmise de către operatorii economici și desemnate de aceștia ca fiind confidențiale**, inclusiv, fără a se limita la acestea, secrete tehnice sau comerciale și aspectele confidențiale ale ofertelor.*

(2) *Autoritățile contractante **pot impune operatorilor economici cerințe care vizează protejarea naturii confidențiale a informațiilor** pe care autoritățile contractante le pun la dispoziție pe durata întregii proceduri de achiziție”.*

- Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, **cauza C-450/06**, având ca obiect o cerere de **pronunțare a unei hotărâri preliminare** formulată în temeiul articolului 234 CE de Conseil d'État (Belgia), prin Decizia din 24 octombrie 2006, în procedura Varec SA împotriva État belge, în prezența Diehl Remscheid GmbH & Co:

„28 Acțiunea principală **are ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale**. După cum a arătat avocatul general la punctul 31 din concluzii, un astfel de drept reprezintă în esență un drept material, chiar dacă punerea în aplicare a acestuia poate avea efecte procedurale.

(...)

49 De altfel, Curtea de Justiție **a recunoscut protecția secretelor comerciale ca un principiu general** (a se vedea Hotărârea din 24 iunie 1986, AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, 53/85, Rec., p. 1965, punctul 28, precum și Hotărârea din 19 mai 1994, SEP/Comisia, C36/92 P, Rec., p. I1911, punctul 37).

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, **în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă.** Dimpotrivă, acest drept de acces **trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale** ale acestora.

52 **Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu** (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar, C438/04, Rec., p. I6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, **organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale** (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54 Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, **organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora** (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29).

55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că **organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în**

*înțelesul articolului 234 CE, **pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil**".*

Având în vedere justificările caracterului confidențial al părții/părților din ofertă declarate astfel, prezentate de asocierea câștigătoare, cât și împrejurarea că inclusiv contestatorii SRL și și-au declarat confidențiale propunerile tehnice, financiare și justificările tarifului ofertat, Consiliul, luând în considerare inclusiv principiul tratamentului egal, a asigurat accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice, mai puțin la cele declarate confidențiale. A fost asigurat accesul și la documentele întocmite de comisia de evaluare.

Pe de altă parte, având acces neîngrădit la documentele dosarului achiziției publice, inclusiv la cele declarate confidențiale, Consiliul va efectua verificări în direcțiile indicate de contestatori.

Relativ la cererile de intervenție formulate în cauză, respectiv:

- de către:

-;

-;

cu privire la contestația SRL, și

- de către cu privire la contestația,

Consiliul reține că au fost formulate cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.], respectiv în termenul legal de 10 zile, având în vedere dispozițiile art. 16 alin. (3) din același act normativ, conform cărora autoritatea contractantă are obligația, în cadrul unei proceduri care nu se inițiază prin publicarea în SEAP, de a comunica contestația și celorlalți operatori economici implicați în procedură, în termen de 1 zi de la primirea acesteia, dar și dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016, care stabilesc modalitatea de calcul a termenelor.

Ținând seama de dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea – a fost declarată câștigătoare, iar cererile sale privesc respingerea contestațiilor formulate, deci, implicit, menținerea deciziei autorității contractante de a poziționa pe locul 1 oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererile de intervenție ale acestuia.

Cererile de intervenție sunt accesorii în interesul autorității contractante, deoarece Asocierea – urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor emise în cadrul procedurii, în forma elaborată de comisia de evaluare.

De asemenea, stabilind că și cealaltă cerere de intervenție, depusă de, a fost depusă cu respectarea dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 mai sus enunțat, Consiliul o va admite în principiu și pe aceasta, interesul ofertantului menționat de a interveni în prezentul litigiu fiind acela de a-și conserva locul ocupat în clasament, în condițiile în care admisibilitatea ofertei sale este pusă la îndoială, și chiar de a accede către primul loc în clasament având în vedere contestația pe care a înțeles să o depună. Și în acest caz, Consiliu califică cererea de intervenție ca accesorie în interesul autorității contractante.

În raport cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va proceda la analiza excepției lipsei de interes a, invocată de autoritatea contractantă, excepție pe care o va respinge având în vedere că interesul operatorului economic menționat îndeplinește condițiile de a fi legitim, personal și direct, născut și actual, câtă vreme acesta critică decizia de respingere a ofertei sale din procedură.

Susține autoritatea contractantă în argumentarea excepției că, și dacă ar fi considerată admisibilă, oferta nu ar putea fi desemnată câștigătoare, însă acest argument nu poate fi primit în raport cu petitul contestației, prin care se dorește infirmarea deciziei de respingere considerată nelegală, reprezentând, cel mult, o apărare pe fondul cauzei, de care se va ține seama cu ocazia soluționării contestației.

Înainte de a proceda la soluționarea pe fond a contestațiilor, Consiliul reține, având în vedere înscrisul *Întocmirea documentațiilor de atribuire, organizarea și derularea procedurii proprii privind achizițiile de servicii prevăzute în Anexa 2 la Legea 98/2016*, că procedura de față este o procedură proprie, organizată în acord cu dispozițiile art. 69 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care Prin excepție de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice în condițiile prevăzute la art. 111 și 112.], și art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care (1) **Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h**, aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa **nr. 2**, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 **alin. (2)**].

Principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ, la care se face trimitere în vederea respectării pe parcursul derulării procedurii, sunt următoarele:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;

- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.

Așadar, câtă vreme autoritatea contractantă este obligată să organizeze și să deruleze procedura doar cu respectarea principiilor enunțate, și verificările ce vor fi efectuate în cele ce urmează, vor fi subsumată aceluiași principii.

Examinând contestația, Consiliul ia act că acesta critică decizia de respingere a ofertei sale, din cadrul **lotului 7**, despre care a fost încunoștințat prin adresa nr. 4A/236459/28.11.2022, susținând că este nelegală.

Din parcurgerea adresei nr. 4A/236459/28.11.2022, rezultă că oferta contestatorului a fost respinsă ca:

(...) **INACCEPTABILĂ** în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece răspunsurile furnizate la solicitările de clarificări au fost neconcludente, și **NECONFORMĂ** în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini, drept urmare a fost **RESPINSĂ** potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Motivația care a condus la adoptarea acestei decizii, regăsită la nivelul procesului-verbal nr. 4.D/192729/03.11.2022 și comunicată corespunzător contestatorului prin adresa susmenționată, este următoarea:

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4.D/231757/27.10.2022, ofertantul a transmis că toate cerințele caietului de sarcini au fost cuprinse în propunerea tehnică, totodată transmițând unde în propunerea tehnică se regăsesc cerințele pentru capitolele I, II, III, IV, V, VI, VII, fără a realiza pentru fiecare cerință a caietului de sarcini, indicarea corespondenței/specificației detaliată în propunerea tehnică depusă, așa cum i-a fost solicitat.

Comisia de evaluare a considerat că operatorul economic, prin modul superficial de elaborare/întocmire a Propunerii tehnice, induce în eroare comisia de evaluare punând membrii acesteia în imposibilitatea verificării documentelor prezentate.

Comisia de evaluare a constatat că este evident faptul că ofertantul nu a ținut cont de cerința expresă a Informațiilor pentru ofertanți secțiunea V.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* conform căreia: „Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să respecte specificațiile precizate în Caietul de Sarcini - din Documentația de Atribuire. În acest sens, propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât din conținutul acesteia să rezulte în mod clar corespondența propunerii tehnice cu cerințele/obligațiile/specificațiile prevăzute în Caietul de Sarcini și va respecta structura prezentată în Caietul de Sarcini”.

Astfel, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind oferta tehnică în conformitate cu prevederile art. 209, alin. (1) din Legea 98/2016 „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen

ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței". Totodată în concordanță cu prevederile alin. (2) din cadrul aceluiași articol „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat", comisia de evaluare a considerat că ținând cont că în cadrul procedurii de achiziție publică au fost depuse oferte care au respectat întocmai cerința Informațiilor pentru ofertanți, nu poate crea un privilegiu operatorului economic încălcând principiile de la art. 2 din Legea 98/2016.

Prin urmare raportat la cerința din cadrul Informațiilor pentru ofertanți, propunerile tehnice ale ofertanților trebuiau elaborate, astfel încât să rezulte în mod clar corespondența propunerii tehnice cu fiecare dintre cerințele/obligațiile/specificațiile prevăzute în Caietul de Sarcini și să respecte structura fiecărei cerințe detaliate în capitolele Caietului de Sarcini.

În condițiile în care autoritatea contractantă a impus prin documentația de atribuire, cerințe precise care să faciliteze membrilor comisiei de evaluare analizarea propunerilor tehnice primite, aceștia s-au aflat în prezența unei propuneri tehnice greu de evaluat, întocmită cu ignorarea dispozițiilor art. 123, alin. (I) din HG nr. 395/2016 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire ”.

Acest mod de întocmire al propunerii tehnice este imputabil ofertantului, care a dat dovadă de superficialitate și lipsă reală de interes față de prezenta procedură de atribuire, în speță având incidență adagiul „*Nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” - Nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă.

Art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, stipulează un drept al autorității contractante (și nu o obligație) de care poate uza doar în limitele documentației de atribuire și fără încălcarea principiilor stipulate de art. 2 din Legea nr. 98/2016, drept urmare rămâne în discuție încălcarea de către operatorul economic a dispozițiilor din cadrul Informațiilor pentru ofertanți, secțiunea V.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Totodată, este evident că ofertantul nu a înțeles cum să elaboreze oferta, nefacând distincția între Caiet de Sarcini care cuprinde specificațiile tehnice ale serviciilor ce urmează a fi prestate și Informațiile pentru ofertanți prin care le sunt aduse la cunoștință ofertanților condițiile pe care aceștia trebuie să le respecte în elaborarea ofertelor.

Ofertantul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, motiv pentru care avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite de derulare a achiziției:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici

interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare.), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Acceptarea în procedură a ofertei întocmită într-o manieră superficială ar însemna încălcarea principiului egalității de tratament în legătură cu erorile și deficiențele propunerii sale tehnice, drept urmare comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent.

Sintetizând cele mai sus enunțate, Consiliul reține că, în esență, ceea ce reproșează autoritatea contractantă contestatorului este neîndeplinirea cerinței expres stabilită în conținutul înscrisului *Informații pentru ofertanți*, cap. IV.4.1 – „*Modul de prezentare al propunerii tehnice*”, respectiv: Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să respecte specificațiile precizate în Caietul de Sarcini - din Documentația de Atribuire. În acest sens, propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât din conținutul acesteia să rezulte în mod clar corespondența propunerii tehnice cu cerințele/obligațiile/specificațiile prevăzute în Caietul de Sarcini și va respecta structura prezentată în Caietul de Sarcini”, apreciind, inclusiv după parcurgerea etapei de clarificare, că oferta a fost întocmită de o manieră superficială.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a transmis contestatorului două solicitări de clarificări, respectiv:

- adresa nr. 4.D/231757/27.10.2022, prin care, în raport cu cerința susmenționată și art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, a solicitat justificarea îndeplinirii cerinței, adresă față de care contestatorul a formulat răspunsul nr. 217/28.10.2022, în care a explicat faptul că propunerea tehnică a fost întocmită sub formă de matrice, o coloană fiind alocată cerințelor caietului de sarcini, iar cea de a doua modulul de îndeplinire a lor. A indicat contestatorul și formularele prezentate în cadrul propunerii tehnice.

- adresa nr. 4/192713/01.11.2022, prin care, raportându-se la aceleași prevederi, a solicitat:

(...) transmiterea pentru **fiecare cerință** a caietului de sarcini, indicarea corespondenței/specificației detaliate în propunerea tehnică depusă. În acest sens comisia de evaluare solicită prezentarea poziției din cadrul propunerii tehnice depuse prin indicarea paginii și a paragrafului aferentă punctual pentru **fiecare cerință**.

răspunsul contestatorului, transmis cu adresa nr. 218/01.11.2022, fiind în sensul indicării paginilor din propunerea tehnică unde se regăsesc tratate fiecare dintre cap. I – VIII ale caietului de sarcini.

Verificând actele evaluării, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a justificat nicăieri de ce a considerat răspunsurile primite ca fiind neconcludente, respectiv care anume cerință a caietului de sarcini nu este îndeplinită și de ce anume.

În acest context, Consiliul nu achiesează concluziei autorității contractante, dată fiind obligația acesteia de a justifica rațiunile de fapt și de drept care au stat la baza adoptării deciziei sale, justificare care în cazul de față lipsește.

Procedura de față este guvernată de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, după cum s-a arătat deja, printre acestea regăsindu-se și principiul transparenței, care impune ca să i se fi comunicat, care anume cerință a caietului de sarcini nu este îndeplinită, drept statuat cu scopul de a permite acestuia exercitarea dreptului la apărare în cunoștință de cauză.

Este cert că documentația de atribuire este obligatoriu a fi respectată, cum corect susține autoritatea contractantă, însă acest argument nu este suficient, el singur, pentru a conduce la respingerea unei oferte, fiind necesară identificarea concretă a neconformității/neconformităților în raport cu cerințele caietului de sarcini.

Inclusiv dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, la care autoritatea contractantă a înțeles să facă referire, stabilesc că oferta este neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător *cerințele caietului de sarcini*, ceea ce presupune, așadar, ca autoritatea contractantă să identifice acea cerință/acele cerințe din caietul de sarcini neîndeplinite de contestator.

Aprecierile de tipul transmiterii unei oferte întocmită superficial sau dificil de evaluat, nu pot constitui argumente valide în susținerea deciziei de respingere adoptate, având valoarea unui refuz de îndeplinire a atribuției legale de verificare stabilită în sarcina comisiei de evaluare.

Nici chiar invocarea cerinței de la cap. IV.4.1 – *„Modul de prezentare al propunerii tehnice”*, din cadrul înscrisului *Informații pentru ofertanți*, nu poate constitui un argument de sine stătător pentru respingerea ofertei, așa cum, simplist, pare să fi considerat autoritatea contractantă.

Observă Consiliul că, prin răspunsurile la clarificări, contestatorul a prezentat explicații cu privire la propunerea sa tehnică, indicând (prin ultimul răspuns), explicit, unde se regăsesc tratate în conținutul acesteia cerințele impuse, astfel că autorității contractante îi revenea obligația de a preciza care dintre acestea nu este îndeplinită și de ce consideră astfel.

Analiza răspunsului la clarificări nu este una exhaustivă, ci una prin prisma cerințelor impuse în cadrul documentației de atribuire. Cu alte cuvinte răspunsul este neconcludent dacă autorul acestuia nu a fost în măsură să convingă asupra îndeplinirii cerinței/cerințelor asupra căreia/căroră a fost chestionat prin intermediul solicitării de clarificări adresate.

Or, lipsind rațiunile pentru care răspunsul primit a fost considerat neconcludent, Consiliul nu poate valida concluzia autorității contractante, motivul de respingere care reprezintă o formă fără fond, fiind în afara exigențelor de justificare impuse de gravitatea soluției de respingere adoptată în cazul contestatorului.

Se cuvine a fi subliniat că justificarea oricărei decizii adoptate reprezintă o garanție a legii și a ocrotirii drepturilor individuale, o formă de protejare a cetățeanului împotriva arbitrariului puterii publice, care, în aceste condiții, devine evident și poate fi cenzurat pe cale jurisdicțională.

În cauză nu poate fi reținut nici argumentul autorității contractante conform căruia, față de valoarea ofertei contestatorului și de punctajele totale obținute de celelalte oferte, oferta acestuia s-ar clasa pe locul IV, câtă vreme criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate preț*”, care presupune un calcul al punctajului de către comisia de evaluare, abilitată în acest sens.

Așadar, fiind evident că evaluarea ofertei contestatorului nu este finalizată, criticile contestatorului vor fi admise, cu consecință înlăturării deciziei de respingere a ofertei acestuia.

Examinând contestația depusă de SRL, Consiliul ia act că este îndreptată împotriva evaluării financiare a ofertei desemnată câștigătoare, **loturile 2, 7 și 8**, depusă de asocieria-, dar și a celei clasată pe locul 2, depusă de

Având în vedere că și a înțeles să formuleze la rândul său contestație împotriva evaluării financiare a ofertei depusă de asocieria-, inclusiv pentru loturile menționate, Consiliul urmează a analiza în cele ce urmează criticile ambilor contestatori împotriva ofertei desemnată câștigătoare, ținând seama și de împrejurarea că o eventuală înlăturare a respectivelor critici, cu consecința menținerii ofertei desemnată câștigătoare, face de prisos analiza criticilor SRL legate de oferta clasată pe locul 2.

Așadar, ambii contestatori critică evaluarea financiară a ofertei asocierii câștigătoare susținând, pe de o parte, că tariful ofertat nu include costurile reale necesare prestării serviciilor supuse achiziției, sens în care prezintă calcule ale tarifelor considerate relevante pentru stabilirea tarifului minim orar, iar, pe de altă parte, că autoritatea contractantă nu ar fi făcut o verificare temeinică a componentelor tarifului ofertat.

Ca prim aspect, se constată că modul de formulare utilizat de contestatori nu este raportat la conținutul concret al propunerii financiare al asocierii declarate câștigătoare ori la cele reținute de autoritatea contractantă sau demersurile făcute de aceasta pe parcursul evaluării ofertelor, ci sunt aduse argumente generale cu privire la costurile apreciate ca fiind necesare.

Trecând peste aceasta, din verificarea propunerii financiare a asocierii declarată câștigătoare, precum și a răspunsurilor acesteia la solicitările de clarificări, transmise cu adresele nr. 1930/04.11.2022 (în cazul lotului 2), nr. 1935/04.11.2022 (în cazul lotului 7) și nr. 1936/04.11.2022 (în cazul lotului 8), Consiliul observă că, la stabilirea tarifului orar, au fost luate în considerare aceleași elemente de cost ca și contestatorii, respectiv salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată conform H.G. nr. 1071/2021 (rezultând același salariu tarifar precum cel utilizat de aceștia), sporul de noapte, spor de weekend, spor de muncă prestată în zilele de sărbătoare legală, indemnizația de concediu, contribuția asiguratorie pentru muncă, cheltuieli directe altele decât cele legate de salarizarea personalului, cheltuieli indirecte și cotă de profit, cu o în cazul fondului de handicap, cota de „0” de către asocierea câștigătoare și ofertantul de pe locul 2.

Criticile punctuale identificate la nivelul contestațiilor, vizează sporul pentru munca de noapte, sporul pentru sărbătorile legale, sporul pentru munca suplimentară, indemnizația pentru concediul de odihnă, fondul de handicap, cheltuielile directe și indirecte, care ar fi fost eronat calculate de asocierea câștigătoare.

În soluționare, Consiliul reține a avea relevanță rigorile stabilite la nivelul documentației de atribuire, pusă la dispoziția operatorilor economici interesați, respectiv cele aflate în cadrul înscrisului *Informații pentru ofertanți*, cap. IV.4.2 – *„Modul de prezentare al propunerii financiare”*, având conținutul:

(...) Ofertantul va prezenta Formularul nr. 8 – Formular de ofertă, însoțit de Anexele la Caietul de sarcini și/sau orice alte documente privind oferta financiară și se transmite sub semnătură electronică extinsă, la adresa de email: (...).

Anexat caietului de sarcini, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților documentul *„Buget detaliat al achiziției de servicii de pază”*, câte unul pentru fiecare dintre cele 8 loturi ale procedurii, dar și înscrisul *„Calculul necesarului de ore pentru 12 luni”*.

Din analiza acestor documente, rezultă că în cadrul fiecăruia dintre loturile contestate, autoritatea contractantă a solicitat asigurarea serviciilor de pază atât pentru posturi permanente de 24/24 ore, cât și pentru posturi de 16/24, indicând numărul de ore aferent pe fiecare lună din cele 12 de derulare a contractelor.

De asemenea, în ciuda naturii diferite a posturilor din punct de vedere al programului de lucru, se observă că autoritatea contractantă a solicitat indicarea, în cadrul înscrisurilor *„Buget detaliat al achiziției de servicii de pază”*, a unui singur tarif orar, iar nu a unora distincte.

Verificând propunerea financiară a asocierii desemnată câștigătoare, Consiliul constată că aceasta s-a achitat de obligațiile stabilite în sarcina sa prin intermediul cerințelor enunțate, respectiv a depus pentru fiecare lot înscrisul „*Buget detaliat al achiziției de servicii de pază*”, în care a indicat tariful orar propus și valoarea totală a ofertei.

Invocă contestatorii, în susținerea criticilor legate de sporul pentru munca de noapte și sporul pentru sărbătorile legale, dispozițiile art. 126 și art. 142 alin. (2) din Codul muncii, susținând:

-contestatorul că: pentru munca de noapte la posturile temporare de 16/24, costurile legale sunt în cuantum de 0,82 lei/oră, iar nu de 0,63 lei/oră, respectiv de 0,809 lei/oră, iar nu de 0,626 lei/oră;

- contestatorul SRL că: este obligatorie compensarea în bani a sărbătorilor legale având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nicio pauză.

Dispozițiile legale invocate de contestatori prezintă conținutul:

- art. 126 din Codul muncii:

Salariații de noapte beneficiază:

a) fie **de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă**, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, **fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază**;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru,

- art. 142 din Codul muncii:

(1) **Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140**, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.

(2) **În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.**

Având în vedere aceste dispoziții legale, Consiliul observă, din analiza justificărilor prezentate de ofertantul câștigător anexat răspunsurilor la clarificări din data de 04.11.2022, că acesta a optat pentru varianta prevăzută la art. 126 lit. a) din Codul muncii, respectiv program redus cu o oră, oră al cărei cost l-a avut în vedere mai apoi la calculul tarifului. De asemenea, în cadrul justificărilor prezentate, se observă că asocierea a inclus în calculul tarifului, și sporul pentru sărbătorile legale, în număr de 15/an.

Reține Consiliul că prevederile art. 126 și respectiv art. 142 din Codul muncii se aplică distinct, astfel că nu poate fi dedusă pe cale de interpretare o dispoziție legală care să suplimenteze beneficiile recunoscute de lege.

Cât privește distincția propusă de contestatorul, între posturile temporare și cele permanente, Consiliul nu o poate primi în lumina prevederilor susenunțate din cadrul documentației de atribuire, în conformitate cu care ofertanții aveau obligația de a indica un singur tarif, iar nu două.

Aceleași considerații ținând de caracterul distinct al prevederilor legale aplicabile, le are în vedere Consiliul și în ceea ce privește indemnizația pentru concediul de odihnă, care, astfel, se reține a fi corect calculată de asocierea câștigătoare.

Dispozițiile art. 150 alin. (1) din Codul muncii, potrivit cărora: Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care **nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent** cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă, impun îndeplinirea a două condiții cumulative pentru recunoașterea acestor costuri, respectiv caracterul permanent să derive din activitatea desfășurată în perioada anterioară, precum și prevederea acestora ca atare în contractul individual de muncă.

Or, sporul de noapte nu are caracterul unui spor permanent, după cum arată și în cererea de intervenție față de contestația SRL, deoarece agenții de pază primesc spor de noapte numai cu ocazia și după efectuarea serviciului de pază în astfel de perioade, temporar, și nu permanent.

Astfel, costul vizând sporul de noapte nu poate fi luat în considerare cu titlu de fundamentare economică a tarifului orar pentru elementul de cost indemnizația pentru concediul de odihnă, întrucât nu are caracterul unui spor acordat permanent, indiferent de activitatea concretă desfășurată de proprii angajați.

Cu privire la susținerea contestatorului conform căreia asocierea câștigătoare avea obligația de a acorda spor pentru munca suplimentară, observă Consiliul că autoritatea contractantă nu s-a asigurat asupra numărului de agenți utilizați de asocierea câștigătoare, respectiv dacă aceasta are angajați suficienți agenți astfel încât calculul prezentat să fie considerat valid.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să efectueze o verificare în această direcție, cu solicitarea de documente justificative.

Legat de contribuția la fondul de handicap, Consiliul consideră relevante prevederile Legii nr. 448/2016, care, la art. 78, stabilesc că:

(1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului București.

(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la [alin. \(2\)](#), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că, urmare a solicitărilor de clarificări adresate, asocierea câștigătoare a depus, cu adresele din 08.11.2022, dar și cu adresele din 10.11.2022, documente pentru fiecare dintre cei doi membrii ai asocierii, precizând că persoanele cu handicap sunt angajate cu normă întreagă, dar și că acestea au calitatea de angajați la data limită de depunere a ofertelor. A prezentat asocierea Declarațiile de tip D100 și dovada depunerii la Agenția Națională de Administrare Fiscală, pentru ambii membrii ai asocierii, extrase din Revisal aferent persoanelor cu handicap și certificatele de încadrare în grad de handicap, dar și acte adiționale la contractele individuale de muncă și extrase Revisal actualizate care cuprind modificarea normei de lucru.

Observă Consiliul că actele adiționale la contractele individuale de muncă încheiate la data de 20.10.2022, sunt în acord cu Ordinul nr. 1001/13.10.2022, emis de Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități, publicat în Monitorul Oficial la data de 20.10.2022, dată ulterioară termenului limită de depunere a ofertelor (10.10.2022), dar anterioară răspunsurilor din 08.11.2022.

Totodată, trebuie subliniat că anterior actului normativ menționat, nu erau stabilite de legiuitor reguli referitoare la norma de muncă, relevant fiind doar numărul persoanelor angajate.

Astfel fiind, se dovedește a fi nefondată și critica legată de fondul de handicap.

În ceea ce privește critica legată de cheltuielile directe, Consiliul constată că, în cadrul justificărilor prezentate pe cale răspunsurilor la clarificări din 04.11.2022, asocierea câștigătoare a cuprins în cadrul înscrisurilor „*Detaliiere mod calcul/bază legală*”, „*Alte cheltuieli directe defalcate*”, costurile pe fiecare tip de cheltuială din cele indicate de SRL, respectiv: cu dotarea, medicina muncii, asigurarea de răspundere profesională, dar și cu pregătirea profesională.

Prin urmare, această critică se dovedește a fi nefondată, ca și cea legată de cheltuielile indirecte, element de cost care, de asemenea, a fost luat în calcul de asocierea câștigătoare.

Cât privește susținerile contestatorului SRL legate de necesitatea includerii în tariful orar ofertat a cheltuielilor cu personalul care execută serviciile dar care nu domiciliază în județul în care asigură serviciul, se constată că nu este adus niciun argument concret în acest sens, în afara afirmației generale făcută în debutul criticilor (în cadrul parantezei regăsită la pct. 1 al contestației).

Cu toate acestea, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că aspectul menționat a format obiectul solicitărilor de clarificări, la care asocierea a răspuns prin adresele din 08.11.2022, în sensul că nu a stabilit costuri conform art. 44 alin. (2) din Legea nr. 53/2003, deoarece *„acestea nu sunt necesare/aplicabile având în vedere domiciliul personalului angajat pentru aceste obiective”*.

În susținerea acestei afirmații, însă, asocierea nu a prezentat niciun document justificativ.

Este drept că nici autoritatea contractantă prin solicitările de clarificări adresate, datele 07.11.2022, nu a cerut documente justificative, situație în care evaluarea în privința asocierii câștigătoare nu este finalizată nici din această perspectivă. Simpla afirmație nedovedită nu este suficientă pentru a se putea concluziona că demersul pe care autoritatea contractantă însăși a înțeles să-l inițieze este finalizat.

Serviciile de pază, după cum rezultă din caietul de sarcini, vor fi prestate la obiective situate în București, Giurgiu, Alexandria, Pitești, Târgoviște, Ploiești, Buzău, astfel că, în lumina obligației de a se asigura că propunerile financiare depuse au un fundament real și sustenabil, autorității contractante îi revenea obligația de a solicita inclusiv documente justificative.

Prin urmare, critica analizată se impune a fi admisă, cu consecința reluării demersului de clarificare cu asocierea desemnată câștigătoare, pentru o corectă și completă evaluare, în sensul solicitării de documente justificative în dovedirea afirmațiilor declarative din răspunsul la clarificări.

Trecând la analiza temeiniciei criticilor SRL cu privire la oferta clasată pe locul 2, depusă de, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat și acestui din urmă ofertant justificarea tarifului propus în cazul loturilor criticate (2, 7 și 8), răspunsul ofertantului fiind transmis în data de 04.11.2022.

Analizând justificările prezentate, prin prisma criticilor formulate, Consiliul constată că și în cazul acestui ofertant, autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea prin prisma dispozițiilor art. 44 alin. (2) din Codul muncii, mulțumindu-se cu afirmațiile ofertantului de la nivelul răspunsurilor din 08.11.2022, anume că *„subscrisa optează ca personalul de execuție ce urmează a presta serviciile de pază să aibă domiciliul în zonele obiectivelor ce fac obiectul prezentei proceduri”*.

Prin urmare, autoritatea contractantă va relua și evaluarea ofertelor, prin prisma celor de mai sus, în cazul loturilor 2, 7 și 8.

Cu privire la criticile referitoare la ofertele poziționate în clasament pe locurile inferioare, Consiliul le va respinge, ca lipsite de interes, deoarece o asemenea analiză nu îi procură niciun beneficiu, interesul său fiind acela de a înlătura oferta câștigătoare, clasată pe prima poziție, pentru a deveni câștigător al procedurii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, va admite contestațiile, ... și SRL și va anula rapoartele procedurii de atribuire din 28.11.2022 în părțile care privesc evaluarea ofertelor (pentru lotul 7), Asocierii – (pentru loturile 1 – 8), și (pentru loturile 2, 7 și 8), precum și actele subsecvente părților anulate, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Față de soluțiile prefigurate, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de și pe cea formulată de

Cererea de intervenientului de obligare a SRL la plata cheltuielilor ocazionate cu demersul întreprins, va fi respinsă, având în vedere că nu s-a făcut dovada efectuării unor asemenea cheltuieli.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes a, invocată de

Admite contestațiile depuse de, ... și SRL, anulează rapoartele procedurii din 28.11.2022, în părțile care privesc evaluarea ofertelor (pentru lotul 7), Asocierii – (pentru loturile 1 – 8), ... (pentru loturile 2, 7 și 8), precum și actele subsecvente părților anulate.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererile de intervenție în interesul autorității contractante, formulate de și

Respinge, cererea intervenientului de obligare a SRL la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.