

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C10/.....

Data: 2025

Prin contestația nr. 2025, înregistrată la CNSC cu nr. 2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., nr., sector ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO...., reprezentată legal prin și convențional prin ..., cu sediul în București, str. nr., sector, unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnate în Raportul procedurii nr. ... și în Comunicarea nr., privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „.....”, cod CPV 45231400-9, de către, cu sediul în localitatea ..., str. ...nr., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii emisă sub nr.

2. Anularea raportului procedurii nr. („Raportul procedurii”), în partea dedicată evaluării ofertei ..., respectiv anularea actelor de evaluare care au stat la baza acestui raport, precum și a tuturor actelor subsecvente în partea referitoare la evaluarea ofertei;

3. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei ... cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor sectoriale, a documentației de atribuire și considerentelor deciziei pe care o veți pronunța.

Prin contestația nr., înregistrată la CNSC cu nr., formulată de către, cu sediul social în splaiul nr., jud., cod poștal, adresa de corespondență în localitatea, nr., jud., cod poștal, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO...., reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de achiziție, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării, privind rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de societatea, a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare,

aflându-se pe primul loc în clasament, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente cât și a actelor subsecvente, inclusiv a proceselor verbale de evaluare a ofertei tehnice și financiare;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de societatea, a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, aflându-se pe primul loc în clasament, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente cat si a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea integrală a ofertei tehnice și financiare depusă de societatea;

- anularea comunicării adresată contestatoarei prin care i s-a comunicat că, oferta societății a fost declarată câștigătoare, respectiv oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al treilea;

- anularea în parte a procesului-verbal de evaluare a ofertei tehnice, a contestatoarei, cu privire la cele reținute privind termenul de garanție ofertat de contestatoare și obligarea autorității la reevaluarea ofertei tehnice a contestatoarei cu privire la acest aspect;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;

- obligarea autorității contractante la emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice si a documentației de atribuire.

....., cu sediul în, B-dul nr. ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO..., reprezentată legal prin..... și convențional prin, cu sediul în ..., str. nr., sector ..., , unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, în calitate de ofertant al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție accesorie (în sprijinul autorității contractante) înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din data de, prin care solicită admiterea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție, respingerea, în parte, a contestației formulate de și obligarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cerere de intervenție.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care și reclamă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele de mai sus.

Prin adresele nr., înregistrate la CNSC cu nr. și, autoritatea contractantă, ..., depune punct de vedere în urma primirii contestațiilor formulate de, precizând următoarele:

Măsurile de remediere, pe care le consideră autoritatea contractantă necesare, ca urmare a contestației formulată de, înregistrată la CNSC dosar cu nr. din și a contestației formulată de, înregistrată la CNSC dosar cu nr. ...din...., pentru procedura de atribuire, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect: ".....". Cod CPV: 45231400-9, ..., prin anunțul de participare simplificat cu nr.

Anunțului de participare simplificat publicat în SICAP, a fost atașată întreaga documentație de atribuire aferentă procedurii simplificate.

În cadrul documentației. în conformitate cu prevederile art.20 alin.(I) și alin.(10) din HG nr.395/2016, au fost incluse următoarele: DUAЕ și instrucțiunile către ofertanți/candidați, caietul de sarcini care în mod obligatoriu, conține specificațiile tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărei lucrare să fie descrisă. în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante, proiectul de contract conținând clauze contractuale obligatorii, formulare și modele de documente.

Documentația de atribuire publicat în cadrul anunțului de participare conține atât cerințele, criteriul de atribuire cât și alte informații necesare pentru a asigura ofertanților o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferta următorii ofertanți:

1.
2.
3.
4.

Criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire, art.187 alin.(8) lit. a) din Legea 98/2016. cu modificările și completările ulterioare, a fost cel mai bun raport calitate-preț.

În urma contestațiilor depuse de către și, comisia de evaluare, raportat la prevederile art.9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a decis să reevalueze oferta tehnică depusă de către, sub aspectul criticilor formulate în cadrul contestațiilor.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr., contestatorul critică rezultatul procedurii de atribuire în dezbatere, respectiv Raportul procedurii nr. (și toate documentele emise de către autoritatea contractantă și Comunicarea nr.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ..., informează Consiliul că nu renunță la contestația ce face obiectul dosarului, având în vedere că autoritatea contractantă nu precizează modul în care va reevalua oferta, sub aspectul criticilor formulate, iar contestația consideră că măsurile adoptate nu sunt suficiente pentru remedierea actelor a căror anulare o solicită și nu sunt întrunite condițiile pentru a formula o cerere de renunțare la contestația formulată.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr., contestatorul critică rezultatul procedurii de atribuire în dezbatere, respectiv Raportul procedurii nr. (și toate documentele emise de către autoritatea contractantă și Comunicarea nr.

...., în calitate de ofertant al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție accesorie (în sprijinul autorității contractante) înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. din data de ..., prin care solicită:

1. Admiterea în principiu și admiterea pe fond a prezentei cereri de intervenție în favoarea autorității contractante;

2. Respingerea, în parte, a contestației formulate de ..., în ceea ce privește anularea, în parte, a procesului-verbal de evaluare a ofertei tehnice propuse de către cu privire la cele reținute privind termenul de garanție, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice cu privire la acest aspect;

3. Obligarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cerere de intervenție.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. răspunde la cererea de intervenție accesorie formulată în dosar de societatea F..... și consideră cererea intervenientei ca fiind rămasă fără obiect, în condițiile în care autoritatea contractantă, prin măsurile de remediere înregistrate sub nr., a decis "....".

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Victoria, în valoare de RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., .. a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „.....”, cod CPV În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva raportului procedurii nr. și a comunicării rezultatului procedurii nr., ..., au formulat contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexe nr. și nr.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate, la analizarea excepției rămânerii fără obiect a contestațiilor formulate de

În soluționare, Consiliul reține că, ulterior formulării contestațiilor, de către, autoritatea contractantă, prin măsurile de remediere, postate în SEAP la data de, a decis *să reevalueze oferta tehnică depusă de către și oferta depusă de contestator sub aspectul criticilor formulate în cadrul contestațiilor.*

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, prin măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă, au fost anulate implicit actele contestate de cei doi contestatori, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta și oferta depusă de contestator sub aspectul criticilor formulate în cadrul contestațiilor.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de în dosarul nr., Consiliul, de asemenea o apreciază ca rămasă fără obiect, având în vedere măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât intervenientul precizează că formulează cererea în favoarea autorității contractante.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămase fără obiect contestațiile formulate de în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ca rămasă fără obiect.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămase fără obiect contestațiile formulate de și de în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ca rămasă fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.