



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 25.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. / 26.03.2021, formulată de asocieria SC SRL – SC SRL – SC SRL, prin lider al asocierii SC SRL, cu sediul în, județul și adresa de corespondență în, județul, având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată de, împotriva raportului procedurii nr. / 18.03.2021, emis de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de elaborare a Registrului local al spațiilor verzi din", cod CPV 71222100-1 – Servicii de cartografiere a zonelor urbane (Rev.2), s-a solicitat nr. / 18.03.2021, reanalizarea răspunsului asocierii la solicitarea de clarificări privind experiența similară în contextul răspunsului primit de la în ceea ce privește veridicitatea și legalitatea actului adițional invocat de cei trei asociați la contractul nr. 34/2019 și emiterea unui nou raport final al procedurii ca urmare a reanalizării îndeplinirii de către asocieria SC SRL – SC a cerinței privind experiența similară.

SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL, cu sediul în, având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată convențional

prin, cu sediul în, unde se solicită comunicarea actelor de procedură, a formulat cerere de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. /01.04.2021, prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată și menținerea raportului procedurii nr. /18.03.2021 ca fiind temeinic și legal.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei asocierii SC SRL – SC SRL, consemnată în raportul procedurii nr. /18.03.2021, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Astfel, arată contestatoarea, că, din analiza raportului procedurii, au reieșit o serie de neconcordanțe în interpretarea ofertei asocierii câștigătoare și a răspunsurilor prezentate de aceasta la solicitările de clarificări înaintate de către autoritatea contractantă.

În acest sens, susține autoarea contestației, a solicitat și a primit accesul la documentele licitației la sediul autorității contractante, constatând existența a două acte adiționale. Astfel, primul act adițional prevedea un acord de suplimentare cu suma de 50.000 lei a unei valori contractuale de la o valoare inițială de 725.000 lei până la 775.000 lei, iar cel de-al doilea act adițional se referea la un contract încheiat cu autoritatea contractantă ca urmare a organizării unei proceduri, în urma căreia contractele pe cele două loturi au fost atribuite asocierii SC SRL – SC SRL – SC INFO DESIGN SRL, toate societățile constituate având același sediu. Contractul în discuție are o valoare de 226.028 lei și este înregistrat sub nr. 34/2019.

Contestatoarea susține că i-a fost prezentat un act adițional prin care societatea s-a retras din asociere, serviciile fiind asigurate în totalitate de către celelalte societăți din asociere.

Văzând aceasta, autoarea contestației susține că, în data de 22.03.2021, prin adresa nr., a solicitat să comunice dacă are sau nu cunoștință despre actul adițional invocat anterior, până în prezent neprimind nici un răspuns.

Cu adresa nr. /30.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. din 30.03.2021, ... a transmis punctul său de vedere cu

privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Referitor la oferta depusă de asocieria SRL - SRL, autoritatea contractantă susține că a consemnat faptul că aceasta a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare prin invocarea unui număr de 2 contracte în valoare cumulată de 1.000.000 RON, astfel :

„1.Contractul de servicii privind „Servicii de elaborarea Registrului local al spatiilor verzi cca.- cu municipiul- valoare 226.028 lei însoțit de Procesul verbal de recepție finală (...);”

„2.Contract ... în cadrul proiect Sprijin pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul Vaslui în perioada 2014-2020- în valoare de 725.200 lei fără TVA însoțit de documente (...).”

Constatând că documentele transmise de ofertant nu au fost concludente pentru a demonstra îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară sub aspectul cuantumului valoric solicitat, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, arată autoritatea contractantă, a solicitat un set de clarificări.

Urmare a solicitării asocieria a transmis următoarele:

- Act adițional nr. 1 la Contract din 29.07.2019, prin care se majorează prețul contractului cu 50.000 lei fără TVA, valoarea totală a contractului fiind de 775.200 lei fără TVA;

- Act adițional nr. 1 la acordul de asociere încheiat între SC SRL - SC SRL – SC SRL pentru participarea la procedura de atribuire și, ulterior, la executarea contractului nr. 34/04.04.2019, încheiat cu municipiul Târgu Mureș. În baza actului adițional, SC SRL s-a retras din asociere, iar serviciile contractate, în valoare de 226.028 lei, fără TVA, au fost prestate în totalitate de asociații rămași SC SRL - SC SRL.

Astfel, precizează organizatoarea, s-a constatat îndeplinirea cerinței minime cu privire la experiența similară (valoare serviciilor prestate în cadrul celor două contracte menționate anterior fiind de 1.001.228 lei fără TVA).

Autoritatea contractantă susține că, în stabilirea îndeplinirii cerinței, au fost avute în vedere prevederile art. 14 alin. (3), nota 2, lit. B.2) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Arată că documentele înaintate de către asocieria SC SRL (lider al asocierii) - SC SRL sunt înscrisuri sub semnătura privată, iar faptul că în cadrul unei proceduri de atribuire desfășurată de către o altă autoritate contractantă (.....) membrii asocierii SC SRL (lider al asocierii) - SC SRL au participat alături de un alt membru, care, ulterior, a ales să se retragă din respectiva asociere, nu reprezintă un eveniment de natură a ridica suspiciuni. Actul adițional

prezentat de către asocieria SC SRL - SC SRL a fost încheiat în data de 04.05.2019 și modifică componența și responsabilitățile unei asocieri ce a fost formată în vederea participării la o procedură de atribuire desfășurată de

În cadrul procesului-verbal de recepție finală nr. ../10.12.2019, autoritatea contractantă nu mai menționează asociatul SC SRL motiv pentru care comisia de evaluare nu avea niciun motiv pertinent să conteste veridicitatea și legalitatea unui document sub semnătură privată.

Cu privire la motivul contestației referitor la prețul ofertei destul de apropiat al SC SRL și al asocierii SC SRL - SC SRL, autoritatea contractantă consideră că acesta este nefondat fiind bazat pe suspiciuni care nu își au locul în cadrul unei proceduri concurențiale desfășurate exclusiv online, făcând trimitere la prevederile art. 60 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr./01.04.2021, SC SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă, prezentând contraargumente la cele reclamate pe calea contestației.

Se arată că autoarea contestației nu a criticat punctajul obținut de SC SRL sau punctajul ce i-a fost acordat.

În ceea ce privește forma inițială a asocierii, intervenienta consideră că, retragerea unei societăți dintr-o asocierie nu este oprită de lege. În cadrul asocierii celor trei societăți, asociații au convenit să participe în comun la Proiectul „*Servicii pentru elaborarea Registrului local al spațiilor verzi din Municipiul*”, prin asumarea în solidar a obligațiilor și răspunderii. Societatea SRL, care reprezenta 10% din asocierie s-a retras din asocierie, fiind încheiat/13.11.2018. Aceasta nu și-a regăsit atribuțiile în asocieria pentru proiectul menționat. Ceilalți asociați și-au asumat obligațiile contractuale și au dus la bun sfârșit serviciile, pentru că nu a fost cazul să fie realizate activități cu obiectul de activitate al asociatului retras. Astfel cum s-a învederat, retragerea unui asociat reprezentând 10% și având alt obiect de activitate decât cel necesar pentru realizarea serviciilor nu a afectat îndeplinirea contractului asumat. SC SRL a participat la acea licitație cu îndeplinirea tuturor condițiilor prevăzute de lege, inclusiv condițiile privind asocieria, câștigând și finalizând cu bine proiectul, fapt care rezultă din procesul-verbal întocmit de

De asemenea, faptul că societățile din asocierie au sediul în aceeași clădire nu este relevant cât privește oferta asociației, vecinătatea sediilor asociațiilor nefiind oprită de lege.

Cu privire la experiența similară, SC SRL consideră că a dovedit-o cu două din cele trei contracte pe care a înțeles să le folosească inițial în acest scop, contracte care îndeplineau condițiile prevăzute de lege, fapt admis și de contestatoare.

SC SRL a prezentat autorității contractante clarificările solicitate ca urmare a solicitării de clarificare nr. /16.03.2021 privind aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de servicii, în sensul că a indicat două din cele trei contracte de experiență similară pe care le-a avut în vedere.

În probatoriu, intervenienta înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri.

Prin adresa nr. /02.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. /05.04.2021, SC SRL solicită constatarea netemeinicii cererii de intervenție, reiterând susținerile din cuprinsul contestației.

Suplimentar, contestatoarea atașează răspunsul nr. ... /25.03.2021 emis de Primăria Municipiului Târgu Mureș, la solicitarea sa.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect elaborare a Registrului local al spațiilor verzi din, cod CPV 71222100-1 Servicii de cartografiere a zonelor urbane, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. /09.01.2020. Conform anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a contractului este de 1.000.000 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei asocierii SC SRL- SC SRL, asocierea SC SRL - SC SRL – SC SRL, (denumită în continuare SC SRL), a investit Consiliul cu prezenta contestație, constituind și cauțiunea aferentă, solicitând și reevaluarea ofertei asocierii câștigătoare.

Față de cererea de intervenție formulată de asocierea SC SRL- SC SRL, prin liderul SC SRL, văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. /18.03.2021, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Având a analiza cele criticate, Consiliul reține că nemulțumirea autoarei contestației privește modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către asocierea desemnată câștigătoare, prin raportare la contractul nr. 34/2019, în legătură cu care asocierea a prezentat un act adițional la acordul de asociere, act asupra căruia, susține SC SRL, nu au fost efectuate verificări de către autoritatea contractantă. Se apreciază de către contestatoare că respectivul act adițional a fost încheiat exclusiv în scopul îndeplinirii experienței similare solicitată în cadrul prezentei proceduri.

Se are în vedere existența cerinței de calificare din cadrul secțiunii III.1.3 a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, cu următorul conținut:

Ofertantul va face dovada ca a prestat in ultimii 3 ani (calculați anterior datei limita de depunere a ofertelor), servicii similare celor ce fac obiectul contractului in cauza, in baza unuia sau a maxim două contracte, servicii similare in valoare totala de 1.000.000 lei fără TVA pentru lucrări de registru local al spatiilor verzi pentru localități urbane.

Documentele justificative:

Certificate/documente/recomandări/procese verbale de recepție conținând indicarea valorilor, datelor si a beneficiarilor publici sau privați pentru acele servicii pe care ofertantul considera ca autoritatea contractanta trebuie sa le ia in considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similara, in cadrul căroră trebuie sa se indice cel puțin următoarele informații, pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similara:

- a) obiectul serviciilor;
- b) beneficiarii, indiferent daca aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați;
- c) valoarea - în lei fără TVA;
- d) perioada, mai exact intervalul periodic (data de început și data de finalizare) in care s-a prestat contractul;
- e) locul prestării serviciilor;
- f) sa precizeze daca au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și daca au fost duse la bun sfârșit;

Certificatele vor fi prezentate în copie legalizata/copie lizibila cu mențiunea „conform cu originalul”.

Prin servicii duse la bun sfârșit se înțelege:

- Servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiența similara sa permită elaborarea unui livrabil care poată fi utilizat ca rezultat independent;
- Servicii recepționate la sfârșitul prestării; în acest sens, sfârșitul prestării nu presupune neapărat expirarea perioadei de garanție.

Deși în documentele ofertei, asocierea SC SRL - SC SRL a prezentat un număr de 3 contracte (2 contracte încheiate cu și unul cu SC SRL), în fapt, pentru îndeplinirea cerinței de mai sus (ținând cont și de limitarea la două contracte impusă la nivelul cerinței) s-a prevalat de existența contractului de servicii nr. 34/04.04.2019, având ca obiect *servicii pentru elaborarea Registrului local al spațiilor verzi cca. 242 ha – Lot 2*, valoare: 226.028 lei exclusiv TVA, încheiat între, în calitate de achizitor, și asocierea SC

SRL – lider de asociere - SC SRL – asociat - SRL – asociat, în calitate de executanți și contractul de prestări servicii nr., având ca obiect *servicii de realizare studii topografice*, valoare: 725.000 lei exclusiv TVA (suplimentată cu 50.000 lei prin actul adițional nr.), încheiat între SC SRL, în calitate de beneficiar și MEGAGIS SRL, în calitate de prestator.

Pentru contractul nr. / 04.04.2019 (obiectul criticilor contestatoarei) a fost prezentat, inițial, procesul-verbal de recepție finală nr. / 10.12.2019 din cuprinsul căruia reiese că s-a propus *recepționarea lucrării servicii pentru elaborarea Registrului local al spațiilor verzi din municipiul*

Ulterior, la interpelarea autorității contractante pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară sub aspectul cuantumului valoric solicitat (a se vedea adresa nr. / 17.03.2021), pentru același contract de mai sus, asocierea SC SRL - SC SRL a prezentat, prin intermediul răspunsului nr. / 17.03.2021, următoarele înscrisuri:

- *acordul de asociere, datat 09.11.2018, încheiat între SC SRL – lider de asociere - SC SRL – asociat - SRL – asociat, cu prilejul participării la procedura organizată de pentru atribuirea contractului de prestări servicii pentru elaborarea Registrului local al spațiilor verzi din municipiul, din care rezultă contribuția financiară / tehnică / profesională a fiecărei părți la îndeplinirea contractului, după cum urmează:*

- ✓ SC SRL: 50%
- ✓ SC SRL: 40%
- ✓ SC SRL: 10%.

- *actul adițional nr. 1 la acordul de asociere / 13.11.2018 încheiat la 04.05.2019 având ca obiect retragerea din acordul de asociere a asociatului SC SRL, fiind stabilit prin acesta, o contribuție financiară / tehnică / profesională a fiecărei părți la îndeplinirea contractului, după cum urmează:*

- ✓ SC SRL: 50%
- ✓ SC SRL: 50%.

Totodată, asocierea a susținut că, pentru proiectul *Servicii pentru elaborarea Registrului local al spațiilor verzi din municipiul*, valoarea totală 398.738 lei, fără TVA, partea care îi revine operatorului SRL din valoarea totală este de 50%.

De menționat este faptul că valoarea de 398.738 lei, la care face trimitere SC SRL, în răspunsul său, se referă la cele două contracte încheiate de acesta cu, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată pe loturi, respectiv contractul nr. din 04.04.2019 – 172.710 lei și contractul nr. din 04.04.2019 – 226.028 lei, însă doar contractul nr. este cel valorificat ca

experiență similară în prezenta procedură și doar cu privire la acesta vor fi prezentate în cele urmează considerentele, fiind și cel luat în considerare de către autoritatea contractantă în evaluarea sa.

Revenind la acordul de asociere și la actul adițional la acesta, încheiate de către SC SRL – lider de asociere - SC SRL – asociat - SRL – asociat, Consiliul reține că argumentele contestației privesc veridicitatea acestui din urmă înscris, fiind încheiat, în accepțiunea contestatoarei, exclusiv în scopul îndeplinirii experienței similare solicitată în cadrul prezentei proceduri și drept dovadă prezintă Consiliului răspunsul nr. din 25.03.2021 al autorității beneficiare, ..., la interpelarea SC SRL, potrivit căruia în referire la procedura având ca obiect Servicii pentru elaborarea Registrului local al spațiilor verzi – 2 loturi, în evidențele Serviciului Achiziții Publice nu au fost identificate documente/acte adiționale referitoare la modificarea structurii asocierii.

Consiliul, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 273 din codul de procedură civilă [înscrisul sub semnătură privată, recunoscut de cel căruia îi este opus sau, după caz, socotit de lege ca recunoscut, face dovada între părți până la proba contrară] nu pune în discuție puterea doveditoare a *actului adițional nr. la acordul de asociere/13.11.2018*, încheiat între semnatarii acestuia.

Este adevărat că în acordul de asociere, încheiat între cei trei asociați, la clauza 2.1 lit. b) este stipulat că *structura asocierii nu va fi modificată pe durata execuției contractului, decât cu aprobarea prealabilă a autorității contractante*, iar autoritatea contractantă, în speță, ... a susținut că nu are informații despre modificarea structurii asocierii cu care încheiasă contractul respectiv, însă aceste date nu au forța necesară a infirma actul adițional asumat de către cei trei membri ai asocierii. Acel înscris este valabil, produce efecte juridice și trebuie recunoscut de autoritatea contractantă, până la dovedirea caracterului nereal al conținutului lui, respectiv nu poate fi considerat nelegal/neveridic sau ignorat de către autoritate.

Însă, din documentele ofertei, se constată faptul că autoritatea contractantă nu este în posesia tuturor informațiilor, astfel încât să afirme cu certitudine îndeplinirea cerinței privind experiența similară, sub aspectul valoric, de către asocierea SC SRL - SC SRL, prin prisma contractului nr. din 04.04.2019, lipsind dovada clară, efectivă a contribuției fiecăruia dintre asociați, ceea ce conduce la verificări suplimentare.

Lămurirea cu asocierea ofertantă este necesară, cu atât mai mult cu cât, în formularele DUAE depuse, în referire la contractul în discuție, SC SRL a indicat că partea care îi revine este de 40% iar SC SRL a precizat 50%, ori prin *actul adițional nr. 1 la acordul de asociere/13.11.2018* s-a stabilit o cotă de implicare pentru fiecare dintre cei doi asociați de 50%. Nici procesul-verbal de recepție finală

nr. /10.12.2019 nu este lămuritor sub aspectul implicării celor doi asociați.

Așadar, se impune solicitarea de clarificări către asocieria SC SRL- SC SRL în vederea demonstrării cerinței privind experiența similară de către fiecare asociat în parte, proporțional cu cota de implicare în executarea contractului nr. din 04.04.2019, prin prezentarea facturilor emise în cadrul contractului de către fiecare dintre aceștia și a situației decontării lor (plățile efectuate) de către beneficiarul

În lipsa documentelor probante care să releve că cei doi asociați au executat contractul nr. din 04.04.2019, potrivit cu noile cote de implicare, astfel cum rezultă din actul adițional nr. 1 la acordul de asociere, nu se poate reține că serviciile contractate, în valoare de 226.028 lei, fără TVA, au fost prestate în totalitate de SC SRL și SC SRL.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții, cum sunt și cei aflați în prezentul litigiu. Solicitățile autorității în vederea lămuririi aspectelor în discuție trebuie să răspundă dispozițiilor imperative ale art. 134 alin. (4) din norme – *Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*. Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente.

Apărările autorității prin invocarea art. 14 alin. (3), nota nr. 2, litera B.2 din *Instrucțiunea președintelui emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale* nu își găsește aplicabilitatea în speță, întrucât textul citat face trimitere la situația când cerința privind experiența similară este stabilită în corelație cu un plafon cantitativ, ori, prezenta cauză, cerința este stabilită în corelație cu un plafon valoric.

Astfel, pentru considerentele expuse în cele ce preced, Consiliul va admite contestația și va dispune nr. /18.03.2021, în partea ce privește oferta asocierii SC SRL- SC SRL și a comunicărilor privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de asocieria SC SRL- SC SRL, în

termen de cel mult 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Totodată, față de cele stabilite mai sus, Consiliul apreciază nefondată cererea de intervenție, motiv pentru care o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL prin liderul SC SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. AP /18.03.2021, în partea ce privește oferta asocierii SC SRL- SC SRL și a comunicărilor privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de asocierea SC SRL- SC SRL, în termen de cel mult 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de asocierea SC SRL - SC SRL prin liderul SC SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

