În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ... SRL, lider al asocierii ...SRL - ... SRL - ... SRL cu sediul social în ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată convențional de ...S.p.a.r.l, cu sediul profesional în ..., adresă la care solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 20093/14.07.2025, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii (și a oricăror acte anterioare din etapa de evaluare a ofertelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a oricăror alte acte ulterioare emise în baza raportului procedurii) precum și a comunicării rezultatului procedurii în ceea ce privește soluția autorității contractante de constatare a ofertei depuse de asocierea ... SRL ca fiind inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) din HG 395/2016;

2. Obligarea autorității contractante, la reevaluarea ofertei asocierii ... SRL depuse în cadrul procedurii de achiziție publica inițiate prin anunțul de participare ... în raport de viitoarele considerente și dispoziții ale deciziei CNSC.

La 04.08.2025, ...SRL, lider al asocierii ...SRL - ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de Andreea Nicoleta Stefan - administrator a înaintat cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită:

1. Încuviințarea în principiu a cererii de intervenție;

2. Respingerea ca nefondată a contestației formulate de asocierea ... SRL, lider al asocierii ...SRL - ... SRL - ... SRL, iar pe cale de consecință să menținerea rezultatului procedurii de atribuire stabilit de

autoritatea contractantă prin raportul procedurii de atribuire nr. 20093/14.07.2025;

3. Permiterea accesului la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL, lider al asocierii ...SRL - ... SRL - ... SRL solicită cele redate în partea introductivă.

... SRL arată că ... SRL a înțeles să formuleze contestație împotriva raportului procedurii nr. ... și a Comunicării rezultatului procedurii nr. 5985/ 17.03.2025, formându-se dosarul Consiliului nr. ....

În raport de considerentele Deciziei nr. ..., autoritatea contractantă la data de 20.05.2025 a publicat în SEAP solicitarea de clarificări privind documentele justificative care probează cele susținute prin DUAE în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, solicitare ce avea termen de răspuns 22.05.2025.

... SRL precizează că a răspuns solicitării comisiei de evaluare transmițând:

(i) procesele -verbale în vederea îndeplinirii cerinței cu privire la experiența similară pentru contractul nr. 27123/07.09.2016 încheiat cu ... și

(ii) extras din contabilitate care dovedește încasarea sumelor aferente executării contractului.

În urma răspunsului solicitării de clarificări, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, în acest sens fiind întocmit raportul procedurii nr. 20093/14.07.2025 (ce face obiectul prezentei contestații).

Prin intermediul raportului procedurii nr. 20093/14.07.2025, ... a declarat oferta depusă de asocierea ... SRL ca inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) din HG 395/2016 lit. b).

Prin prezenta contestație, ... SRL critică nelegalitatea raportului procedurii din prisma formalismului excesiv aplicat de către autoritatea contractantă și interpretarea în mod eronat a art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 în 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016,

respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016.

La o analiză în ansamblu a dispozițiilor legale în materie iese în evidență faptul că nu este permisă modificarea/completarea ofertei (ceea ce nu a fost cazul) și ca, în ceea ce privește erorile materiale/de forma, autoritatea contractantă nu trebuie sa procedeze la sancționarea operatorului economic pentru cea mai mică și neînsemnată abatere.

Cu toate acestea, în prezenta cauza, deși ... SRL a transmis răspunsuri (lămuritoare) autoritatea contractantă a procedat la adoptarea celei mai dure sancțiuni fără a face demersuri suplimentare de verificare.

Formalismul vizează, în concret, modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să procedeze la evaluarea ofertei ... SRL.

Astfel, deși ... SRL a oferit răspunsuri ce puteau schimba radical soarta evaluării ofertei depuse (în sensul constatării ofertei ca fiind admisibilă și conformă, autoritatea nu a luat în considerare documentele depuse cu ocazia răspunsului la clarificări. În acest sens, fără a avea o justificare legală și în lipsa prezentării motivelor avute în vedere, autoritatea printr-o decizie arbitrara a declarat oferta subscrisei inacceptabilă.

Decizia adoptată este nejustificată deoarece, dacă existau neclarități suplimentare, autoritatea contractantă avea obligația de a transmite o a doua solicitare de clarificare, nu să aplice cea mai drastică măsură.

... SRL susține că autoritatea contractantă a interpretat greșit art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP 2/2017.

Dispozițiile art. 179 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, prevăd ca operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multor informații și documente, printre care, o lista a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de buna execuție pentru lucrările cele mai importante, iar atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurența, autoritatea contractantă poate stabili ca sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă.

Potrivit celor anterior precizate, rezultă că, pentru a fi îndeplinite condițiile legale impuse și pentru a beneficia de prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, din documentul prezentat de operatorul economic pentru demonstrarea experienței similare trebuie să rezulte ca fiind îndeplinite următoarele condiții, în mod cumulativ:

- recepționarea respectivului/respectivei serviciu/lucrări să fie făcută în perioada de referință;

- serviciul/lucrarea să fie integrat/integrată într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă (sensul termenilor de livrabil/ obiect de construcție cu funcționalitate independenta constând în posibilitatea de utilizare a serviciului/lucrării sau posibilitatea de utilizare a unor părți a lucrării).

Astfel cum ... SRL a precizat și în cuprinsul răspunsului la clarificări transmis, lucrările în cadrul contractului nr. 27123 /07.09.2016 au fost executate sub exploatare, spitalul fiind funcțional pe perioada derulării contractului.

Dat fiind faptul ca obiectivul de investiție nu își putea suspenda activitatea pe parcursul derulării lucrărilor, fiind vorba de un spital, s-a procedat la întocmirea unor procese-verbale de recepție pe fiecare element în parte.

La momentul finalizării lucrărilor în integralitate (anul 2020), data fiind situația critică în România, în contextul izbucnirii pandemiei Covid, nu s-a putut realiza și un proces-verbal de recepție general a lucrărilor aferente întrucât acest aspect necesita întrunirea unui număr considerabil de persoane.

Cu toate că fiecare etaj în parte este independent și funcțional, împreună constituite un obiect unitar, aspect rezultat și din faptul că autoritatea nu a scos spre licitație executarea unui contract pe loturi/etape ci contractul vizează obiectivul de investiție în integralitate.

Autoritatea contractantă a interpretat în mod eronat dispozițiile precitate în contextul în care a exclus din calculul valorii lucrărilor executate, lucrările realizate în perioada de timp ce nu se încadra în intervalul de timp urmărit. În esență autoritatea contractantă a luat în calcul doar lucrările recepționate în anul 2020, deși atât lucrările realizate și recepționate în decursul anului 2020 cat și cele realizate și recepționate în intervalul de timp 2017-2019 fac parte din același obiectiv de investiție.

În acest sens, dat fiind faptul ca lucrările recepționate etapizat fac parte dintr-un obiect de investiție integrat - contractul nefiind împărțit pe loturi/nu au fost contractate lucrări etapizate pentru fiecare etaj în parte- autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia în calcul valoarea finală a lucrărilor executate, astfel cum a fost modificată prin acte adiționale ci nu doar valoarea lucrărilor realizate în decursul anului 2020 (cum în mod greșit AASMB a procedat).

Clarificările solicitate privind experiența similară și răspunsul furnizat de ... SRL aveau rolul de a respecta o acuratețe a procedurii de evaluare a ofertelor, dar nu ar fi trebuit să aibă ca finalitate schimbarea rezultatului procedurii de achiziție publică, respectiv descalificarea ... SRL.

... SRL solicită să se aibă în vedere ca potrivit art. 12 alin. (6) ca: „Documentele prin care operatorii economici menționați la alin. (3) pot

îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;
- certificate de predare-primire;
- recomandări;
- procese-verbale de recepție;
- certificări de buna execuție;
- certificate constatatoare.".

În ceea ce privește contractul de lucrări 27123/07.09.2016, în lipsa procesului verbal de recepție global (data fiind imposibilitatea efectuării acestuia din cauza situației critice a izbucnirii pandemiei Covid), ... a emis o recomandare prin care a certificat faptul că ... SRL „în perioada derulării contractului a dat dovada de profesionalism și flexibilitate, lucrările executate în cadrul contractului fiind de calitate”, și executarea lucrărilor în valoare de 14.453.012,32 ron cu TVA.

Având în vedere faptul că recomandările reprezintă acte ce pot și folosite de către operatorii economici în susținerea experienței similare și acestea sunt emise ulterior recepționarii lucrărilor, ... SRL apreciază că a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară. Mai mult, în contextul în care aceasta a anexat și procesele - verbale prin intermediul răspunsului la clarificări, iar în cadrul ofertei depuse se afla deja recomandarea emisa de ..., soluția autorității contractante de a declara oferta sa ca inacceptabilă este nefondată și nelegală.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, urmare a Deciziei CNSC nr. ..., comisia de evaluare a procedat la reevaluarea documentelor justificative DUAE depuse de ofertantul asocierea ... SRL (lider de asociere), ... SRL (asociat) și ... SRL (asociat) clasat pe primul loc în clasamentul intermediar.

Astfel, în data de 20.05.2025, în SEAP, au fost solicitate clarificări cu privire la documentele care probează experiența similară, conform celor susținute inițial prin DUAE, cu termen de răspuns 22.05.2025. Ofertantul a răspuns solicitării comisiei de evaluare transmițând următoarele procese verbale in vederea îndeplinirii cerinței cu privire la experiența similară pentru contractul nr. 27123/07.09.2016 având ca obiect „Lucrări pentru modernizarea corpurilor de clădire A + B”, act adițional nr. 1/37786/ 14.11.2017, act adițional nr. 3/32266/ 25.09.2018, act adițional nr. 4/13206/28.03.2019, recomandare nr. 30916/14.07.2021, clădire de categorie importanta B, Beneficiari: ..., str. ...:

- proces-verbal recepție parțială nr. 39199/23.11.2017 - 2.992.291,57 lei fără TVA

- proces-verbal recepție la terminarea lucrărilor nr. 7638/ 05.03.2018 - 976.446,94 lei fără TVA

- proces-verbal recepție la terminarea lucrărilor nr. 32537/ 27.09.2018 - 1.468.220,27 lei fără TVA

- proces-verbal recepție la terminarea lucrărilor nr. 12487/ 22.03.2019 - 1.645.092,03 lei fără TVA

- proces-verbal recepție la terminarea lucrărilor nr. 7903/ 24.02.2020 - 1.519.463,12 lei fără TVA

- proces-verbal recepție parțială nr. 57531/22.12.2020 - 26.898,19 lei fără TVA

- proces-verbal recepție la terminarea lucrărilor nr. 18671/ 06.05.2019 - 720.593,73 lei fără TVA

- proces-verbal recepție la terminarea lucrărilor nr. 12129/ 19.03.2020 - 581.234,88 lei fără TVA

- proces-verbal recepție parțială nr.20273/07.05.2020 - 519.199,64 lei fără TVA.

În urma verificării documentelor-suport depuse în susținerea informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc și a documentelor suplimentare identificate, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- așa cum a invocat ofertantul în răspunsul la clarificările solicitate, în cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.

- din răspunsul ofertantului reiese clar faptul ca pentru contractul menționat mai sus nu a fost încheiat un proces verbal general, prin urmare au fost luate în considerare procesele verbale parțiale/terminarea lucrărilor din ultimii 5 ani raportați la data depunerii ofertelor.

Prin urmare, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de asocierea ... SRL (Lider de asociere), ... SRL (asociat) și ... SRL (asociat) ca inacceptabilă conform art. 137 alin. (2), lit. b) din HG 395/2016.

Prin cererea sa de intervenție, ...SRL solicită respingerea contestației ca nefondată.

...SRL arată că la secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință de calificare privind experiența similară a ofertantului:

„A) Ofertantul trebuie să facă dovada că a finalizat în ultimii 5 ani execuția unei construcții similare în cadrul unui contract de lucrări de aceeași natură (ce a inclus proiectarea și execuția lucrărilor), sau maxim 3 contracte, rezultând astfel că operatorul economic în cauză a avut capacitatea de a gestiona construcția unui obiectiv de investiții similar pentru care a fost răspunzător de îndeplinirea indicatorilor de performanță și calitate. Cerința de calificare referitoare la experiența similară va fi considerată îndeplinită dacă ofertantul va face dovada că a realizat în ultimii 5 ani, în mod corespunzător lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului, lucrări de aceeași natură și complexitate sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului, cu o valoare cumulată de minim 50.000.000 lei fără TVA.

Prin lucrări similare se înțelege lucrări de modernizare și/sau reabilitare și/sau extindere și/sau construcție nouă, cu obiect proiectare și execuție, și/sau execuție de clădiri din categoria de importantă B sau superioară, în conformitate cu HG nr. 766/1997, cu modificările și completările ulterioare,

Ultimii 5 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13): Referința de 5 ani trebuie să fie întotdeauna calculată în sens invers plecând de la termenul limită de depunere a ofertei, așa cum este indicat în anunțul de participare sau orice eventuală erată publicată de către AC.

Prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege:

- lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice aplicabile

- lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

- lucrări recepționate-însoțite de proces verbal de recepție finală.”

Procedând la analiza cerinței stabilite se constată că pentru îndeplinirea acesteia ofertanții trebuiau să facă dovada că lucrările similare executate au fost recepționate în perioada ultimilor 5 ani iar acestea sunt însoțite de proces-verbal de recepție.

Pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare asocierea ... SRL a prezentat un număr de 3 (trei) contracte.

Prin decizia emisă, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să solicite asocierii ... SRL să prezinte procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor pentru a avea certitudinea că cerințele de calificare sunt îndeplinite astfel cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă a procedat la punerea în aplicare a deciziei CNSC sens în care, în data de 20.05.2025, a adresat ofertantului, direct în SEAP, următoarea solicitare de clarificare:

„Ca urmare a Deciziei CNSC nr. ..., înregistrată la sediul ... cu nr. 11368/06.05.2025, comisia de evaluare a decis să vă solicite procesul verbal de recepție la terminare lucrărilor pentru contractul nr. 21123/07.09.2016 încheiat cu ....”

Ofertantul a răspuns acestei solicitări de clarificare conform adresei nr. 1433/22.05.2025 prin intermediul căreia a transmis autorității contractante un număr de 9 (nouă) procese-verbale de recepție, după cum urmează:

1. Proces-verbal de recepție parțială nr. 39199/23.11.2017 prin intermediul căruia s-a realizat recepția lucrărilor executate la „etaj 5 cardiologie” în valoare de 2.992.291,57 lei (fără TVA);

2. Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 7638/ 05.03.2018 prin intermediul căruia s-a realizat recepția lucrărilor executate la „secțiile interne 1 și ortopedie (etaj 4)” în valoare de 976.446,94 lei (fără TVA);

3. Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 32537/ 27.09.2018 prin intermediul căruia s-a realizat recepția lucrărilor executate la „etaj 3 secțiile Neurologie și Chirurgie vasculară” în valoare de 1.468.220,27 lei (iară TVA);

4. Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 12487/ 22.03.2019 prin intermediul căruia s-a realizat recepția lucrărilor executate la „etaj 2 - Secțiile Chirurgie 1 și Chirurgie plastică” în valoare de 1.645.092,03 lei (fără TVA);

5. Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 18671/06.05.2019 prin intermediul căruia s-a realizat recepția lucrărilor executate „conform situație de plată nr. 19” în valoare de 720.593,73 (fără TVA);

6. Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 7903/24.02.2020 prin intermediul căruia s-a realizat recepția lucrărilor executate la „Etaj 1 - Secțiile Chirurgie 2 și Neurochirurgie” în valoare de 1.519.463,12 lei (fără TVA);

7. Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 12129/19.03.2020 prin intermediul căruia s-a realizat recepția lucrărilor executate la „Parter tronson A - situația de plată 23” în valoare de 581.234,88 lei (Iară TVA);

8.Proces-verbal de recepție parțială nr. 20273/07.05.2020 prin intermediul căruia s-a realizat recepția lucrărilor executate la „Parter tronson B - situația de plată 24” în valoare de 519.199,64 lei (fără TVA);

9. Proces-verbal de recepție parțială nr. 57531/22.12.2020 prin intermediul căruia s-a realizat recepția lucrărilor executate la „subsol corp clădire, situația nr. 25 (manoperă și materiale instalație semnalizare la incendiu” în valoare de 26.898,19 lei (fără TVA).

De asemenea, în cadrul răspunsului ofertantul a menționat că:

„Menționăm că lucrările au fost executate sub exploatare, în sensul că spitalul a fost funcțional pe perioada derulării contractului. Recepția s-a realizat în temeiul HG 343/2017 pentru modificarea HG 273/1994, ultimul proces verbal fiind încheiat în decembrie 2020 (data ultimei recepții), iar din cauza condițiilor speciale ale perioadei (izbucnirea pandemiei COVID), nu s-a putut realiza și un Proces verbal de recepția a lucrărilor aferente (general) ale contractului conform art. 9 din regulamentul privind recepția construcțiilor.”

Analizând explicațiile furnizate comisia de evaluare a observat că pentru lucrările executate s-au realizat mai multe recepții astfel că au fost luate în considerare doar recepțiile realizate în perioada de referință (ultimii 5 ani calculați de la termenul inițial stabilit pentru depunerea ofertelor). Astfel, cumulând valoarea lucrărilor similare recepționate în ultimii 5 ani comisia de evaluare a constatat că acestea nu însumează minimum 50.000.000 lei (fără TVA) așa cum s-a solicitat prin cerința de calificare și, prin urmare, oferta a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Nemulțumită fiind de măsura dispusă de autoritatea contractantă, asocierea ... SRL a formulat contestație.

În opinia intervenientei, criticile formulate sunt în mod vădit nefondate iar decizia adoptată de autoritatea contractantă este în acord cu dispozițiile legale incidente.

Prin anunțul de participare nr. ... s-a specificat că termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor este în data de 14.10.2024. Rezultă astfel că limita inferioară a perioadei ultimilor 5 ani se împlinește la data de 14.10.2019 și că vor fi luate în considerare doar lucrările recepționate începând cu această dată și până la data limită de depunere a ofertelor.

Analizând informațiile din procesele-verbale de recepție prezentate de contestatoare să observă că:

- Lucrările ce fac obiectul proceselor-verbale nr. 39199/ 23.11.2017, nr. 7638/05.03.2018, nr. 32537/27.09.2018, nr. 12487/ 22.03.2019 și nr. 18671/06.05.2019 au fost recepționate în afara perioadei de referință. Prin urmare, valoarea de 7.802.644,54 lei (fără TVA) aferentă lucrărilor recepționate în acest interval de timp nu trebuia luată în considerare;
- Lucrările ce fac obiectul proceselor-verbale nr. 7903/ 24.02.2020, nr. 12129/19.03.2020, nr. 20273/07.05.2020 și nr. 57531/22.12.2020 au fost recepționate în interiorul perioadei de referință. Prin urmare, valoarea de 2.646.795,83 lei (fără TVA) aferentă lucrărilor recepționate în acest interval de timp trebuia luată în considerare.

Or, cumulând valoarea lucrărilor recepționate în perioada de referință în cadrul acestui contract cu valoarea lucrărilor recepționate în perioada de referință în cadrul celorlalte două contracte prezentate,

rezultă o valoare de doar 42.524.044,36 lei (fără TVA), acesta fiind mai mică decât limita minimă de 50.000.000 lei (fără TVA) solicitată prin cerința de calificare.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare valoarea tuturor lucrărilor executate în cadrul contractului, fiind nerelevant dacă acestea au fost recepționate în afara perioadei ultimilor 5 ani. În sprijinul acestei afirmații sunt invocate prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017.

Argumentul contestatoarei nu poate fi primit deoarece autoritatea contractantă nu a făcut decât să pună în aplicare întocmai prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017.

După cum a afirmat și contestatoarea, lucrările au fost executate pe zone ale clădirii (obiecte) care au funcționalitate independentă astfel că, după finalizarea lucrărilor la fiecare asemenea zonă acestea au fost recepționate iar obiectul respectiv a fost dat în exploatare.

Prin răspunsul de clarificare prezentat autorității contractante contestatoarea a afirmat că recepțiile s-ar fi realizat în conformitate cu prevederile Regulamentului privind recepția construcțiilor aprobat prin H.G. nr. 343/2017 și că din cauza pandemiei de Covid nu s-a putut realiza o recepție „generală” a lucrărilor conform art. 9 din acest Regulament.

Afirmațiile contestatoarei nu sunt adevărate deoarece, potrivit art. 3 alin. (1) din Regulament procedura prevăzută în cadrul acestui act normativ se aplică pentru construcții noi, cât și în cazul intervențiilor la construcții existente, pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire/desființare. Or, după cum se observă din analiza conținutului fiecărui proces-verbal de recepție, în cadrul fiecărui asemenea document se menționează explicit că lucrările recepționate nu au necesitat autorizație de construire.

La momentul întocmirii fiecărui proces-verbal de recepție, comisia de recepție a constatat că fiecare lucrare în parte a vizat o zonă distinctă din punct de vedere fizic și funcțional care, după finalizarea recepției, a și fost dată spre exploatare.

Practic, părțile nu au pus în aplicare prevederile art. 42 alin. (5) din HG nr. 395/2016 aflate în vigoare la momentul încheierii contractului și care astăzi sunt transpuse în cadrul art. 154 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 unde se menționa că:

„(5) Procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor și, respectiv, de recepție finală pot fi întocmite și pentru părți/obiecte din/de lucrare, dacă acestea sunt distincte din punct de vedere fizic și funcțional, proporțional cu valoarea lucrărilor recepționate.”

În acest sens este relevant de observat și că un număr de 6 (șase) dintre cele 9 (nouă) procese-verbale încheiate pentru recepția lucrărilor sunt intitulate procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor. Or,

un asemenea tip de proces-verbal se întocmește tocmai în scopul de a consemna la finalizarea execuției unor lucrări dacă acestea au fost executate cu respectarea prevederilor contractului, ale documentației tehnice de proiectare și a dispozițiilor legale specifice.

Fiecare proces-verbal de recepție încheiat în cadrul acestui contract marchează momentul finalizării lucrărilor pentru o anumită zonă/un anumit obiect a/al construcției astfel că fiecare lucrare recepționată trebuie analizată individual, în funcție de momentul la care aceasta s-a recepționat.

Prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017 ar fi fost incidente asupra lucrărilor executate la nivelul întregului contract doar dacă erau îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

(i) contestatoarea prezenta un proces-verbal la terminarea lucrărilor prin care se recepționau absolut toate lucrările executate în cadrul contractului în perioada 2016 - 2020. Condiția nu este îndeplinită deoarece părțile au realizat recepțiile prin raportare la lucrările executate pentru zone/elemente distincte din punct de vedere fizic și funcțional (obiecte de construcție cu funcționalitate independente).

(ii) în cadrul procesului-verbal era menționată întreaga valoare a lucrărilor executate în perioada 2016 - 2020. Nici această condiție nu este îndeplinită deoarece în cadrul fiecărui Proces-verbal a fost consemnată exclusiv valoarea lucrărilor care au fost recepționate la momentul respectiv.

Nu poate fi primită nici afirmația contestatoarei potrivit căreia în anul 2020 nu a putut încheia un proces-verbal „general” de recepție la terminarea lucrărilor deoarece ar fi existat restricții cauzate de pandemia Covid în contextul în care chiar în anul 2020 aceasta a încheiat nu mai puțin 4 (patru) procese-verbale de recepție a lucrărilor.

În mod corect autoritatea contractantă a luat în considerare doar valoarea lucrărilor „recepționate” în perioada de referință și a exclus valoarea lucrărilor „recepționate” în afara acestei perioade.

În ceea ce privește critica potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi mai solicite clarificări contestatoarei cu privire la modul de îndeplinire a cerinței aceasta este lipsită de fundament.

Solicitarea transmisă de autoritatea contractantă în data de 20.05.2025 privind prezentarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor reprezintă o veritabilă solicitare de clarificare.

Solicitarea unei a doua clarificări era inutilă în cazul de față în contextul în care informațiile și documentele prezentate de contestatoare în cadrul răspunsului au fost elocvente pentru ca autoritatea contractantă să poată adopta decizia legală în privința ofertei acesteia.

Intervenienta menționează că sunt lipsite de relevanță și referirile contestatoarei la recomandarea aferentă acestui contract pe care o prezentase deja în cadrul ofertei.

Relevant în acest sens este și faptul că din cadrul comisiilor care au participat la recepția lucrărilor și care au încheiat fiecare dintre cele 9 (nouă) procese-verbale de recepție au făcut parte specialiști în domeniul lucrărilor executate, specialiști în domeniul medical precum și dirigintele de șantier, în schimb, recomandarea este emisă de persoane care nici măcar nu au participat la recepția lucrărilor astfel că, în mod evident, cele două tipuri de documente nu sunt echivalente.

O inadvertență similară și care nu a fost clarificată nici până la acest moment o identifică intervenienta și în ceea ce privește informația din recomandarea nr. 15910/03.10.2022 aferentă contractului nr. 45/ 8, 143/2018 având ca obiect „Restaurarea, conservarea și modernizarea imobilului situat în ...în vederea înființării ....” Astfel, deși în cadrul procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 14165/ 02.09.2022 se menționează că valoarea finală a lucrărilor executate este de 11.979.198 lei, fără TVA în cadrul recomandării este precizată o sumă mult mai mare, respectiv 14.576.160,26 lei (fără TVA).

La 07.08.2025, ... SRL a transmis concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 54580/07.08.2025.

La 12.08.2025, ...SRL a transmis concluzii scrise nr. 1472/12.08.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 55657/ 12.08.2025.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 211526832/1, eliberată de ..., la data de 29.07.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 1.221.566,50 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. ....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., cu valoarea estimată a achiziției de 61.078.325,00 lei fără TVA.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care a fost evaluată oferta sa.

În cauza ...SRL a depus cererea de intervenție voluntară nr. 1385/04.08.2025 înregistrată la CNSC sub nr. 53171/05.08.2025, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici (...) participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea*

părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)" și având în vedere faptul că la data de 25.07.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00080] Contestatie.pdf.p7s" contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție, trimisă prin e-mail la data de 04.08.2025, este formulată în cadrul termenului legal.

Referitor la cererea de intervenție formulată de ...SRL având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză acesta are calitatea de ofertant câștigător iar cererea acestuia privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Anterior, împotriva rezultatului procedurii s-a formulat contestația nr. 413/27.03.2025, înregistrată la Consiliul sub nr. 19826/28.03.2025, formulată de ...SRL, prin care s-a solicitat:

„a) Să se dispună anularea deciziei autorității contractante prin care s-a reținut admisibilitatea ofertei depusă de Asocierea ... motivat de faptul că:

i) *Ofertantul Asocierea ... nu îndeplinește toate criteriile de calificare așa cum au fost acestea stabilite în cadrul documentației de atribuire;*

ii) *Propunerea tehnică depusă de Asocierea ... nu a fost elaborată cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire iar prin demersurile întreprinse în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a creat un avantaj evident acestui ofertant;*

iii) *Ofertantul Asocierea ... nu are calitatea de operator economic așa cum este aceasta definită la art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016.*

b) Pe cale de consecință, să se dispună anularea raportului procedurii de atribuire nr. 5982/17.03.2025 și a tuturor actelor care au stat la baza încheierii acestuia, inclusiv a tuturor comunicărilor privind rezultatul procedurii în partea în care autoritatea contractantă a reținut admisibilitatea ofertei depuse de Asocierea ..., obligând pe această cale autoritatea contractantă să reevalueze această ofertă cu respectarea dispozițiilor legale."

Prin decizia nr. ... Consiliul a dispus următoarele: *„Admite în parte contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ... respectiv criticile cu privire verificarea experienței similare privind execuția lucrărilor a ofertantului ... SRL declarată câștigătoare și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să solicite clarificări conform prevederile legale, ale documentației de atribuire și prezentei motivări.*

Respinge ca nefondate celelalte criticile formulate de ...SRL.

Pe cale de consecință admite în parte cererea de intervenție formulată de ... SRL în raport de criticile din contestație respinse."

Împotriva deciziei CNSC s-a formulat plângere care a fost soluționată prin Hotărârea nr. 397 din data de 11.06.2025 de Curtea de Apel București dosarul nr. 3276/2/2025 în sensul *„Respinge ca nefondată plângerea. Obligă petenta la plata către intimata ...S.R.L. a sumei de 5.000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată constând în onorariul de avocat. Definitivă."*

Procedând la analiza prezentei contestații formulate de ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii, respectiv de decizia prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, criticile contestatorului ... SRL vizează modalitatea în care a verificat înscrisurile depuse de acesta, urmare a solicitărilor autorității contractante în vederea punerii în aplicare a deciziei CNSC, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de calificare cu privire la experiența similară.

În considerentele deciziei CNSC se reține în mod definitiv următoarele:

„Referitor la criticile formulate de către contestatorul ...SRL cu privire la neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, ISO 9001 și ISO 14001 de către ofertantul ... SRL, Consiliul reține următoarele:

- *În cadrul anunțului de participare autoritatea contractantă a menționat la cap. III.1.3) Capacitatea tehnica si profesională:*

*„A) Ofertantul trebuie să facă **dovada că a finalizat în ultimii 5 ani execuția unei construcții similare în cadrul unui contract de lucrări de aceeași natură** (ce a inclus proiectarea și execuția lucrărilor), **sau maxim 3 contracte**, rezultând astfel că operatorul economic în cauză a avut capacitatea de a gestiona construcția unui obiectiv de investiții similar pentru care a fost răspunzător de îndeplinirea indicatorilor de performanță și calitate. Cerința de calificare referitoare la experiența similară va fi considerată îndeplinită dacă ofertantul va face dovada că a realizat în ultimii 5 ani, în mod corespunzător lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului, lucrări de aceeași natură și complexitate sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului, **cu o valoare cumulată de minim 50.000.000 lei fără TVA** .*
*Prin **lucrări similare se înțelege lucrări de modernizare și/sau reabilitare și/sau extindere și/sau construcție nouă, cu obiect proiectare și execuție, și/sau execuție de clădiri din categoria de importanță B sau superioară**, în conf. cu HG nr. 766/1997, cu modificările și completările ulterioare,*
Ultimii 5 ani se raportează la termenul limita de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13): Referința de 5 ani trebuie să fie întotdeauna calculată în sens invers plecând de la

termenul limită de depunere a ofertei, așa cum este indicat în anunțul de participare sau orice eventuală erată publicată de către AC.
*Prin **lucrări duse la bun sfârșit se înțelege**:*
*- lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de **proces verbal de recepție** întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice aplicabile*
*- lucrări recepționate însoțite de **proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor**.*
*- lucrări recepționate însoțite **de proces verbal de recepție finală**.*
*B) **Ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 900.000,00** lei fără TVA, în cadrul unui contract/ maxim 3 contracte.*
Prin servicii similare se înțelege: servicii de proiectare pentru obiective de investiție ce conțin construcții civile cel puțin încadrate în categoria de importanta B (proiectare construcții noi și/sau defuncționalizări și/sau extinderi). Cu condiția ca cel puțin 1 (un) contract să fi presupus lucrări de construcții civile care au cuprins realizarea unei "camere curate" și/sau construcție noua/,modernizare/extindere/defuncționalizare unitate spitalicească.
Prin servicii duse la bun sfârșit se înțelege:
- servicii recepționate parțial, cu condiția ca acestea să fi putut fi utilizate de către Beneficiar ca rezultat independent;
- servicii recepționate la sfârșitul prestării.
Dovada implementării sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent, prin prezentarea unor certificate valabile emise de organisme de certificare acreditate sau alte probe/dovezi care confirma asigurarea unui nivel corespunzător al calității (pentru cazurile specifice prevăzute de lege). Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce atesta ca operatorul economic respecta standardele de asigurare a calității. Documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul potențial semnatar al contractului clasat pe primul loc. În cazul unei asocieri, aceasta condiție trebuie îndeplinită individual de fiecare asociat, pentru partea din contract (activitatea) pe care acesta o îndeplinește. Se va depune ca documente justificative care probează îndeplinirea cerinței orice documente prin care se susține cerința. Persoanele juridice străine vor atașa copii după documentele similare, însoțite de traducere autorizata.
Dovada implementării sistemului de management al mediului conform SR EN ISO 14001 sau echivalent, prin prezentarea unor certificate valabile emise de organisme de certificare acreditate sau alte probe/dovezi care confirma asigurarea unui nivel corespunzător al calității (pentru cazurile specifice prevăzute de lege). Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce atesta ca operatorul economic respecta standardele de management al mediului. Documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul potențial semnatar al

contractului clasat pe primul loc. În cazul unei asocieri, aceasta condiție trebuie îndeplinită individual de fiecare asociat, pentru partea din contract (activitatea) pe care acesta o îndeplinește. Se va depune ca documente justificative care probează îndeplinirea cerinței orice documente prin care se susține cerința. Persoanele juridice străine vor atașa copii după documentele similare, însoțite de traducere autorizata."

Din modul de elaborarea a cerinței de calificare privind experiența similară aferentă execuției lucrării, rezultă că autoritatea contractantă ales să impună ofertanților fie prezentarea unui (1) contract care să includă atât proiectarea cât și execuția fie prezentarea a maxim 3 contracte fără ca unul dintre acestea să includă serviciile de proiectare.

Mai mult, Consiliul reține că cerința de calificare privind experiența similară aferentă serviciilor de proiectare a fost stabilită de autoritatea contractantă în mod separat față de cea de executare a lucrărilor.

Pentru îndeplinirea cerinței cu privire la experiența similară aferentă execuției de lucrări, ... SRL a declarat în DUAE următoarele:
„Proiectare, asistenta tehnica din partea proiectantului si execuție de lucrări pentru obiectivul de investiții: Reabilitare, consolidare si modernizare prin extindere și adaptare funcțională corp spatii de hranire - C26 Academia Națională de Informații Mihai Viteazu, orașul Otopeni, sos. Odai nr.20, jud. Ilfov. Conform proces verbal nr. 26397 din 08.05.2023 si recomandare nr. 18405/29.03.2023. Valoarea completata reprezintă valoarea, fără TVA încasată de către ... B92 SRL pentru execuția lucrărilor. Clădire de categorie importanta B.
Valoare: 27131449,35
Moneda: RON
Data inceput: 14/10/2019
Data sfarsit: 22/02/2023
Beneficiari: Compania Nationala de Investitii
Str.Piata Natiunilor Unite nr.9, Bucuresti
Descriere: Contract de lucrari nr.45/8,143/2018, avand ca obiect Restaurarea, conservarea si modernizarea imobilului situat in Municipiul Buzau bdul.Nicoale Balcescu nr.40, in vederea infiintarii Centrului muzeal I.C.Bratianu. Conform proces verbal nr.14165 din 02.09.2022 si recomandare nr.15910/03.10.2022. Valoarea completata reprezinta valoarea, fara TVA incasata de catre ... B92 SRL pentru executia lucrarilor. Cladire de categorie importanta B.
Valoare: 14576160,26
Moneda: RON
Data inceput: 26/07/2019
Data sfarsit: 30/08/2022
Beneficiari: Judetul Buzau - Consiliul Judetean Buzau, Bdul.Nicolae Balcescu nr.48
Descriere: Contract nr.21123/07.09.2016 avand ca obiect "Lucrari pentru modernizarea corpurilor de cladire A + B". Conform recomandare nr.30916/14.07.2021. Valoarea reprezinta valoarea fara TVA incasata de ... B92 SRL pentru executia lucrarilor. Cladire de categorie importanta B.
Valoare: 12145328,5

Moneda: RON
Data inceput: 07/12/2016
Data sfarsit: 31/12/2020
Beneficiari: Spitalul Judetean de Urgenta Ploiesti
Str.Gageni nr.100 Ploiesti"

Procedând la verificarea documentelor depuse de către ofertantul ... SRL, Consiliul reține că acesta a ales să își demonstreze experiența similară prin depunere a maxim 3 contracte și nu prin depunerea unui contract care să includă atât serviciul de proiectare cât și executarea lucrărilor, astfel, au fost depuse ca experiență similară următoarele contracte:

- *Contractul de proiectare și execuție nr. 104/10.04.2019 încheiat între ... SRL – ...SRL și Compania Națională de Investiții având ca obiect „reabilitare, consolidare și modernizare prin extindere și adaptare funcțională corp spații de hrănire – C26 – Academia Națională de Informații „Mihai Viteazu" orașul Otopeni (...)" având în preț pentru îndeplinirea contractului de 25.458.712,55 lei (inclusiv TVA) – pag. 126-149*
- *Procesul verbal la terminarea lucrărilor nr. 26397/08.05.2023 din care rezultă valoarea totală a lucrărilor de „27.898.050,39 lei cu TVA, respectiv 33.175.193,26 lei fără TVA" – pag. 150-152*
- *Recomandarea nr. 18405/29.03.2023 emisă de CNI de unde rezultă data de începere a lucrării – 14.10.2019 și data de terminare a lucrărilor – 22.02.2023 având în valoare totală a lucrărilor de execuție de 27.131.449,35 fără TVA – pag. 153*
- *Contractul de lucrări nr. 45/05.06.2018 încheiat între ... SRL și UAT Buzău având ca obiect „restaurarea, conservarea și modernizarea imobilului situat în municipiul Buzău, b-dul Nicolae Bălcescu nr. 40, în vederea înființării Centrului muzeal IC Brătianu" având un preț maxim de 11.077.222,34 lei fără TVA – pag. 154-171*
- *Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 14165/ 02.09.2022 din care rezultă valoarea lucrărilor de 11.979.198,14 lei fără TVA și perioada de execuție a lucrărilor – 01.02.2019 – 25.07.2022, valoarea finală a lucrărilor executate fiind de „11.979.198,14 lei (fără TVA), 14.255.245,78 lei (inclusiv TVA)" – pag. 172-174*
- *Recomandarea nr. 15910/03.10.2022 emisă de UAT Județul Buzău din care rezultă că imobilul este proteja ca monument de categoria B (importanță locală), valoarea lucrărilor executate este de 14.576.160,26 (fără TVA) – pag. 175*
- *Contractul de lucrări nr. 27123/07.09.2016 încheiat între ... SRL și ... având ca obiect „lucrări pentru modernizarea corpurilor de clădire A+B" având prețul 7.822.990,86 lei fără TVA, act adițional nr. 1/37786/14.11.2017 prin care se majorează valoarea contractului cu 3.178.114,73 lei, actul adițional nr. 3/32266/25.09.2018 prin care se majorează valoarea contractului cu suma de 1.339.215,90 lei, nota de calcul privind valoare act adițional nr. 2 la contractul 27.123/07.09.2016 din care rezultă că valoarea actului adițional este de 1.125.391,51 lei,*

actul adițional nr. 4/13206/28.03.2019 prin care se majorează valoarea contractului cu suma de 497.380,90 lei - pag. 176-192

- *Recomandarea nr. 30916/14.07.2021 din care rezultă valoarea contractului de „14.453.012,32 lei cu TVA" care a fost executată în perioada 07.11.2016-31.12.2020.*

Procedând la analiza acestor înscrisuri în raport cu cele declarate de către ... SRL în cadrul DUAE, rezultă în mod evident inadvertențe între valorile declarate și cele care se regăsesc în înscrisurile depuse ca și justificare, inadvertențe care nu au fost clarificate de autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul constată că pentru contractul de lucrări nr. 21123/07.09.2016 încheiat între ... SRL și ..., ofertantul nu a depus procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, înscris indicat în mod expres de către autoritatea contractantă în demonstrarea lucrărilor duse la bun sfârșit cu doar o recomandare emisă de spitalul achizitor.

Consiliul reține că procesul verbal de recepție lipsă poate fi depus urmare a unei solicitări de clarificări, deoarece sprijină informațiile din oferta depusă, această solicitarea nu aduce niciun avantaj acestui ofertant.

Cu toate că:

- valorile celor 3 contractelor cumulate, indicate de către ... SRL în cadrul DUAE și pentru care a depus documente justificative depășesc limita indicată de autoritatea contractantă în cadrul anunțului de participare, chiar dacă s-ar lua în considerare valorile cele mai mici,

- recomandarea autorității contractante s-ar emite după recepția lucrărilor,

pentru acuratețea procedurii de verificare a îndeplinirii cerințelor de calificare, ar fi fost necesară solicitarea unor clarificări conform art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 209 alin. (1), având în vedere că orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că cerințele de calificare sunt îndeplinite astfel cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat.

În soluționare Consiliul nu va reține alegațiile intervenientului cu privire la faptul că recomandarea emisă de o autoritate publică este un act administrativ fiind emis în regim de putere publică, având în vedere că acest înscris nu a fost emis și nu poate fi emis în regim de putere publică, în scopul de a da naștere, de a modifica sau de a stinge raporturi juridice ci în speță reprezintă o confirmare a unor executării unui contract, cu forță juridică mai mică decât un document de recepție.

Față de aceste aspecte criticile contestatorului sunt întemeiate urmând a fi admise."

În vederea punerii în aplicare a deciziei nr. ..., autoritatea contractantă a postat în SEAP în data de 20.05.2025 următoarea solicitare *„ca urmare a Deciziei nr. ... înregistrată la ... cu nr. 11368/06.05.2025, comisia de evaluare a decis să vă solicite* ***procesul verbal***

de recepție la terminarea lucrărilor pentru contractul nr. 27123/07.09.2016 *încheiat cu ....”*

Prin adresa nr. 1433/22.05.2025 contestatorul transmite procesele verbale la terminarea lucrărilor pentru contractul 27123/07.09.2016, încheiat cu ..., conform solicitării autorității contractante și deciziei CNSC și extrasul din contabilitate care dovedește încasarea sumelor însumate precizate în procesele verbale. Extrasul din contabilitate prezentat cuprinde încasările și din comenzi separate ale aceluiași beneficiar (sunt marcate cu marker).

În cadrul adresei, contestatorul menționează că lucrările aferente contractului nr. 27123/07.09.2016 au fost executate sub exploatare, în sensul că spitalul a fost funcțional pe perioada derulării contractului. Recepția s-a realizat în temeiul Hotărârii nr. 343/2017 (...) ultimul proces verbal fiind încheiat în decembrie 2020 (data ultimei recepții), iar din cauza condițiilor speciale ale perioadei (izbucnirea pandemiei Covid) nu s-a putut realiza și un proces verbal de recepție a lucrărilor aferente (general) ale contractului conform art. 9 din Regulamentul privind recepția construcțiilor din 18.05.2017.

De asemenea menționează că *„în vederea clarificării diferențelor de sumă, precizăm că valoarea menționată în recomandarea deja existentă la dosar reprezintă valoarea contractului cu TVA, iar valoarea proceselor verbale reprezintă valoarea lucrărilor executate*”.

Procedând la verificarea înscrisurilor anexate răspunsului la solicitările de clarificări, Consiliul reține că nu a fost depus procesul verbal la terminarea lucrării ci au fost depune următoarele procese verbale:

1. **Procesul verbal de recepție parțială nr. 39199/23.11.2017** privind stadiul fizic de execuție a construcției aferente investiției – Lucrări de modernizare a corpurilor de clădire A+B – etaj 5 Cardiologie:
    - stadiul fizic de execuție – **Secția cardiologie (etaj 5) este în stare de utilizare**
    - alte mențiuni: **valoarea finală a lucrărilor executate este de 2.992.291,57 lei (fără TVA)**
    - **perioada de garanție conform contactului, începe de la data prezentei, pentru acest nivel**
2. **Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 7638/05.03.2018** privind stadiul fizic de execuție a construcției aferente investiției – Lucrări de modernizare a corpurilor de clădire A+B – etaj 4:
    - stadiul fizic de execuție – **Secțiile Interne 1 și Ortopedie (etaj 4) este în stare de utilizare**
    - alte mențiuni: **valoarea finală a lucrărilor executate este de 976.446,94 lei (fără TVA)**

- **perioada de garanție conform contactului, începe de la data prezentei, pentru acest nivel**

3. **Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 32537/27.09.2018** privind stadiul fizic de execuție a construcției aferente investiției – Lucrări de modernizare a corpurilor de clădire A+B – etaj 3 secțiile de Neurologie și Chirurgie vasculară:
   - Capacitări fizice realizate: Lucrări de modernizare a corpurilor de clădire A+B - Etaj 3 secțiile Neurologie și Chirurgie vasculară
   - **valoarea finală a lucrărilor executate este de 1.468.220,27 lei (fără TVA)**
   - **perioada de garanție** 24 luni **de la data recepției la terminarea lucrărilor**
   - comisia de recepție recomandă luarea următoarelor măsuri: *urmărirea comportării în timp a construcției și notarea în registrul de evenimente a evenimentelor apărute*
4. **Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 12487/22.03.2019** privind stadiul fizic de execuție a construcției aferente investiției – Lucrări de modernizare a corpurilor de clădire A+B – etaj 2 secțiile Chirurgie 1 și Chirurgie plastică:
   - Capacitări fizice realizate: Lucrări de modernizare a corpurilor de clădire A+B - Etaj 2 secțiile Chirurgie 1 și Chirurgie plastică
   - **valoarea finală a lucrărilor executate este de 1.645.092,03 lei (fără TVA)**
   - **perioada de garanție** 24 luni **de la data recepției la terminarea lucrărilor**
   - comisia de recepție recomandă luarea următoarelor măsuri: *urmărirea comportării în timp a construcției și notarea în registrul de evenimente a evenimentelor apărute*
5. **Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 7903/24.02.2010** privind stadiul fizic de execuție a construcției aferente investiției – Lucrări de modernizare a corpurilor de clădire A+B – etaj 1 secțiile Chirurgie 2 și Neurochirurgie:
   - Capacitări fizice realizate: Lucrări de modernizare a corpurilor de clădire A+B - Etaj 1 secțiile Chirurgie 2 și Neurochirurgie
   - **valoarea finală a lucrărilor executate este de 1.519.463,12 lei (fără TVA)**
   - **perioada de garanție** 24 luni **de la data recepției la terminarea lucrărilor**
   - comisia de recepție recomandă luarea următoarelor măsuri: *urmărirea comportării în timp a construcției și notarea în registrul de evenimente a evenimentelor apărute*

6. **Procesul verbal de recepție parțială nr. 57531/22.12.2020** privind stadiul fizic de execuție a construcției aferente investiției – Lucrări de modernizare a corpurilor de clădire A+B locația NORD (subsol corp clădire A+B) – situația nr. 25 (manoperă și materiale instalație semnalizare la incendiu):
    - lucrările cuprinse în lista – centralizator situația nr. 25
    - **valoarea declarată a investiției este de 26.898,19 lei (fără TVA)**
    - **comisia de recepție recomandă următoarelor**: relocarea butonului incendiu nr. 75 conform proiectului nr. 265/2016; punerea în funcțiune a instalației cu întocmire de PIF; instruirea personalului din cadrul spitalului privind modul de utilizare al instalației
7. **Procesul verbal nr. 18671/06.05.2019** privind stadiul fizic de execuție a construcției aferente investiției – Lucrări de modernizare a corpurilor de clădire A+B locația NORD:
    - lucrările cuprinse în lista situația de plată nr. 19
    - **valoarea declarată a investiției este de 720.593,73 lei (fără TVA)**
    - **comisia de recepție recomandă următoarelor**: urmărirea în timp a lucrărilor
8. **Procesul verbal nr. 12129/19.03.2020** privind stadiul fizic de execuție a construcției aferente investiției – Lucrări de modernizare a corpurilor de clădire A+B locația NORD (PARTER tronson A):
    - lucrările cuprinse în lista situația de plată nr. 23
    - **valoarea declarată a investiției este de 581.234,88 lei (fără TVA)**
    - **comisia de recepție recomandă următoarelor**: urmărirea în timp la lucrărilor
9. **Procesul verbal de recepție parțială nr. 20273/07.05.2020** privind stadiul fizic de execuție a construcției aferente investiției – Lucrări de modernizare a corpurilor de clădire A+B locația NORD (PARTER tronson B) – situația nr. 24:
    - lucrările cuprinse în lista – centralizator situația nr. 24
    - **valoarea declarată a investiției este de 519.199,64 lei (fără TVA)**
    - **comisia de recepție recomandă următoarelor**: urmărirea în timp a lucrărilor

Din conținutul acestor procese verbal rezultă executarea în perioada 2016-2020 a unor lucrări în valoare de **10.449.440,37 lei** fără TVA, în condițiile în care inițial contestatorul a depus următoarele înscrisuri din care rezultă:

- ***Contractul de lucrări nr. 27123/07.09.2016*** *încheiat între ... SRL și ... având ca obiect „lucrări pentru modernizarea corpurilor de clădire A+B" având prețul* ***7.822.990,86*** *lei fără TVA, act adițional nr. 1/37786/14.11.2017 prin care se majorează valoarea contractului cu* ***3.178.114,73 lei****, actul adițional nr. 3/32266/25.09.2018 prin care se majorează valoarea contractului cu suma de* ***1.339.215,90 lei****, nota de calcul privind valoare act adițional nr. 2 la contractul 27.123/07.09.2016 din care rezultă că valoarea actului adițional este de* ***1.125.391,51 lei****, actul adițional nr. 4/13206/28.03.2019 prin care se majorează valoarea contractului cu suma de* ***497.380,90 lei*** *- pag. 176-192* din fișierul denumit *„Raspuns solicitare doc. DUAE Malaxa 12.03.pdf"* (depus de autoritatea contractantă în cadrul dosarului CNSC nr. 1007/2025) din care rezultă o valoare totală de **13.963.093,90 lei**
- *Recomandarea nr. 30916/14.07.2021 din care rezultă valoarea contractului de „****14.453.012,32 lei cu TVA****" care a fost executată în perioada 07.11.2016-31.12.2020.*

Rezultă că cele trei înscrisuri depuse de contestator în demonstrarea experienței similare, au valori diferite.

De asemenea Consiliul nu va reține susținerile contestatorului din cadrul răspunsului la solicitările autorității contractante cu privire la faptul că „*în vederea clarificării diferențelor de sumă, precizăm că valoarea menționată în recomandarea deja existentă la dosar reprezintă valoarea contractului cu TVA, iar valoarea proceselor verbale reprezintă valoarea lucrărilor executate*" având în vedere că diferența între valoarea rezultată din procesele verbale depuse de **10.449.440,37 lei** față de cea din recomandare de **14.453.012,32 lei** este de **cca. 39% cu mult față de valoarea TVA-ului.**

Procedând la verificarea balanței clienți interni în perioada 01.04.2016-30.04.2025 anexată răspunsului la clarificări, rezultă că pentru clientul „Spitalul Județean de Urgență Dr. Constantin Andreoiu" totalul soldului la data de 30.04.2025 este de **13.563.642,72 lei,** sumă din care se scade valoare de **1.128.799,42 lei** (rezultată din adunarea celor 13 sumelor marcate cu marker și care reprezintă, potrivit răspunsului la clarificări, comenzi separate ale aceluiași beneficiar) rezultând valoare de **12.434.843,30 lei.**

Având în vedere că în balanța de verificare, în conturile de clienți interni (de regulă, contul 4111 - Clienți) debitul se înregistrează cu TVA inclus, adică valoarea facturată integrală către client, rezultă că debitul de 12.434.843,30 lei este cu TVA, valoarea fără TVA-ul de 19% fiind de **10.449.440,37 lei, valoare care se regăsește și în cadrul proceselor verbale depuse ulterior pronunțării deciziei CNSC.**

Rezultă că valoarea indicată în cadrul DUAE de 12.145.328,50 lei, valorile din cadrul contractului și actelor

adiționale în valoare totală de 13.963.093,90 lei și valoarea indicată în recomandare de 14.453.012,32 lei cu TVA nu reprezintă valorile reale prestate de contestator pentru ..., ci valoarea de 10.449.440,37 lei.

Procedând la verificarea înscrisurilor depuse de contestator pentru demonstrarea îndeplinirii experienței similare, respectiv procesele verbale anterior enumerate, Consiliul reține următoarele:

Potrivit prevederilor art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, *„**(3) În cazul contractelor de** servicii**/lucrări,** comisia de evaluare **are obligația** ca, odată ce a fost prezentat **documentul care confirmă recepționarea respectivelor** servicii/**lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document,** în condițiile în care **acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul,** în mod artificial**, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit”.***

Or, cu privire la interpretarea acestui articol, Consiliul subliniază că Agenția Națională pentru Achiziții Publice, care are și atribuția de consiliere metodologică în materia achizițiilor publice, a precizat prin intermediul Bibliotecii de Spețe *(Secțiunea Interactivitate)* din cadrul Ghidului on-line administrat de respectiva agenție, următoarele:

*„**Speța 471***

*Consiliere metodologică privind sensul sintagmei **„livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă”** utilizate la art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017.*

Răspuns:

Potrivit art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016 „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

*a) **o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani**, **însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante**; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, **autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă”**.*

***Potrivit art. 13 alin. (3)** din Instrucțiunea nr. 2/2017, „în cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile **în care acestea sunt integrate într-un** livrabil/**obiect de construcție cu funcționalitate independentă**, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit”.*

*Din lecturarea prevederilor mai sus menționate, se poate deduce că **pentru a fi luate în calcul** **valori/cantități de** servicii/**lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit de autoritatea contractantă**, **din documentul prezentat** de operatorul economic pentru demonstrarea experienței similare, **trebuie să rezulte îndeplinite următoarele condiții în mod cumulativ:***

*- **recepționarea** respectivului/**respectivei** serviciu/**lucrări să fie făcută în perioada de referință;***

*- serviciul/**lucrarea să fie** integrat/**integrată într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă** (**sensul termenilor de** livrabil/**obiect de construcție cu funcționalitate independentă constând în posibilitatea de utilizare a** serviciului/**lucrării sau posibilitatea de utilizare a unor părți a lucrării**). Prin urmare pentru **a beneficia de prevederile art. 13 alin. (3)** din Instrucțiunea nr. 2/2017 **este necesar să fie îndeplinite în mod cumulativ condițiile menționate mai sus**."*

Mai mult, într-o speță similară cu cea din prezenta cauză, Agenția Națională pentru Achiziții Publice a precizat, tot prin intermediul Bibliotecii de Spețe *(Secțiunea Interactivitate)* din cadrul Ghidului on-line în discuție, următoarele:

*„**Speța 1186***

*Există posibilitatea **ca experiența similară solicitată** prin documentația de atribuire **să fie îndeplinită prin** prezentarea unui contract **de lucrări care au fost executate anterior perioadei de referință de 5 ani**, **potrivit procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor**, **dar a căror recepție finală este realizată în perioada de referință**, potrivit procesului-verbal de recepție finală a lucrărilor?*

Răspuns:

Potrivit prevederilor art. 179 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multor informații și documente, printre care, o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante, iar atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă.

Conform prevederilor art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea A.N.A.P. nr. 2/2017, în cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.

*Potrivit celor anterior precizate, rezultă că, **pentru a fi îndeplinite condițiile legale impuse și pentru a beneficia de prevederile art. 13 alin. (3) din***

Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017**, din documentul prezentat de operatorul economic pentru demonstrarea experienței similare **trebuie să rezulte ca fiind îndeplinite următoarele condiții, în mod cumulativ:
*- **recepționarea** respectivului/**respectivei** serviciu**/lucrări** **să fie făcută în perioada de referință;***
*- serviciul/**lucrarea să fie** integrat/**integrată într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă** (sensul termenilor de livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă constând **în posibilitatea de utilizare a** serviciului**/lucrării** **sau posibilitatea de utilizare a unor părți a lucrării)**.*
*Astfel, **Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 a fost emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016**, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016.*
*În acest sens, **prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucțiune vin să clarifice sensul sintagmei „lucrări realizate în cursul unei perioade”, raportându-se la modalitățile legale prin care se atestă/confirmă realizarea unor lucrări, respectiv procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/procesul-verbal de recepție finală.***
*Prin urmare, cerința de calificare privind experiența similară stabilită de autoritatea contractantă și modul de îndeplinire a acesteia **vor fi analizate și interpretate prin raportare la prevederile art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.***
*Potrivit art. 42 alin. (5) din Anexa la HG nr. 395/2016, „**Procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor și, respectiv, de recepție finală pot fi întocmite și pentru părți/obiecte din/de lucrare, dacă acestea sunt distincte din punct de vedere fizic și funcțional, proporțional cu valoarea lucrărilor recepționate**”, o prevedere similară regăsindu-se **și în Regulamentul privind recepția construcțiilor, aprobat prin HG nr. 273/1994.***
*Din prevederile legale redate mai sus reiese că **recepția se poate face**, cu respectarea prevederilor Regulamentului privind recepția construcțiilor, aprobat prin HG nr. 273/1994, **și pentru părți separate ale lucrării, cu condiția ca acestea să fie distincte din punct de vedere fizic și funcțional**.*
*Prin urmare, **analizarea funcționalității independente are loc doar în situația întocmirii unor procese-verbale de recepție pentru părți separate ale lucrării, nu și în cazul** în care ofertantul prezintă **un proces-verbal de recepție finală pentru toată lucrarea**. (…)”*

Potrivit prevederilor art. 2 lit. a) și b) din HG nr. 907/2016 *privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice,*

„Art. 2 - În sensul prezentei hotărâri, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

*a) **obiectiv/proiect de investiții** - rezultatul scontat la investirea de capital pe timp limitat, ca urmare a realizării unuia sau mai multor obiecte de*

investiții, situate pe un amplasament distinct delimitat, care asigură satisfacerea cerințelor formulate de beneficiarul investiției și de investitor; ***în sintagma "obiectiv de investiții" se cuprinde, după caz, obiectivul nou de investiții, obiectivul mixt de investiții sau intervenție la construcție existentă;***

b) ***obiect de investiții*** *-* ***parte a obiectivului de investiții, cu funcționalitate distinctă*** *în cadrul ansamblului acestuia,* ***care constă în lucrări de construcții pentru realizarea unor obiecte noi de investiții sau în lucrări de intervenții la construcții existente****".*

Potrivit HG nr. 273/1994 Anexa - Regulamentul privind recepția construcțiilor din 18.05.2017:

*Art. 7 „(1) În cazul în care investitorul decide, motivat****, preluarea de la executant a unei părți din construcție într-un anumit stadiu fizic de execuție****, între investitor și executant* ***se încheie un proces-verbal de recepție parțială, în condițiile legii****.*

(2) În procesul-verbal de recepție parțială, al cărui model este prevăzut în anexa nr. 1, se consemnează, în mod obligatoriu, după caz: starea părții de construcție în cauză, viciile constatate rezultate în urma execuției necorespunzătoare pentru care au fost dispuse măsuri și termene în vederea remedierii acestora, măsurile de conservare a lucrărilor executate".

*Art. 8 „Investitorul****, în cazul în care a preluat părți de construcție pe stadii fizice de execuție, la recepția la terminarea lucrărilor trebuie să pună la dispoziția comisiei de recepție procesul-verbal de recepție parțială prevăzut la art. 7"****.*

*Art. 9 „****Executantul trebuie să comunice investitorului****, în perioada de valabilitate a autorizației de construire/desființare, data terminării tuturor lucrărilor prevăzute în contract, respectiv a lucrărilor aferente părților/obiectelor/sectoarelor din/de construcție în condițiile prevăzute la art. 4, și solicită acestuia, prin document scris cu confirmare de primire,* ***efectuarea recepției la terminarea lucrărilor, inclusiv stabilirea datei și locului de întrunire a comisiei de recepție la terminarea lucrărilor****".*

Art. 15 „(8) ***La terminarea examinării nemijlocite a construcției, comisia de recepție la terminarea lucrărilor întocmește procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor****, în care consemnează:*

a) constatări în urma examinării vizuale a construcției și analizării documentelor prevăzute la alin. (3);

b) ***valoarea finală a lucrărilor executate, cu și fără TVA****;*

c) realizarea măsurilor prevăzute în avizul de securitate la incendiu și în documentația de execuție din punct de vedere al prevenirii și al stingerii incendiilor;

d) aspectele prevăzute la art. 17 alin. (1) care trebuie să fie remediate, precum și termenul de remediere;

e) eventuale explicații și/sau observații ale executantului;

f) refuzul executantului de a semna procesul-verbal de recepție, după caz;

g) situațiile de absență a unor membri ai comisiei sau invitați convocați;

h) decizia de admitere sau de respingere a recepției sau, după caz, decizia de suspendare a procesului de recepție;

i) ***perioada de garanție a lucrărilor****."*

Art. 20 „(1) ***Data finalizării recepției la terminarea lucrărilor este data semnării de către investitor a procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor****.*

(2) ***Perioada de garanție a lucrărilor stabilită prin contractul de execuție începe la data prevăzută la alin. (1)****, cu respectarea reglementărilor în vigoare."*

*Art. 21 „****După încheierea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, investitorul nu poate emite alte solicitări de remediere de lucrări, penalizări, diminuări de valori și altele asemenea decât cele consemnate în procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor****. Fac excepție viciile ascunse descoperite în termenul stabilit conform legii, precum și viciile structurii de rezistență rezultate din nerespectarea normelor de proiectare și de execuție în vigoare la data realizării construcției, descoperite pe toată durata de existență a construcției".*

Art. 22 „(1) ***Investitorul preia construcția de la executant în baza procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor****.*

(2) În cazul în care investitorul nu îndeplinește și calitatea de proprietar predă, la rândul său, proprietarului construcția recepționată potrivit prezentului regulament.

(3) ***Este interzisă utilizarea construcției a cărei recepție la terminarea lucrărilor a fost respinsă, până la finalizarea remedierilor, aceasta fiind pusă în stare de conservare prin grija și pe cheltuiala investitorului****".*

*Art. 24 „****Recepția finală este organizată de proprietar****, acesta stabilind data de începere a recepției finale, în maximum 10 zile* ***de la expirarea perioadei de garanție****. Perioada de garanție este cea prevăzută de lege sau cea ofertată de către executant în cadrul procedurii de achiziție a execuției lucrărilor și menționată în contractul de execuție/lucrări, care nu poate fi mai mică decât cea prevăzută de lege".*

Din procesele verbale depuse de către contestator rezultă că:

- pentru obiectul de investiții Secția cardiologie (etaj 5) în valoare de 2.992.291,57 lei, perioada de garanție pentru acest obiect începând de la data procesului verbal de recepție nr. 39199, respectiv de la data de 23.11.2017
- pentru obiectul de investiții Secțiile Interne 1 și Ortopedie (etaj 4) în valoare de 976.446,94 lei, perioada de garanție pentru acest obiect începând de la data procesului verbal de recepție nr. 7638, respectiv de la data de 05.03.2018
- pentru celelalte obiecte de investiții perioada de garanție curge de la data recepției la terminarea lucrărilor
- iar pentru obiectul de investiții lucrări de modernizare a corpurilor de clădire A+B locația NORD (subsol corp clădire A+B) – situația nr. 25 (manoperă și materiale instalație semnalizare la incendiu)

comisia de recepție a făcut recomandări clare și exprese cu privire la relocarea unui buton de incendiu, de punere în funcțiune a unei instalații și de instruire a personalului privind modul de utilizare al instalației.

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună oferte, **astfel încât, prin conținutul acestora, să probeze îndeplinirea tuturor cerințelor/regulilor așa cum au fost solicitate/impuse** prin documentația de atribuire, respectiv prin Fișa de date, în coroborare cu prevederile legale aplicabile.

În acest context, Consiliul subliniază că regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile și cerințele sus citate, sunt obligatorii și nu formale, or acestea nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Mai mult, documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia *(în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016)*, cât și pentru respectiva autoritate, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre)* s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

*„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit" și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**".*

Astfel, referitor la criticile contestatorului, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile punctuale formulate de autoritatea contractantă, în procesul verbal nr. 18002/27.06.2025:

„ în urma verificării documentelor-suport depuse în susținerea informațiilor din DUAE și din documentele cel îl însoțesc și a documentelor suplimentare identificate, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- *așa cum a invocat ofertantul în răspunsul la clarificările solicitate, în cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat* ***documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea / cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit***
- *din răspunsul ofertantului reiese faptul că* ***pentru contractul menționat mai sus nu a fost încheiat un proces verbal general, prin urmare se iau în considerare procesele verbale parțiale/terminarea lucrărilor din ultimii 5 ani raportați la data depunerii ofertelor.***
- *Prin urmare, comisia de evaluare declară oferta depusă de Asocierea ...SRL - ... SRL - ... SRL ca inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016"*

Faptul că nu a fost încheiat un proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor rezultă din adresa nr. 24779/21.05.2025 emisă de ... prin care îi comunică contestatorului că recepția la terminarea lucrărilor pentru obiectivul „Lucrări de modernizare a corpurilor de clădire A+B" se va organiza cu respectarea prevederilor legale.

În soluționare Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului cu privire la faptul că *„(...) ultimul proces verbal fiind încheiat în decembrie 2020 (data ultimei recepții), iar din cauza condițiilor speciale ale perioadei (izbucnirea pandemiei Covid) nu s-a putut realiza și un proces verbal de recepție a lucrărilor aferente (general) ale contractului conform art. 9 din Regulamentul privind recepția construcțiilor din 18.05.2017*" având în vedere că pandemia Covid s-a încheiat în anul 2023, de atunci până la inițierea procedurii, respectiv 27.08.2024 curgând o perioadă suficientă de timp pentru a încheia acest proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Potrivit prevederilor legale antecitate, Consiliul reține că procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nu este un simplu înscris fără importanță juridică putând fi înlocuit de procesele verbale de recepție parțiale cu atât mai mult cu cât în cadrul unui proces verbal de recepție parțial comisia de recepție a recomandat efectuarea anumitor remedierii, lucrări a căror verificare urma a fi făcută în etapa de recepție la terminarea lucrărilor.

Conform prevederilor legale, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor putea fi depus ulterior prezentării documentelor justificative privind îndeplinirea cerințelor de calificare, ca răspuns la o

solicitare de clarificări, în scopul confirmării aspectelor menționate în recomandare.

În speță însă, acest înscris nu există, contestatorul solicitând ... întocmirea acestui înscris la data de 21.05.2025 după cca. 5 ani de la terminarea lucrărilor, astfel cum rezultă din înscrisurile depuse la dosar anexate concluziilor scrise înregistrate sub nr. 54580/07.08.2025.

În acest context, Consiliul nu va reține criticile contestatorului formulate prin prezenta contestație, prin care acesta încearcă să inducă o interpretare a prevederilor art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, într-un mod propriu, convenabil, ignorând astfel sensul vizat de legiuitor, prin respectivele prevederi.

Solicitarea unor noi clarificări, așa cum susține contestatorul, ar fi condus la încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în sensul determinării apariției unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant, în condițiile în care CNSC a stabilit expres limitele solicitărilor de clarificări prin raportare la **lipsa procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, înscris indicat în mod expres de către autoritatea contractantă în demonstrarea lucrărilor duse la bun sfârșit** și nu prin raportare la procesele verbale de recepție parțiale. Scopul acestei solicitări de clarificări, astfel cum a dispus Consiliul, a fost de confirmare a valorii menționate în recomandarea emisă de ..., scop care însă nu a fost îndeplinit, existând o diferență substanțială între cele menționate în recomandare și sumele din cadrul celor 9 procese verbale de recepție pe obiecte de investiție, un proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor neexistând încheiat.

Mai mult, pentru o parte din obiectele de investiție perioada de garanție a lucrărilor a început să curgă de la momentul încheierii proceselor verbal de recepție a lucrărilor, respectiv 2017 și 2018, situație în care în lipsa unui proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor întocmit conform prevederilor legale, autoritatea contractantă în mod corect și legal a luat în considerare doar lucrările prestate de contestator în perioada de referință, lucrările aferente obiectului de investiții nefiind oficial finalizate astfel investitorul putând emite alte solicitări de remediere de lucrări, penalizări, diminuări de valori şi altele asemenea.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **...**

Redactat practicaua deciziei: ...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini.