CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia nr. 05/18.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 7913/21.03.2016, S.C. ...S.A., cu sediul în municipiul Bucureşti, str. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI .., reprezentată convenţional de S.C.P. ..., din municipiul ...., a contestat răspunsul la solicitarea de clarificări „DA 6" din 13.03.2016, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte", online, a contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „Echipamente iluminat public", cod CPV: 31527200-8 (Rev.2), iniţiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., judeţul Buzău şi a solicitat anularea Clarificării „DA 6" emisă la data de 13.03.2016, suspendarea procedurii de achiziţie publică până la data soluţionării contestaţiei, în temeiul dispoziţiilor art. 275^1 din OUG nr. 34/2006, precum şi obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În baza documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestaţia formulată de S.C. ...S.A., cu sediul în municipiul ..., reprezentată convenţional de S.C.P. ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., judeţul ....

Respinge capătul de cerere a contestatoarei privind „obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată".

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestaţia înregistrată sub nr. 05/18.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 7913/21.03.2016, formulată de S.C. ...S.A., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări „DA 6" din 13.03.2016, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte", online, a contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „Echipamente iluminat public", s-a solicitat anularea Clarificării „DA 6" emisă la data de 13.03.2016, suspendarea procedurii de achiziţie publică până la data soluţionării contestaţiei, în temeiul dispoziţiilor art. 275^1 din OUG nr. 34/2006, precum şi obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Contestatoarea susţine că, prin Clarificarea „DA 6", autoritatea contractantă, pe de o parte, modifică/completează informaţiile cuprinse în invitaţia de participare, în sensul în care, la pct. 2 stabileşte pentru prima dată modalitatea de facturare, şi anume „36 de facturi lunare egale", această informaţie nefiind cuprinsă în documentaţia de atribuire, iar pe de altă parte, modifică un element esenţial al invitaţiei de participare, şi anume, modalitatea de livrare a echipamentelor de iluminat public, stabilind că livrarea produselor se va face în termen de 30 de zile de la perfectarea contractului, modificare efectuată cu 1 zi înainte de data limită de depunere a ofertelor. În acest sens, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă este obligată, în baza dispoziţiilor art. 50^1 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, la publicarea unei erate.

În dovedirea contestaţiei sale, contestatoarea S.C. ...S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 2386/28.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 8863/29.03.2016, autoritatea contractantă a înştiinţat Consiliul cu privire la faptul că, întrucât „urmare lecturării în SEAP a documentelor componente ale ofertelor depuse în cadrul procedurii antemenţionate şi constatând că un număr de 3 ofertanţi au depus documente aferente ofertei lor încă de la data de 11.03.2016", în condiţiile în care în data de 13.03.2016 a postat în SEAP clarificare cu privire la documentaţia de atribuire, a aplicat prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006 şi, în data 25.03.2016, a decis anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 8974/533 C5/29.03.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ...S.A., transmiterea punctului de vedere, având în vedere măsura autorităţii contractante de anulare a procedurii de atribuire, publicată în SEAP la data de 26.03.2016 ora 15^{48}.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 5/31.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 9357/31.03.2016, prin care a specificat faptul că măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt suficiente, considerând contestaţia ca fiind rămasă fără obiect.

De asemenea, contestatoarea solicită „autorităţii contractante restituirea garanţiei de bună conduită, în valoare de 4.700 lei, formată din 4.500,00 lei (chitanţa seria BZPCU nr. 1600 din 23.03.2016) la care se adaugă suma de 200,00 lei (mandat poştal nr. 3970 din 08.03.2016)".

Din documentele depuse la dosarul cauzei şi din susţinerile părţilor, Consiliul reţine următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă a iniţiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte" online, a contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „Echipamente iluminat public", cod CPV: 31527200-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitaţiei de participare nr. .... stabilind iniţial data limită de depunere a ofertelor la 04.03.2016 ora 15^{00}, modificată ulterior, prin anunţul de tip erată nr. 85945/26.02.2016, la data de 14.03.2016 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „preţul cel mai scăzut" şi o valoare estimată, fără TVA, de 450.000 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluţionată prin Decizia nr. 82s/C5/533/25.03.2016, în sensul că aceasta a fost respinsă ca nefondată.

Din conţinutul obiectului contestaţiei rezultă că acesta vizează clarificarea „DA6", autoarea contestaţiei solicitând anularea acestuia.

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei dar şi informaţiile publicate în SEAP, Consiliul reţine că autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii de atribuire, măsura fiind publicată în SEAP data de 26.03.2016 ora 15^{48}, hotărârea fiind motivată astfel: „*Urmare contestaţiei formulate, s-a constatat că, prin depunerea ofertei în ziua de vineri, 11.03.2016, cel puţin unul dintre ofertanţi nu a putut include prevederile clarificării postate de noi în SEAP în data de 13.03.2016 pentru a nu lăsa loc de neînţelegeri, astfel cum există în ultima clarificare solicitată. Având în vedere că nu mai pot fi adoptate măsuri corective cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de faţă şi reluarea ei la o dată ulterioară*".

Prin adresa nr. 5/31.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 9357/31.03.2016, în legătură cu decizia autorităţii contractante de anulare a procedurii de atribuire, contestatoarea a comunicat faptul că măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt suficiente, considerând contestaţia ca fiind rămasă fără obiect.

În aceste condiţii, în temeiul art. 278 alin. (1) şi (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestaţia formulată de către S.C. ...S.A., în contradictoriu cu ....

Capătul de cerere formulat de contestatoare privind „obligarea autorităţii la plata cheltuielilor de judecată", aşa cum a fost acesta dezvoltat prin adresa nr. 5/31.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 9357/31.03.2016 va fi respins după cum urmează:

- ca nedovedit motivat de faptul că autoarea contestaţiei nu a dovedit pretinsele cheltuieli („mandatul poştal nr. 3970 din 08.03.2016" invocat nefiind depus la dosarul cauzei);

- ca inadmisibilă cererea adresată autorităţii contractante, privind „restituirea garanţiei de bună conduită, în valoare de 4.700 lei formată

din 4.500,00 lei (chitanţa seria BZPCU nr. 1600 din 23.03.2016) la care se adaugă suma de 200,00 lei (mandat poştal nr. 3970 din 08.03.2016)”, motivat de faptul că, o asemenea solicitare nu intră în competenţa Consiliului.

PREŞEDINTE COMPLET
....

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **....**

Redactată în 4 exemplare originale, conţine 4 pagini.