str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ..../...../....
Data: .....

Prin contestația nr. ..../29.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../30.08.2022, formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin Director General ....., formulată împotriva documentației de atribuire, cu referire la cerințe de prezentare a ofertei și factorii de evaluare, întocmite de ....., cu sediul în ....., ... județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Construire pod în comuna ....., județul .....", s-a solicitat:

1. suspendarea procedurii de atribuire;
2. completarea documentației de atribuire cu informații despre organizarea de șantier;
3. eliminarea anumitor prevederi de la pagina 16 (Modul de întocmire și prezentare propunere tehnică) din caietul de sarcini și secțiunea II.5 și IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date;
4. eliminarea factorilor de evaluare tehnici stabiliți prin anunțul de participare simplificat și fișa de date a achiziției.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă ca rămasă fără obiect de Consiliu prin Încheierea nr. ..... din data de 01.09.2022.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația în analiză, prin care SC ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, în urma luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, a sesizat o serie de nereguli, solicitând astfel autorității contractante eliminarea anumitor cerințe de prezentare și factori de evaluare și/sau anumitor prevederi din cadrul acestora, astfel:

1. Cap. 4 ORGANIZAREA ȘANTIERULUI din caietul de sarcini - Organizarea de șantier va fi realizată de constructor, pe măsura nevoilor impuse de lucrare.

Petenta solicită completarea documentației de atribuire cu informații despre organizarea de șantier. Astfel, în vederea cuprinderii în ofertă și cuantificării cheltuielilor cu organizarea de șantier și depozitarea reziduurilor materialelor, solicită a fi puse la dispoziție:

- proiectul de organizarea a execuției lucrărilor, elaborat conform anexei 9 a HG nr. 907/ 2016;
- listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier), obligatorii a fi cuprinse în cadrul proiectului tehnic, conform prevederilor cap. I, Secțiunea V, lit. f) a anexei 10 din HG nr. 907/2016;
- planurile cu suprafețele de teren ce vor fi puse la dispoziția Executantului pentru depozitare și pentru organizarea de șantier, acestea fiind în sarcina achizitorului a fi puse la dispoziția executantului, având în vedere și prevederile art. 11.1 alin. (1) din modelul de contract;
- planurile cu racordurile pentru utilități (apă, gaz, energie, canalizare etc.), până la limita amplasamentului șantierului, acestea fiind în sarcina achizitorului a fi puse la dispoziția executantului, având în vedere și prevederile art. 11.1 alin. (1) din modelul de contract.

2. Următoarele prevederi de la cap. modul de prezentare a propunerii tehnice din caietul de sarcini și secțiunea IV.4.1 Modul de

prezentare al propunerii tehnice din fișa de date*: „Nota: Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei.*

Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se consideră neconforme. Nu se admite transpunerea proiectului tehnic prin copy-paste în cadrul propunerii tehnice, în caz contrar oferta va fi declarată neconformă.

Nota 2: Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la obiectivul în cauza va fi declarată neconformă. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referință la obiectivul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus.

Societatea contestatoare solicită eliminarea acestor prevederi, deoarece sunt contrare modului de evaluare a ofertelor reglementat de art. 209 din Legea nr. 98/ 2016 și de Secțiunea 10 „*Procesul de verificare și evaluare*" din normele metodologice aprobate de HG nr. 395/ 2016.

În acest sens, conform prevederilor legale, comisia de evaluare:

- are obligația de a solicita clarificări/completări ale documentelor prezentate, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente - art. 209 alin. (1) din Lege;
- are obligația de a solicita clarificări/completări formale sau de confirmare - art. 134 alin. (1) din norme;
- are obligația de a accepta modificările/corectările propunerii tehnice, dacă reprezintă vicii de formă și/ sau abateri tehnice minore - art. 134 alin. (7) - (9), art. 135 din norme.

Or, inserarea în cuprinsul cerințelor de prezentare a propunerii tehnice a acestor mențiuni/note/precizări, anulează scopul prevederilor legale mai sus menționate, ce sunt în sensul de a se menține o proporționalitate în evaluarea ofertelor și a nu lăsa la latitudinea autorității contractante, „taxarea" cu eliminarea din competiție, a oricărei erori/abateri/viciu identificat în elaborarea ofertei, ce, dincolo de orice dubiu, nu poate conduce la executarea defectuoasă a contractului și/sau să afecteze scopul și obiectivul urmărit de atribuirea și executarea contractului.

Menținerea acestor prevederi, creează cadrul unui subiectivism formal și excesiv în evaluarea ofertelor, deoarece lasă la latitudinea comisiei aprecierea gradului și nivelului de detaliere și corelare a informațiilor.

în plus, având în vedere faptul că propunerea tehnică trebuie realizată în baza proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, este imposibil a o prezenta fără a fi „transpus proiectul tehnic", având în vedere prevederile din HG nr. 907/ 2016, menționate la pct. 1 din preambul, cu referire la faptul că prin acesta se stabilesc informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și se detaliază soluțiile de executare, tehnologiile de execuție, etc.

3. II.2.5 Criterii de atribuire „Cel mai bun raport calitate – preț”

Prețul ofertei - 70%;

Factor tehnic 1 - *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (P2) - 15%;*

Având subfactorii;

2.1 Calitatea Metodologiei propuse pentru realizarea lucrărilor aferente contractului

2.2 Măsura în care organizarea propusă de Ofertant este de natură să conducă la atingerea rezultatelor contractului

2.3 Corelarea Programului pe luni calendaristice (Programul de lucru) cu resursele și Metodologia propusă

Factor tehnic 2 - *Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control/ jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (P3) - 15 %.*

Având sub factorii:

Subfactor 3.1. Graficul Gantt propus este realist:

3.1.1 calendarul prevăzut pentru mobilizare;

3.1.2 perioadele de timp prevăzute pentru lucrările provizorii, măsuri de siguranță, management de trafic, etc. sunt suficiente/rezonabile în raport cu complexitatea activităților pe care le implică și resursele alocate;

3.1.3 durata și secvența propusă a activităților aferente implementării contractului sunt în concordanță cu practicile industriei și corelate cu resursele propuse;

3.1.4 jaloanele identificate sunt reprezentative/relevante pentru a reflecta că proiectul este „în grafic";

3.1.5 sunt prevăzute termene pentru testare, probe și altele asemenea, acestea fiind realiste;
Subfactor 3.2. Graficul Gantt propus este în concordanță cu metodologia de execuție reflectă de o manieră logică și coerentă:
3.2.1 secvența activităților;
3.2.2 legăturile dintre activități;
3.2.3 numărul de echipe/personal direct productiv direct implicat în concordanță cu metodologia de execuție;
3.2.4 perioadele de construcție,
3.2.5 timpi tehnologici de așteptare;
Sub factorul 3.3. Nivelul de detaliere al Graficului Gantt prezentat de ofertant este adecvat complexității lucrărilor
3.3.1 sunt luate în considerare toate activitățile principale și jaloanele aferente;
3.3.2 se prezintă resursele alocate și ratele de productivitate ale acestor;
3.3.3 este evidențiat drumul critic;
3.3.4 se prezintă pentru fiecare activitate data de început și cea de sfârșit;
3.3.5 se arată legăturile logice între activități, există o descriere narativă a programului de lucru furnizat, acoperind toate ipotezele importante – cum ar fi: perioadele de construcții, aprobările altor terțe părți și altele asemenea.
SC ..... SRL solicită eliminarea acestor factori de evaluare tehnici.

Consideră că utilizarea acestor factori de evaluare tehnici, încalcă prevederile art. 187 alin. (4), art. 188 și art. 189 din Legea nr. 98/ 2016 și art. 32 alin. (2), alin. (8) și (9) din normele aprobate de HG nr. 395/2016, neavând o legătură calitativă directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică și nu pot să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului.

Având în vedere natura și complexitatea redusă a obiectului achiziției, ce se referă la execuția, în baza proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, a lucrărilor uzuale din domeniul execuției de drumuri (cele mai simple drumuri - sătești de clasa tehnică V), utilizarea factorilor calitativi privind metodologia de execuție și a gradului de adecvare a graficului la metodologie, cu pondere totală alocată de 30%, vor distorsiona rezultatul procedurii, fără a reflecta un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea acestor factori.

Având în vedere faptul că achiziția se realizează în baza proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, parte integrantă din documentația de atribuire, conform prevederilor HG nr. 907/2016, acesta *trebuie să fie astfel elaborat încât să fie clar, să asigure informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și să răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului. De asemenea, conform aceleiași prevederi legale, acesta trebuie să conțină descrierea tuturor lucrărilor și a*

soluțiilor tehnice, nivelul de performanță a lucrărilor, precum și cerințele, condițiile tehnice și tehnologice, condițiile de calitate pentru produsele care urmează a fi încorporate în lucrare, testele, inclusiv cele tehnologice, încercările, nivelurile de toleranțe și altele de aceeași natură, care să garanteze îndeplinirea exigențelor de calitate și performanță solicitate. Cu privire la detaliile de execuție, acestea detaliază soluțiile de alcătuire, asamblare, executare, montare și alte asemenea operațiuni privind părți/elemente de construcție ori de instalații aferente acesteia și care indică dimensiuni, materiale, tehnologii de execuție, precum și legături între elementele constructive structurale/nestructurale ale obiectivului de investiții.

Astfel, din moment ce, conform prevederilor legale în vigoare, prin proiectul tehnic și detaliile de execuție, se prezintă în concret metodologia de realizare a tuturor lucrărilor, nivelul de performanță, condițiile tehnice și tehnologice, condițiile de calitate, testele, inclusiv cele tehnologice, încercările, nivelurile de toleranțe și altele, soluțiile de executare, tehnologiile de execuție, resursele necesare (materiale, utilaje, personal), considerăm că nu pot avea relevanță și importanță acești factori de evaluare tehnici, neputând prezenta niciun avantaj calitativ real pentru autoritatea contractantă.

În concluzie, dacă propunerea tehnică respectă prevederile caietului de sarcini și implicit ale proiectului tehnic și detaliilor de execuție, acești factorii de evaluare nu pot avea nicio importanță, din moment ce nu se pot propune alternative a caracteristicilor tehnice și funcționale impuse prin proiectul tehnic.

Mai mult, acești factori cu modul de punctare stabilit de autoritatea contractantă, prezintă un maxim de subiectivism, lăsând la aprecierea comisiei de evaluare în a stabili ce e relevant, bine definit, corelat, bine/adecvat/insuficient/excepțional/ etc., fără a fi detaliate transparent modul de acordare a acestor calificative.

Având în vedere toate argumentele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la remedierea/eliminarea cerințelor documentației de atribuire considerate ca fiind abuzive și nelegale.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 6123/06.09.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 44359/06.09.2022, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, ca neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

Cu privire la solicitările contestatoarei in ceea ce privește:

2. Completarea documentației de atribuire cu informații despre organizarea de șantier;

3. Eliminarea anumitor prevederi de la pagina 16 (Modul de întocmire și prezentare propunere tehnică) din caietul de sarcini și secțiunea II.5 și IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date;

4. Eliminarea factorilor de evaluare tehnici stabiliți prin anunțul de participare simplificat și fișa de date a achiziției;

autoritatea contractantă prezintă următorul punct de vedere:

Element din contestație 2.*«Solicităm completarea documentației de atribuire cu informații despre organizarea de șantier. Astfel, în vederea cuprinderii în ofertă și cuantificării cheltuielilor cu organizarea de șantier și depozitarea reziduurilor/materialelor, solicităm a fi puse la dispoziție:*

-Proiectul de organizarea a execuției lucrărilor, elaborat conform anexei 9 a HG nr. 907/2016;

-listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier), obligatorii a fi cuprinse în cadrul proiectului tehnic, conform prevederilor cap. I, Secțiunea V, lit. f) a anexei 10 din HG nr. 907/2016;

-planurile cu suprafețele de teren ce vor fi puse la dispoziția Executantului pentru depozitare și pentru organizarea de șantier, acestea fiind în sarcina Achizitorului a fi puse la dispoziția Executantului, având în vedere și prevederile art. 11.1 alin. (1) din modelul de contract;

-planurile cu racordurile pentru utilități (apă, gaz, energie, canalizare etc.), până la limita amplasamentului șantierului, acestea fiind în sarcina Achizitorului a fi puse la dispoziția Executantului, având în vedere și prevederile art. 11.1 alin. (1) din modelul de contract;»

Conform prevederilor HG nr. 907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice:

5.1. Organizare de șantier

Cuprinde cheltuieli necesare în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj, din punct de vedere tehnologic și organizatoric.

5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier Cuprinde cheltuieli aferente realizării unor construcții provizorii sau amenajări în construcții existente, precum și cheltuieli de desființare a organizării de șantier:

a) vestiare/barăci/spații de lucru pentru personalul din șantier;
b) platforme tehnologice/dezafectarea platformelor tehnologice;
c) grupuri sanitare;
d) rampe de spălare auto;
e) depozite pentru materiale;

f) fundații pentru macarale;

g) rețele electrice de iluminat și forță;

h) căi de acces auto și căi ferate;

i) branșamente/racorduri la utilități; j) împrejmuiri; k) panouri de prezentare;

l) pichete de incendiu;

m) cheltuieli pentru desființarea organizării de șantier, inclusiv cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții, cu excepția cheltuielilor aferente pct. 1.3 "Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială" din structura devizului general;

5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier Cuprinde cheltuielile pentru:

a) obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier;

b) taxe de amplasament;

c) închirieri semne de circulație;

d) întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene;

e) contractele de asistență cu poliția rutieră;

f) contracte temporare cu furnizorul de energie electrică, cu furnizorul de apă și cu unități de salubrizare;

g) taxe depozit ecologic;

h) taxe locale;

i) chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public;

j) cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții/intervenții, operațiune care constituie obligația executanților, cu excepția cheltuielilor aferente pct. 1.3 «Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială" din

structura devizului general;

k) costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor;

l) costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora;

m) paza șantierului;

n) asigurarea pompierului autorizat;

o) cheltuieli privind asigurarea securității și sănătății în timpul execuției lucrărilor pe șantier.

Întrucât obiectul licitației îl reprezintă „CONSTRUIRE POD ÎN COMUNA ....., JUDEȚUL .....", în cadrul proiectului tehnic, respectiv prin devizul general ce reprezintă execuția lucrărilor pentru POD ÎN COMUNA ....., valoarea pentru organizarea de șantier este 0 lei.

Lucrările ce fac obiectul achiziției nu necesită *Organizare de șantier*, motivate de faptul că materialele aprovizionate pentru execuția lucrărilor se pun direct în operă, nu necesită o depozitare a acestora.

Acest fapt este evident și din FDA, detalierea valorii estimate.

În acest sens, autoritatea contractantă a atașat în acest sens și devizul general al proiectantului, parte integrantă a proiectului tehnic.

Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează execuția respectivelor lucrări, ofertanții având obligația de a face dovada cotării complete și corespunzătoare a respectivelor operațiuni. În cadrul propunerii tehnice fiecare ofertant are libertatea de a-și prevederea propria Organizarea de șantier (dacă este cazul), întocmindu-și propriile liste de cantități și respectând notele de clarificări la documentația de atribuire/specificații tehnice.

Cu privire la elementul din contestație: *3.« Următoarele prevederi de la cap modul de prezentare a propunerii tehnice din Caietul de sarcini și secțiunea IV 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date. Nota: Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei.*

Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se considera neconforme.

Nu se admite transpunerea proiectului tehnic prin copy-paste în cadrul propunerii tehnice, în caz contrar oferta va fi declarata neconformă.

Nota 2: Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la obiectivul în cauză va fi declarată neconformă. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referință la obiectivul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, in cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitata sunt incidente prevederile de mai sus.

Solicităm eliminarea acestor prevederi, deoarece sunt contrare modului de evaluare a ofertelor reglementat de art. 209 din Legea nr. 98/2016 și de Secțiunea 10 „Procesul de verificare și evaluare" din normele metodologice aprobate de HG nr. 395/ 2016 .»

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, modul de lucru al comisiei de evaluare s-a desfășurat în conformitate cu legislația în vigoare.

În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați;

c) realizarea selecției candidaților, dacă este cazul;

d) desfășurarea dialogului cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv;

e) desfășurarea negocierilor cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurilor de negociere;

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut anunțul de participare/simplificat/de concurs;

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor cerințe de calificare și selecție, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant în parte prin analizarea conținutului DUAE. Comisia de evaluare are obligația solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea cerințelor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire.

În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidență, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zi lucrătoare.

Astfel, prin indicarea celor 2 note la modul de prezentare al propunerii tehnice s-a urmărit informarea operatorilor economici cu privire la faptul că propunerea tehnică trebuie să reprezinte abordarea

proprie a ofertantului, în ceea ce privește executarea contractului. Din modul de redactare al propunerii tehnice se dorește demonstrarea modului de îndeplinire a sarcinilor din contract, prin raportare la cerințele caietului de sarcini. Copierea caietului de sarcini nu poate fi considerată o respectare a lui și se va sancționată cu stabilirea neconformității ofertei respective. Comisia de evaluare va respecta cu strictețe dispozițiile din HG nr. 395/2016 și din Legea nr. 98/2016. De asemenea, în cazul unor neconformități sau omisiuni se va verifica în prealabil aplicarea dispozițiilor din HG nr. 395/2016 și din Legea 98/2016.

Referitor la elementul din contestație: 4*.«.2.5 Criterii de atribuire Cel mai bun raport calitate - preț Prețul ofertei - 70%;*

Factor tehnic 1 - Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările

sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (P2) -15%;

Având subfactorii

2.1. Calitatea Metodologiei propuse pentru realizarea lucrărilor aferente contractului

zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub

2.2. Măsura în care organizarea propusă de Ofertant este de natură să conducă la atingerea rezultatelor contractului

Corelarea Programului pe luni calendaristice (Programul de lucru) cu resursele si Metodologia propusă

Factor tehnic 2 - Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților si interrelaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control /jaloanelor),resursele alocate pentru realizarea activităților in cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (P3) -15 %. Având subfactorii:

Subfactor 3.1. Graficul Gantt propus este realist: .3.1.1 calendarul prevăzut pentru mobilizare;

3.1.2 perioadele de timp prevăzute pentru lucrările provizorii, măsuri de siguranță, management de trafic, etc. sunt suficiente/rezonabile în raport cu complexitatea activităților pe care le implică si resursele

alocate;

3.1.3 durata si secvența propusă a activităților aferente implementării contractului sunt în concordanță cu practicile industriei si corelate cu resursele propuse;

3.1.4 jaloanele identificate sunt reprezentative/relevante pentru a reflecta că proiectul este "în grafic";

3.1.5 sunt prevăzute termene pentru testare, probe și altele asemenea, acestea fiind realiste; Subfactor 3.2. Graficul Gantt propus este în concordanță cu metodologia de execuție reflectă de o manieră logică și coerentă:

3.2.1 secvența activităților;

3.2.2 legăturile dintre activități;

3.2.3 numărul de echipe/personal direct productiv direct implicat in concordanta cu metodologia de execuție;

3.2.4 perioadele de construcție,

3.2.5 timpi tehnologici de așteptare;

Subfactorul 3.3. Nivelul de detaliere al Graficului Gantt prezentat de ofertant este adecvat complexității lucrărilor

3.3.1 sunt luate în considerare toate activitățile principale si jaloanele aferente;

3.3.2 se prezintă resursele alocate si ratele de productivitate ale acestor ;

3.3.3 este evidențiat drumul critic;

3.3.4 se prezintă pentru fiecare activitate data de început si cea de sfârșit;

3.3.5 se arată legăturile logice între activități, există o descriere narativă a programului de lucru furnizat, acoperind toate ipotezele importante - cum ar fi: perioadele de construcții, aprobările altor terțe părți si altele asemenea.

Considerăm că utilizarea acestor factori de evaluare tehnici, încalcă prevederile art. 187 alin. (4), art. 188 și art. 189 din Legea nr. 98/ 2016 și art. 32 alin. (2), alin. (8) și (9) din normele aprobate de HG nr. 395/ 2016, neavând o legătură calitativă directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică și nu pot să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului. Având în vedere natura și complexitatea redusă a obiectului achiziției, ce se referă la execuția, în baza proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, a lucrărilor uzuale din domeniul execuției de drumuri (cele mai simple drumuri - sătești de clasa tehnică V), utilizarea factorilor calitativi privind metodologia de execuție și a gradului de adecvare a graficului la metodologie, cu pondere totală alocată de 30%, vor distorsiona rezultatul procedurii, fără a reflecta un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea acestor factori»

Autoritatea contractantă detaliază criteriul de atribuire precum si justificările privind alegerea criteriului de atribuire și, după caz, a factorilor de evaluare, astfel:

a. Cel mai bun raport calitate - preț

1. Prețul ofertei fără TVA (PI) Algoritm de calcul:

Punctaj financiar = Preț minim ofertat/Preț n) x punctaj maxim alocat, în care:

- preț minim ofertat este prețul cel mai scăzut din ofertele considerate admisibile și conforme din punct de vedere tehnic;
- preț n este prețul ofertei evaluate.

a) pentru cel mai scăzut dintre preturile ofertelor se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv: 70 puncte

b) pentru alt preț decât cel prevăzut la lit. a), punctajul se acordă aplicând formula: punctaj oferta = (preț minim/ preț ofertat) x 70

Note:

1) Ofertele care depășesc bugetul maxim disponibil pentru proiect vor fi respinse.

2) Orice erori aritmetice vor fi corectate conform legislației în vigoare.

Pentru acest factor de evaluare se va acorda punctajul P1.

2. Punctaj tehnic: Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (P2) Pondere 15%; Punctaj maxim 15 puncte

Detaliere factor de evaluare	Punctaj maxim	Calificativ			Total pct.
		Foarte bine / Excepţional	Bine/ Adecvat	Insuficient	
2.1 Calitatea Metodologiei propuse pentru realizarea lucrărilor aferente contractului	5	5			
2.2 Măsura în care organizarea propusă de Ofertant este de natură să conducă la atingerea rezultatelor contractului	5	5			
2.3 Corelarea Programului pe luni calendaristice (Programul de lucru) cu resursele şi Metodologia propusă	5	5			
			Total factor de evaluare:P2:		Max.15

2.1 Calitatea Metodologiei propuse pentru realizarea lucrărilor aferente contractului (se va analiza informația furnizată în formularul 11 – propunerea tehnică),

2.2 Măsura în care organizarea propusă de Ofertant este de natură să conducă la atingerea rezultatelor contractului (se va analza informația furnizată în Formularele nr. 11 și 12 – Propunere tehnică),

2.3 Corelarea Programului pe luni calendaristice (Programul de lucru) cu resursele și Metodologia propusă (se va analiza informația furnizată în Formularele nr. 11, 12 și 13 – Propunere tehnică),

3. Punctaj tehnic: Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și interrelaționarea

acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control/jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (P3) Pondere 15%; Punctaj maxim 15 puncte

În continuare, autoritatea contractantă precizează că, prin comisia de evaluare, va acorda punctajul luând în considerare liniile directoare prezentate în tabelul de mai jos. Graficul Gantt văzut din perspectiva cerințelor formulate la nivelul documentației de atribuire va fi evaluat din două perspective diferite:

- „respectarea cerințelor – conformitate”
- „capacitatea de adaptare la contextul dat - evaluare bazată pe raționament profesional”.

În ceea ce privește cerințele de conformitate, ofertele care nu respectă cerințele minime ale autorităților contractante vor fi considerate neconforme.

a) Graficul Gantt prezentat de ofertant demonstrează că acesta finalizează contractul cu respectarea termenului limită impus de autoritatea contractantă (adică în perioada de construcție maximă stabilita);

b) Graficul Gantt prezentat de ofertant demonstrează că acesta finalizează „etapele/secțiunile" aferente lucrărilor în timp (adică în perioada de construcție maximă pentru etapa respectivă);

c) Planificarea ofertantului este conformă cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă (adică respectă ipotezele/premisele stabilite în documentația de atribuire cu privire la elemente cum ar fi: termenele de analiză, transmitere observații, respectiv aprobare a livrabilelor intermediare/finale care revin autorității contractante, data de începere anticipată, eventuale perioade de suspendare a execuției lucrărilor datorate condițiilor climatice nefavorabile prevăzute în documentația de atribuire etc.).

Totodată, autoritatea contractantă justifică alegerea criteriului de atribuire, respectiv „cel mai bun raport calitate-preț”, având în vedere pe de o parte complexitatea ridicată și natura contractului: execuție, iar pe de altă parte prevederile de la art. 187 alin. (4) si (5) din Legea nr. 98/2016.

Criteriile stabilite prevăd punctarea suplimentară a ofertelor care au o calitate mai ridicată a ofertelor și prezintă o metodologie concretă și aplicabilă pentru realizarea viitorului contract, reducând riscurile ca viitorul contract să îi fie atribuit unui ofertant care nu are experiența și capacitatea de a realiza lucrarea la nivelul de calitate și în timpul de execuție solicitat.

Având in vedere ca lucrările ce urmează a fi executate trebuie să îndeplinească toate condițiile de calitate încă de la întocmirea documentației proiectului tehnic cât și pe tot parcursul execuției lucrărilor

și drept urmare calitatea ofertei tehnice are o importanță majoră comparativ cu factorul „preț”. Astfel, s-a decis ca ponderea factorului tehnic să fie de 30% față de ponderea factorului financiar de 70%.

Factorii de evaluare si ponderea lor:

-Factorul 1 - Prețul ofertei fără TVA (P1) - maxim 70 puncte / 70%;

-Factorul 2 - Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (P2) Pondere 15% ; Punctaj maxim 15 puncte;

-Factorul 3 - Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control/jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (P3) Pondere 15% ; Punctaj maxim 15 puncte.

Având în vedere că obiectul contractului cuprinde ca activitatea principală execuție lucrări, autoritatea contractantă susține că a decis, luând în considerare și prevederile de la art. 32 alin. (6) din HG nr. 395/2016 că Prețul ofertei, Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice și Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați să fie utilizată pentru punctarea calitativă a ofertelor.

Pentru stabilirea ponderii factorului „Prețul ofertei" s-a avut în vedere faptul că valoare ofertei este influențată în mod direct și proporțional de costul de execuție a lucrării (costuri cu materialele, costuri cu manopera, etc.) .

Prin urmare, a stabilit ca factorul „Prețul ofertei" să aibă o pondere majoritară la evaluarea ofertelor, respectiv 70 %.

Avantajele obținute de autoritatea contractanta prin utilizarea factorului: „Prețul ofertei” la evaluarea ofertelor:

Prin utilizarea factorului „Prețul ofertei”, ca și factor cu ponderea cea mai mare se dorește obținerea unor oferte care să conducă la un raport calitate/preț cât mai corect. Având în vedere că obiectul procedurii este execuție, documentul tehnic principal care va sta la elaborarea viitoarelor oferte este Proiectul tehnic. Utilizând doar factorul preț, ofertanții vor fi tentați să propună materiale care să nu aibă cea mai bună calitate, deoarece ar însemna un cost suplimentar pentru cei care vor dori să prezinte o ofertă cu materiale de o calitate peste medie.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă are în vedere că după finalizarea investiției, și după finalizarea garanției date de către

executant, va trebui să întreţină această investiţiei. Durata normală de funcţionare a unui pod este de 30-50 de ani, şi reprezintă durata dintre două reparaţii capitale, prin urmare garanţia de 5 ani solicitată, nu acoperă decât eventualele deficiente de execuţie, care nu au fost observate la recepţia investiţiei, dar nu acoperă şi eventuala folosire a unor materiale care au o calitate sub medie. Raportând costul realizării investiţiei la viitoare costuri de întreţinere a ei, rezultate suplimentar deoarece materialele puse în operă de o calitate sub medie, autoritatea contractantă a considerat că ponderea 70 % preţ / 30 % calitate (propunere tehnică) este un procent care nu distorsionează rezultatul aplicării procedurii, şi aduce un cost estimat de întreţinere a investiţiei mai mic cu 30 % raportat la perioada de 30- 50 de ani de funcţionare.

Modul de calcul al ponderii factorului: *„Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obţinerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitaţi”*, autoritatea contractantă pleacă de la premisa că realizarea investiţiei cu materiale de o calitate inferioară, va induce un cost de întreţinere a investiţiei cu aproximativ 15% mai mare decât în cazul utilizării unor materiale de calitate superioară şi a unui sistem de calitate adecvat realizării investiţii.

De asemenea, utilizarea de către ofertanţi a unor materiale de calitate superioare şi întreţinerea şi aplicarea unui sistem adecvat al calităţii conduc la costuri aproximate cu 15% mai mari.

Ponderea stabilită pentru acest factor de evaluare nu conduce la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziţie publică, deoarece ponderea factorului preţ depăşeşte ponderea adunată a factorilor tehnici. Acest factor are rolul doar de a elimina riscurile rezultate din planificarea necorespunzătoare a executării viitorului contract.

Avantajele obţinute de autoritatea contractanta prin utilizarea factorului: „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiţiei publice" la evaluarea ofertelor:

Toate viitoarele activităţile principale vor fi prevăzute şi incluse în graficul general de realizare a investiţiei publice prezentat de ofertant în propunerea tehnică, fiind detaliate în sub-activităţi, graficul general de realizare a investiţiei publice putând fi utilizat aşa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul şedinţelor de monitorizare a progresului în cadrul contractului, fiind un instrument de verificare şi control pentru autoritatea contractantă, eliminând riscurile eventualelor întârzieri care ar putea fi rezultate din faptul că un ofertant nu ia în calcul toate activităţile viitorului contract. Conform legislaţiei în vigoare, autoritatea contractantă nu are cum să transfere riscul neîncadrării în termenii proiectului către viitorul executant decât în limita penalităţilor de întârziere (0,01%/zi), penalităţi care în fapt nu vor acoperi suma pe care apoi autoritatea

contractantă trebuie să o aloce din fondurile proprii pentru finalizarea lucrării.

Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice prezentat de ofertant în propunerea tehnică, este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor, fiind un instrument de verificare și control pentru autoritatea contractantă, eliminând riscurile eventualelor întârzieri care ar putea fi rezultate din faptul că un ofertant nu ia în calcul toate activitățile viitorului contract.

- Durata activităților si perioadele de derulare a acestora vor fi în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);
- Punctele de reper (jaloanele) vor fi identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate si metodologia de execuție a acestora
- Graficul general de realizare a investiției publice va demonstra optimizarea utilizării resurselor. Ofertanții vor prezenta explicații detaliate privind graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate si fluxul de numerar (propunerea financiară) în corelație cu metodologia de execuție. Planificarea activităților permite flexibilitate pentru situații neprevăzute.
- Drumul critic va corespunde în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate de către ofertanți.

Toate elemente de planificare prezentate mai sus sunt instrumente de verificare și control pentru autoritatea contractantă, eliminând riscurile eventualelor întârzieri care ar putea fi rezultate din faptul că un ofertant nu ia în calcul toate activitățile viitorului contract. Conform legislației în vigoare, autoritatea contractantă nu are cum să transfere riscul neîncadrării în termenii proiectului către viitorul executant decât în limita penalităților de întârziere (0,01%/zi), penalități care în fapt nu vor acoperi suma pe care apoi autoritatea contractantă trebuie să o aloce din fondurile proprii pentru finalizarea lucrării.

În conformitate cu prevederile reglementarii tehnice Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16—84 (BC 6/1985), investitorii, proiectanții și executanții lucrărilor de construcții au obligația de a lua măsuri speciale în realizarea lucrărilor de construcții în perioada cu temperaturi scăzute, considerată a fi intervalul cuprins între 15 noiembrie și 15 martie. Conform CI6-1984, punctul 1.6., perioada 15 noiembrie-15 martie este considerată „perioadă convențională de timp friguros": apare probabilitatea ca zilele friguroase să depășească 90% din interval. Zi

friguroasă se consideră ziua în care temperatura aerului exterior este inferioară valorii de 5 grade C și nu există tendință de urcare.

Având în vedere perioada estimată de execuție a lucrărilor de 12 luni (in cadrul unui contract derulat pe parcursul a 4 ani), o adecvare al graficului general de realizare a investiției publice conduce la realizarea lucrării în termenii de timp solicitați prin documentația de atribuire. De asemenea, orice prelungire a duratei de execuție a lucrărilor are impact direct asupra condițiilor de viață a locuitorilor care ar fi trebuit să beneficieze de această investiție.

În cadrul fișierului [SCN1113026/00006] CRITERII DE ATRIBUIRE.pdf.p7s, ce se regăsește în SEAP în lista „Lista fișierelor care compun documentația de atribuire", COMUNA ..... precizează că se detaliază începând Criteriul de atribuire, cu toate elementele ce vor fi verificate cu indicarea clară a fișierelor evaluare Formularele nr. 11, 12 și 13 - Propunere tehnică [SCN1113026/00007] Formulare ofertanți rev.pdf.p7s, și cu precizarea în mod clar a elementelor punctate din cadrul Graficului Gantt.

Documentația de atribuire astfel definită nu îngrădește dreptul nici unui operator economic de a participa la licitație, nu încalcă niciun principiu dintre cele definite de Legea nr. 98/2016, criteriul de atribuire este obiectiv, acesta fiind clar definit și punctajul fiind stabilit pentru fiecare element urmărit a fi punctat.

..... (PRIMĂRIA COMUNEI ....) face precizarea că cerințele definite la nivelul documentației de atribuire respectă documentația de atribuire.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 35.000,00 lei, conform art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208358979/1 eliberată de CEC BANK SA, Unitatea Bârlad, la data de 30.08.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții construire pod în comuna ....., județul .....", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat SCN nr. 1113026/24.08.2022, la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 2.264.137,84 lei, fără TVA. Depunerea ofertelor a fost stabilită pentru data de 14.09.2022, ora 15:00.

Fiind nemulțumită de anumite prevederi ale documentației de atribuire, cu referire la cerințe de prezentare a ofertei și factorii de evaluare, SC ..... SRL a depus contestația în analiză, solicitând,

obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin:

- completarea documentației de atribuire cu informații despre organizarea de șantier;
- eliminarea anumitor prevederi de la pagina 16 (Modul de întocmire și prezentare propunere tehnică) din caietul de sarcini și secțiunea II.5 și IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date;
- eliminarea factorilor de evaluare tehnici stabiliți prin anunțul de participare simplificat și fișa de date a achiziției.

Ca o chestiune preliminară se reține faptul că în vederea atribuirii contractului de lucrări supus procedurii în cauză, autoritatea contractantă a elaborat caietul de sarcini în cadrul căruia a menționat condițiile tehnice și de calitate pe care trebuie să le îndeplinească executarea lucrărilor care fac obiectul contractului în analiză pentru a răspunde necesităților apărute în asigurarea lucrărilor care urmează a fi executate la parametrii optimi.

În soluționarea fondului contestațiilor, Consiliul va avea în vedere următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

- Art. 3, alin. (1) lit. rr): *„Specificațiile tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante."*
- Art. 50: *„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.*
- *(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici*";
- Art. 155, alin (6): *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici"*;
- Art. 156, alin (1): *„Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificaţiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalităţi:*

a) prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiţia ca parametrii să fie suficient de precişi pentru a permite ofertanţilor să determine obiectul contractului şi autorităţile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificaţii tehnice şi, ca ordine de prioritate, la standarde naţionale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificaţii tehnice comune, standarde internaţionale, alte sisteme de referinţă tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricărora dintre acestea, la standarde naţionale, la agremente tehnice naţionale sau specificaţii tehnice naţionale referitoare la proiectarea, calcularea şi execuţia lucrărilor şi la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoţită de menţiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale, potrivit lit. a), şi prin trimitere la specificaţiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale;

d) prin trimitere la specificaţiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici şi prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepţia cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificaţiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic şi nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producţie specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse."

Din economia textelor legale mai sus invocate se desprind următoarele aspecte: în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă trebuie să își materializeze nevoile, raportat la specificul activității sale și la faptul că doreşte achiziţionarea unor lucrări specifice (Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „construire pod în comuna ....., județul .....), care vor contribui la realizarea unei căi de comunicație pentru satisfacerea nevoii actuale și de perspectivă ale traficului, va deservi circulației pietonale, a bicicliștilor și a vehiculelor cu tracțiune animală, precum și creșterea siguranței circulației, cu un impact benefic asupra mediului.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora, reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor publice.

În continuare Consiliul va analiza temeinicia acestor critici în ordinea în care acestea au fost formulate.

Astfel, o primă critică formulată de către SC ..... SRL vizează cerința stabilită în cadrul caietului de sarcini privind Organizarea de șantier de la punctul 4- Descrierea investiției.

Societatea contestatoare solicită completarea documentației de atribuire cu informații referitoare la:

- proiectul de organizarea a execuției lucrărilor, elaborat conform Anexei 9 a HG nr. 907/ 2016;

- listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier), obligatorii a fi cuprinse în cadrul proiectului tehnic, conform prevederilor cap. I, Secțiunea V, lit. f) a anexei 10 din HG nr. 907/2016;

- planurile cu suprafețele de teren ce vor fi puse la dispoziția executantului pentru depozitare și pentru organizarea de șantier, acestea fiind în sarcina achizitorului a fi puse la dispoziția executantului, având în vedere și prevederile art. 11.1 alin. (1) din modelul de contract;

- planurile cu racordurile pentru utilități (apă, gaz, energie, canalizare etc.), până la limita amplasamentului șantierului, acestea fiind în sarcina achizitorului a fi puse la dispoziția executantului, având în vedere și prevederile art. 11.1 alin. (1) din modelul de contract, motivat de lipsa oricărei informații care să-i dea posibilitatea cuantificării cheltuielilor cu organizarea de șantier și depozitarea rezidurilor materialelor.

Se are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini la *Descrierea investiției* sunt precizate următoarele:

Protejarea lucrărilor executate şi a materialelor din şantier;

Protejarea lucrărilor executate cât şi a materialelor din şantier cad în sarcina constructorului, care va lua măsuri de amenajare a unui spaţiu de depozitare a materialelor, precum şi paza acestora prin organizarea de şantier pe care o va face în apropierea lucrării.

Organizarea de şantier

Lucrarea care se execută, nu impune demolări sau devieri de reţele de înaltă tensiune sau de alimentare cu gaze.

Organizarea de şantier va fi realizată de constructor, pe măsura nevoilor impuse de lucrare.

Societatea contestatoare reclamă faptul că în documentația de atribuire nu se regăsesc planurile cu suprafețele de teren și planurile cu racordurile pentru utilități (apă, gaz, energie, canalizare, etc.) din incinta obiectivului sau indicarea locului în care, ar putea fi amenajată organizarea de șantier, prezentarea acestor informații/documente fiind în sarcina autorității contractante, astfel cum este precizat în draftul de contract la clauza 11.1:

11.1 - (1) Achizitorul are obligația de a pune la dispoziția executantului, fără plată, dacă nu s-a convenit altfel, următoarele:

a) amplasamentul lucrării, liber de orice sarcină; Predarea amplasamentului se va face în termen de maxim 2 zile la data emiterii ordinului de începere al lucrărilor.

b) suprafețele de teren necesare pentru depozitare și pentru organizarea de șantier;

c) căile de acces rutier și racordurile de cale ferată;

d) racordurile pentru utilități (apă, gaz, energie, canalizare etc.), până la limita amplasamentului șantierului.

Nemulțumirea contestatoarei se dovedește a fi fondată. În stabilirea acestei finalități se are în vedere că, potrivit Formularului 11, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să furnizeze și informații privind:

• *detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a șantierului pe tot parcursul execuției;*

• *descrierea organizării de șantier propuse, pentru fiecare obiectiv/ sector de lucrări dacă este cazul, în conformitate cu Metodologia proprie și cu respectarea cerințelor din Specificațiile Tehnice și a legislației aplicabile (mediu, SSM, etc.)*.

Analizând modul în care achizitoarea a solicitat ofertanților prezentarea propunerii tehnice, se constată că o atenție deosebită a fost acordată activității privind organizarea de șantier. Ceea ce trebuie să facă ofertanții este să elaboreze o metodologie proprie de execuție a lucrărilor, aspect care implică modalitatea în care aceștia își vor organiza șantierul în vederea executării lucrărilor pentru construirea podului în comuna ....., județul .....

Însă, argumentele aduse de achizitoare în punctul de vedere potrivit cărora lucrările ce fac obiectul achiziției nu necesită organizare de șantier, motivate de faptul că materialele aprovizionate pentru execuția lucrărilor se pun direct în operă și nu necesită o depozitare a acestora întrucât obiectul licitației îl reprezintă „CONSTRUIRE POD ÎN COMUNA ....., JUDEȚUL .....", contravin cerințelor din documentația de atribuire unde s-a solicitat ca organizarea de șantier să fie evidențiată separat.

Totodată, Consiliul constată că realizatorul proiectului tehnic SC JULY EXPERT CONSULTING SRL a stabilit prin devizul general ce reprezintă execuția lucrărilor pentru Pod în COMUNA ....., în ceea ce privește organizarea de șantier valoarea de 0 lei.

De reținut este faptul că, potrivit prevederilor HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, modul de întocmire a devizului general al unei lucrări cuprinde documentația tehnico-economică prin care se stabilește costul unei construcții şi pe baza căreia are loc execuția şi decontarea lucrărilor de construcții-montaj, precum şi a multor altor lucrări de prestări servicii, în structura căruia sunt incluse și cheltuielile privind organizare de șantier.

În acest sens, în capitolul 5- *Alte cheltuieli* din structura Devizului General al obiectivului de investiții (Anexa 10 din HG nr. 907/2016), la

sucapitolul 5.1 Organizarea de șantier sunt descrise cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfăşurare a activităţii de construcţii-montaj, subcategorie împărţită în două părţi, astfel:

-5.1.1. Lucrări de construcţii şi instalaţii aferente organizării de şantier unde sunt cuprinse cheltuielile aferente construirii provizorii sau amenajării la construcții existente pentru vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, rampe de spălare auto, depozite pentru materiale, fundaţii pentru macarale, reţele electrice de iluminat şi forţă, căi de acces - auto şi căi ferate , branşamente/racorduri la utilităţi, împrejmuiri, panouri de prezentare, pichete de incendiu şi altele asemenea. Se includ, de asemenea, cheltuielile de desfiinţare de şantier;

- 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de şantier ce cuprinde cheltuielile pentru: obţinerea autorizaţiei de construire/desfiinţare aferente lucrărilor de organizare de şantier, taxe de amplasament, închirieri semne de circulaţie, întreruperea temporară a reţelelor de transport sau distribuţie de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulaţiei rutiere, feroviare, navale sau aeriene, contractele de asistenţă cu poliţia rutieră, contract temporar cu furnizorul de energie electrică, cu unităţi de salubrizare, taxe depozit ecologic, taxe locale, chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public, costul energiei electrice şi al apei consumate în incinta organizării de şantier pe durata de execuţie a lucrărilor, costul transportului muncitorilor nelocalnici şi/sau cazarea acestora, paza şantierului, asigurarea pompierului autorizat etc.

Astfel, pentru a respecta modul de întocmire a Devizului general, proiectantul SC JULY EXPERT CONSULTING SRL avea obligația de a stabili listele cu cantitățile de lucrări pentru construcții provizorii (organizării de șantier) ținând cont și de faptul că prin proiectul tehnic s-a specificat că este necesar a se proteja lucrările executate și materialele din șantier, atribuții care cad în sarcina viitorului constructor unde potrivit caietului de sarcini, pe măsura nevoilor impuse de lucrare, operatorul economic își va prevede propria organizare de șantier.

Totodată, este de reținut și faptul că prin proiectul tehnic pus la dispoziție ofertanților s-au stabilit listele de cantități și articole de deviz și pentru o analiză obiectivă și tratament egal în analiza ofertelor este obligatoriu să se respecte documentația din proiectul tehnic astfel, nu pot fi acceptate alegațiile achizitoarei din punctul de vedere trimis cu privire la prezentarea *propriilor liste de cantități* ale *ofertanților* în fundamentarea capitolului- Organizare de șantier, atât timp cât pentru

această activitate nu există nicio informație pusă la dispoziție operatorilor economici în vederea întocmirii propunerii tehnice.

În aceste condiții, Consiliul va admite critica contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă să pună la dispoziția ofertanților toate informațiile necesare privind această activitate (organizarea de șantier).

2. Analizând următorul set de critici formulate de SC ..... SRL cu privire la cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, din cadrul fișei de date, prin care solicită autorității contractante să fie eliminate notele 1 și 2, motivat de faptul că aceste prevederi sunt contrare modului de evaluare a ofertelor reglementat de art. 209 din Legea nr. 98/ 2016 și de Secțiunea 10 „Procesul de verificare și evaluare" din normele metodologice aprobate de HG nr. 395/ 2016, Consiliul are în vedere următoarele:

Raportat la aspectele criticate, analizând conținutul fișei de date a achiziției, **la cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice**, autoritatea contractantă a menționat:

(...)

Notă:

Prezentarea unor informații ce nu au legătura cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei.

Ofertanții trebuie sa prezinte complet propunerea tehnica, conform cerințelor obligatorii mai sus enunțate. Propunerea tehnica trebuie sa îndeplinească in mod corespunzător cerințele Autorității Contractante.

Formularele care trebuie prezentate de către ofertant, sunt prezentate în invitația de participare la secțiunea - Documentație și clarificări -Documentația de atribuire - Formulare.

Ofertele care nu detaliază si asigura corelarea informațiilor solicitate in cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se considera neconforme.

Nu se admite transpunerea proiectului (Pth) prin copy-paste in cadrul propunerii tehnice, in caz contrar oferta va fi declarata neconforma.

Pentru eventualele neclarități si omisiuni, ofertanții au obligația de a solicita clarificări anterior datei limita de depunere a ofertelor, în condițiile descrise in prezenta documentație de atribuire.

Nota 1: Autoritatea contractanta își rezerva dreptul de a analiza si verifica conformitatea termenelor ofertate din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de către operatorii economici a cerințelor solicitate prin documentația de atribuire si Caietul de Sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor care prevăd termene nesuspendabile, care nu pot fi fundamentate.

Nota 2: Orice oferta care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la obiectivul în cauza va fi declarata neconforma.

Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative si care au doar un caracter enunțiativ si/sau enumerativ, fără referința la obiectivul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare.

Precizare importanta:

Toate elementele propunerii tehnice trebuie sa fie corelate si sa includă toate cerințele descrise in documentația de atribuire, respectiv in caietul de sarcini. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate si corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic.

OFERTANTUL ARE OBLIGATIA DE A INTOCMI UN OPIS AL DOCUMENTELOR INCLUSE IN PROPUNEREA TEHNICA IN CONFORMITATE CU ORDINEA CERINTELOR DIN CAIETUL DE SARCINI CE VA INCLUDE SI PAGINILE IN CARE SE REGASESC DOCUMENTELE SOLICITATE.

Documentele se vor prezenta in ordinea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu descrierea atât a punctelor cat si a subpunctelor. Nu se admite ca un document prezentat să îndeplinească mai multe cerințe, fiecare cerința este individuala si va fi tratata corespunzător.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatata în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, in cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice si/sau completarea greșita a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitata sunt incidente prevederile de mai sus.

În analiză, Consiliul se va raporta la textele de lege privind situațiile în care o ofertă poate fi respinsă ca neconformă de către o autoritate contractantă.

Astfel, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 oferta este considerată **neconformă**, dacă:

- nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției;

-a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție;

- a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.

La fel, HG nr. 395/2016 oferă o detaliere suplimentară a situațiilor în care oferta este considerată **neconformă:**

a) dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

b) dacă conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de

atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective.

c) dacă conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe şi care nu pot fi justificate;

d) dacă propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

d) dacă oferta este depusă cu nerespectarea prevederilor art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege, raportat la data-limită stabilită pentru depunerea cererilor de participare/ofertelor şi/sau oricând pe parcursul evaluării acestora;

e) dacă în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Ținând cont de situațiile expuse, cât și obligația autorității contractante de a verifica conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau de a verifica propunerea financiară, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reformuleze Nota 1 și 2 raportând-se la situațiile în care o ofertă poate fi respinsă ca neconformă.

Mai mult, Consiliul reține obligația comisiei de evaluare, regăsită la art. 134 alin.(1) din HG nr 395/2016, de a cere clarificarea/completarea ofertei, precum si dreptul generic la clarificarea/completarea ofertei și a documentelor însoțitoare, prevăzut de legiuitor la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

3. Următoarele critici din contestație vizează modul în care autoritatea contractantă a stabilit factorii de evaluare tehnici, respectiv:

- Factorul tehnic 2- *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (P2) - 15%;*

Având subfactorii;

2.1 Calitatea Metodologiei propuse pentru realizarea lucrărilor aferente contractului

2.2 Măsura în care organizarea propusă de Ofertant este de natură să conducă la atingerea rezultatelor contractului

2.3 Corelarea Programului pe luni calendaristice (Programul de lucru) cu resursele și Metodologia propusă

- Factor tehnic 3 - *Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control/ jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în*

cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (P3) - 15 %.

Având subfactorii:

Subfactor 3.1. Graficul Gantt propus este realist:

3.1.1 calendarul prevăzut pentru mobilizare;

3.1.2 perioadele de timp prevăzute pentru lucrările provizorii, măsuri de siguranță, management de trafic, etc. sunt suficiente/rezonabile în raport cu complexitatea activităților pe care le implică și resursele alocate;

3.1.3 durata și secvența propusă a activităților aferente implementării contractului sunt în concordanță cu practicile industriei și corelate cu resursele propuse;

3.1.4 jaloanele identificate sunt reprezentative/relevante pentru a reflecta că proiectul este „în grafic";

3.1.5 sunt prevăzute termene pentru testare, probe și altele asemenea, acestea fiind realiste;

Subfactor 3.2. Graficul Gantt propus este în concordanță cu metodologia de execuție reflectă de o manieră logică și coerentă:

3.2.1 secvența activităților;

3.2.2 legăturile dintre activități;

3.2.3 numărul de echipe/personal direct productiv direct implicat în concordanță cu metodologia de execuție;

3.2.4 perioadele de construcție,

3.2.5 timpi tehnologici de așteptare;

Sub factorul 3.3. Nivelul de detaliere al Graficului Gantt prezentat de ofertant este adecvat complexității lucrărilor

3.3.1 sunt luate în considerare toate activitățile principale și jaloanele aferente;

3.3.2 se prezintă resursele alocate și ratele de productivitate ale acestora;

3.3.3 este evidențiat drumul critic;

3.3.4 se prezintă pentru fiecare activitate data de început și cea de sfârșit;

3.3.5 se arată legăturile logice între activități, există o descriere narativă a programului de lucru furnizat, acoperind toate ipotezele importante – cum ar fi: perioadele de construcții, aprobările altor terțe părți și altele asemenea.

contestatorul apreciind că modalitatea de stabilire a factorilor de evaluare în cauză încalcă prevederile art. 187 alin. (4), art. 188 și art. 189 din Legea nr. 98/ 2016 și art. 32 alin. (2), alin. (8) și (9) din normele

aprobate de HG nr. 395/2016, neavând o legătură calitativă directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică și un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului.

În susținere, contestatoarea arată că prin proiectul tehnic pus la dispoziție de achizitoare sunt prezentate detaliile de execuție și metodologia de realizare a tuturor lucrărilor, nivelul de performanță, condițiile tehnice și tehnologice, condițiile de calitate, testele, inclusiv cele tehnologice, încercările, nivelurile de toleranțe și altele, soluțiile de executare, tehnologiile de execuție, resursele necesare (materiale, utilaje, personal), astfel încât dacă propunerea tehnică respectă prevederile caietului de sarcini și implicit ale proiectului tehnic și detaliilor de execuție, acești factorii de evaluare nu pot avea nicio importanță, din moment ce nu se pot propune alternative a caracteristicilor tehnice și funcționale impuse prin proiectul tehnic.

Raportat la aspectele criticate, analizând conținutul fișei de date a achiziției, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit drept criteriu de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”,* în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016, iar ca factori de evaluare – prețul ofertei, cu o pondere de 70%, Factorul 2- *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (P2)*, cu o pondere de 15% și Factorul 3- *Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control/ jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (P3)* cu o pondere de 15%.

Analizând cei 2 factori de evaluare tehnici, Consiliul constată că pentru aceștia au fost stabiliți subfactori de evaluare, autoritatea contractantă stabilind pentru fiecare un algoritm de calcul, după cum urmează:

- pentru Factorul 2- *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (P2)*– maxim 15 puncte;

Algoritm de calcul: *Punctajul tehnic total maxim ce poate fi acordat unei propuneri tehnice pentru demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obţinerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitaţi este de 15 de puncte.*

Subfactori 2.1 – 2.3

2.1 Calitatea Metodologiei propuse pentru realizarea lucrărilor aferente contractului (se va analiza informaţia furnizată în Formularul nr. 11 - Propunere tehnică) ***Foarte bine / Excepţional = 5 pct sau Bine / Adecvat= 3 pct sau insuficient = 1 punct***

2.2 Măsura în care organizarea propusă de Ofertant este de natură să conducă la atingerea rezultatelor contractului (se va analiza informaţia

furnizată în Formularele nr. 11 și 12 - Propunere tehnică) ***Foarte bine / Excepţional = 5 pct sau Bine / Adecvat= 3 pct sau insuficient = 1 punct***

2.3 Corelarea Programului pe luni calendaristice (Programul de lucru) cu resursele și Metodologia propusă (se va analiza informaţia furnizată în Formularele nr. 11, 12 și 13 - Propunere tehnică) ***Foarte bine / Excepţional = 5 pct sau Bine / Adecvat= 3 pct sau insuficient = 1 punct***

Sectiunile din caietul de sarcini la care se va raporta autoritatea contractantă pentru stabilirea conformitatii si
evaluarea ofertelor, precum si acordarea punctajelor factorilor de evaluare:
Informațiile analizate în Ofertă - Informațiile prezentate în Formularele nr. 11, 12 și 13 - Propunere tehnică privind:

- Metodologia pentru realizarea lucrărilor;

- Program;

- Resurse.

- Factor tehnic 3 - *Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control/ jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (P3) - 15 %.*

Algoritm de calcul: Subfactori 3.1 – 3.3

Cerințe de adaptare la contextul dat – vor fi evaluate astfel:

Nivelul detaliilor privind graficul gantt solicitat ofertanților:

Subfactor 3.1. Graficul Gantt propus este realist: ***5 puncte (pondere 5%)***

*3.1.1 calendarul prevăzut pentru mobilizare****: 1 punct;***

3.1.2 perioadele de timp prevăzute pentru lucrările provizorii, măsuri de siguranță, management de trafic, etc. sunt suficiente/rezonabile în raport cu complexitatea activităților pe care le implică și resursele alocate: ***1 punct;***

3.1.3 durata și secvența propusă a activităților aferente implementării contractului sunt în concordanță cu practicile industriei și corelate cu resursele propuse: ***1 punct;***

*3.1.4 jaloanele identificate sunt reprezentative/relevante pentru a reflecta că proiectul este "în grafic****": 1 punct***

3.1.5 sunt prevăzute termene pentru testare, probe şi altele asemenea, acestea fiind realiste; ***1 punct***

Subfactor 2.2. Graficul Gantt propus este în concordanță cu metodologia de execuție reflectă de o manieră ogică şi coerentă: ***5 puncte*** *(pondere 5%)*

3.2.1 secvența activităților; ***1 punct***

3.2.2 legăturile dintre ativitati; ***1 punct***

3.2.3 numărul de echipe/personal direct productiv direct implicat in concordanta cu metodologia de executie; ***1 punct***

3.2.4 perioadele de construcție, ***1 punct***

3.2.5 timpi tehnologici de aşteptare; 1 punct

Subfactorul 2.3. Nivelul de detaliere al Graficului Gantt prezentat de ofertant este adecvat complexităţii lucrărilor 5 puncte (pondere 5%)

3.3.1 sunt luate în considerare toate activitățile principale și jalonele aferente; ***1 punct***

3.3.2 se prezintă resursele alocate și ratele de productivitate ale acestor; ***1 punct***

*3.3.3 este evidenţiat drumul critic****; 1 punct***

3.3.4 se prezintă pentru fiecare activitate data de început și cea de sfârșit; ***1 punct***

3.3.5 se arată legăturile logice între activități, există o descriere narativă a programului de lucru furnizat, acoperind toate ipotezele importante - cum ar fi: perioadele de construcții, aprobările altor terțe părți și altele asemenea. ***1 punct***

Algoritm de calcul:

Ofertele tehnice conforme vor primi punctajul raportat la subfactorii descrisi in cele 3 sectiuni de mai sus si va fi calculat prin insumarea punctajelor obtinute pentru fiecare din cei 3 subfactori.

Punctajul tehnic total maxim ce poate fi acordat pentru gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și interrelaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control/jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activitatilor in cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrarilor este de 15 de puncte.

Informații relevante în Caietul de sarcini

capitolul 4. descrierea investiţiei

capitolul 5. executia lucrarilor

capitolul 7.inceperea contractului. garantia

capitolul 9.obligaţiile contractantului

capitolul 10 organizarea santierului

capitolul 14. receptia lucrarilor

Raportat la factorii și subfactorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă în vederea evaluării ofertelor în cadrul procedurii de atribuire având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții construire pod în comuna ....., județul .....”, Consiliul reține că prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice impun ca, în cazul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, evaluarea ofertelor să se facă în baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului ce urmează a fi încheiat.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor norme juridice:

-art. 187 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016: *„(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are*

dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire: (...) c) cel mai bun raport calitate-preț;(...)";

-art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016: *„În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate- preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru*";

-art. 32 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„În cazul în care criteriul utilizat este criteriul „cel mai bun raport calitate-preț" sau „cel mai bun raport calitate-cost", astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin* ***aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific*** *de calcul*";

-art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *„Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează* ***în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți şi trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali*** *şi să poată fi urmăriţi în cadrul procesului de evaluare a ofertelor şi aplicare a criteriului de atribuire.* ";

-art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016: *„(1) Autoritatea contractantă* ***nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată****. (2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să* ***asigure o concurență reală între operatorii*** *economici și să fie însoțiți de prevederi care să* ***permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare***".

În raport cu dispozițiile legale citate, achizitoarea, potrivit documentului postat în SEAP sub denumirea- *Criterii de atribuire,* cât și prin punctul de vedere transmis Consiliului, prezintă justificările în ceea ce privește criteriul ales și algoritmul de calcul stabilit, menționând cum va acorda calificativele și punctajele, raționamentul utilizat în evaluarea conținutului propunerii tehnice, în sensul:

- referitor la primul factor de evaluare tehnic 2-*Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (P2),* având în componență subfactorii:

2.1 Calitatea Metodologiei propuse pentru realizarea lucrărilor aferente contractului (se va analiza informaţia furnizată în Formularul nr. 11 - Propunere tehnică)

Calificativ	*Raționament utilizat în evaluarea propunerii tehnice*	*Punctaj*	*Informații analizate în propunerile tehnice*	*Informații relevante în Caietul de sarcini*
Acceptabil/Satisfăcător/ Parțial relevant	*Metodologia propusă dovedeşte înţelegerea cerinţelor formulate de Autoritatea Contractantă prin documentaţia de atribuire, constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării şi constrângerile climatice, există un nivel de detaliere a activităţilor şi subactivităţilor de natură să asigure o urmărire clară a derulării contractului, datele de intrare sunt corelate parţial cu etapele specifice şi rezultatele activităţilor şi subactivităţilor prezentate*	*5 puncte*	*Informațiile prezentate la Formularul nr. 11- Propunere Tehnică*	*Cap. 4 Cap. 5 Cap. 7 Cap. 9 Cap. 10 Cap. 14*
Bine/Adecvat	*Metodologia propusă dovedeşte înţelegerea **parţială** a cerinţelor formulate de Autoritatea Contractantă prin documentaţia de atribuire, constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării şi constrângerile climatice fie există un nivel de detaliere a activităţilor şi subactivităţilor de natură să asigure o urmărire parţială a derulării contractului fie datele de intrare sunt corelate parţial cu etapele specifice şi rezultatelea ctivităţilor şi*	*3 puncte*	*Informațiile prezentate la Formularul nr. 11- Propunere Tehnică*	*Cap. 4 Cap. 5 Cap. 7 Cap. 9 Cap. 10 Cap. 14*

	subactivităţilor prezentate			
Foarte bine/Excepțional	*Metodologia propusă **nu dovedeşte înţelegerea** cerinţelor formulate de Autoritatea Contractantă prin documentaţia de atribuire, constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării şi constrângerile climatice **sau** nu există un nivel de detaliere a activităţilor şi subactivităţilor de natură să asigure o urmărire clară a derulării contractului, **sau** datele de intrare **nu sunt corelate c**u etapele specifice şi rezultatele activităţilor şi subactivităţilor prezentate*	*1 punct*	*Informațiile prezentate la Formularul nr. 11- Propunere Tehnică*	*Cap. 4 Cap. 5 Cap. 7 Cap. 9 Cap. 10 Cap. 14*

2.2 Măsura în care organizarea propusă de Ofertant este de natură să conducă la atingerea rezultatelor contractului (se va analiza informația furnizată în Formularele nr. 11 și 12 - Propunere tehnică)

Calificativ	*Raționament utilizat în evaluarea propunerii tehnice*	*Punctaj*	*Informații analizate în propunerile tehnice*	*Informații relevante în Caietul de sarcini*
Acceptabil/Satisfăcător/ Parțial relevant	*Organizarea Ofertantului, distribuirea responsabilităţilor, sarcinile personalului implicat în realizarea contractului, inclusiv personalul suport **sunt** detaliate în cadrul Ofertei, **sunt** corelate cu metodologia de lucru propusă **şi** cu complexitatea activităţilor contractului*	*5 puncte*	*Informațiile prezentate la Formularul nr. 11 și nr. 12- Propunere Tehnică*	*Cap. 4 Cap. 5 Cap. 7 Cap. 9 Cap. 10 Cap. 14*
Bine/Adecvat	*Organizarea*	*3*	*Informațiil*	*Cap. 4*

	Ofertantului, distribuirea responsabilităților, sarcinile personalului implicat în realizarea contractului, inclusiv personalul suport sunt parțial prezentate în cadrul Ofertei, fie sunt parțial corelate cu metodologia de lucru propusă fie sunt parțial corelate cu complexitatea activităților contractului	*puncte*	*e prezentate la Formularul nr. 11 și nr. 12- Propunere Tehnică*	*Cap. 5 Cap. 7 Cap. 9 Cap. 10 Cap. 14*
Foarte bine/Excepțional	*Prezentarea modului de organizare a Ofertantului este sumară, distribuirea responsabilităților, sarcinile personalului implicat în realizarea contractului nu sunt detaliate şi nu reflectă complexitatea activităţilor contractului*	*1 punct*	*Informațiil e prezentate la Formularul nr. 11 și nr. 12- Propunere Tehnică*	*Cap. 4 Cap. 5 Cap. 7 Cap. 9 Cap. 10 Cap. 14*

2.3 Corelarea Programului pe luni calendaristice (Programul de lucru) cu resursele și Metodologia propusă (se va analiza informaţia furnizată în Formularele nr. 11, 12 și 13 - Propunere tehnică)

Calificativ	*Raționament utilizat în evaluarea propunerii tehnice*	*Punctaj*	*Informații analizate în propunerile tehnice*	*Informați i relevante în Caietul de sarcini*
Acceptabil/Satisfăcător/ Parțial relevant	*Duratele activităților și subactivităților propuse, responsabilitățile prevăzute și resursele alocate în cadrul fiecărei activități/subactivități sunt foarte bine corelate cu Metodologia propusă **şi** Succesiunea în timp a activităţilor, inclusiv perioada de desfăşurare, este stabilită în funcţie de logica relaţiei dintre acestea, ofertanţi vor avea in vedere informaţiile <u>prezentate prin caietul de sarcini</u>*	*5 puncte*	*Informațiil e prezentate la Formularul nr. 11, 12 și nr. 13- Propunere Tehnică*	*Cap. 4 Cap. 5 Cap. 7 Cap. 9 Cap. 10 Cap. 14*

Bine/Adecvat	*Există necorelări minore între duratele activităţilor şi subactivităţilor propuse, responsabilităţile prevăzute şi resursele alocate în cadrul fiecărei activităţi/subactivităţi sunt bine definite şi Metodologia propusă şi Succesiunea în timp a activităţilor, inclusiv perioada de desfăşurare, este stabilită în funcţie de logica relaţiei dintre acestea.* *Fie Duratele activităţilor şi subactivităţilor propuse, responsabilitățile prevăzute și resursele alocate în cadrul fiecărei activități/subctivități sunt foarte bine definite și corelate cu Metodologia propusă* ***dar*** *Succesiunea în timp a activităților, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită parțial în funcție de logica relației dintre acestea*	*3 puncte*	*Informațiile prezentate la Formularul nr. 11, 12 și nr. 13- Propunere Tehnică*	*Cap. 4* *Cap. 5* *Cap. 7* *Cap. 9* *Cap. 10* *Cap. 14*
Foarte bine/Excepțional	*Există neconcordanţe majore între Programul de lucru, activităţile/subactivităţile realizate, responsabilităţile prevăzute şi resursele alocate în cadrul fiecărei activităţi/subactivităţi şi Metodologia propusă.* *sau Succesiunea în timp a activităţilor, inclusiv perioada de desfăşurare nu respectă logica relaţiei dintre*	*1 punct*	*Informațiile prezentate la Formularul nr. 11, 12 și nr. 13- Propunere Tehnică*	*Cap. 4* *Cap. 5* *Cap. 7* *Cap. 9* *Cap. 10* *Cap. 14*

	activități/subactivități			

achizitoarea a precizat pentru fiecare subfactor calificativelele care le va acorda, respectiv : a*cceptabil/satisfăcător/parțial relevant; bine/adecvat; foarte bine/ecepțional*, raționament utilizat în evaluarea propunerii tehnice și informațiile analizate în propunerile tehnice în vederea acordării puncajului stabilit de 5, 3 sa 1 punct.

Analizând modul de stabilire a algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare nr. 2, având subfactorii de evaluare *2.1-2.3: 2.1 Calitatea Metodologiei propuse pentru realizarea lucrărilor aferente contractului (se va analiza informaţia furnizată în Formularul nr. 11 - Propunere tehnică), Măsura în care organizarea propusă de Ofertant este de natură să conducă la atingerea rezultatelor contractului (se va analiza informaţia furnizată în Formularele nr. 11 și 12 - Propunere tehnică) și Corelarea Programului pe luni calendaristice (Programul de lucru) cu resursele și Metodologia propusă (se va analiza informaţia furnizată în Formularele nr. 11, 12 și 13 - Propunere tehnică),* Consiliul constată că, acesta este, unul subiectiv având în vedere utilizarea de către autoritatea contractantă, în stabilirea punctajului, a următoarelor sintagme: *„metodologia propusă dovedeşte **înţelegerea parţială** a cerinţelor formulate de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire”, „metodologia propusă **nu dovedeşte înţelegerea** cerinţelor formulate de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire(..)”*, *„organizarea Ofertantului, distribuirea responsabilităților, sarcinile personalului implicat în realizarea contractului, inclusiv personalul suport **sunt parțial** prezentate în cadrul Ofertei, **fie sunt parțial corelate** cu metodologia de lucru propusă **fie sunt parțial** corelate cu complexitatea activităților contractului”, „**există necorelări minore** între duratele activităţilor şi subactivităţilor propuse (...)”, „**există neconcordanţe majore** între activităţile/subactivităţile realizate, responsabilităţile prevăzute şi resursele alocate în cadrul fiecărei activităţi/subactivităţi şi Metodologia propusă. (...)”,* etc.

Cu privire la factorul de evaluare descris la pct. 2, având în componența sa alți 3 subfactori ce vor fi utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului nr. 2 și care fac obiectul criticii, Consiliul constată că autoritatea contractantă, cu încălcarea prevederilor art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, nu a precizat în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire metodologia de punctare [de exemplu, cum va fi diferențiat cazul în care „*dovedeşte **înţelegerea parţială** a cerinţelor formulate de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire (...)”* de cazul în care „*metodologia propusă **nu dovedeşte înţelegerea** cerinţelor formulate de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire*” sau cum va fi diferențiat cazul în care „ ***există necorelări minore** între duratele activităţilor şi subactivităţilor propuse (...)*” de cazul în care „***există neconcordanţe***

majore *între activităţile/subactivităţile realizate (...)"]*, ci s-a limitat să copieze în cadrul factorului de evaluare 2 modelul dat spre exemplu de ANAP în anexa Instrucțiunii nr. 1/2017, care face referire însă la contractul de servicii, fără a proceda la adaptarea modelului pentru un contractul de lucrări care are un alt specific și impune o altă abordare, astfel cum avea obligația conform art. 189 din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, Consiliul constată faptul că pentru factorul descris la pct. 2, autoritatea contractantă nu a prezentat un algoritm specific, concret, clar, detaliat prin care urmează să puncteze avantajele care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți pentru **lucrările** achiziționate, ci o copie a modelului orientativ pentru un ***contract de servicii*** din anexa Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, fără nicio adaptare la obiectul, specificul și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, ***respectiv un contract de lucrări.*** Mai mult, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților proiectul tehnic și detaliile de execuție, astfel factorul de evaluare descris la punctul 2 nu poate avea nicio importantă din moment ce nu se pot propune alternative a caracteristicilor tehnice și funcționale impuse prin documentația tehnică.

Este evident faptul că o ofertă care îndeplinește aceste condiții, în realitate îndeplinește cerințele caietului de sarcini, fapt ce determină conformitatea ofertei, neputând fi îndeplinite cerințele caietului de sarcini pe mai multe nivele pentru a putea primi 1, 3 sau 5 puncte. În discuție sunt condiții de conformitate al ofertei, nu cele aferente unui factor de evaluare, iar o ofertă nu poate fi „mai conformă" decât alta pentru a primi un punctaj mai mare, funcție de aprecierea subiectivă a membrilor comisiei de evaluare. Este evident a se constata că o ofertă conformă nu este un avantaj pentru achizitoare pentru a-i acorda un anumit punctaj, iar a acorda punctaje diferite pe principiul că o ofertă ar fi „*mai adecvată*" decât alta, contravine prevederilor legale incidente, mai sus citate.

- referitor la factorul de evaluare tehnic nr. 3 -*Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control/jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților in cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (P3)* au fost stabiliți următorii subfactori de evaluare, după cum urmează:

3.1 Graficul Gantt propus este realist: 5 puncte

Raționament utilizat în evaluarea conținutului ofertelor	*Punctaj*	*Informații analizate în propunerile*	*Informații relevante în caietul de sarcini*

		tehnice	
3.1.1 calendarul prevăzut pentru mobilizare;	*1 punct*	*Graficul Gantt*	*Cap. 4* *Cap. 5* *Cap. 7* *Cap. 9* *Cap. 10* *Cap. 14*
3.1.2 perioadele de timp prevăzute pentru lucrările provizorii, măsuri de siguranță, management de trafic, etc. ***sunt suficiente/rezonabile*** *în raport cu complexitatea activităților pe care le implică și resursele alocate;*	*1 punct*	*Graficul Gantt*	*Cap. 4* *Cap. 5* *Cap. 7* *Cap. 9* *Cap. 10* *Cap. 14*
3.1.3 durata și secvența propusă a activităților aferente implementării contractului ***sunt în concordanță*** *cu practicile industriei și corelate cu resursele propuse;*	*1 punct*	*Graficul Gantt*	*Cap. 4* *Cap. 5* *Cap. 7* *Cap. 9* *Cap. 10* *Cap. 14*
3.1.4 jaloanele identificate sunt ***reprezentative/relevante*** *pentru a reflecta că proiectul este "în grafic";*	*1 punct*	*Graficul Gantt*	*Cap. 4* *Cap. 5* *Cap. 7* *Cap. 9* *Cap. 10* *Cap. 14*
3.1.5 sunt prevăzute termene pentru testare, probe şi altele asemenea, ***acestea fiind realiste;***	*1 punct*	*Graficul Gantt*	*Cap. 4* *Cap. 5* *Cap. 7* *Cap. 9* *Cap. 10* *Cap. 14*

Subfactorul 2.2 Graficul Gantt propus este în concordanță cu metodologia de execuție reflectă de o manieră logică și coerentă: 5 puncte

Raționament utilizat în evaluarea conținutului ofertelor	*Punctaj*	*Informații analizate în propunerile tehnice*	*Informații relevante în caietul de sarcini*
3.2.1 secvența activităților;	*1 punct*	*Graficul Gantt*	*Cap. 4* *Cap. 5* *Cap. 7* *Cap. 9* *Cap. 10*

			Cap. 14
3.2.2 legăturile dintre activitati;	*1 punct*	*Graficul Gantt*	*Cap. 4* *Cap. 5* *Cap. 7* *Cap. 9* *Cap. 10* *Cap. 14*
3.2.3 numărul de echipe/personal direct productiv direct implicat in concordanta cu metodologia de executie;	*1 punct*	*Graficul Gantt*	*Cap. 4* *Cap. 5* *Cap. 7* *Cap. 9* *Cap. 10* *Cap. 14*
3.2.4 perioadele de construcție,	*1 punct*	*Graficul Gantt*	*Cap. 4* *Cap. 5* *Cap. 7* *Cap. 9* *Cap. 10* *Cap. 14*
3.2.5 timpi tehnologici de aşteptare;	*1 punct*	*Graficul Gantt*	*Cap. 4* *Cap. 5* *Cap. 7* *Cap. 9* *Cap. 10* *Cap. 14*

Subfactorul 2.3 Nivelul de detaliere al Graficului Gantt prezentat de ofertant este adecvat complexității lucrărilor: 5 puncte

Raționament utilizat în evaluarea conținutului ofertelor	*Punctaj*	*Informații analizate în propunerile tehnice*	*Informații relevante în caietul de sarcini*
3.3.1 sunt luate în considerare toate activitățile principale și jaloanele aferente;	*1 punct*	*Graficul Gantt*	*Cap. 4* *Cap. 5* *Cap. 7* *Cap. 9* *Cap. 10* *Cap. 14*
3.3.2 se prezintă resursele alocate și ratele de productivitate ale acestora;	*1 punct*	*Graficul Gantt*	*Cap. 4* *Cap. 5* *Cap. 7* *Cap. 9* *Cap. 10* *Cap. 14*
3.3.3 este evidenţiat drumul critic;	*1 punct*	*Graficul Gantt*	*Cap. 4* *Cap. 5*

			Cap. 7 *Cap. 9* *Cap. 10* *Cap. 14*
3.3.4 se prezintă pentru fiecare activitate data de început și cea de sfârșit;	*1 punct*	*Graficul Gantt*	*Cap. 4* *Cap. 5* *Cap. 7* *Cap. 9* *Cap. 10* *Cap. 14*
*3.3.5 se arată legăturile l**ogice între activități**, există o descriere narativă a programului de lucru furnizat, acoperind toate ipotezele importante - cum ar fi: perioadele de construcții, aprobările altor terțe părți și altele asemenea.*	*1 punct*	*Graficul Gantt*	*Cap. 4* *Cap. 5* *Cap. 7* *Cap. 9* *Cap. 10* *Cap. 14*

Informații analizate în oferta Graficului Gantt:

Activitatile principale:

- *a) Lucrari de executie*

Puncte de referinta:

Ø Semnarea contractului
Ø Ordin administrativ de incepere a lucrarilor
Ø Faze determinante, puncte de referinta definite in cadrul proiectului tehnic;
Ø Efectuarea probelor si testelor
Ø Finalizarea executiei lucrarilor
Ø Receptia finala

Planificarea ofertantului trebuie sa fie realistă și corelată cu metodologia de execuție și planul propriu de alocare a resurselor *(acestea putând fi umane, materiale, inclusiv suportul oferit de personalul permanent (denumit generic backstopping) al ofertantului.*

În analiza acestui factor de evaluare 3 stabilit de achizitoare, Consiliul constată că autoritatea contractantă folosește situația utilizării graficului de execuție drept cerință de adaptare la contextul dat bazat pe un raționament profesional al comisiei de evaluare care va acorda punctaje în funcție de abordarea particulară a ofertei.

De reținut este și faptul că proiectul tehnic din documentația de atribuire este realizat pe obiecte, iar potrivit caietului de sarcini privind graficul de realizare a investiției sunt stabilite cerințele legate de acest grafic, care vor fi evaluate pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, respectiv:

6. Graficul general de realizare a investitiei *din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică si INFRASTRUCTURA CARE VA FI UTILIZATĂ ÎN REALIZAREA ACTIVITĂȚILOR ÎN CADRUL*

CONTRACTULUI : Resurse (personal si instalatii/echipamente) La fiecare categorie de lucrari se vor descrie resursele umane si tehnice implicate in indeplinirea contractului, astfel ca ele sa fie suficiente si adecvate pentru executia lucrarilor conform graficului de executie propus . Ofertantul își va creea propria strategie pentru implementarea proiectului în termenul de execuție propus și cu respectarea cerințelor tehnice impuse de autoritatea contractanta prin documentatia de atribuire.

Programul de execuţie pe luni calendaristice.

Graficul pentru execuţia contractului se va intocmi la nivel de categorie de lucrări (deviz) si trebuie sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a acestora, ordinea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul isi propune sa le îndeplinească pentru realizarea contractului.

La perioadele de timp alocate activitatilor contractului se va tine cont de specificaţiile caietelor de sarcini aferente (timpi tehnologici).

În graficul de execuţie se va evidenţia si gradul de utilizare a resurselor umane (personalul direct lucrativ) si echipamentele/utilajele direct implicate in procesul de realizare a lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrări in parte.

Astfel, se observă că cerința caietului de sarcini precizează faptul că graficul ce trebuie întocmit de ofertanți se va prezenta detaliat/punctual la nivelul de categorie de lucrări (deviz) din care să rezulte succesiunea tehnologica de realizare a acestora, informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Graficul se va întocmi pe categorii de activități, identificate în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația (standarde/normative) în vigoare, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și de finalizare. În interiorul graficului se va evidenția personalul implicat, echipamentele utilizate, utilajele necesare, cantitățile de materiale, numărul de ore lucrate la nivelul fiecărei activități. Prezentarea graficului de execuție care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă.

Autoritatea contractantă, în justificarea factorului de evaluare 3 -*Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control/jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților in cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor* arată că: este un instrument de verificare și control, eliminând riscurile eventualelor întârzieri care ar putea fi rezultate din faptul că un ofertant nu ia în calcul

toate activitățile viitorului contract, iar aceste posibile întârzieri, pot duce la ieșirea din perioada de finanțare a proiectului, având ca rezultat direct, un efort suplimentar financiar al autorității contractante care va avea obligația să finanțeze din bugetul propriu lucrările care nu au finalizate în termenul stipulat în contractul de execuție.

Analizând factorul de evaluare 3 stabilit de autoritatea contractantă prin raportare la prevederile art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că COMUNA ..... nu a stabilit factori de evaluare (factorul nr. 3) şi subfactorii de evaluare în vederea urmăririi calităţii lucrărilor ce urmează a fi executate, respectiv la avantajele tehnice ale acesteia, la servicii post execuţie (asistenţă tehnică sau garanţii suplimentare), ori la diferite avantaje sociale sau de protecţie a mediului, ci a avut în vedere modul de elaborare a propunerii tehnice de către participanţii la prezenta procedură de atribuire, respectiv la modul de prezentare a graficului de execuţie a lucrărilor, aspect ce nu are nimic în comun cu calitatea lucrărilor, sau avantajele tehnice ale acestora, astfel că, acesta nu poate constitui factor de evaluare. Cu alte cuvinte, pentru execuţia aceleiaşi lucrări, se poate realiza o propunere tehnică foarte elaborată, sau una mai generală, însă acest aspect nu are niciun fel de relevanţă în privinţa calităţii lucrării care poate fi aceeaşi, sau chiar inferioară, indiferent de cât de elaborată este propunerea tehnică.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, prin stabilirea factorului de evaluare nr. 3, achizitoarea a încălcat prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, impunându-se modificarea atât a acestuia cât și a subfactorilor de evaluare, în concordanță cu prevederile art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul are în vedere faptul că ofertanții au obligația prezentării graficului de execuție și resursele alocate, iar din cuprinsul graficului de execuție trebuie să rezulte activitățile și subactivitățile ce urmează a fi desfășurate și succesiunea acestora în timp și drumul critic.

În ceea ce privește modul concret de acordare a punctajului, Consiliul constată că în cuprinsul subfactorului de evaluare 3.1 (graficul Gantt propus este realist) sunt utilizate expresii precum *perioadele de timp prevăzute pentru lucrările provizorii, măsuri de siguranță, management de trafic, etc.* ***sunt suficiente/rezonabile*** *în raport cu complexitatea activităților pe care le implică și resursele alocate; sunt prevăzute termene pentru testare, probe şi altele asemenea,* ***acestea fiind realiste;*** *jaloanele identificate sunt* ***reprezentative/relevante*** *pentru a reflecta că proiectul este "în grafic"* în referire la graficul Gantt propus, situație ce se încadrează în prevederile art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă având obligația să utilizeze factori de evaluare care să nu conducă la o libertate de apreciere nelimitată, să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit subfactori de evaluare ce nu permit o evaluare obiectivă a ofertelor, fiind

prevăzute criterii subiective de acordare a punctajului, ce conduc la o libertate de apreciere nelimitată.

Cu privire la acordarea punctajului pentru ceilalți 2 subfactori: subfactorul 3.2 -*Graficul Gantt propus este în concordanță cu metodologia de execuție reflectă de o manieră logică și coerentă* și subfactorul 3.3 -*Nivelul de detaliere al Graficului Gantt prezentat de ofertant este adecvat complexității lucrărilor*, nu rezultă care sunt elementele suplimentare care se punctează în raport cu cerințele minime obligatorii, care ar constitui un avantaj și care ar determina obținerea unui punctaj minim sau maxim.

Or, în condițiile în care obiectul achiziției este de executare a lucrărilor, nu proiectarea lor, iar autoritatea contractantă a stabilit un termen de execuție, precum și detalierea și succesiunea lucrărilor, rezultate din proiectul tehnic pus la dispoziție, este lipsită de valoarea economică prezentarea unui grafic în ofertă, în maniera arătată, iar punctarea lui nu reprezintă un avantaj real.

Inclusiv ANAP prin NOTIFICAREA cu privire la aspectele care trebuie avute în vedere în situația utilizării graficului de execuție drept cerință aferentă modului de întocmire a propunerii tehnice pentru contractele de lucrări recomandă autorităților contractante, ca în cazul contractelor de lucrări care prezintă un grad scăzut de complexitate și care au valoare estimată sub pragul de publicare în JOUE să stabilească doar cerințele de conformitate în ceea ce privește Graficul Gantt, situație în care se încadrează și contractul de lucrări supus analizei Consiliului.

În consecință, Consiliul constată că factorul de evaluare 3-componenta tehnică nu reflectă avantaje reale pe care achizitorul urmărește să le obțină prin aplicarea lui și, totodată, lasă la latitudinea comisiei de evaluare acordarea punctajului, în mod discreționar. În situația ipotetică în care durata activităților și perioadele de derulare nu sunt corespunzătoare sau durata activităților în care fiecare ofertant ar avea o metodologie de execuție proprie dar s-ar încadra în perioada de execuție a contractului, comisia de evaluare ar fi în imposibilitate să aprecieze și să acorde punctajul corespunzător.

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impune modificarea factorilor de evaluare nr. 2 și nr. 3, precum și a subfactorilor de evaluare din cadrul acestora, astfel încât să se respecte modul de descriere a factorilor de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 187 din Legea nr. 98/2016, în vederea realizării unei evaluări obiective a ofertelor, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act

normativ, motiv pentru care admite criticile formulate de SC ..... SRL în sensul reformulării acestora.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu COMUNA .....

În baza art. 26 alin. (2) si (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să adopte măsurile de remediere la care este obligată prin considerentele deciziei, să aducă aceste măsuri, prin publicarea lor în SICAP, la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură și să stabilească o noua dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioada de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu COMUNA .....

Obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să adopte măsurile de remediere la care este obligată prin considerentele deciziei, să aducă aceste măsuri, prin publicarea lor în SICAP, la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură și să stabilească o noua dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioada de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**

Redactată în 4 exemplare, conține 43 pagini.