



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3046/C7/2516

Data: 13.10.2025

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 04.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45110/07.07.2025, formulată de către (...) S.R.L., cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J2021001540267, având CUI 44926098, împotriva raportului procedurii nr. 4298/25.06.2025, emis de către COMUNA (...) (PRIMĂRIA COMUNEI (...)), cu sediul în (...), str. (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „(...) *din comuna (...)*”, se solicită admiterea contestației, anularea, în parte, a raportului final al procedurii nr. 4298/25.06.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei declarate câștigătoare (...) S.R.L., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare depusă de (...) S.R.L. ((...) S.R.L.), obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor financiare, precum și la emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire, acordarea accesului la dosarul achiziției publice în format integral, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea Consiliului.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către (...) S.R.L., prin care se critică modalitatea de evaluare a ofertelor de către

autoritatea contractantă, respectiv declararea ofertei (...) S.R.L. ca fiind conformă și câștigătoare.

I. Situația de fapt relevantă pentru cauză:

Procedura de atribuire a fost lansată la 4 iunie 2025, iar deschiderea ofertelor a avut loc în 23 iunie 2025. Fișa de date stabilește în mod explicit că experiența similară trebuie dovedită prin cel mult două contracte, fiecare având o valoare de minimum 426.960,52 lei fără TVA și un obiect identic cu cel al achiziției. Toate achizițiile ofertantului sunt realizate strict din achiziții directe. În raportul final din 25 iunie 2025, comisia de evaluare a consemnat lapidar, fără niciun raționament detaliat, că societatea (...) S.R.L. îndeplinește criteriile de calificare. Verificările efectuate de societatea sa, susține contestatorul, în baza bilanțurilor publicate de Ministerul Finanțelor și a registrelor SICAP indică însă că ofertantul declarat câștigător nu a încheiat vreun contract individual cu valoarea minimă cerută, cu atât mai puțin două contracte de asemenea calibru, fiind practic imposibilă demonstrarea îndeplinirii cerinței cu privire la experiența similară, conform fișei de date. Raportul procedurii nu menționează existența vreunui terț susținător și nu explică modul în care documentele depuse ar fi putut acoperi cerința de experiență similară.

II. Motivele de nelegalitate invocate:

Un prim aspect se referă la faptul că raportul procedurii este nemotivat, întrucât omite să descrie în concret verificările realizate și rațiunea pentru care experiența similară a fost considerată îndeplinită, încălcând art. 216 alin. (2) lit. b) cu privire la rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire din Legea nr. 98/2016. Lipsa motivării atrage nulitatea relativă a actului.

Un al doilea aspect este că (...) S.R.L. nu îndeplinește cerința de capacitate tehnică și profesională: potrivit art. 172-179 din Legea nr. 98/2016 și art. 180-187 din H.G. nr. 395/2016, dovada experienței similare trebuie să corespundă cerințelor cantitative și calitative menționate în fișa de date. În absența a două contracte distincte cu valoarea și obiectul cerut, oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Un al treilea aspect este faptul că raportul procedurii nu conține nicio mențiune privind susținerea din partea unui terț, deși art. 182-184 din Legea nr. 98/2016 impun autorității să verifice veridicitatea unui asemenea angajament și să consemneze rezultatul verificării. Absența acestei analize demonstrează superficialitatea evaluării și lipsa totală de transparență.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că prin menținerea unei oferte inacceptabile în clasament și declararea sa drept câștigătoare, autoritatea contractantă a încălcat principiile egalității de tratament, proporționalității și transparenței consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a nesocotit obligația de a desemna oferta situată pe locul următor, prevăzută de art. 207 alin. (2) și (3) din aceeași lege. Totodată, nu este respectat art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, citat.

Concluzionând, (...) S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației sale astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 4929/25.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 50852/25.07.2025, COMUNA (...) (PRIMĂRIA COMUNEI (...)) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația (...) S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Se subliniază faptul că autoritatea contractantă a acționat cu respectarea tuturor prevederilor legale incidente în materie de achiziții publice, iar acuzațiile formulate de contestator reflectă o interpretare eronată și nefundamentată a legislației în vigoare.

Cu privire la aspectele privind experiența similară:

Referitor la evaluarea experienței similare, autoritatea contractantă precizează că fișa de date a achiziției a stabilit clar că se acceptă maximum două contracte executate cu o valoare de minim 426.960,52 lei fără TVA, având obiect identic. Conform art. 179 din Legea nr. 98/2016 și art. 196 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea are dreptul și obligația de a verifica documentele depuse și a constatat că ofertantul (...) S.R.L. a îndeplinit cerința legală, iar contractele depuse respectă aceste condiții.

Totodată, cifra de afaceri a operatorului economic (...) S.R.L., aferentă anului 2024, conform documentelor disponibile în baza de date a Ministerului Finanțelor Publice și transmise inclusiv de contestator, este superioară valorii cerinței minime impuse prin documentația de atribuire. Având în vedere că anul 2025 este în curs de desfășurare și activitatea economică nu este închisă decât la sfârșitul anului (decembrie 2025), supozițiile formulate de contestator sunt lipsite de temei și în mod evident eronate.

Contestatorul susține că societatea desemnată câștigătoare nu ar fi putut îndeplini această cerință deoarece achizițiile realizate anterior de aceasta au fost exclusiv prin achiziție directă.

În acest context, autoritatea contractantă face următoarele precizări legale și procedurale:

Nicio dispoziție legală nu interzice demonstrarea experienței similare prin contracte atribuite prin achiziție directă, atât timp cât acestea sunt încheiate legal, sunt însoțite de documente doveditoare (procese-verbale de recepție, recomandări, facturi, etc.) și corespund din punct de vedere al valorii și obiectului cu cerințele fișei de date.

Potrivit art. 179 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 2 alin. (1) lit. i) din aceeași lege, experiența similară se referă la contracte executate, indiferent de procedura de atribuire, cu condiția îndeplinirii criteriilor de obiect și valoare.

Se menționează, de asemenea, că potrivit prevederilor art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, un operator economic poate realiza achiziții directe pentru produse, servicii sau lucrări în următoarele condiții:

- până la valoarea de 270.120 lei fără TVA pentru produse și servicii;
- până la valoarea de 900.400 lei fără TVA pentru lucrări.

Prin urmare, două contracte de achiziție directă, fiecare având o valoare apropiată de plafonul legal maxim admis pentru produse - adică 270.120 lei fără TVA - conduc la un total de 540.240 lei fără TVA, depășind cu mult pragul de 426.960,52 lei impus prin documentația de atribuire pentru demonstrarea experienței similare. Așadar, afirmația contestatorului potrivit căreia nu s-ar

putea dovedi experiența prin contracte de achiziție directă, este în contradicție cu legea și cu realitatea valorică a contractelor ce pot fi încheiate în mod legal prin această modalitate.

Art. 196 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 prevede că „*autoritatea contractantă are obligația de a verifica documentele prezentate de ofertant pentru dovedirea experienței similare*” - această verificare a fost realizată de comisia de evaluare, iar în cadrul raportului final au fost consemnate concluziile corespunzătoare.

În ceea ce privește lipsa unui „*raționament detaliat*” în raportul de evaluare, se face precizarea că Legea nr. 98/2016 nu impune obligativitatea unui comentariu extins, ci doar obligativitatea verificării documentelor prezentate.

Referitor la acuzația de nemotivare a raportului de evaluare, art. 216 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 vizează exprimarea concluziilor privind rezultatul procesului de selecție. Acest articol nu impune o motivare detaliată în formă narativă, ci doar exprimarea concluziilor fundamentate pe documente, lucru îndeplinit în raportul procedurii.

În cazul (...) S.R.L. au fost depuse documente relevante care confirmă că cerința a fost îndeplinită (două contracte distincte cu obiect și valoare conforme, însoțite de documente de recepție).

În ceea ce privește lipsa unui terț susținător: întrucât ofertantul nu a declarat susținerea unui terț în DUAE și nici în oferta tehnică sau financiară, nu era necesar ca autoritatea contractantă să analizeze un element inexistent. Art. 182-184 din Legea nr. 98/2016 se aplică doar în cazul în care există un astfel de angajament de susținere.

În legătură cu principiile generale invocate de contestator: art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 vizează transparența, egalitatea de tratament și proporționalitatea. Toate aceste principii au fost respectate prin aplicarea unitară a criteriilor de calificare și selecție. Nicio derogare nu a fost făcută în favoarea ofertantului declarat câștigător.

Art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 invocat de contestator se referă la ofertele inacceptabile. În speță, (...) S.R.L. a prezentat documente relevante, conforme cu cerințele din documentația de atribuire și care au fost evaluate pozitiv de către comisie. Prețul ofertat nu depășește valoarea estimată, iar cerințele de calificare au fost dovedite prin documente legale.

Referitor la solicitarea de reevaluare a ofertei financiare depuse de (...) S.R.L. ((...) S.R.L), autoritatea contractantă precizează că această ofertă a fost analizată și evaluată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale legislației aplicabile în materia achizițiilor publice. Nu au fost identificate motive de respingere sau de neconformitate, iar concluziile comisiei de evaluare au fost clar formulate în raportul procedurii. Astfel, solicitarea de reevaluare este lipsită de fundament.

În ceea ce privește solicitarea de reluare a procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor financiare, se subliniază că aceasta nu are temei legal sau factual. Evaluarea a fost realizată în mod legal, transparent și nediscriminatoriu, iar reluarea procedurii ar însemna încălcarea principiilor stabilite de Legea nr. 98/2016, respectiv legalitate, eficiență și utilizarea judicioasă a fondurilor publice.

Cu privire la cererea privind acordarea accesului la dosarul achiziției publice, se face mențiunea că acest drept putea fi exercitat anterior depunerii contestației la CNSC, conform art. 22 din Legea nr. 101/2016. Dacă societatea contestatoare ar fi solicitat accesul la documente în timp util, s-ar fi putut evita o serie de presupuneri nefondate și s-ar fi câștigat timp prețios în implementarea contractului, în beneficiul direct al elevilor și cadrelor didactice din unitățile școlare vizate.

Se consideră că procedura a fost desfășurată cu respectarea prevederilor legale, cerințele au fost îndeplinite, iar documentația de atribuire a fost respectată.

Concluzionând, COMUNA (...) (PRIMĂRIA COMUNEI (...)) solicită C.N.S.C. respingerea contestației (...) S.R.L. ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, COMUNA (...) (PRIMĂRIA COMUNEI (...)) a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „(...) din comuna (...)”, cod CPV 30200000-1 Echipament si accesorii pentru computer (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN(...)/(...).

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată totală a contractului de furnizare este de 426.960,52 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că (...) S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 211465697/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala Târgu Mureș la data de 08.07.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 8.539,21 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2516/2025.

Astfel, Consiliul constată că (...) S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de (...) S.R.L., Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 4289/25.06.2025, respectiv de decizia prin care oferta (...) S.R.L. a fost desemnată câștigătoare, în condițiile în care, în opinia contestatorului, această ofertă trebuia respinsă, ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Analizând criticile aduse de contestatorul (...) S.R.L., vizavi de oferta depusă de către (...) S.R.L., Consiliul constată netemeinicia acestora în condițiile în care, în susținere, contestatorul se rezumă la presupuse aspecte legate de caracterul nelegal al evaluării efectuate de achizitoare, aspecte care însă nu corespund realității.

De reținut în soluționare este conținutul cerinței de calificare privind experiența similară, prevăzută în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, capitolul „III.1.3) Capacitatea tehnica si profesionala”, „Listă și descriere succintă a criteriilor de selecție: Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat/Proporția de subcontractare/Pentru contractele de achiziție de bunuri: eșantioane, descrieri sau fotografii, cu certificate de autenticitate/Nivel(uri) minim(e) al(e) standardelor care ar putea fi impuse:

a
c
o
n
t
r
a
c
t
e
a
c
h
i
z
i
t
i
i
"

contracte executate în valoare minima de 426 960, 52 lei fara TVA

Verificând documentele achiziției, Consiliul reține că, în îndeplinirea cerinței menționată anterior, ofertantul (...) S.R.L. a depus două contracte (*Contractul Nr. 124 din data 20.11.2024, de achiziție de produse, încheiat între (...) COMUNA (...), și SC (...) SRL, finanțare PNRR, valoare 104.863 lei și Contractul privind Achiziție echipamente IT nr. 219 din data 04.11.2024, finanțare PNRR, încheiat între (...)și SC (...) SRL, valoare 226.064,30 lei, totalul valorilor majorate fiind de 540.240 lei*) al căror obiect este similar achiziției de față, a căror valoare însumată este de 540.240 lei fără TVA, depășind minimul de 426.960,52 lei impus prin documentația de atribuire pentru demonstrarea experienței similare, evaluarea efectuată de comisia de evaluare regăsindu-se consemnată în procesul-verbal privind verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare, precum și în raportul procedurii nr. 4289/25.06.2025.

Argumentul contestatorului conform căruia respectivele contracte au fost atribuite în baza unor proceduri de achiziție directă nu are relevanță, atât timp cât „obiectul” acestora reflectă *caracterul similar* celui aferent achiziției de față, legislația în materia achizițiilor publice neinstituind vreo limitare a modalității prin care poate fi probată experiența similară, relevante în acest sens fiind prevederile art. 178 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform căroră „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător. (2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență

p
c
o
n
t
r
a
c
t
e
r
e
c
u

t.(3) În cazul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de servicii sau de lucrări ori a contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de produse care necesită lucrări sau operațiuni de amplasare sau instalare, capacitatea profesională a operatorilor economici de a presta serviciile sau de a executa lucrarea sau operațiunile de instalare poate fi evaluată în funcție de aptitudinile, competențele, eficiența, experiența și potențialul acestora” și cele ale art. 179 din lege, care prevăd că „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a

unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă; b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă; (...) k) precizarea părții/părților din contract pe care operatorul economic intenționează să o/le subcontracteze; (...)” din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Relevante sub acest aspect sunt și susținerile autorității contractante exprimate în cadrul punctului de vedere aferent achiziției, conform cărora „Nicio dispoziție legală nu interzice demonstrarea experienței similare prin contracte atribuite prin achiziție directă, atâ timp cât acestea sunt încheiate legal, sunt însoțite de documente doveditoare (proces-verbale de recepție, recomandări, facturi, etc.) și corespund din punct de vedere al valorii și obiectului cu cerințele fișei de date.

Potrivit art. 179 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 2 alin. (1) lit. i) din aceeași lege, experiența similară se referă la contracte executate, indiferent de procedura de atribuire, cu condiția îndeplinirii criteriilor de obiect și valoare.”

Aspectul legat de cifra de afaceri a operatorului economic (...) S.R.L., aferentă anului 2024, conform documentelor disponibile în baza de date a Ministerului Finanțelor Publice, transmise la dosarul cauzei de către contestator, nu constituie o critică concretă vizavi de care (...) S.R.L. să fie în așteptarea vreunei soluții, ci acesta aduce la cunoștință faptul că respectivul operator economic „nu ar fi încheiat vreun contract individual cu valoarea minimă cerută”.

Or, conform celor arătate anterior, operatorului economic (...) S.R.L. a depus cele două contracte indicate, probându-și experiența similară, conform cerinței de calificare impusă de achizitoare, susținerile contestatorului fiind nefondate, umând a fi respinse.

Aceasi concluzie de respingere, ca nefondată, a criticii este avută în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește faptul că, în opinia contestatorului, raportul procedurii nr. 4289/25.06.2025 nu este motivat, „întrucât omite să descrie în concret verificările realizate și rațiunea pentru care experiența similară a fost considerată îndeplinită, încălcând art. 216 alin. (2) lit. b) cu privire la rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire din Legea nr. 98/2016. Lipsa motivării atrage nulitatea relativă a actului”, în condițiile în care, verificând conținutul respectivului act, Consiliul constată contrariu.

Astfel, se constată că în cuprinsul documentului, se regăsesc informații referitoare la rezultatul verificărilor efectuate vizavi de îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, prin indicarea contractelor depuse, a obiectului acestora și a valorilor, precum și concluzia comisiei de evaluare, aspecte aflate în concordanță cu prevederile art. 216 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care prevede *conținutul minim obligatoriu* al raportului procedurii, respectiv „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru

încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat. (1¹)Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1), fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. (2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă

ce
I
puțin următoarele documente/informații:a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;b) **dacă este**

c
az
u
I,
rez
u

itatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;(...)"

Or, raportat la conținutul documentului analizat și la prevederile legale aplicabile, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale aplicabile la momentul elaborării raportului procedurii nr. 4289/25.06.2025, relevante fiind și susținerile acesteia conform crăroră „art. 216 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 vizează exprimarea concluziilor privind rezultatul procesului de selecție. Acest articol nu impune o motivare detaliată în formă narativă, ci doar exprimarea concluziilor fundamentate pe documente, lucru îndeplinit în raportul procedurii.”

De asemenea, susținerea contestatorului în ceea ce privește „lipsa unui terț susținător”, este neîntemeiată, constatându-se că ofertantul (...) S.R.L. nu a declarat susținerea vreunui terț susținător.

Constatându-se caracterul nelegal al criticilor formulate de către (...) S.R.L., Consiliul va menține decizia dispusă de autoritatea contractantă vizavi de oferta depusă de către (...) S.R.L., desemnată câștigătoare, activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, derulându-se cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, urmând a respinge criticile aduse de contestator, ca fiind nefondate.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către (...) S.R.L., în contradictoriu cu COMUNA (...) (PRIMĂRIA COMUNEI (...)), ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de (...) S.R.L., cu sediul în (...), în contradictoriu cu COMUNA (...) (PRIMĂRIA COMUNEI (...)), cu sediul în (...), str. (...), ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.