

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2041/C9/2216

Data: 14.09.2021

Prin contestația nr. 646/24.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44415/24.08.2021, depusă de asocieria adresă la care solicită comunicarea actelor de procedură, având CUI RO25824571 și număr de înregistrare în Registrul Comerțului J40/8334/2009, privind procedura de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Servicii de proiectare (Întocmirea de studii geotehnice, studii pentru obținerea acordurilor/avizelor de mediu, studii topografice, studiu de trafic, documentații cadastrale și intabulări necesare, expertiză tehnică, precum și orice alte categorii de studii și documentații pentru obținerea de avize/ autorizații care sunt necesare pentru fundamentarea documentațiilor tehnico-economice și obținerea autorizației de construcție, Studiu de Fezabilitate cu elemente de DALI, Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor și Proiectul tehnic de execuție, proiect de organizare a execuției lucrărilor) și asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor” pentru obiectivul de investiții: Asigurarea serviciilor de alimentare cu apă și canalizare, precum și a accesului nemotorizat în zona stațiunii turistice de interes local Secu și legarea acesteia prin infrastructura de transport nemotorizat și auto cu stațiunea de interes local Crivaia*, organizată de .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat admiterea contestației; anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 58122/17.08.2021, prin care oferta sa a fost declarată neconformă; remedierea situației, cu consecința obligării autorității contractante la reluarea etapei de verificare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv a acesteia, cu respectarea procedurii legale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă pe scurt situația de fapt, arătând că a depus, în SEAP, în termenul prevăzut în fișa de date, întreaga documentație solicitată prin caietul de sarcini, având în vedere cerințele fișei de date, cap. II.2.5 Criteriile de atribuire, redată în cuprinsul contestației.

Suține că s-a angajat să accepte cerințele/obligațiile prevăzute în caietul de sarcini, condițiile generale și particulare care guvernează contractul ca singura bază a procedurii de atribuire.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, a precizat că dispune de o echipă de experți cheie cu experiență profesională generală și specifică care corespunde cerințelor documentației de atribuire, organizată în funcție de specificul activităților care urmează a fi desfășurate.

A prezentat structura echipei propuse cu nominalizarea persoanelor și a poziției acestora în echipă, pentru realizarea obiectului contractului, în corelare cu cerințele din documentația de atribuire privind personalul minim necesar și obligatoriu în vederea prestării serviciilor care fac obiectul contractului.

În cadrul propunerii tehnice, respectiv cap. 5.2-Structura și rolul fiecărui membru al echipei implicate în proiect, pag. 124, a prezentat organigrama proiectului și echipa propusă pentru realizarea activităților, redată în cuprinsul contestației, în componența căreia au fost incluși suplimentar față de cerințele din caietul de sarcini, încă doi experți/două poziții noi și anume Manager de contract/director.

În cadrul aceluiași capitol a prezentat Responsabilitățile experților principali cheie, pag. 133; Personal administrativ și personal support/backstopping pentru activitatea experților care vor presta serviciile de proiectare, pag. 136.

Astfel, atribuțiile și rolul fiecăruia din cei doi experți propuși în echipa ofertantului șef proiect și manager de contract, conform celor prezentate și asumate prin propunerea tehnică, au în vedere și subliniază atât asigurarea derulării activităților solicitate prin caietul de sarcini, cât și interconectarea și interdependența acestora, aspect evidențiat și în Graficul Gantt, în care este reliefată implicarea permanentă a celor doi experți, pe toată durata de derulare a contractului de servicii.

Contestatoarea subliniază că, prin propunerea a doi experți diferiți pe aceste două poziții, a avut în vedere o mai bună repartizare a sarcinilor în cadrul contractului, în corelare cu pregătirea profesională a acestora și experiența profesională deținută de fiecare în parte.

Prin adresa nr. 44474/18.06.2021, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, obiectul contestației având la bază Întrebarea 2, din această adresă:

Întrebarea 2: Având în vedere cerința din caietului de sarcini privind șeful de proiect/managerul de proiect/coordonatorul de proiect în care se solicită prezentarea unui certificat/atestat/diplomă manager de proiect, nu regăsim în oferta....., aceasta fiind desemnată drept manager de proiect. Vă rugăm clarificați.

Prin adresa nr. 618/23.06.2021, asocierea a răspuns solicitării.

În data de 17.08.2021, prin adresa 58122, comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință motivele respingerii ofertei sale.

Astfel, contestatoarea consideră decizia autorității contractante ca fiind netemeinică și nelegală, și nefiind sprijinită pe niciun mijloc de probă, repsectiv că nu a prezentat pentru dna o diplomă de manager de proiect, oferta sa fiind considerată inacceptabilă, neluând în considerare ceilalți doi experți propuși suplimentar de asociere.

Se arată că, prin adresa nr. 618/23.06.2021, a răspuns amplu la toate întrebările adresate de către autoritatea contractantă, potrivit solicitărilor caietului de sarcini, cap. 6...Tabelul 8 – Experți cheie, documentația de atribuire este clară, asocierea răspunzând întocmai cerințelor.

Mai mult, în cadrul acestui contract, asocierea a numit-o pe dna ., șef de proiect, făcând dovada că este licențiată într-o facultate, respectiv, universitate în domeniul construcțiilor și că are experiență profesională specifică, mai mult de 10 proiecte în care a participat pe poziția de șef de proiect.

Totodată, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a analizat temeinic înscrisurile depuse, iar prin adresa de clarificări precizând...*documetele solicitate pentru dna .., aceasta fiind desemnată drept manager de proiect...*, face dovada acestei interpretări greșite și a lipsei de analiză a propunerii tehnice, respectiv a răspunsului la clarificări, .. autoritatea contractantă în solictarea de clarificări nr. 44474/18.06.2021.

În plus față de pevederile caietului de sarcini, pentru buna desfășurare a serviciilor, asocierea a propus suplimentar încă doi experți, respectiv: ing. ..u, manager de contract, conform adresei de răspuns nr. 618/23.06.2021:

Astfel, rezultatul procedurii prin care autoritatea contractantă a declarat propunerea tehnică ca fiind neconformă, nu a avut motive legale de excludere, sens în care contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată; anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 58122/17.08.2021, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, remedierea situației, respectiv reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor depuse, inclusiv a acesteia, cu respectarea procedurii legale.

Prin adresa nr. 60769/30.08.2021, înregistrată la Consiliul sub nr. 45470/30.08.2021, .. a transmis punctul său de vedere privind contestația, solicitând respingerea acesteia și menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii nr. 58111/17.08.2021 și menținerea comunicării rezultatului procedurii nr. 58122/17.08.2021.

Autoritatea contractantă prezintă pe scurt modul de derulare al procedurii în cauză și invocă caracterul tardiv al criticilor formulate, ținând cont de faptul că acestea se referă la cerințele documentației de atribuire, documentație pe care autoritatea avea obligația de a o respecta în evaluarea ofertelor.

Contrar criticilor referitoare la cerința caietului de sarcini, capitolul 6, paragraful 6.1, tabelul 8, autoritatea contractantă susține că cerința a fost elaborată conform prevederilor art. 178 și 179 din Legea nr. 98/2016.

Conform caietului de sarcini, operatorul trebuia să facă dovada pentru șef proiect/manager de proiect/coordonator de proiect cu diplomă de inginer emisă de o facultate/universitate în domeniul construcțiilor și de un certificat/atestat/diplomă de manager de proiect.

Se prezintă Tabelul nr. 8 Experți cheie.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a stabilit o cerință care să ateste nivelul de experiență necesar implementării contractului cu referire la calificările și abilitățile persoanei propuse fie ca șef proiect, fie ca manager de proiect, fie ca și coordonator de proiect: diploma de inginer emisă de o facultate/universitate în domeniul construcțiilor și de un certificat/ atestat/ diplomă de manager de proiect.

Sunt redată întrebarea și răspunsul de clarificare a cerinței.

Din răspunsul la solicitarea de clarificare ofertantul doar precizează că pentru șeful de proiect sunt îndeplinite cerințele, dar nu prezintă un certificat/atestat/diplomă de manager de proiect.

Față de cerința solicitată, ofertantul depune diploma de licență care atestă absolvirea Universității Tehnice de Construcții București, inclusiv documente ce atestă experiența similară, dar nu depune un certificat/ atestat/diplomă de manager de proiect care să dovedească calificările și abilitățile persoanei propuse ca și șef de proiect, deși ceilalți ofertanți participanți la procedură înțeleg cerințele autorității și depun diploma de manager.

Autoritatea contractantă susține că nu este respectată cerința formulată la nivelul fișei de date și a caietului de sarcini, iar ofertantul nu demonstrează calificările și abilitățile persoanei propuse ca și șef proiect, iar decizia sa este considerată legală și temeinic justificată.

Drept urmare, solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Documentele necesare soluționării contestației au fost transmise cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 45666/31.08.2021.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

. a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Servicii de proiectare (Întocmirea de studii geotehnice, studii pentru obținerea acordurilor/avizelor de mediu, studii topografice, studiu de trafic, documentații cadastrale și intabulări necesare, expertiză tehnică, precum și orice alte categorii de studii și documentații pentru obținerea de avize/ autorizații care sunt necesare pentru fundamentarea documentațiilor tehnico-economice și obținerea autorizației de construcție, Studiu de Fezabilitate cu elemente de DALI, Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor și Proiectul tehnic de execuție, proiect de organizare a execuției lucrărilor) și asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor*” pentru obiectivul de investiții: *Asigurarea serviciilor de alimentare cu apă și canalizare, precum și a accesului nemotorizat în zona stațiunii turistice de interes local Secu și legarea acesteia prin infrastructura de transport nemotorizat și auto cu stațiunea de interes local Crivaia*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1029270/ 18.03.2021. Din anunțul de participare, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului este 1.835.462,19 de lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 20.04.2021, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 36.709,24 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207453044/1 din 26.08.2021, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Piața Victoriei.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere a ofertei asocierii .. motivul respingerii fiind neprezentarea unei diplome de manager proiect pentru dna Osmand Doralinda, răspunsul la clarificările adresate fiind considerat neconcludent.

Prin adresa nr. 44474/18.06.2021, autoritatea contractantă a adresat următoarea întrebare asocierii: Întrebarea 2: Având în vedere cerința din caietului de sarcini privind șeful de proiect/managerul de proiect/ coordonatorul de proiect în care se solicită prezentarea unui certificat/atestat/diplomă manager de proiect, nu regăsim în oferta dumneavoastră documentele solicitate pentru doamna ., aceasta fiind desemnată drept manager de proiect. Vă rugăm clarificați.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 618/23.06.2021, în care a arătat următoarele:

B. Conform Caietului de sarcini, capitolul 6 - Cerințe de prezentare a propunerii tehnice si financiare, paragraful 6.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, tabelul nr. 8 - Experti cheie, se solicita:

Nr. Crt.	Experti cheie	Nr. minim experti necesari	Calificari si abilitati	Experiența profesionala specifica

1.	Sef proiect / Manager de proiect /Coordonator de proiect	1	Diploma de inginer emisa de o Facultate Universitate in domeniul construcțiilor certificat/atestat/diploma Manager de proiect	Participarea in calitate de sef proiect/manager/coordonator in in domeniul cadrul unui/unor contracte de supervizare/consultanta si/sau execuție lucrări si/sau proiectare si execuție lucrări de constructie
----	---	---	--	---

C. Prin depunerea ofertei, Ofertantul - ... s-a angajat sa accepte cerințele/obligățiile prevăzute in Caietul de Sarcini, condițiile generale si particulare care guverneaza contractul ca singura baza a procedurii de atribuire.

De asemenea, in cadrul propunerii tehnice, .., a precizat faptul ca dispune de o echipă de experți cheie cu experiență profesională generală și specifică care corespunde cerințelor documentației de atribuire, organizata in funcție de specificul activitatilor care urmeaza a fi desfasurate.

Ofertantul a prezentat structura echipei propuse (cu nominalizarea persoanelor și a poziției acestora în echipă) pentru realizarea obiectului contractului, in corelare cu cerințele din Documentația de atribuire privind personalul minim necesar și obligatoriu în vederea prestării serviciilor ce fac obiectul prezentului contract.

In cadrul ofertei tehnice, respectiv capitolul 5.2 - Structura si rolul fiecărui membru al echipei implicate in proiect, ofertantul a prezentat Organigrama proiectului si echipa propusa pentru realizarea activitatilor, in componenta careia au fost inclusi următorii doi experți:

- **EXPERTI CHEIE / PRINCIPALI** (solicitati prin Caietul de sarcini si a căror experiența constituie factor de evaluare)

1. **. Sef proiect**

- **Personal propus de prestator, suplimentar fata de cerințele din documentația de atribuire, personal care nu constituie factor de evaluare**

2. **. - DIRECTOR**

3. **. Contract**

1. Pentru expertul propus in poziția de **Sef de Proiect - ing. .** expert solicitat prin caietul de sarcini, ofertantul a inclus in Propunerea tehnica documentele solicitate prin caietul de sarcini pentru exerti cheie, respectiv Curriculum Vitae, Diploma de licența care atesta absolvirea Universității Tehnice de Constructii București (Facultatea de cai ferate, drumuri si poduri), inclusiv documente care atesta experiența similara declarata in CV in vederea stabilirii punctajului aferent criteriului de atribuire nr. 2.

- 2 Pentru expertul propus in poziția de Director (Proiect) - ing. ., expert suplimentar propus fata de cerințele caietului de sarcini, ofertantul nu a inclus in propunerea tehnica documente suport care atesta experiența profesională in cadrul unor contracte unde a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, tinand cont de faptul ca aceasta cerința este valabila numai pentru acei experți care constituie factor de evaluare.

3. Pentru expertul propus in poziția de Managerul de Contract - . expert suplimentar propus fata de cerințele caietului de sarcini, ofertantul nu a inclus in propunerea tehnica documente suport care atesta experiența profesională in cadrul unor contracte unde a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, tinand cont de faptul ca aceasta cerința este valabila numai pentru acei experți care constituie factor de evaluare.

Suplimentar fata de cerințele din Documentația de atribuire privind confirmarea experienței similare pentru experții solicitati de către Autoritatea Contractanta, in vederea confirmării declarației ofertantului privind faptul ca dispune de o echipă de

experți cu experiență profesională generală și specifică care corespunde activitatilor care urmează a fi derulate în cadrul contractului, atașam prezentului răspuns la clarificări Anexa 2 care conține documentele suport pentru Director (Proiect) – ing. și Managerul de Contract - ing. ., cei doi experți propuși de ofertant menționați mai sus, în cadrul pozițiilor 2 și 3, personal suplimentar față de cerințele din Documentația de atribuire și care nu constituie factor de evaluare.

Față de cele de mai sus, se observă că divergența dintre părți este determinată de modul de interpretare a cerinței din caietul de sarcini vizând documentele care trebuie depuse pentru șeful de proiect.

Astfel, motivul respingerii ofertei asocierii îl constituie neprezentarea diplomei de manager proiect/șef de proiect pentru dna . aspect care a făcut și obiectul solicitărilor de clarificări (adresa nr. 44474/18.06.2021, întrebarea nr. 2).

Cum însăși contestatoarea recunoaște, nici în ofertă, nici prin răspunsul la clarificări, nu a fost depusă diploma/certificarea de manager de proiect, apreciind că fiind suficiente documentele depuse, care au inclus diploma de licență care atestă absolvirea Universității Tehnice de Construcții București (Facultatea de căi ferate, drumuri și poduri), inclusiv documente care atestă experiența similară declarată în CV.

Contrar susținerilor petentei, pentru șeful de proiect trebuiau depuse următoarele documente:

- diploma de inginer emisă de o Facultate/Universitate în domeniul construcțiilor;
- certificat/atestat/diploma Manager de proiect.

Semnul "/" la care face referire autoarea contestației nu desparte diploma de inginer de certificat/atestat/diplomă de manager, documentele cerute fiind trecute unele sub altele. Ofertanta putea prezenta certificat sau atestat sau diplomă de manager de proiect/șef de proiect, dar nu diplomă de inginer sau diplomă de manager de proiect.

De altfel, nici nu putea fi acceptat un expert în funcția de șef de proiect fără a face dovada certificării/atestării sale în acest domeniu.

Numirea în cadrul proiectului a dnei .a făcut de către asocieria ofertantă, prin urmare, trebuia demonstrată și certificarea acesteia pentru postul propus.

Faptul că au fost propuși experți suplimentari pe lângă cei solicitați în caietul de sarcini, de asemenea, nu era un motiv pentru considerarea cerinței în discuție ca fiind îndeplinită, expertul propus în ofertă fiind cel care trebuia să îndeplinească cerința.

Nici documentele privind experiența ca șef proiect a expertului propus nu puteau acoperi cerința impusă în caietul de sarcini. Cerința era foarte clară, iar neîndeplinirea ei nu putea atrage decât sancțiunea respingerii ofertei conform art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016. Răspunsul la solicitările de clarificări a fost în mod corect apreciat ca neconcludent, ofertanta nedepunând certificarea ca manager de proiect a expertei .

În considerarea celor prezentate, fiind neîntemeiate criticile contestatoarei, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația asocierii SC .

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de . în contradictoriu cu .

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 8 pagini