CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 697 din data de 15.02.2019, transmisă prin poșta electronică la data de 16.02.2019 ora 10:24, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5950 din data de 18.02.2019, formulată de .....SRL, cu sediul social în strada ...., reprezentată legal de .... în calitate de administrator, și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în .....<u></u>, lider al asocierii .....SRL – ..... SRL, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 2421 din data de 12.02.2019, emisă de către SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „..... cu sediul în strada ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de servicii ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „ACORD CADRU DE PRESTARI SERVICII PAZĂ, PROTECȚIE ȘI MONITORIZARE”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea în tot a adresei nr. 2421 din data de 12.02.2019 prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, precum și după caz, a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor depuse;
- reanalizarea ofertei asocierii .....SRL – ..... SRL, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor evocate în motivare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. 697 din data de 15.02.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 5950 din data de 18.02.2019, asocierea .....SRL – ..... SRL, în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „..... în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de servicii ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „ACORD CADRU DE PRESTARI SERVICII PAZĂ, PROTECȚIE ȘI MONITORIZARE”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare SCN1031013 din data de 07.12.2018, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația depusă, ...SRL critică decizia autorității contractante privind descalificarea ofertei sale și prezintă considerațiile sale cu privire la acest aspect.

Contestatoarea susține că, autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea documentelor suport DUAE, iar ulterior, considerând răspunsul său, transmis în termenul solicitat, neconcludent datorită unor inadvertențe, a declarat oferta .....SRL inacceptabilă, în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016.

În acest context, contestatoarea consideră că, exista posibilitatea exercitării dreptului autorității contractante de a cere clarificări, atât timp cât clarificările erau posibile din punct de vedere practic și de asemenea, necesare.

Contestatoarea arată că, inadvertențele pretinse de autoritatea contractantă se referă la următoarele aspecte: *„Nedepunerea cazierului judiciar al asociatului persoană fizică ....., al SC .....SRL, certificatul de atestare fiscală privind lipsa datoriilor la bugetul de stat al subcontractantului SC .....SRL emis în data de 27.12.2018 nu mai este în perioada de valabilitate la momentul depunerii și nedepunerea certificatelor de atestare fiscală privind lipsa datoriilor la bugetele locale pentru punctele de lucru deținute de SC .....SRL așa cum reiese din certificatul ONRC".*

În continuare, contestatoarea combate punctual susținerile autorității contractante privind pretinsele inadvertențe constatate.

• în conținutul certificatului constatator nr. 2607/21.01.2019 emis de ORCT VASLUI pentru .....SRL, sunt menționați: asociații persoane fizice (.....);

- nu există înregistrări pentru asociați persoane juridice; nu există reprezentanți persoane juridice;

- nu există reprezentanți persoane fizice;

- există persoană împuternicită (persoană fizică) .....- administrator;

- nu există înregistrări pentru persoane împuternicite - persoane juridice;

- nu există înregistrări pentru cenzori.

În susținere, contestatoarea invocă prevederile art. 1, art. 7 și 8 din Legea 31/1990 și art. 20 din Legea nr. 333/2003 și susține că, la momentul sesizării unei opinii contrare vis-a-vis de opinia sa în privința organului de conducere, organ de supraveghere sau persoane care au putere de reprezentare, de decizie sau de control, considerăm că era imperios necesar ca autoritatea contractantă să-i solicite clarificări pentru a elucida situația creată, domnul .....fiind singura persoană avizată de către IPJ Vaslui pentru a conduce firma de pază, conform adresei nr. 69.016 din 28.11.2016 emisă de către Inspectoratul de Poliție Județean Vaslui - Serviciul de Ordine Publică.

Contestatoarea mai arată că, în situația unei clarificări venite din partea autorității contractante prin care i-ar fi solicitat în mod expres cazierul judiciar al doamnei .....(asociat al .....SRL), acesta ar fi fost pus la dispoziția autorității contractante fără nicio reținere.

Contestatoarea consideră că, în etapa de verificare a documentelor menționate în DUAE, autoritatea contractantă a fost în eroare, confundând noțiunea de asociat cu noțiunea de administrator, persoană împuternicită, organ de conducere, organ de supraveghere sau persoane care au putere de reprezentare, de decizie sau de control.

• Raportat la mențiunea autorității contractante:

- *„certificatul de atestare fiscală privind lipsa datoriilor la bugetul de stat al subcontractantului SC .....SRL emis în data de*

27.12.2018 nu mai este în perioada de valabilitate la momentul depunerii....”, contestatoarea susține că, de asemenea, autoritatea contractantă nu a uzat de dreptul ce i-l conferă art. 209 din Legea nr. 98/2016, de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, astfel încât să-i ofere posibilitatea de a pune la dispoziția autorității contractante un certificat de atestare fiscală în termen de valabilitate pentru a elimina posibilitatea declarării ofertei ca fiind inacceptabilă.

În acest sens, contestatoarea precizează că, anexează contestației sale, Certificatul de atestare fiscala nr. 4892 din data de 06.02.2019, aparținând .....SRL de unde se poate observa că a fost emis înainte de data la care autoritatea contractantă a luat abuziv decizia de a declara oferta inacceptabilă, în fapt aceasta având posibilitatea să fi dovedit îndeplinirea cerinței.

- Referitor la susținerea autorității contractante *„...și nedepunerea certificatelor de atestare fiscală privind lipsa datoriilor la bugetele locale pentru punctele de lucru deținute de SC .....SRL așa cum reiese din certificatul ONRC"* contestatoarea susține că din niciun document transmis de către autoritatea contractantă nu rezultă faptul că au fost solicitate certificatele de atestare fiscală taxe și impozite locale pentru punctele de lucru pe care le deține subcontractantul propus; nici în anunțul de participare și nici în fișa de date a achiziției nu este specificată necesitatea prezentării certificatului de atestare fiscală taxe și impozite locale pentru punctele de lucru deținute.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că, autoritatea contractantă nu a cerut societății .....SRL, în mod expres, prezentarea certificatelor de atestare fiscală pentru eventuale puncte de lucru, astfel încât, consideră că nu se poate reține în mod legal, referitor la acest aspect, că răspunsul transmis nu ar fi fost concludent sau ar fi lipsit în totalitate. Având in vedere faptul că o astfel de cerință nu a fost expusă în fișa de date a achiziției, ofertanții nu erau ținuți să prezinte vreun act în acest sens.

În acest context, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă, văzând că subcontractantul deține puncte de lucru, dacă dorea să se edifice asupra situației fiscale a acestora, avea posibilitatea exercitării dreptului prevăzut la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în sensul de a cere ofertantului să prezinte informații în acest sens și, numai în urma obținerii unui eventual răspuns, să decidă în sensul admiterii ori respingerii ofertei.

Contestatoarea învederează Consiliului faptul că, la data prezentei este prestator de servicii de pază pentru Spitalul Județean

de Urgență „SF PANTELIMON” Focșani și până în prezent nu au fost motive de imputare cu privire la modul de executare a contractului.

La data de 18.02.2019, autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 28914/18.02.2019 privind contestația formulată de .....SRL, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 6116/18.02.2019.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, susținând că, ...SRL nu și-a respectat în tot obligația de a depune documentele care atestă îndeplinirea DUAE, aceasta punând la dispoziție certificatul de atestare fiscală expirat al subcontractantului .....SRL, nedepunând cazierul judiciar al unuia dintre reprezentanții operatorului economic .....SRL.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, dispozițiile articolului 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, invocat de contestatoare, nu instituie vreo obligație în sensul solicitării de clarificări, ci instituie interzicerea de a folosi acest drept în cazul în care prin solicitarea de clarificări completări se determină apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. Faptul că autoritatea contractantă nu a uzitat de acest drept conferit de lege se bazează pe eventualitatea creării unui precedent, în sensul că la următoarele proceduri, ofertanții să se poată prezenta în mod neserios și să li se acorde o a doua șansă tuturor, ceea ce ar îngreuna procesul de atribuire al contractelor, din cauza tergiversării iar acest lucru ar aduce atingere intereselor autorității contractante.

În opinia autorității contractante, solicitarea de clarificări la care se referă .....SRL ar echivala cu o consultanță în materia achizițiilor publice sau o rugăminte din partea sa, pentru depunerea documentelor în mod complet și serios, autoritatea contractanta nefiind in măsură sa ofere asemenea servicii.

Autoritatea contractantă susține totodată că, dacă ar fi cerut clarificări cu privire la depunerea documentelor în mod incomplet și neserios ar fi creat un real avantaj asocierii în cauză întrucât la prezenta procedura mai sunt înscriși doi operatori economici.

Privitor la punctul din contestație referitor la depunerea certificatelor fiscale privind lipsa datoriilor la bugetul local pentru punctele de lucru, autoritatea contractantă susține că, ...SRL nu se poate sustrage de la aceasta pe motiv că nu ar fi înțeles cerința, deoarece pentru ..... SRL a depus aceste certificate în mod complet pentru toate punctele de lucru menționate în certificatul constatator, fapt ce conduce la idea înțelegerii pe deplin a cerinței, dar din neprofesionalism, acestea nu au fost depuse.

Cu privire la ultimul punct din contestație, prin care .....SRL arată faptul că este prestator de servicii de pază pentru Spitalul Județean de Urgență .....și că până în prezent nu au fost motive de imputare cu privire la modul de executare a contractului, autoritatea

contractantă susține că, nu asocierea este prestator de servicii ci operatorul economic ..... SRL. În cazul în care ..... SRL ar fi depus oferta singur, fără a se asocia cu un altul ar fi fost eliminat de la procedură din faza inițială, pentru îndeplinirea contractului în mod deficitar. Pentru a dovedi acest fapt, autoritatea contractantă precizează că, anexează, reclamațiile primite de la personalul spitalului, pe parcursul derulării contractului de achiziție publică precum, înștiințările despre acestea transmise către prestator și răspunsurile prestatorului de servicii prin care își asumă și promitea la remedierea deficiențelor, în urma acestora neîntâmplându-se nimic faptic. Pe cale de consecință, se poate concluziona că, ... SRL cunoscând situația și posibilitatea iminenta de a fi eliminat de la procedură, a luat hotărârea de a se asocia doar pentru a simula ca nu își poate susține de unul singur obligațiile prevăzute în prezenta procedură.

Prin adresa nr. 6418/234/C11/20.02.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției, cu respectarea prevederilor art. 18 alin. (1) - (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 3035/20.02.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 6869/22.02.2019, autoritatea contractantă a transmis, în copie conform cu originalul, dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 703/25.02.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu cu nr. 7074/25.02.2019 și respectiv cu nr. 7437/27.02.2019, ...SRL a transmis „Precizări la punctul de vedere al autorității contractante”, susținând că, poziția autorității contractante este manifestată cu rea voință, părtinitoare, lipsită de transparență, chiar discriminatorie, în totală contradicție cu principiile prevăzute la art. 2 art. 2 din Legea nr. 98/2016 ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

1 .Referitor la criticile autorității contractante cu privire la depunerea unui certificat de atestare fiscal expirat, ...SRL consideră că decizia autorității contractante este emisă cu interpretarea eronată a legislației în domeniul achizițiilor publice, precizând că nu se afla în niciuna dintre situațiile prevăzute la articolul 137 din HG nr. 395/2016, subcontractantul propus deținând Certificatul de atestare fiscală nr. 4829 emis în data de 06.02.2019, emis ca urmare a cererii nr. 4892 din data de 30.01.2019.

2. Referitor la criticile autorității contractante cu privire la nedepunerea cazierului judiciar al asociatului ....., ...SRL susține, contrar opiniei autorității contractante, că oferta sa îndeplinește cerințele de calificare prevăzute la pct. III 1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, deoarece din modul de redactare a acestei cerințe, reiese posibilitatea prezentării documentelor pentru o anumită categorie de persoane, nu pentru toate

persoanele/organele. Pe de altă parte, contestatoarea susține că, a fost atașat cazierul judiciar al asociatului, d-na ....., din care reiese că nu există fapte/mențiuni înscrise în cazierul judiciar.

3. Referitor la criticile autorității contractante cu privire la certificatele de atestare fiscală privind lipsa datoriilor la bugetul local pentru punctele de lucru, ...SRL susține că nu a insinuat în niciun moment neînțelegerea cerinței, și reiterează susținerile sale că, din niciun document transmis de către autoritatea contractantă nu rezultă faptul că ne-au fost solicitate certificatele de atestare fiscală taxe și impozite locale pentru punctele de lucru.

4. Referitor la ultimul punct invocat în punctul de vedere al autorității contractante, privind nemulțumirea acesteia referitor la prestarea serviciilor de pază de către asociatul ..... SRL și eventuala eliminare a ofertei ..... SRL, dacă participa singur și nu în asociere, din faza inițială pentru îndeplinirea contractului în mod deficitar, contestatoarea susține că, daca autoritatea contractantă ar fi fost pe deplin nemulțumită de prestarea serviciului de pază, nu ar fi încheiat un contract subsecvent cu acesta ..... SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „..... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de servicii ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „ACORD CADRU DE PRESTARI SERVICII PAZĂ, PROTECȚIE ȘI MONITORIZARE”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare SCN1031013 din data de 07.12.2018, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 17.12.2018 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acorduluicadru, fiind de 559.800 lei, fără TVA.

Conform informațiilor din fișa de date, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru este de 124.395 lei.

Consiliul constată că .....SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205263394/1 emisă de CEC Bank în data de 21.02.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și

completările ulterioare, în cuantum de 11.196,00 lei, renunțând astfel să se raporteze la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv [art. 61^1 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare].

Prin decizia nr. 35/C11/3636 din data de 10.01.2019, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a soluționat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 53371 din data de 28.12.2018, depusă de . .. SRL împotriva adresei de comunicare a rezultatului evaluării DUAE, emisă de către SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „..... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, având ca obiect „ACORD CADRU DE PRESTARI SERVICII PAZĂ, PROTECȚIE ȘI MONITORIZARE”. Prin această decizie, Consiliul a respins contestația pentru neconstituirea cauțiunii.

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, asocierea .....SRL – ..... SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 2421 din data de 12.02.2019 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că *„în urma evaluării documentelor depuse în cadrul procedurii […], comisia de evaluare a constatat următoarele inadvertențe.*

Nedepunerea cazierului judiciar al asociatului persoană fizică ....., al SC .....SRL, certificatul de atestare fiscală privind lipsa datoriilor la bugetul de stat al subcontractantului SC ROMANIAN SECURITY SISTEMS SRL emis în data de 27.12.2018 nu mai este în perioada de valabilitate la momentul depunerii și nedepunerea certificatelor de atestare fiscală privind lipsa datoriilor la bugetele locale pentru punctele de lucru deținute de SC ROMANIAN SECURITY SISTEMS SRL așa cum reiese din certificatul ONRC.

În aceste condiții, oferta dumneavoastră va fi declarată inacceptabilă în condițiile art. 215, alin. 4 din legea 98/2016 privind achizițiile publice coroborat cu art. 137, alin. 2 lit. k din HG 395/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din legea 98/2016 privind achizițiile publice.”.

Împotriva acestei decizii a entității contractante, ...SRL, a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună:

- anularea în tot a adresei nr. 2421 din data de 12.02.2019 prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, precum și după caz, a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor depuse;

- reanalizarea ofertei asocierii .....SRL – ..... SRL, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor evocate în motivare.

În procesul-verbal nr. 2408 din data de 12.02.2019, întocmit de comisia de evaluare la finalizarea ședinței de evaluare privind documentele ce îndeplinesc DUAE, s-au menționat motivele pentru care oferta asocierii .....SRL – ..... SRL având ca subcontractantă ROMANIAN SECURITY SISTEMS SRL a fost declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare [*„(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.”*], coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. k) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice *[„k) în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente* (n.n. propunerea financiară, propunerea tehnică)*, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege.”*], respectiv motivele cuprinse în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.1) – „Condiții de participare”, punctul III.1.1.a) – „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, sau solicitat, printre altele, următoarele:

„1. Certificate de atestare fiscală, certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) Certificatele fiscale trebuie să ateste LIPSA DATORIILOR RESTANTE LA MOMENTUL DEPUNERII/PREZENTĂRII ACESTORA.

2. Cazierul judiciar al operatorului economic și ale membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv;”

Potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către

operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Tot astfel, conform art. 134 alin. (1) din Normele metodologice, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

Așa cum rezultă din textul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia sa de evaluare, numai un drept în sensul solicitării de clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia, fără a o obliga pe aceasta la o asemenea conduită.

Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală, aceasta, în condițiile în care alege să nu își exercite acest drept, trebuind să motiveze împrejurarea că unui anumit ofertant/candidat sau tuturor acestora nu le este solicitată clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Desigur, în exercitarea acestui drept al său, autoritatea contractantă poate menționa în documentația de atribuire faptul că, ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora, nu este permisă completarea și/sau clarificarea documentelor care dovedesc conformitatea ofertei cu cerințele solicitate, intenția autorității contractante de a nu cere și de a nu accepta completarea și/sau clarificarea ulterioară a acestor documente fiind cunoscută participanților la procedură și astfel, fiindu-le opozabilă.

În fișa de date a achiziției nu se face nicio precizare referitoare la interdicția completării și/sau clarificării documentelor prezentate pentru demonstrarea conformității ofertelor ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora.

Orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziție, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

Consiliul apreciază că pentru a putea face o evaluare corectă, membrii comisiei de evaluare trebuie să manifeste un rol activ,

transmițând contestatoarei o cerere de clarificări ce are rolul de a informa pe aceasta în plus și de a-i forma convingerea referitoare la faptul că oferta depusă de asocierea .....SRL – ..... SRL conduce la prestarea de servicii care să corespundă din punct de vedere cantitativ și calitativ cerințelor din documentația de atribuire.

În plus, în speță are incidență principiul asumării răspunderii reglementat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție publică.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de .....SRL, în calitate de lider al asocierii .....SRL – ..... SRL, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „..... și să anuleze procesul-verbal de evaluare nr. 2408 din data de 12.02.2019, în partea dedicată ofertei depuse de asocierea .....SRL – ..... SRL și actele subsecvente ale acestuia, printre care adresa nr. 2421 din data de 12.02.2019.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de asocierea .....SRL – ..... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de .....SRL, în calitate de lider al

asocierii .....SRL – ..... SRL, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ .....

Anulează procesul-verbal de evaluare nr. 2408 din data de 12.02.2019, în partea dedicată ofertei depuse de asocierea .....SRL – ..... SRL și actele subsecvente ale acestuia, printre care adresa nr. 2421 din data de 12.02.2019.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de asocierea .....SRL – ..... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.