



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de furnizare și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

....

1. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de... (Dosar nr....), cu sediul în mun....., cod unic de **înregistrare...**, înregistrată la... Comerțului sub nr...., reprezentată legal prin..., împotriva raportului procedurii nr...., emis de..., cu sediul în mun..., strada... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect «...», cod..., ... /..., s-au solicitat următoarele:

I. Declararea ofertelor depuse de către ofertanții:... .. S.R.L. și ... S.R.L. ca fiind neconfidențiale, din cauza lipsei documentelor probatorii;

II. Acces la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile prezentate, inclusiv de noi critici, în contextul în care ne-a fost refuzat dreptul de a consulta ofertele celor doi ofertanți indicați mai sus;

III. Anularea raportului procedurii nr....;

IV. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și declararea ca fiind inadmisibilă a ofertei depuse de către ofertantul ... S.R.L.;

V. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și declararea ca fiind inadmisibilă a ofertei tehnice depuse de către ofertantul... .. S.R.L..

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de către ... S.R.L., cu sediul în mun..... nr....., având număr de ordine în... Comerțului... și cod unic de înregistrare R0..., reprezentată prin administrator... și convențional prin avocat... .., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în..., strada... nr...., ap....., în calitate de ofertant în procedură a cărui

ofertă a fost respinsă și declarată neconformă, a formulat cererea de intervenție solicitând următoarele:

1. *Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;*
2. *Respingerea contestației formulate de... în principal ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca nefondată în partea privind criticile invocate cu privire la oferta ... S.R.L.;*
3. *În principal, permiterea accesului la întreg dosarul achiziției și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a permite accesul în mod nerestricționat la dosarul achiziției - oferta depusă de...;*
4. *Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.*

Prin cererea de intervenție voluntară nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de către... .. S.R.L., cu sediul social în mun..., ..., înmatriculată la... Comerțului de pe lângă... sub nr...., cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de administrator..., în calitate de ofertant în procedură a cărei ofertă a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 2 în clasamentul ofertelor, a formulat cererea de intervenție solicitând următoarele:

- *în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, admiterea în principiu a cererii de intervenție și, în consecință, introducerea... .. S.R.L. în dosarul 254/.../2026;*

- *respingerea contestației formulate de ... ca neîntemeiată, întrucât criticile aduse ofertei... .. S.R.L. sunt contrazise de realitatea faptică și juridică;*

- *în subsidiar, respingerea, ca lipsită de interes, a capetelor de cerere/criticilor îndreptate împotriva ofertei... .. S.R.L..*

2. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..... .. S.R.L. (Dosar nr....), cu sediul social în mun..., ..., înmatriculată la... Comerțului de pe lângă... sub nr...., cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de administrator... și convențional prin avocat..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în..., ... nr....., împotriva raportului procedurii nr...., emis de..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

I. Cu privire la contestație:

1. *Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de... .. S.R.L. a fost respinsă ca neconformă în faza de reevaluare, respectiv eliminată din procedură;*

2. *Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de... a fost declarată acceptabilă și conformă, în faza de reevaluare, respectiv desemnată câștigătorea Procedurii, cu un punctaj de 1... puncte;*

3. *Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... S.R.L. a fost declarată acceptabilă și conformă, în faza de*

reevaluare, respectiv clasată pe locul II în clasament, cu un punctaj de... puncte;

4. Anularea, în parte, a raportului procedurii nr...., sub aspectele criticate la punctele 1 -3, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente lor;

5. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... .. S.R.L., respectiv la reevaluarea ofertelor... și ... S.R.L., în conformitate cu motivarea Deciziei ce urmează a fi pronunțată de către Consiliu;

II. Cu privire la cererea de suspendare:

1. În temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, suspendarea prezentei proceduri de atribuire, până la soluționarea prezentei contestații;

III. Cu privire la cererea de acces la dosarul achiziției publice:

1. În temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, să acordați accesul la dosarul achiziției publice, respectiv la părțile din ofertele depuse de... și ... S.R.L., care nu au fost declarate și dovedite ca fiind confidențiale, în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, la toate procesele verbale de evaluare întocmite de comisia de evaluare, în reevaluare, la solicitările de clarificări adresate către ofertanți, precum și la răspunsul conferit de ofertanți acestora.

Prin cererea de intervenție voluntară nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de către..., cu sediul în mun....., cod unic de înregistrare..., înregistrată la... Comerțului sub nr...., reprezentată legal prin..., în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, a formulat cererea de intervenție solicitând următoarele:

I. Admiterea în principiu și în fond a cererii de intervenție voluntară;

II. Respingerea contestației depuse de către... .. S.R.L., ca fiind pe fond, ca neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de către ... S.R.L., cu sediul în mun..... nr....., având număr de ordine în... Comerțului... și cod unic de înregistrare R0..., reprezentată prin administrator... și convențional prin avocat... .., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în..., strada... nr...., ap....., în calitate de ofertant în procedură a cărei ofertă a fost respinsă și declarată neconformă, a formulat cererea de intervenție solicitând următoarele:

1. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;

2. Respingerea contestației formulate de... .. S.R.L. în principal ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca nefondată în partea privind criticile invocate cu privire la oferta ... S.R.L.;

3. În principal, permiterea accesului la întreg dosarul achiziției și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a permite accesul în mod nerestricționat la dosarul achiziției - oferta depusă de... .. S.R.L.;

4. Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

3. Prin contestația datată..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., ... S.R.L. (Dosar nr....), cu **sediul în mun.....** nr....., având număr de ordine în... Comerțului... și cod unic de înregistrare R0..., reprezentată prin administrator... și convențional prin avocat... .., împotriva raportului procedurii nr...., emis de..., în cadrul aceleași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea raportul procedurii nr.... din... și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta depusă de către... este conformă, precum și anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și a răspunsurilor la clarificări depuse de... și... ... S.R.L. și continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/...;

3. În temeiul art. 21 alin (2) din Legea nr. 101/2016, admiterea cererii de a pune concluzii orale în fața Consiliului;

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin cererea de intervenție voluntară nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de către..., cu sediul în mun....., cod unic de înregistrare..., înregistrată la... Comerțului sub nr...., reprezentată legal prin..., în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, a formulat cererea de intervenție solicitând următoarele:

I. Admiterea în principiu și în fond a cererii de intervenție voluntară;

II. Respingerea contestației depuse de către ... S.R.L., ca fiind pe fond, ca neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție voluntară nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de către... ... S.R.L., cu sediul social în mun..., ..., înmatriculată la... Comerțului de pe lângă... sub nr...., cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de administrator..., în calitate de ofertant în procedură a cărei ofertă a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 2 în clasamentul ofertelor, a formulat cererea de intervenție solicitând următoarele:

- în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, admiterea în principiu a cererii de intervenție și, în consecință, introducerea... ... S.R.L. în dosarul 308/.../2026;

- respingerea contestației formulate de ... ca neîntemeiată, întrucât criticile aduse ofertei... ... S.R.L. sunt contrazise de realitatea faptică și juridică;

- în subsidiar, respingerea, ca lipsită de interes, a capetelor de cerere/criticilor îndreptate împotriva ofertei... ... S.R.L..

4. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..... ... S.R.L. (Dosar nr....), cu sediul social **în mun..., ...**, înmatriculată la... Comerțului de pe lângă... sub nr...., cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de administrator..., împotriva raportului procedurii nr...., emis de..., în cadrul aceleași

proceduri de atribuire, în urma studierii dosarului achiziției publice, s-a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost completată și dispunerea măsurilor solicitate (anulare/reevaluare) pentru restabilirea principiilor de transparență, tratament egal și evaluare obiectivă.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de către ... S.R.L., cu sediul în mun..... nr....., având număr de ordine în... Comerțului... și cod unic de înregistrare R0..., reprezentată prin administrator... și convențional prin avocat... .., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în..., strada... nr...., ap....., în calitate de ofertant în procedură a cărei ofertă a fost respinsă și declarată neconformă, în temeiul art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat cererea de intervenție solicitând următoarele:

1. *Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;*

2. *Respingerea contestației formulate de... .. S.R.L. în principal pe cale de excepție și, în subsidiar, ca nefondată în partea privind criticile invocate cu privire la oferta ... S.R.L.;*

3. *Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.*

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care..., în dosarul nr..... .. S.R.L. în dosarul **nr....**, ... S.R.L. în **dosarul nr....** și... .. S.R.L. în dosarul nr...., **solicită** cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1. În ceea ce privește contestația depusă de..., Dosarul nr..... solicită cele prezentate **în partea** introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "...", *postat de achizitoare* în... la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în... de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul..., întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune... a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr...., transmisă prin e-mail, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de maximum 5 zile de la... sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat iar... a răspuns prin e-mail-ul înregistrat la CNSC sub nr....

..., a transmis punctul de vedere prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr...., solicitând respingerea contestației formulată de către... ca nefondată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „...”, *postat de achizitoare în... la...*, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în... de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul..., întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (CD și stick), documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, cu referire la contestația formulată de către..., ... S.R.L. a solicitat cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „...”, *postat de achizitoare în... la...*, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. din.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în... de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul..., întreaga cerere de intervenție.

În probațiune, intervenientul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., transmisă pe mail, Consiliul a comunicat contestatorului... că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în....

Prin cererea de intervenție voluntară nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, cu referire la contestația formulată de către..... ... S.R.L. a solicitat cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „...”, *postat de achizitoare în... la...*, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. din.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în... de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul..., întreaga cerere de intervenție.

În probațiune, intervenientul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr...., .../.../..., transmisă pe mail, Consiliul a comunicat intervenientului ... S.R.L. că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în....

..., reprezentată de avocat..., prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., în urma cererii de intervenție formulată de către... .. S.R.L., formulează note de concluzii prin care solicită respingerea cererii de intervenție formulată de către... .. S.R.L. și obligarea intervenientului la plata cheltuielilor aferente procedurii.

Motivarea integrală a notelor de concluzii se regăsește în fișierul: „...”, *postat de achizitoare* în... la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. din.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectivele note pot fi vizualizate liber și gratuit în... de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul..., întregile “note de concluzii”.

În probațiune... a depus, în copie, înscrisuri.

..., reprezentată de avocat..., prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., în urma cererii de intervenție formulată de către ... S.R.L., formulează note de concluzii prin care solicită respingerea excepției de tardivitate a criticilor, respingerea cererii de intervenție formulată de către ... S.R.L. și obligarea intervenientului la plata cheltuielilor aferente procedurii.

Motivarea integrală a notelor de concluzii se regăsește în fișierul: „...”, *postat de achizitoare* în... la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. din.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectivele note pot fi vizualizate liber și gratuit în... de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul..., întregile “note de concluzii”.

... a depus, în copie, înscrisuri.

... .. S.R.L., prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr...., în urma studierii dosarului achiziției la sediul CNSC din..., formulează concluzii scrise pentru Dosarele nr...., prin care solicită admiterea contestației și dispunerea măsurilor solicitate (anulare/reevaluare).

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul: „...”, *postat de achizitoare* în... la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. din.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectivele concluzii pot fi vizualizate liber și gratuit în... de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul..., întregile “concluzii scrise”.

2. În ceea ce privește contestația depusă de... .. S.R.L., Dosarul nr..... **solicită** cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: “...”, *postat de achizitoare* în... la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din.... Reproducerea în cuprinsul deciziei

a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în... de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul..., întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune... a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., transmisă prin e-mail, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de maximum 5 zile de la... sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat iar... a răspuns prin e-mail-ul înregistrat la CNSC sub nr.....

..., a transmis punctul de vedere prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită respingerea ca nefondate și neîntemeiate a tuturor capetelor de cerere, inclusiv a cheltuielilor de judecată solicitate de către ... S.R.L. și respingerea ca nefondate și neîntemeiate a tuturor cacetelor de cerere solicitate de către... .. S.R.L..

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în... la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în... de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul..., întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., transmisă pe mail, Consiliul a comunicat contestatorului... .. S.R.L. că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în....

Prin cererea de intervenție voluntară nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația formulată de către... .. S.R.L.... a solicitat cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în... la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. din.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în... de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul..., întreaga cerere de intervenție.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, cu referire la contestația formulată de către... .. S.R.L., ... S.R.L. a solicitat cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „...”, *postat de achizitoare în... la...*, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. din.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în... de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul..., întreaga cerere de intervenție.

În probațiune, intervenientul a depus, în copie, înscrisuri.

3. În ceea ce privește contestația depusă de ... S.R.L., Dosarul nr..... solicită cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „...”, *postat de achizitoare în... la...*, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în... de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul..., întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune... a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr...., transmisă prin e-mail, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de maximum 5 zile de la... sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat iar... a răspuns prin e-mail-ul înregistrat la CNSC sub nr....

Prin cererea de intervenție voluntară nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația formulată de către ... S.R.L.... a solicitat cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „...”, *postat de achizitoare în... la...*, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. din.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în... de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul..., întreaga cerere de intervenție.

Prin cererea de intervenție voluntară nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, cu referire la contestația formulată de către ... S.R.L.... .. S.R.L. a solicitat cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „...”, *postat de achizitoare în... la...*, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. din.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în... de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul..., întreaga cerere de intervenție.

... S.R.L., reprezentată de avocat..., prin adresa datată..., înregistrată la Consiliu cu nr...., în urma studierii dosarului achiziției la sediul CNSC în..., formulează “note scrise” prin care solicită anularea raportului procedurii nr.... din... și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta depusă de operatorul economic... este conformă, anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici... și... .. S.R.L. și la continuarea procedurii cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice și a principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, conform dovezilor ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Motivarea integrală a notelor de concluzii se regăsește în fișierul: „...”, *postat de achizitoare în... la...*, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. din.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectivele note pot fi vizualizate liber și gratuit în... de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul..., întregile “note de concluzii”.

4. În ceea ce privește contestația depusă de... .. S.R.L., Dosarul nr. **solicită** cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: “...”, *postat de achizitoare în... la...*, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în... de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul..., întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr...., transmisă prin e-mail, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de maximum 5 zile de la...

sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat iar... a răspuns prin e-mail-ul înregistrat la CNSC sub nr....

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația formulată de către... S.R.L., ... S.R.L. a solicitat cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în... la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. din.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în... de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul..., întreaga cerere de intervenție.

Prin adresa nr....., transmisă prin e-mail, în temeiul art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să facă dovada transmiterii cererii de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr.... către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., transmisă prin e-mail, ... S.R.L. a răspuns adresei Consiliului nr.... și anexează în print screen dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă în..., la adresa de email postată în...

..., a transmis punctul de vedere la contestația depusă de... S.R.L. prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care susține că, în ceea ce privește cererea de intervenție a ... S.R.L. în dosarul nr. 623 din... pentru contestația depusă de... S.R.L., înregistrată la CNSC cu nr.... din..., aceasta trebuie respinsă ca fiind tardivă. Invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă arată că... publicării în... a contestației menționate a fost... și consideră că termenul-limită pentru transmiterea cererii de intervenție, inclusiv către autoritatea contractantă, a fost.... Totodată, menționează că a fost informată despre această cerere în..., ora 3: 45 AM și arată că au fost efectuate demersuri interne pentru a verifica dacă de la adresele...;...;..., au fost primite e-mail-uri pe domeniul de e-mail ... în perioada.... Mai menționează că... din cadrul... a informat... prin adresa nr..... cu privire la acest aspect și reproduce următorul fragment: „(...)In urma analizei acestor rapoarte, s-a constatat că în perioada... nu a fost primit nici un mail pe domeniu!.... de la adresele:....., ... com.,”

Autoritatea contractantă subliniază că, în considerarea celor expuse, solicită respingerea ca tardivă a Cererii de intervenție a ... S.R.L. în dosarul nr. 623 din... pentru contestația depusă de... S.R.L., înregistrată la CNSC cu nr.... din.... Autoritatea contractantă menționează că sunt atașate dovada transmiterii pe e-mail a Cererii de intervenție în... și adresa nr..... transmisă de către... din cadrul.... Astfel, potrivit adresei nr....., autoritatea contractantă precizează că serverul de mail al... este găzduit de Serviciul de Telecomunicații Speciale București în baza Protocolului de Cooperare nr.... și menționează că, pe un mail dedicat, se primește zilnic un raport cu toate mail-urile primite și trimise de pe domeniul.... pentru ziua precedentă. În urma analizei acestor rapoarte, s-

a constatat că în perioada... nu a fost primit niciun mail pe domeniul.... de la adresele:.....

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, în Dosarul nr..... prin adresa înregistrată la CNSC cu nr...., a atașat:

- factura seria ... nr.... din..., în valoare de..., cu TVA, reprezentând onorariu avocat..., precum și ordinul de plată din..., care reflectă încasarea de către avocat a contravalorii facturii seria ... nr.... din..., pentru depunerea notelor de concluzii la cererea de intervenție a ... S.R.L..

- factura seria ... nr.... din..., în valoare de..., cu TVA, reprezentând onorariu avocat..., precum și ordinul de plată din..., care reflectă încasarea de către avocat a contravalorii facturii seria ... nr.... din..., pentru depunerea notelor de concluzii la cererea de intervenție a... .. S.R.L..

... (Dosarul nr....) a constituit cauțiunea în valoare de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar re^{ci}pisa de consemnare nr.... din..., emisă de..., fiind înregistrată la CNSC cu nr.....

... .. S.R.L. (Dosarul nr....) a constituit cauțiunea în valoare de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/20¹⁶, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr.... din..., emisă de..., fiind înregistrată la CNSC cu nr.....

... .. S.R.L. (Dosarul nr....) a constituit cauțiunea în valoare de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr.... din..., emisă de..., fiind înregistrată la CNSC cu nr.....

... .. S.R.L. (Dosarul nr....) a constituit cauțiunea în valoare de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/20¹⁶, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr.... din..., emisă de..., fiind înregistrată la CNSC cu nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect «...», cod..., prin publicarea în... a *anunțului de participare simplificat nr...., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru..., valoarea estimată, fără TVA, de... și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”*, având următorii factori de evaluare:

- „Prețul ofertei” - pondere 85%;
- „Componenta tehnică” - pondere 15%.

În prezenta procedură, așa cum este precizat în procesul verbal de deschidere al ofertelor nr...., au depus oferte trei operatori economici:

- ... S.R.L. cu subcontractant... &...;
- S.R.L.;
-

Ulterior evaluării acestora, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii, potrivit căruia a fost stabilit următorul clasament:

- locul 1 -... .. S.R.L.
- locul 2 -....
- locul 3 - ... S.R.L. cu subcontractant... &...

Împotriva raportului procedurii nr...., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora... (1769/2025) și ... S.R.L. (... și...) au înaintat Consiliului contestațiile care au făcut obiectul dosarelor conexe nr...., nr.... și nr...., soluționate de Consiliu prin Decizia nr..... din..., prin care au fost dispuse următoarele:

*Respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă, privind tardivitatea contestației care face obiectul **Dosarului nr....***

*Admite, în parte, contestația formulată de... (Dosar nr....) și, în tot, **contestațiile formulate** de ... S.R.L. (Dosar nr.... și Dosar nr....).*

Anulează decizia de stabilire ca admisibile a ofertelor depuse de... .. S.R.L., ... S.R.L. și... și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferte depuse de... .. S.R.L., ... S.R.L. și...

*Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere formulat de... (Dosar nr....) privind obligarea **autorității contractante** la declararea ca inadmisibile a ofertelor depuse de... .. S.R.L., ... S.R.L..*

Respinge cererea de intervenție formulată de... în Dosarul nr....

*Respinge, ca nedovedit, cererea contestatorului ... S.R.L. (**Dosar nr....**) privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației care face obiectul **Dosarului nr....***

*Obligă autoritatea contractantă la plata către..., ... ȘI ASOCIAȚII - SOCIETATE CIVILĂ PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI a sumei de..., reprezentând cheltuieli de soluționare efectuate în Dosarul **nr....***

Ulterior punerii în aplicare a deciziei CNSC, autoritatea contractantă a stabilit un nou rezultat al procedurii, consemnat în raportul procedurii nr...., potrivit căruia a fost stabilit următorul clasament:

- locul 1 și declarată câștigătoare - oferta depusă de...;
- locul 2 - ... S.R.L.,

În timp ce oferta depusă de... .. S.R.L. a fost respinsă, fiind declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) teza a doua din HG nr. 395/2016.

Nemulțumiți de acest rezultat, ofertații..... .. S.R.L. și ... S.R.L. au înaintat Consiliului contestațiile care fac obiectul următoarelor dosare conexe:

- **nr....,**
- **nr.... și nr.... .. S.R.L. și**
- **nr.... - ... S.R.L..**

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 4 dosare au fost conexe.

Preliminar analizării criticilor punctuale formulate de contestatori, Consiliul va analiza susținerile acestora referitoare la modalitatea în care autoritatea contractantă le-a acordat acces la dosarul cauzei, precum și solicitările adresate Consiliului de a le pune la dispoziție ofertele concurenților lor.

Astfel, analizând contestațiile care fac obiectul Dosarelor nr...., **Consiliul constată că autorii contestațiilor** reclamă faptul că autoritatea contractantă nu le-a pus la dispoziție ofertele depuse de fiecare dintre concurenții acestora, motivat de faptul că acestea au fost declarate confidențiale.

Cu privire la caracterul confidențial al ofertelor și, implicit, modalitatea în care achizitoarea a acordat acces la acestea, Consiliul reține că situația este similară celei reținute de CNSC în ciclu procesual anterior, când, constatând că cei trei ofertanți, la solicitarea Consiliului de a proba caracterul confidențial invocat, aceștia au transmis răspunsuri cu conținut generalist, prin care nu au administrat nici un mijloc de probă care să demonstreze, fără dubiu, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Prin urmare, având în vedere considerentele reținute de Consiliu în precedentul ciclu procesual, incidente în speță, care nu vor mai fi reluate în prezenta decizie, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorilor (care au avut acces la dosarul cauzei și în precedentul ciclu procesual) documentele elaborate de autoritatea contractantă ulterior primirii... nr..... din....

În ceea ce privește contestația formulată de..., care face obiectul Dosarului nr...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea... de decizia de a stabili ca fiind admisibilă și poziționată pe locul 2 oferta depusă de ... S.R.L. și de decizia de a respinge oferta depusă de... .. S.R.L. doar pentru motivele reținute de autoritatea contractantă... solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În prezenta cauză, ... S.R.L. a depus cererea de intervenție transmisă la Consiliu prin e-mail, în..., înregistrată la CNSC sub nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante de a declara admisibilă oferta sa, solicitând, în același timp, prin contestația care face obiectul Dosarului nr...., anularea deciziei de stabilire a ofertantului câștigător și de respingere a ofertei depusă de... .. S.R.L. doar pentru motivele reținute de achizitoare, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la... publicării în... a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se*

realizează prin publicare în..., termenul de 10 zile se calculează de la... comunicării contestației.” și având în vedere faptul că, la..., autoritatea contractantă a publicat în... contestația depusă de..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată și transmisă în ultima zi a termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... S.R.L. are calitatea de ofertant poziționat pe locul 2 în clasament și care, la rândul lui, a contestat și decizia de desemnare a ofertantului câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante cu privire la admisibilitatea ofertei sale, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... S.R.L., astfel cum a fost calificată și, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de....

De asemenea, în prezenta cauză... ... S.R.L. a depus cererea de intervenție transmisă la Consiliu prin e-mail, în..., înregistrată la CNSC sub nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la propunerea sa tehnică sub aspectele criticate de..., solicitând, în același timp, prin contestația care face obiectul Dosarului nr...., anularea deciziei de respingere a ofertei sale pentru motivele reținute de achizitoare, precum și anularea deciziei de stabilire a ofertantului câștigător și de poziționare pe locul 2 a ofertei depusă de ... S.R.L., motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, citate într-un paragraf anterior, și având în vedere faptul că, la..., autoritatea contractantă a publicat în... contestația depusă de..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată și transmisă în ultima zi a termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză... ... S.R.L. are calitate de ofertat respins care, în cadrul Dosarului nr.... a criticat decizia de respingere a ofertei sale, decizia de stabilire a ofertantului câștigător și decizia de poziționare pe locul 2 a ofertei ... S.R.L., iar cererea sa privește respingerea motivelor suplimentare de respingere a ofertei sale invocate de contestator, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de... ... S.R.L., astfel cum a fost calificată și, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de....

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analizând cu prioritate excepțiile invocate de intervenientul ... S.R.L., respectiv inadmisibilitatea contestației și tardivitatea criticilor formulate, Consiliul constată următoarele:

- excepția inadmisibilității contestației va fi respinsă, ca nemotivată, în condițiile în care autorul intervenției nu prezentat niciun fel de susțineri cu privire la această excepție;

- excepția tardivității criticilor formulate motivată de faptul că oferta intervenientului a fost considerată admisibilă încă de la emiterea raportului procedurii nr..... primind acces la dosarul cauzei cu mult timp în urmă, astfel că motivele invocate în contestație i-au fost cunoscute acestuia cu mult înaintea emiterii raportului procedurii nr... și puteau fi invocate ca urmare a studierii propunerilor sale tehnice și financiare, va fi respinsă, având în vedere faptul că aspectele contestate în prezenta cauză au vizat concluzii ale autorității contractante rezultate din reevaluarea ofertei depusă de ... S.R.L., reevaluare dispusă de Consiliul prin Decizia nr..... din..., deci informații diferite de cele la care face trimitere intervenientul.

Cu privire la excepția inovată de intervenientul... .. S.R.L. privind lipsa de interes a capetelor de cerere/criticilor îndreptate împotriva ofertei sale, motivat de faptul că prin contestație se reiau, în esență, același critici formulate în ciclul procesual anterior, ignorând faptul că asupra acelorași chestiuni există deja o decizie CNSC și, după caz, o hotărâre a instanței, care au tranșat cadrul în care achizițarea trebuie să procedeze, Consiliul constată că aceasta se află în strânsă legătură cu fondul cauzei, fiind necesară analizarea efectivă a criticilor formulate pentru a se putea stabili temeinicia acestor susțineri, astfel că această excepție va fi unită cu fondul cauzei.

În ceea ce privește criticile formulate de... cu privire la oferta depusă de ... S.R.L., despre care... susține că trebuia declarată inadmisibilă, Consiliul constată că un prim aspect vizează faptul că ofertantul în discuție nu a depus nicio dovadă și nici certificarea... pentru furnizorul aplicației de gestiune a stațiilor, a aplicației solicitate de achizițoare odată cu stațiile, această dovadă trebuind să fie, în opinia contestatorului, sub forma unei „certificări...”. Astfel... susține că nu au fost depuse dovezi ale respectării cerințelor stabilite în legătură cu conectivitatea și securitatea comunicației datelor, respectiv „Furnizorul de date trebuie să garanteze comunicarea datelor conform...”.

În legătură cu această critică, intervenientul ... S.R.L. susține că cerința este îndeplinită de Certificatul de înregistrare depus în documentele de calificare, care certifică că organizația... &... (furnizorul aplicației de gestiune a stațiilor, subcontractant al ofertantului criticat) implementează și menține un Sistem de Management al....

Potrivit documentației de atribuire, cerința a cărei neîndeplinire este susținută în cadrul contestației, menționată la pct.... CONECTIVITATE, din caietul de sarcini, stipulează următoarele:

„Ofertantul va pune la dispoziție o platformă web în care achizitorul să poată gestiona stațiile de încărcare.

•Furnizorul de date trebuie să garanteze comunicarea datelor conform...”.

Din conținutul ofertei criticate, rezultă că ... S.R.L. a precizat în legătură cu îndeplinirea acestei cerințe că „anexam...”, iar potrivit acordului de subcontractare nr..., încheiat de ofertant cu... &..., subcontractantul va furniza, instala și pune în funcțiune aplicația mobilă de management și plată aferentă stațiilor de reîncărcare pentru vehicule electrice.

Prin solicitarea de clarificări nr..., transmisă ulterior primirii... nr..... din..., achizitoarea a solicitat ofertantului să indice în mod concret paginile din documentele depuse în oferta tehnică care dovedesc îndeplinirea cerinței, solicitare la care ofertantul a răspuns, prin adresa nr....., invocând pct. III.....b) din fișa de date a achiziției și precizând că

„Prin cerința caietului de sarcini nu s-a cerut prezentarea documentului de atestare ISO ci s-a cerut să se garanteze că comunicarea datelor se va face conform.... Acest lucru a fost menționat în propunerea tehnică la paginile 7 și 33: Linia de comunicații de la încărcătorul rapid EV până la punctul final al clientului este complet asigurată și manipulată conform... de către un centru de date certificat. În cazul în care autoritatea consideră că aceste informații nu sunt suficiente putea solicita clarificări suplimentare.

În plus conform DUAE-ul completat și prezentat de... &... la secțiunea...: Criterii de selecție a: INDICAȚIE GLOBALA PENTRU TOATE CRITERIILE DE SELECȚIE acesta a răspuns DA, confirmând astfel că îndeplinește toate criteriile de atribuire impuse în documentația de atribuire și că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce si le-a asumat că vor fi realizate de el, și care fac parte din obiectul contractului.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar, întocmit la finalizarea evaluării ofertelor (după aplicarea criteriului de atribuire) asupra ofertelor admisibile.

În baza Acordului de subcontractare nr.... &... va fi responsabil de activitățile cu privire la furnizarea, instalarea și punerea în funcțiune a aplicației mobile de management și plată aferentă stațiilor de reîncărcare pentru vehicule electrice. Acesta garantează realizarea comunicării datelor în conformitate cu.... Subcontractantul declarat... &... deține această certificare....

Considerăm că prin datele furnizate cerința caietului de sarcini, așa cum a fost ea formulată, este îndeplinită. Pentru conformitate după cum se poate vedea... deținut de... &... este în termen de valabilitate, îndeplinind astfel cerința din Caietul de Sarcini prin care furnizorul de date trebuie să garanteze comunicarea datelor conform....”.

În dovedirea celor precizate în răspuns, ofertantul a depus, atașat răspunsului, certificatul de înregistrare nr..., emis în..., cu valabilitate..., care face dovada că... &... a implementat și menține un Sistem de Management al... în conformitate cu ISO/.../SR... ISO/....

Prin urmare, coroborând informațiile din propunerea tehnică cu cele din certificatul transmis de ofertant, Consiliul constată, contrar susținerii contestatorului, că ofertantul criticat a făcut dovada prin oferta depusă și răspunsurile la clarificări transmise achizitoarei că îndeplinește cerința menționată de autorul contestației. Susținerile contestatorului din cadrul concluziilor scrise referitoare la faptul că simpla prezentare a unui certificat... nu este suficientă, nu pot fi reținute de Consiliu, acestea fiind contrare susținerilor din contestație, în care autorul contestației a susținut

că dovada îndeplinirii cerinței în discuție ar fi trebuit făcută prin prezentarea unui astfel de certificat.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge această critică, fiind neîntemeiată.

Următoarea critică vizează neîndeplinirea cerinței din documentația de atribuire referitoare la „carcasa de **oțel inoxidabil** vopsit în câmp electrostatic” și „durata de viață minimă de 15 ani”..., susține..., există o neconcordanță tehnică evidentă între materialul declarat în propunerea tehnică (inox) și materialul confirmat de documentația producătorului (oțel galvanizat), situație care influențează și durata de viață ce trebuia dovedită.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, prin adresa nr....., achizitoarea a solicitat ofertantului ... S.R.L. următoarele:

„2. Față de critica: nu s-au prezentat documente care să ateste că durata de viață a stațiilor este de minimum 15 ani, așa cum se solicită expres în documentația de atribuire, această ofertă neconținând niciun raport de testare și nicio certificare/nici un fel de document în susținere;

- Ofertantul va indica în mod concret paginile din documentele depuse în oferta tehnică care dovedesc că durata de viață a stațiilor este de minimum 15 ani, așa cum se solicită expres în documentația de atribuire.”

Răspunzând acestei solicitări, ofertantul a precizat următoarele:

«Carcasa stațiilor oferite de subscrisa sunt din oțel inoxidabil vopsit în câmp electrostatic care are o rezistență ridicată la coroziune. Carcasa nu este din "alte materiale" pentru care trebuie prezentate documente care să ateste o durată de viață.

În solicitarea Autorității contractante se cere să indicăm în mod concret în documentele depuse în oferta tehnică că durata de viață este de minim 15 ani. Ori conform Deciziei 2033 autoritatea contractantă trebuie să analizeze cerința prin care Carcasa este din oțel inoxidabil vopsit în câmp electrostatic așa cum s-a prevăzut în Caietul de Sarcini, de aceea sub acest aspect cerința este îndeplinită, deoarece nu este din alt material care să necesite prezentarea de documente care să ateste durata de viață.

În... Prop_ teh la_pag 32_este precizat:

5. Carcasa încărcătorului este produsă din oțel inoxidabil vopsit în câmp electrostatic

În plus în cuprinsul ofertei regăsiți la pag. 11 și 21 din documentul intitulat ".... Propunere tehnică completa_29 statii_...-...-ABBEM" durata de viață garantată de cel puțin 10 ani pentru configurația inițială cu consumabile etc., la care se adaugă cei 5 ani aferenți serviciilor de mentenanță, rezultând o durată minimă de 15 ani.

Mentenanța prelungește durata de viață a echipamentelor. (...).”

Verificând propunerea tehnică criticată, Consiliul constată că, la pagina 32 din documentul.... Propunere tehnică, se regăsește menționată, în formularul 11, informația potrivit căreia „Carcasa încărcătorului este produsă din oțel inoxidabil vopsit în câmp electrostatic”, în timp ce, la pagina... din același document, unde este depusă fișa tehnică a stației, în

legătură cu materialul carcasei acesteia, se menționează „*oțel galvanizat vopsit electrostatic*”.

Potrivit cerințelor din documentația de atribuire (pct. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției), propunerea tehnică trebuia să cuprindă, obligatoriu, printre alte documente, și **Formularul 11 însoțit de Fișa tehnică a produsului ofertat**, în legătură cu carcasa stației fiind stabilită în cadrul Formularului 11 cerința ca aceasta să fie „*produsă din oțel inoxidabil vopsit în câmp electrostatic, sau alte materiale cu o rezistență la coroziune ridicată. Pentru alte materiale se vor prezenta documente care să ateste ca durata de viață este de cel puțin 15 ani.*”

Comparând informațiile furnizate de ofertat în propunerea tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la materialul carcasei stației cu cele solicitate prin documentația de atribuire cu privire la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, Consiliul constată că documentele depuse de ofertant nu fac dovada certă, în forma solicitată de achizitoare (fișa tehnică a produsului) că aceasta este din oțel inoxidabil, în cadrul fișei tehnice a produsului depusă de ... S.R.L. existând doar mențiunea „oțel galvanizat” (pag. 34-35/...0 din prima parte a propunerii tehnice).

Astfel, din răspunsul transmis achizitoarei rezultă îndeplinirea la nivel declarativ a cerinței cu privire la materialul carcasei solicitat de autoritatea contractantă (Formularul 11), deși, potrivit documentației de atribuire, îndeplinirea acestei cerințe trebuia să rezulte din fișa tehnică a produsului, în cadrul căreia, însă, nu se regăsește o astfel de informație.

Prin urmare, neputându-se stabili cu certitudine că materialul carcasei este oțel inoxidabil, ofertei în discuție, contrar susținerilor intervenientului, i se aplica partea a doua a cerinței cu privire la durata de viață, respectiv „***Pentru alte materiale se vor prezenta documente care să ateste ca durata de viață este de cel puțin 15 ani***”.

În al doilea rând, în legătură cu durata de viață de 15 ani care a făcut și obiectul solicitării de clarificări, Consiliul constată că susținerile contestatorului fac trimitere la durata de viață de 10 ani, prelungită cu încă 5 ani ca urmare a mentenanței, ofertantul neprezentând documente în dovedirea duratei de 15 ani, așa cum a fost stabilit prin cerința din documentația de atribuire (formularul 11), ci simple trimiteri, neprobate cu „...”, la faptul că mentenanța prelungește durata de viață cu 5 ani.

Prin urmare, Consiliul constată că răspunsul transmis de ofertant nu clarifică, prin raportare la prevederile obligatorii ale documentației de atribuire, modalitatea de îndeplinire a cerinței stabilită cu privire la „durata de viață” a stației, în mod greșit reținând comisia de evaluare că răspunsul la această întrebare este concludent iar cerința este îndeplinită, critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la nerespectarea de către oferta depusă de ... S.R.L. a cerințelor specifice de protecții electrice, în condițiile în care în propunerea tehnică sunt preluate, prin copiere, informații care nu corespund caietului de sarcini, ceea ce face ca oferta să nu poate fi verificată din punct de vedere al conformității, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul documentației de atribuire, respectiv a formei actualizate a caietului de sarcini, rezultă că, la pct.....1 Sisteme de siguranță, a fost stabilită următoarea cerință:

„Încărcătorul este echipat cu următoarele sisteme de siguranță:

(...)

- *MCB din sursa de alimentare pentru modulele de alimentare*
- *Siguranța la ieșirea continuă a modulelor de alimentare*
- *MCB din sursa de alimentare a conectorului de tip 2*
- *RCD <30 mA tipul A în sursa de alimentare pentru modulele de alimentare*
- *Monitorizarea izolației pe conectoarele de DC*
- *RCD <30 mA și MCB în alimentare AC pentru secțiunea de control*
- *RCD de tip B <30 mA în alimentare CA la c*

2

(...)”.

Din conținutul propunerii tehnice criticate rezultă că, în legătură cu îndeplinirea acestei cerințe s-au menționat următoarele informații în cadrul Formularului 11 (pag. 4/...0 din prima parte a propunerii tehnice):

„• MCB din sursa de alimentare pentru modulele de alimentare

• Siguranța la ieșirea continuă a modulelor de alimentare

• MCB din sursa de alimentare a conectorului de tip 2

• RCD <30 mA tipul A în sursa de alimentare pentru modulele de alimentare

• Monitorizarea izolației pe conectoarele de DC

• RCD <30 mA și... pentru secțiunea de control

• RCD de tip B <30 mA alimentare AC I

”,

informație care se regăsește și în cadrul Fișei tehnice (pag. 29/...0 din prima parte a propunerii tehnice).

Sistemele de siguranță ale încărcătoarelor au făcut obiectul solicitărilor de clarificări ale achizitoarei, care, prin adresa nr....., a solicitat următoarele:

«3. Față de critica: nu îndeplinește cerința referitoare la existența „MCB din sursa de alimentare pentru modulele de alimentare”, „MCB din sursa de alimentare a conectorului de tip 2” și „RCD <30 mA și MCB în alimentare AC pentru secțiunea de control”;

• Ofertantul va indica în mod concret paginile din documentele depuse în oferta tehnică care dovedesc cerința de la SISTEME DE SIGURANȚA și anume că Încărcătorul este echipat și cu următoarele sisteme de siguranță: „MCB din sursa de alimentare pentru modulele de alimentare”, „MCB din sursa de alimentare a conectorului de tip 2” și „RCD <30 mA și MCB în alimentare AC pentru secțiunea de control”».

... S.R.L. a răspuns acestei solicitări, indicând paginile 34-35 precum și paginile 4 și 29 din propunerea tehnică - partea 1 și formulând susțineri cu privire la „MCB” și „RDC”.

Din conținutul solicitării de clarificări și a răspunsului formulat de ofertant rezultă că, în legătură tipul de cablu (cablul de tip 2 solicitat

versus cablul de tip 7 ofertat) nu au fost formulate niciun fel de susțineri, neconcordanța dintre informațiile existente în legătură cu tipul de cablu solicitat și tipul de cablu menționat în propunerea tehnică nefiind clarificată, critica fiind întemeiată sub acest aspect.

Un alt aspect sesizat de contestator în legătură cu oferta depusă de ... S.R.L. vizează faptul că rapoartele de încercare depuse în propunerea tehnică criticată fac trimitere la un produs cu greutate de... kg, greutate specifică stațiilor AC pe perete, în condițiile în care o stație DC reală are o masă de peste... kg pentru... kW și poate depăși... kg pentru puteri mari... susținând că fie documentul nu descrie echipamentul ofertat, fie conține date eronate, situație în care nu se poate reține conformitatea ofertei.

În replică, intervenientul ... S.R.L. susține că masa stației este de 187 kg și informația se regăsește în fișa tehnică oficială a produsului, valoare care se încadrează în specificațiile produsului.

Verificând informațiile indicate de contestator și intervenient, Consiliul constată că, într-adevăr, în cadrul raportului de încercare nr.... (ex.: pag. 300/...0 prima parte a propunerii tehnic) este indicată masa echipamentului ca fiind... kg, în timp ce în fișa tehnică a produsului (pag. 34-35/...0) este indicată valoarea de 187 kg, iar din lucrările membrilor comisiei de evaluare rezultă că această chestiune nu a fost clarificată sub aspectul implicației în verificarea conformității ofertei, critica fiind întemeiată sub acest aspect.

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la faptul că oferta criticată nu îndeplinește cerința privind gradul IK al display-ului (min. IK08), Consiliul reține următoarele considerente ale... nr..... din....:

«Se observă, astfel, că evaluarea comisiei a constatat în consemnarea faptului că cerința minimă este îndeplinită, neexistând informații cu privire la modalitatea în care a fost verificată îndeplinirea cerințelor impuse în caietul de sarcini, astfel că nu se poate verifica care au fost informațiile care au determinat comisia de evaluare să stabilească în sensul celor redat anterior.

Astfel, din documentele emise de autoritatea contractantă lipsește prezentarea motivelor pentru care au fost considerate îndeplinite concret toate cerințele caietului de sarcini, respectiv tocmai analiza din care să rezulte modul în care aceasta a stabilit că sunt îndeplinite aceste cerințe și cum anume, documentele emise de autoritatea contractantă neconținând nicio informație relevantă în acest sens.

Astfel, Consiliul constată că, în documentele emise de achizitoare nu se regăsesc precizate decât documentele depuse de ofertant în propunerea tehnică. Or, caietul de sarcini conține o multitudine de cerințe, reținute de Consiliul cu ocazia analizării criticilor formulate în legătură cu oferta declarată câștigătoare, iar constatarea membrilor comisiei de evaluare s-a rezumat doar la o singură mențiune, respectiv că cerința este îndeplinită, fără însă a reține și preciza motivele pentru care s-a ajuns la această concluzie.

Relevante în această apreciere a Consiliului, sunt mențiunile autorității contractante în Anexa 1 la procesul-verbal nr...., în care, în referire la întreaga propunere tehnică, apare mențiunea „cerință minimă îndeplinită”.

Or, Consiliul nu poate face această analiză în locul autorității contractante, fiind atributul exclusiv al acesteia, conform dispozițiilor art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016. Evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare este un proces

riguros, iar obligațiile membrilor acesteia au fost clar definite de legiuitor la art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, în... Consiliul nu se poate pronunța, anterior efectuării unei astfel de analize a autorității contractante, prin comisia de evaluare, cu privire la temeinicia deciziei de a considera îndeplinite cerințe caierului de sarcini.

Prin urmare, în legătură cu criticile formulate cu privire la propunerea tehnică depusă de ... S.R.L., Consiliul reține caracterul întemeiat, acesta urmând să fie admisă, constatându-se necesitatea reluării procesului de evaluare a ofertei câștigătoare din acest punct de vedere.»

Punând în aplicare această decizie, comisia de evaluare a transmis ofertantului ... S.R.L. solicitarea de clarificări nr..., în cadrul căreia a solicitat următoarele:

„5. Față de critica: nedepunerea în ofertă a documentelor care să certifice îndeplinirea cerinței "IK10 la carcasă, IK08 la ecran, IP54"... susținând că nu conține documente care să certifice faptul că stațiile dețin tehnologia „NFC” solicitată;

- Ofertantul va indica în mod concret paginile din documentele depuse în oferta tehnică care dovedesc îndeplinirea acestor cerințe "IK10 la carcasă, IK08 la ecran, IP54" și documente care să certifice faptul că stațiile dețin tehnologia „NFC” solicitată, menționate la cap. INFORMAȚII TEHNICE stație 50kW”

Ofertantul a răspuns acestei solicitări (prin adresa nr.....), precizând următoarele: „(...) La paginile 6 și... este menționat gradul de protecție IK pentru întreaga stație deci inclusiv pentru carcasa și ecran.

4. Clasa de protecție IP 55; IK10 la corpul principal și IK10 antivandal.

Protecție la impact

IK10

Începând cu pag. 80 din documentul intitulat "... Propunere tehnică completa_29 statii_...-...-...-ABBB_1" regăsiți Raport de testare, raport: ZRC2...XY-IK10-R1 care atesta IK pentru STATIE in integralitate

...

IK 10

La pag. 100 din documentul intitulat "... Propunere tehnică completa_29 Stati_...-...-...-ABBB_1" regăsiți CERTIFICATUL DE CONFIRMARE IK10 pentru ecran

Produs : ECRAN PENTRU ÎNCĂRCĂTORUL EV

Mențiune: produsul oferat deține certificare IK10 pentru echipamentul finit cu toate componentele care îl compun, respectiv atât carcasa cât și ecran conform solicitărilor dvs.

În primul rând, testarea pentru gradul de protecție IK10 se face cu ecranul și carcasa montată în configurația finală, exact așa cum va fi instalat în utilizare.

-... se aplică asupra echipamentului complet asamblat, inclusiv carcasa, ecranul și alte componente externe.

- Scopul este să se verifice rezistența reală la impact a întregului ansamblu, nu doar a materialelor individuale.

- Dacă testul se face doar pe sticlă sau pe o piesă separată, nu este valid pentru certificarea IK10 a produsului final.

Ce presupune în cazul unei stații de încărcare:

▪ Dacă ecranul este o componentă expusă (touchscreen, afișaj, panou de comandă), atunci lovitura de test se aplică direct pe el, în locuri reprezentative (ex: mijlocul ecranului, colțuri).

▪ Se evaluează:

- dacă ecranul se sparge sau crapă;
- dacă mai funcționează;
- dacă carcasa suferă deformări majore.

Testul IK10 se face cu ecranul și carcasa montată pe produs, exact în poziția și configurația finală în care va fi utilizat. Numai așa se poate garanta protecția la impact reală a stației și numai prin testarea inclusiv a ecranului display se poate trece testul IK8) pentru întreg produsul. Așadar, era îndestulător pentru conformitatea ofertei depunerea Certificării gradului de protecție IK10 pentru produs final (care include și ecranul stației)."

Verificând critica formulată de contestator cu privire la concluzia comisiei de evaluare de a considera ca fiind concludent acest răspuns, Consiliul o va admite, întrucât, așa cu rezultă din informațiile existente în documentele indicate de ofertant în răspunsul transmis, acestea nu fac dovada solicitată de achizitoare, în condițiile în care raportul de testare nr... (pag. 80-99/...0 din partea 1 a propunerii tehnice) face referire la încercări efectuate asupra carcasei stației/incintei stației, fără să existe, însă, informații concrete cu privire la faptul că display-ul pentru care a fost solicitată dovedirea protecției la impact IK08, solicitat prin documentația de atribuire, face parte în mod concret din componența stației încercate și a fost supus unei astfel de încercări.

Nici trimiterea ofertantului în răspunsul transmis autorității contractante la certificatul de conformitate depus la pag. 100 din propunerea tehnică, partea întâi, nu poate fi reținut ca dovada a îndeplinirii cerinței, întrucât acesta vizează conformitatea cu... /... +AMD1:... a ecranului pentru încărcător și nu dovedirea în mod concret a gradului de protecție IK pentru solicitat display/ecran tactil.

Prin urmare, Consiliul reține că este întemeiată critica analizată, în mod greșit fiind apreciat de comisia de evaluare răspunsul ofertantului criticat ca fiind concludent.

Față de cele reținute anterior cu privire la criticile care au vizat evaluarea propunerii tehnice depusă de ... S.R.L., respectiv caracterul întemeiat al acestora, deci, implicit, stabilirea în mod greșit a faptului că anumite răspunsuri sunt concludente, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestator cu privire la propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de ... S.R.L., eventuala respingere/admitere a acestora nefiind de natură să înlăture caracterul neconcludent al răspunsurilor transmise de acest ofertant la solicitările achizitoarei, analizate anterior.

... a formulat și critici care vizează oferta depusă de... .. **S.R.L., susținând** că aceasta este inadmisibilă, întrucât ar fi trebuit respinsă pentru motive suplimentare celor reținute de autoritatea contractantă, atât cu privire la propunerea tehnică, cât și cu privire la propunerea financiară.

O primă critică, vizează neîndeplinirea de către... .. S.R.L. a cerinței ca stația să fie din oțel inoxidabil... susținând că, în ceea ce privește materialul carcasei există neconcordanțe în fișa tehnică și raportatele de încercări emise de ... (raportul...), precum și cele aferente determinării

gradului de protecție IP și IK, care fac referire la carcasă metalică sau oțel galvanizat.

Verificând informațiile din propunerea tehnică criticată, Consiliul constată că, deși în raportul de încercare... (începând cu pagina 82 din fișierul Certificări), se face referire la „carcasa metalică” a stației, această informație nu este natură să infirme/contrazică informațiile din fișa tehnică a echipamentului (pagina 2 din fișierul Certificări), în care se menționează „Carcasa oțel inoxidabil **vopsit (...)**”, neputându-se astfel reține că determinările IK și IP nu ar trebui luate în considerare.

De altfel, cercetând informațiile din propunerea tehnică criticată, Consiliul constată că aceasta nu conține fișele tehnice invocate de contestator care fac referire la oțel galvanizat ca material al carcasei stației.

Prim urmare, Consiliul va respinge critica, aceasta fiind neîntemeiată.

Următoarea critică vizează neîndeplinirea cerinței de a oferta o aplicație în mod legal, în condițiile în care... S.R.L. a oferat platforma software ELVO deși dreptul legal de a o comercializa i-a fost revocat... fiind singura entitate din România/Europa care are dreptul legal de a comercializa ELVO.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, potrivit cerințelor din documentația de atribuire, respectiv pct.... din Formularul nr...., ofertanții aveau obligația de „*pune la dispoziție o platformă web în care achizitorul să poată gestiona stațiile de încărcare*”.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de... S.R.L. rezultă că acesta a oferat „*platforma web ELVO în care achizitorul să poată gestiona stațiile de încărcare*”, în legătură cu platforma oferată fiind depus, în fișierul Documente platformă stații, și contractul de dealer nr.... încheiat între... și... S.R.L., prin care „ELVO autorizează Dealerul (...:... S.R.L.) să distribuie și să vândă produsele și serviciile ELVO, incluzând accesul la platforma și aplicația ELVO, prin intermediul unei soluții whitelabel, conform termenilor și condițiilor stabilite în prezentul contract”.

În analizarea acestei critici, Consiliul reține că, din conținutul adresei datată....., emisă de..., rezultă următoarele:

«Ca urmare a solicitării transmise de societatea pe care o reprezentați, vă comunicăm următoarele:

Între.... și... S.R.L. a fost încheiat Contractul de Dealer nr.....

Totuși, în perioada de la momentul încheierii contractului (...) și până în prezent, am constatat următoarele:

»... nu a utilizat niciodată platforma ELVO;

» Nu a transmis solicitări pentru testarea, personalizarea sau optimizarea aplicației whitelabel;

» Conform verificărilor, inclusiv celor din surse publice... .. folosește o altă aplicație software, diferită de platforma ELVO, pentru gestionarea stațiilor de încărcare;

» Nu a cerut integrarea soluțiilor noastre și nu a avut activități concrete de vânzare a acestora.

Deoarece... .. nu a remediat situația, am **decis denunțarea unilaterală a Contractului de Dealer nr.....**

Vă confirmăm că.... **nu a acordat acces și nu a autorizat utilizarea platformei ELVO de către... .. S.R.L..... acest lucru nu a fost niciodată solicitat.** De asemenea, aceasta societate nu a folosit, testat sau implementat vreun serviciu sau funcționalitate ELVO, inclusiv în cadrul vreunei proceduri de achiziție publică.

Rămânem în continuare angajați față de obligațiile contractuale asumate în relația cu..., în conformitate cu Acordul de Exclusivitate nr...., valabil pe segmentul B2G din România.»

Prin raportare la aceste informații... susține că cerința privind furnizarea platformei web nu este îndeplinită de... .. S.R.L.... ofertantul nu a făcut dovada funcționalității aplicației, fiind lipsit de dreptul legal de ofertare, neavând autorizare de la furnizorul acesteia și nici nu a notificat achizitoarea în urma pierderii drepturilor de distribuție, astfel că oferta trebuia respinsă ca inadmisibilă.... consideră că oferta depusă de... .. S.R.L. nu respectă cerințele minime din documentația de atribuire și se bazează pe un produs inexistent în exploatare. De asemenea, în aceste condiții, susține..., ofertantul criticat nu avea cum să prezinte certificatul OCA pentru platforma ELVO deoarece nu îl avea în posesie în forma completă și cu toate semnăturile.

Intervenientul, în apărare, susține că detaliile contractului comercial cu... nu fac obiectul acestei proceduri, criticile bazându-se exclusiv pe declarațiile unui partener de rea-credință... omițând că, conformitatea se verifică la... limită de depunere a ofertelor iar corespondența invocată de contestator nu poate produce, prin ea însăși, efect retroactiv.

Analizând în mod coroborat informațiile din propunerea tehnică criticată cu cele din probatoriul administrat de contestator, Consiliul constată că la... elaborării ofertei... .. S.R.L. avea încheiat cu... un Contract de Dealer nr...., iar furnizorul acestei platforme web a luat decizia, potrivit adresei datată..., să denunțe unilateral contractul pentru motivele detaliate în această corespondență și să încheie, la..., un Contract de dealer cu un alt operator economic, respectiv....

Rezultă, astfel, că pe parcursul derulării procedurii de atribuire, respectiv a evaluării ofertelor, a apărut situația semnalată de contestator, respectiv denunțarea contractului de către furnizorul platformei ELVO a ofertantului... .. S.R.L., deci imposibilitatea ofertantului criticat de a pune la dispoziția achizitoarei platforma web menționată în propunerea tehnică.

Prin urmare, la acest moment ofertantul se află în imposibilitatea de a menține oferta în forma depusă inițial. Situația apărută pe parcursul evaluării ofertelor a fost recunoscută de intervenientul... .. S.R.L., care susține, însă, că

„Platforma software este o componentă esențială, dar în cadrul unui proiect care implică lucrări civile, instalații electrice, echipamente hardware și servicii de proiectare, ea rămâne o componentă. Contractul cu ELVO a fost un instrument prin care am dovedit accesul la o astfel de componentă. Dacă un

instrument devine indisponibil, obligația noastră de a livra rezultatul final, conform specificațiilor, rămâne intactă.

(...)

*Într-un contract complex, este firesc și normal ca relațiile cu furnizorii să evolueze. Capacitatea de a gestiona dinamic lanțul de aprovizionare - de a renegocia contracte sau de **a înlocui un furnizor cu o soluție tehnică echivalentă sau superioară** - este o dovadă de competență și reziliență a integratorului, nu un viciu al ofertei."*

Din situația expusă analizei, Consiliul constată că, într-adevăr, ofertantul... .. S.R.L. nu ar putea realiza contractul în baza propunerii tehnice inițiale, în care a fost prevăzută ELVO ca soluție tehnică pentru platforma web, iar înlocuirea acesteia, așa cum pretinde... .. S.R.L. în cadrul cererii de intervenție, ar însemna modificarea nepermisă a propunerii tehnice.

În condițiile în care, la momentul stabilirii rezultatului procedurii, contractul de dealer încheiat de... .. S.R.L. cu... nu mai era valabil, în speță nu este vorba de înlocuirea unui furnizor ci de înlocuirea soluției tehnice ofertată inițial, respectiv a unei alte platforme web (parte relevantă a propunerii tehnice), diferită de cea menționată inițial în oferta depusă, deci, implicit, o modificare nepermisă a acesteia.

În acest context, o eventuală acceptare, din partea comisiei de evaluare, a alternativei invocată de intervenient, ar fi de natură să inițieze, în realitate, o reală negociere cu achiziția privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei depusă de acest ofertant, conducând astfel la modificarea, în mod favorabil, a respectivei oferte, fapt de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului... .. S.R.L., cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini, aceasta reprezentând modalitatea concretă pe care ofertantul o prezintă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini, iar potrivit celor expuse anterior, propunerea tehnică depusă de... .. S.R.L. nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, ofertei fiindu-i incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, eventuala clarificare a acestui aspect fiind redundantă prin raportare la susținerile contestatorului din cererea de intervenție.

Jurisprudența invocată de părți cu privire la situația analizată anterior, nu poate fi reținută de Consiliu, în condițiile în care, pe de o parte, în dreptul românesc precedentul judiciar nu constituie izvor de drept, iar pe de altă parte, faptul că fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va admite critica formulată, aceasta fiind întemeiată.

Având în vedere cele reținute anterior cu privire la criticile care au vizat evaluarea propunerii tehnice depusă de... .. S.R.L., Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestator în referire la ofertantul... .. S.R.L., eventuala respingere/admitere a acestora nefiind de natură să înlăture caracterul neconform al acestei oferte.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator în cadrul concluziilor scrise transmise prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., ulterior accesului la CNSC la dosarul cauzei, Consiliul le va respinge, fiind inadmisibile în condițiile în care acestea nu se regăsesc în contestație, în speță fiind incidente prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

De altfel... a reluat aceste critici în cadrul contestației care face obiectul Dosarului nr...., conexat cu dosarele nr...., nr.... și nr....

Având în vedere aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de... în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă și va anula actele autorității contractante privind stabilirea ca admisibilă și poziționată pe locul 2 în clasament a ofertei depusă de ... S.R.L. și respingerea ofertei depusă de... .. S.R.L. doar pentru motivele reținute de autoritatea contractantă, precum și actele subsecvente acestora.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din legea invocată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de ... S.R.L. și... .. S.R.L..

Față de soluția ce se va pronunța, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite capătul de cerere privind obligarea intervenientului ... S.R.L. la plata cheltuielilor aferente soluționării contestației, reprezentând onorariu avocat, în valoare de..., dovedite prin factura nr. din... și ordinul de plată nr. 948 din... (conform detaliilor bancare -...) aferente acestei plăți, precum și capătul de cerere privind obligarea intervenientului... .. S.R.L. la plata cheltuielilor aferente soluționării contestației, reprezentând onorariu avocat, în valoarea de..., dovedite prin factura nr. din... și ordinul de plată nr. 947 din... (conform detaliilor bancare -...) aferente acestei plăți.

De asemenea, având în vedere soluția pronunțată, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, cererile de intervenție formulate de ... S.R.L. și... .. S.R.L., inclusiv solicitările intervenienților de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește contestația formulată de... .. S.R.L., care face obiectul Dosarului nr...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației, rezultă nemulțumirea... .. S.R.L. de decizia de respingere a ofertei sale, dar și de modalitatea în care a fost stabilită câștigătoare a procedurii oferta depusă de... și de poziționare pe locul 2 a ofertei depusă de ... S.R.L., solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În această cauză... a depus cererea de intervenție nr...., transmisă la Consiliu prin e-mail, în..., înregistrată la CNSC sub nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante de a declara câștigătoare oferta sa, solicitând respingerea contestației, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere faptul că, la..., autoritatea contractantă a publicat în... contestația depusă de... .. S.R.L. (Dosar nr....), Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată și transmisă în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză... are calitatea de ofertant declarat câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de..., astfel cum a fost calificată și, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de... .. S.R.L..

De asemenea, în prezenta cauză și ... S.R.L. a depus o cerere de intervenție transmisă la Consiliu prin e-mail, în..., înregistrată la CNSC sub nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante de a declara admisibilă oferta sa, solicitând, în același timp, prin contestația care face obiectul Dosarului nr...., anularea deciziei de stabilire a ofertantului câștigător și de respingere a ofertei depusă de... .. S.R.L. doar pentru motivele reținute de achizitoare, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere faptul că, la..., autoritatea contractantă a publicat în... contestația depusă de... .. S.R.L. (Dosar nr....), Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată și transmisă în ultima zi a termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... S.R.L. are calitatea de ofertant poziționat pe locul 2 în clasament, care a contestat și decizia de desemnare a ofertantului câștigător (Dosar nr....), iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante cu privire la admisibilitatea ofertei sale, Consiliul

admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... S.R.L., astfel cum a fost calificată și, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de... .. S.R.L..

În temeiul art. 26 alin. (1) din Lege nr. 101/2016, analizând excepția lipsei de interes a... .. S.R.L. în formularea contestației, invocată de... prin raportare la faptul că oferta contestatorului este exclusă definitiv din procedura de atribuire, Consiliul o va respinge, fiind neîntemeiată în condițiile în care, potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, o excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac, iar în speță, decizia de respingere a ofertei depusă de... .. S.R.L. face obiectul prezentei cauze.

În ceea ce privește criticile care vizează decizia de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată că, punând în practică Decizia nr..... din..., comisia de evaluare a transmis... .. S.R.L. adresa nr..... a solicitat următoarele:

„Prețul propus este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi livrat, reprezentând un procent de 57...% din valoarea estimată.

În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

În conformitate cu art. 210 din Legea 98/2016 actualizată cu modificările și completările ulterioare autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă, clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

Clarificările se vor referi la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor;

c) originalitatea produselor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Totodată având în vedere ca prin Fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a prevăzut, cu privire la modul de prezentare al propunerii financiare, că „Propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat (care va include costurile de transport, cele aferente asigurării produselor pe durata transportului, taxele și costurile vamale și toate celelalte costuri asociate executării contractului), valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic... rubrica special dedicată „Oferta financiară”. Propunerea financiară va conține Formularul de ofertă nr.... care va fi însoțit de centralizatorul de

prețuri Formularul -....", ofertantul în justificarea prețului va face precizări, dar fără a se limita la:

- Costurile de manipulare și transport, instalarea, montarea și punerea în funcțiune, salarizarea, suportul tehnic, cheltuieli aferente asigurării produselor pe durata transportului, taxele și costurile vamale, cheltuieli cu manopera și alte cheltuieli indirecte, și toate celelalte costuri asociate executării contractului. "

Această solicitare de clarificări nu a fost contestată în cadrul termenului legal, astfel că s-a născut obligația ofertantului de a răspunde întocmai solicitărilor adresate.

Prin adresa nr....., ofertantul a răspuns acestei solicitări, furnizând informații și prezentând justificări, precizând printre altele că

„• Pentru justificarea costului privind stațiile de încărcare autovehicule electrice, prezentăm anexat (Anexa 1) factura de la furnizor, unde se poate observa prețul unitar exprimat în EUR pentru stațiile oferite;

- Pentru justificarea costului cu POS-ul montat pe fiecare stație vă prezentăm Anexa 2, factura... (fiecare reper din cadrul facturii este parte integrantă al POS-ului)..../buc/stație

- Pentru justificarea prețului... vă anexăm Anexa 3 (oferta prețuri ELVO)

- Pentru justificarea prețului manoperei de montaj, instalare, punere în funcțiune vă atașăm Anexa 4, Raport salariați

- Pentru justificare preț SIM comunicație vă prezentăm Anexa 5, captura de pe site-ul Digi cu oferta de preț pentru abonamente.”, și atașând acestui răspuns 5 anexe.

Comisia de evaluare a verificat răspunsurile contestatorului și a stabilit, potrivit informațiilor din procesul verbal nr...., următoarele:

«Anex

a

1 - este un document -... în limba engleză neînsoțit de traducere în limba română din care rezultă că ofertantul a cumpărat 20 buc EVMS-... În justificarea... ofertantul menționează

„Preț intrare stație model oferit.....”.

Ca și cum toate stațiile pe care el le ofertează au acest preț de intrare, dar el nu cumpără decât 20 cu acest preț.

Analizând formular INVENTAR la... nesemnat de Comisia de inventariere, Gestionar, Contabilitate rezultă un preț total de intrare de..... (pentru stațiile... CCS2+T2+VPR-20 buc), diferit de cel pe care el îl prezintă în justificarea de preț.

Ofertantul nu face nicio mențiune despre diferența de 9 stații până la numărul de 29 de stații pe care el le ofertează, considerând că toate stațiile au același preț de intrare.

Anex

a

2 - Din acest document Nr. Fact: ROPB1....:.... Nr. Aviz: AE1... Furnizor:... pentru care ofertantul menționează „Pentru justificarea costului cu POS-ul montat pe fiecare stație vă prezentăm Anexa 2, factura... (fiecare reper din cadrul facturii este parte integrantă al POS-ului)..../buc/stație” rezultă că

reflecta acoperirea doar a 10 stații cu POS montat, deși ofertantul spune - pe fiecare stație.

Astfel comisia de evaluare ca POS-ul nu este justificat pentru toate stațiile iar reperele - părțile integrante al POS-ului nu au fost identificate în alte documente.

Anexa 3 - Ofertantul precizează - Pentru justificarea prețului... vă anexăm Anexa 3 (oferă prețuri ELVO)

Iar în justificarea prețului din tabel menționează:... (8 Eur/conector/luna * 5 ani)...

Comisia analizând Anexa 3 (oferă prețuri ELVO) constată ca ofertantul a marcat: LICENȚA BUSINESS - 4 euro lunar/conector.

Nu există o corelare între informația din Anexa 3 (4 euro lunar/conector) și ce a declarat ofertantul în justificare (8 Eur/conector/lună).

Anexa 4 - Ofertantul precizează - Pentru justificarea prețului manoperei de montaj, instalare, punere în funcțiune va atașa Anexa 4, Raport salariați

Anexa 5 - Ofertantul precizează - Pentru justificare preț SIM comunicație vă prezentăm Anexa 5, captura de pe site-ul Digi cu oferta de preț pentru abonamente.

Comisia analizând Anexa 5 constata un preț de 3 euro/ luna iar ofertantul a marcat pentru justificarea ofertantului „SIM comunicație (5 Eur/stație/luna*5 ani)”. Nu exista o corelare între informația din Anexa 5 (3 euro/luna) și ce a declarat ofertantul in justificare (SIM comunicație (5 Eur/stație/luna*5 ani).

A mai prezentat:

- **Oferta de distribuție cu încărcare** din... și livrare Naționala pentru care ofertantul menționează „...”, dar documentul **nu este însoțit și semnat**

- A prezentat documentul - **RAPORT MIJLOACE FIXE SI OBIECTE DE INVENTAR...**, neînsoțit

- RAPORT ACTIVE FIXE SI MIJLOACE DE INVENTAR...-neinsusit

- formular **INVENTAR** la... nesemnat de **Comisia** de inventariere, Gestionar, Contabilitate

- Extras salariați angajator din... de Evidenta a Salariaților generat la... (...)

- Extras salariați angajator din... de Evidenta a Salariaților generat la... (București)

- **NOTĂ DE INTRARE RECEPȚIE** cu landed costs -... -document printat în... fără să fie semnat de comisia de recepție sau de persoana care îi primește in gestiune.

Astfel, comisia de evaluare constata ca răspunsul dat de ofertant nu este concludent, dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, fundamentarea economică a modului de formare a prețului este sumară și prezintă erori și contradicții în informațiile prezentate, prezintă documente netraduse și documente neînsoțite de cei îndreptățiți.»

Cu privire la critica referitoare la primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, care vizează, în esență, neprezentarea de către ofertant a dovezii achiziționării tuturor stațiilor care fac obiectul procedurii, respectiv 29 buc., la prețul existent în factura depusă ca dovadă în justificarea prețului ofertata respectiv neprezentarea dovezilor cu privire la 9 stații, Consiliul constată că acesta este întemeiată, în condițiile în care, solicitarea de clarificări a vizat prezentarea de documente privind „...” și nu dovedirea deținerii tuturor stațiilor care fac obiectul contractantului și care ar fi rezultat, așa cum rezultă din concluzia achizitoarei, dintr-o factură în care se regăsesc cele 29 stații.

Scopul facturilor prezentate de ofertanți este de a putea stabili dacă prețul ofertat a avut sau nu la bază prețuri reale și nu dacă echipamentele existente în factura respectivă sunt cele oferite în procedură.

Prezentarea unei facturi care să vizeze prețul aferent tuturor stațiilor care fac obiectul contractatului ar fi însemnat deținerea acestora la momentul elaborării ofertei, cerință ce nu a fost, însă, impusă în documentația de atribuire.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia factura prezentată de contestator nu a fost însoțită de traducere în limba română, Consiliul nu o poate reține, în condițiile în care solicitarea de clarificări nu a stabilit ca documentele prezentate în altă limbă decât română să fie prezentate și traduse în limba română.

În situația în care avea nelămuriri cu privire la informațiile din factura depusă de contestator, autoritatea contractantă avea posibilitatea să solicite traducerea acestui document, un astfel de demers nefiind de natură să-i producă ofertantului un avantaj evident în raport de ceilalți ofertanți, câtă vreme informațiile inițiale se afla la dispoziția achizitoarei.

Cu privire la diferența dintre prețul total de intrare al stațiilor și cel din justificarea de preț, reținută de autoritatea contractantă, Consiliul reține ca fiind pertinente justificările intervenientului, potrivit cărora

„Factura nr.... a fost prezentată de subscrisa în scopul justificării prețului cu care compania noastră achiziționează, în mod normal, modelul ofertat de stații de la producătorul indicat și care este de....

Acesta este doar prețul de bază, de achiziție, al unei stații de reîncărcare precum cea ofertată în procedură. La acest preț de bază se mai adaugă și transportul de la producător până la depozitul subscrisei, precum și taxele vamale. Toate aceste taxe reprezintă diferența de preț reclamată de Autoritate, între Factura de la producător prezentată și Inventarul din..., criticat de aceasta.

Prin depunerea Inventarului din..., am arătat Autorității, pe de-o parte, că există în depozit 20 de bucăți de stații conform specificațiilor cerute, respectiv modelul EVMS -..., CCS2+Type 2, la prețul de...../bucata - preț care include taxele vamale și taxele de transport), 20 de bucăți la prețul de... (taxe vamale și transport inclus) și 5 bucăți la prețul de... (taxe vamale și transport inclus).

Toate aceste informații prezentate Autorității au avut menirea de a arăta sustenabilitatea prețului ofertat, raportat la valorile de achiziție pe care societatea noastră le practică cu furnizorul modelului de stații de reîncărcare ofertat, cu luarea în considerare inclusiv a eventualelor costuri adiacente, precum costurile de transport și taxele vamale.

Astfel, pentru a ne asigura că putem onora oferta de preț propusă, deși procedura se întinde pe o perioadă mai lungă de timp, de peste 1 an de zile, în justificarea prețului am luat în considerare prețul de bază de achiziție de.../stație, fără transport și taxe vamale incluse, conform facturii prezentate, la care am adăugat un procent de 10% pentru transport și taxe vamale, adică suma de.../statie.

În concluzie, prețul de...+29...=.../stație (taxe vamale și transport inclus) este absolut acoperitor în orice condiții, fiind chiar mai mare decât orice preț de intrare practicat de subscrisa pentru modelul EVMS -... CCS2+Type 2, după cum se poate vedea chiar din cuprinsul documentului Inventar."

Prin urmare, neputându-se reține caracterul neconcludent al răspunsului ofertantului sub acest aspect, Consiliul va admite această critică, în mod greșit fiind reținut acest motiv de respingere.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, reținut de achizitoare, care vizează Anexa nr...., respectiv faptul că documentele prezentate reflectă „acoperirea doar a 10 stații cu POS montat, deși ofertantul spune - pe fiecare stație. Astfel comisia de evaluare ca POS-ul nu este justificat pentru toate stațiile iar reperatele - părțile integrante al POS-ului nu au fost identificate în alte documente.”, Consiliul, constatând că situația este similară celei analizată anterior, în esență achizitoarea reținând neprezentarea dovezilor cu privire la toate POS-urile care fac obiectul contractului, deși nu a solicitat o astfel de dovadă, o va admite în baza aceluiași considerente, ce nu vor mai fi reluate.

Cu privire la critica formulată în legătură cu concluzia comisiei de evaluare stabilită în legătură cu Anexa 3, respectiv reținerea existenței unei necorelări între informația din această anexă, care reprezintă oferta de preț ELVO, respectiv 4 euro și prețul existent în justificarea ofertantului, respectiv 8 euro, Consiliul constată că posibilitatea asigurării de către... .. S.R.L. a platformei web ELVO a făcut obiectul criticilor formulate în cadrul Dosarului nr.... și analizate de CNSC, constatându-se că, față de situația apărută pe parcursul derulării procedurii (...), **potrivit informațiilor** din adresa emisă de furnizorul aplicației...), este imposibilă ofertarea acestei platforme, astfel că justificarea la... (... emiterii adresei nr.... reprezentând justificarea prețului ofertat) a unui preț aferent unui produs ce nu poate fi ofertat, nu poate fi considerată ca fiind un răspuns concludent.

Prin urmare, reținând ca relevante și considerentele avute în vedere cu ocazia analizării criticii din Dosarul nr...., care a vizat conformitatea ofertei criticate sub aspectul imposibilității ofertării acestei platforme, Consiliul reține ca fiind pertinentă susținerea intervenientului..., informațiile transmise în justificarea prețului de achiziționare a acestei platforme neputând fi reținute ca fiind concludente în justificarea prețului ofertat de... .. S.R.L..

Transmiterea unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări a achizitoare este sancționată de legiuitor, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu respingerea ofertei ca inacceptabilă, iar față de cele reținute cu privire la critica analizată în paragrafele anterioare, ofertei contestatorului îi sunt incidente aceste prevederi legale.

Concluzionând, Consiliul constată că este neîntemeiată această critică a contestatorului, în mod corect oferta acestuia fiind respinsă ca inacceptabilă, contestația fiind neîntemeiată cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat sub aspectul analizat.

Cu privire la jurisprudența invocată de părți cu privire la situația analizată anterior, aceasta nu va fi reținută de Consiliu, în condițiile în

care, pe de o parte, în dreptul românesc precedentul judiciar nu constituie izvor de drept, iar pe de altă parte, faptul că fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți.

În ceea ce privește oferta depusă de ofertatul declarat câștigător..... a formulat critici care vizează atât propunerea tehnică cât și propunerea financiară, susținând că ofertantul criticat nu a lămurit în mod concludent și pertinent, în urma reevaluării, aspectele de neconformitate supuse reevaluării.

Astfel, o primă critică formulată de contestator cu privire la oferta depusă de... vizează neîndeplinirea cerinței privind sistemele de siguranță și respectarea standardului IEC 616...-1.

În analiza acestei critici, Consiliul reține ca fiind relevante considerentele reținute în cadrul Deciziei nr..... din..., potrivit cărora:

«Analizând critica potrivit căreia oferta depusă de... nu îndeplinește cerința impusă pentru sistemele de siguranță potrivit căreia dispozitivele de protecție la supratensiune să fie conform IEC 616...-1 și IEC 616...-11, Consiliul, verificând documentația de atribuire și informațiile din propunerea tehnică criticată, constată, că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din următoarele considerente:

Astfel, în cadrul caietului de sarcini, achizitoarea a stabilit la pct.....1 SISTEME DE SIGURANȚĂ, că „încărcătorul este echipat cu următoarele sisteme de siguranță: • încărcătoarele au dispozitive de protecție la supratensiune conform IEC 616...-1 și IEC 616...-11”.

*Examinând propunerea tehnică criticată (pag. 34-35, pag. 786 - raportul de încercare nr....1), Consiliul constată că stațiile de încărcare oferite sunt echipate cu „dispozitive de protecție la supratensiune conform IEC 616...-11. (...) * IEC 616...-1 nu mai este de actualitate, a fost înlocuit de IEC 616...-11”.*

Reiese, din aceste informații, că cerința referitoare la conformitatea dispozitivului de protecție la supratensiune cu... IEC 616...-11 este îndeplinită.

În ceea ce privește conformitatea cu... IEC 616...-1, Consiliul constată că, într-adevăr, potrivit informațiilor existente pe site-ul IEC (...), această variantă a fost înlocuită..., însă ofertantul nu a făcut dovada că... înlocuitor este echiv

s

d

a

rdul

IEC

616...-1/

si

t

uaț

prevăzute

de

nou

standard

și

nici

achizito

a

r

Documentația de atribuire în forma anterior citată, deci inclusiv solicitarea cu privire la conformitatea cu... IEC 616...-1, este obligatorie, atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a elabora propunerea tehnică cu respectarea cerințelor stabilite în caietul de sarcini, cât și pentru achizitoare, care, în evaluare, trebuia să verifice respectarea acestor cerințe.

Or, Consiliul constată că, în legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă nu a efectuat niciun fel de verificare, critica fiind întemeiată sub acest aspect.»

Ulterior primirii acestei decizii, comisia de elevare a solicitat ofertantului, prin adresa nr....., redând cele reținute de Consiliu în ciclul procesual anterior, să clarifice și să dovedească „că... înlocuitor este echivalent standardului IEC 616...-1/acoperă toate situațiile prevăzute de nou standard.”

Răspunzând solicitării, ofertantul a precizat că „în niciun punct al documentației de atribuire nu se solicită demonstrarea echivalenței unui standard alternativ, decât în situația în care se oferă un standard diferit. În cazul nostru, nu se utilizează un standard înlocuitor, ci se respectă în mod direct IEC 616...-11, astfel încât obligația de a demonstra echivalența nu este aplicabilă.

... se aplică dispozitivelor de protecție împotriva supratensiunilor indirecte și directe cauzate de fulgere sau alte supratensiuni tranzitorii. Aceste dispozitive sunt proiectate pentru conectarea la circuite de alimentare cu curent alternativ de 50/... Hz și echipamente cu o tensiune nominală de până la 1... V r.m.s., stabilind caracteristicile de performanță, metodele standard de testare și valorile nominale. Ele conțin cel puțin o componentă neliniară și sunt destinate limitării tensiunilor de supratensiune și devierii curenților de supratensiune. Această primă ediție a IEC 616...-11 anulează și înlocuiește a doua ediție a..., aducând îmbunătățiri semnificative procedurilor și secvențelor de testare.

Este important de subliniat că acest standard se aplică dispozitivului de protecție (SPD) și nu stației de încărcare în ansamblul ei, fiind esențială verificarea conformității la nivel de componentă, ceea ce este pe deplin îndeplinit în cazul nostru. Conform site oficial: <https://webstore.iec.ch/.../publication/...>

... oficial... CN228XKB...1, la pagina 91/95, este menționat explicit: (...)

Această conformitate este confirmată și pe site-ul oficial al producătorului, (...) unde se precizează că modelul TNR-C20/385-4 respectă integral... IEC/... 616...-11. Având în vedere că... IEC 616...-11 a înlocuit IEC 616...-1 și că produsul utilizat este certificat conform noii ediții, protecția oferită este nu doar conformă, ci și aliniată la cele mai recente cerințe tehnice internaționale. Prin urmare afirmația potrivit căreia nu s-ar fi demonstrat conformitatea nu are temei, întrucât documentația depusă conține dovada oficială, verificabilă și recunoscută internațional, a conformității dispozitivului cu... impus.»

Comisia de evaluare, analizând răspunsul, a constatat concludența acestuia și conformitatea dispozitivului cu... impus, aspect consemnat în procesul verbal nr.....

Analizând critica prin raportare la cele dispuse de CNSC și răspunsul transmis de ofertant, Consiliul o va admite, neputându-se reține că ofertantul... a făcut dovada solicitată de achizitoare.

Astfel, deși solicitarea de clarificări transmisă de achizitoare a vizat clarificarea și dovedirea că... înlocuitor (IEC 66...-11) este echivalent standardului IEC 616...-1 sau acoperă toate situațiile prevăzute de acesta, explicațiile ofertantului fac trimitere doar la... IEC 616...-11 și la conformitatea ofertei sale cu privire la acest standard. Ofertantul în discuție nu a dovedit, prin acest răspuns, nici eventuala echivalență a standardului IEC 616...-11 cu... IEC 616...-1, dar nici faptul că IEC 616...-11 acoperă situațiile prevăzute în acesta, așa cum ar fi trebuit, potrivit... nr..... din....

Din conținutul documentației de atribuire rezultă că cerința ca încărcătorul să fie echipat cu dispozitive de protecție la supratensiune **conform IEC 616...-1 și IEC 616...-11**, este una **cumulativă** și nu alternativă, aceasta și făcând referire la respectarea în mod cumulat a celor două standarde. Astfel, autoritatea contractantă, în elaborarea acestei cerințe, a considerat necesar, pentru satisfacerea nevoii sale, să facă trimitere în mod cumulativ la cele două standarde, respectarea doar a unuia dintre cele două standarde nefiind suficientă, potrivit acestor cerințe.

Actualitatea standardului IEC 616...-1 sau lipsa de relevanță a acestuia nu a fost contestată în cadrul termenului legal, astfel că ofertanții aveau obligația de a respecta această cerință în elaborarea propunerilor tehnice.

Consecința impunerii în acest mod a cerinței în discuției, impune, implicit, în virtutea respectării principiului transparenței, ca membrii comisiei de evaluare să verifice ofertelor depuse prin aplicarea acestei reguli.

Potrivit considerentelor CNSC din Decizia definitivă nr..... din..., citate într-unul dintre paragrafele anterioare, față de modul în care ofertantul a înțeles să-și elaboreze propunerea tehnică, acesta trebuia să facă dovada că... înlocuitor este echivalent standardului IEC 616...-1 sau acoperă toate situațiile prevăzute de nou standard, iar prin răspunsul transmis achizitoarei la solicitarea acestei formulată în acest scop... a transmis un răspuns care nu face o astfel de dovadă, nefiind prezentate susțineri în sensul celor solicitate de achizitoare.

Or, transmiterea autorității contractante a unui răspuns neconcludent este sancționată de legiuitor, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ofertei ca inacceptabilă. Astfel, în condițiile în care prevederile legale indicate anterior stabilesc că *„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*, în mod greșit a fost reținută de comisia de evaluare concludența acestui răspuns, critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la răspunsul ofertantului criticat cu privire la îndeplinirea cerințelor privind standardele...-4-1 și...-6-1, respectiv modalitatea în care a fost evaluat acest răspuns de comisia de evaluare, Consiliul reține considerentele Deciziei nr..... din..., potrivit cărora:

«Cu privire la critica potrivit căruia ofertantul criticat nu demonstrează, pentru stațiile oferate, conformitatea cu standardele impuse prin documentația

de atribuire în ceea ce privește compatibilitatea electromagnetică în conformitate cu...-6-4 și...-6-1, nefiind prezentate informații și documente suport în dovedirea îndeplinirii cerinței, Consiliul, verificând propunerea tehnică criticată, constată că, în legătură cu îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul a menționat următoarele: „Stația de încărcare respectă standardele de compatibilitate electromagnetică...-6-3;...-3-3;...-4-2;...-4-4;...-6-2;...-4-5;...-6-4:... + A1 solicitat este anulat.”

Nici în această situație, comisia de evaluare nu a clarificat modalitatea de îndeplinire a cerinței stipulată în documentația de atribuire devenită obligatorie, critica fiind întemeiată sub acest aspect. Evaluarea ofertelor este atributul comisiei de evaluare singura în măsură să stabilească conformitatea/neconformitatea unei oferte.»

În aplicarea acestei decizii, autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări ofertantului...: „Ofertantul va clarifica și va indica în mod concret care informații și documente suport din oferta prezentată susțin îndeplinirea cerinței stipulată în documentația de atribuire, în ceea ce privește compatibilitatea electromagnetică în conformitate cu...-6-4 și...-6-1, devenită obligatorie”.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări după cum urmează:

„Conform informațiilor oficiale publicate pe site-ul ASRO, <https://magazin.asro.ro/ro/standard/...-6-4:...> menționat în documentația de atribuire este anulat și nu mai este în vigoare. În oferta tehnică am indicat deja conformitatea cu...-6-3, standard care se referă la medii rezidențiale și este mai restrictiv decât...-6-4, care se aplică mediilor industriale. Conform surse oficiale: <https://webstore.iec.ch/.../publication/...-3https.y/webstore.iec.ch/.../publication/...-4.>

Din punct de vedere tehnic, aceste două standarde nu pot fi aplicate simultan aceluiași produs, întrucât se referă la medii diferite și au metodologii distincte de testare. (...)

Alegerea și demonstrarea conformității cu...-6-3 asigură implicit depășirea cerințelor impuse de...-6-4, rezultând un produs superior din perspectiva limitării emisiilor electromagnetice. (...)

În ceea ce privește...-6-1 privind imunitatea la perturbații electromagnetice, acesta este prezent în Raportul de evaluare Nr...20-CT-32022 emis de ..., document inclus în oferta depusă și emis de un laborator acreditat, care certifică îndeplinirea cerințelor aplicabile. Astfel, stația ofertată îndeplinește și chiar depășește cerințele din documentația de atribuire privind compatibilitatea electromagnetică, iar documentele de conformitate au fost deja furnizate în cadrul ofertei.”

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și a considerat că acesta este concludent, aspect consemnat în procesul verbal nr....

Analizând critica formulată cu privire la această concluzie, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, informațiile din propunerea tehnică și răspunsul ofertantului, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care în ceea ce privește compatibilitatea electromagnetică în conformitate cu...-6-4:...+A1 ofertantul a făcut trimitere la conformitatea cu...-6-3, standard care se referă la ”medii rezidențiale și este mai restrictiv”. Astfel, în condițiile în care, chiar din susținerile ofertantului, rezultă că cele două standarde au domenii de aplicare diferite (medii industriale și medii rezidențiale), ofertantul ar fi trebuit să dovedească că compatibilitatea electromagnetică dovedită prin referire la...-6-3 acoperă toate situațiile existente în... solicitat de achizitoare prin documentația de atribuire, respectiv...-6-4:...+A1, prin

raportare la cerințele aferente acestora, precum și testările, evaluările, normele și reglementările aferente celor 2 standarde.

Pe de altă parte, Consiliul constată că... impus de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire conține forme actualizate, aflate în vigoare, potrivit informațiilor existente pe site-ul... de Standardizare (ex: ER...-6-4:.../a1:..., SR...).

Prin urmare, contrar concluziei comisiei de evaluare, Consiliul nu poate reține concluzia răspunsului transmis de... cu privire la compatibilitatea electromagnetică în conformitate cu...-6-4, în mod greșit fiind reținută această concluzie, astfel că, sub acest aspect critica este întemeiată.

Față de cele constatate anterior, respectiv greșita evaluare a ofertei... de către comisia de evaluare ca urmare a răspunsurilor transmise de ofertant, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici cu privire la oferta depusă de acest ofertant, eventuala admitere/respingere a acestora nefiind de natură să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei, constatat anterior.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la ofertantul poziționat pe locul 2 în clasament, respectiv ... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează atât conformitatea propunerii tehnice cât și modalitatea de evaluare a propunerii financiare.

În ceea ce privește propunerea tehnică criticată... susține, în primul rând că, ofertantul nu a dovedit îndeplinirea cerinței privind gradul de protecție al display-ului (minim IK8), cerința nefiind demonstrată nici ca urmare a reevaluării ofertei.

Având în vedere că o astfel de critică a fost formulată și de... în cadrul contestației care face obiectul Dosarului nr..., constatându-se caracterul întemeiat al acesteia, Consiliul pentru aceleași considerente și rațiuni avute în vedere la admiterea criticii, ce nu vor mai fi reluate, va admite critica, aceasta fiind întemeiată.

Următoarea critică formulată de contestator vizează neîndeplinirea de către același ofertant a cerinței privind... [... 30V....2 (20...-07)], respectiv lipsa certificării/rapoartelor de încercare pentru subansamblele radio.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, ulterior primirii deciziei CNSC emisă în ciclul procesual anterior, prin adresa nr....., achizitoarea a solicitat următoarele:

*„9. Față de critica: nerespectarea mai multor cerințe, standarde, directive și protocoale obligatorii {IEC...- 2:....., Compatibilitate electromagnetică:...- 4:...+a1, Clasa A EMC, imunitate EMC la nivel industria...-6-1:.....-6-2:..... echipamentelor radio (...)} [.....2 (20...-07)] **LVD...***

de încărcare a vehiculelor electrice - Partea 1: Cerințe generale, caracteristici și condiții de funcționare ale dispozitivului de alimentare și conexiunea la vehicul și IEC...-23:... Sistem de încărcare a vehiculelor electrice - Partea 23: Stație de încărcare a vehiculelor electrice DC, comunicare de control pentru încărcătoare

cu curent continuu}, acesta considerând că nu este suficientă o declarație de conformitate a producătorul, solicitându-se certificare pentru alinierea cu cerințele standardului.

• *Ofertantul va clarifica și va indica în mod punctual informațiile și paginile din documentele depuse în oferta tehnică care dovedesc îndeplinirea cerințelor de mai sus menționate în Caietul de Sarcini."*

Solicitarea de clarificări nu a fost contestată în cadrul termenului legal, astfel că ofertantul avea obligația de a răspunde în mod clar și concludent întrebărilor formulate.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, formulând mai multe susțineri care vizează standardele IEC... (indicându-se paginile 34-35 din propunerea tehnică, prima parte), IEC... (indicându-se paginile 34-35, 49, 73 și, 75 din propunerea tehnică, prima parte)... (sens în care a fost indicată pagina 80), IEC..., nefiind formulate, însă, susțineri cu privire la dovedirea îndeplinirii cerinței referitoare la... echipamentelor radio (...) [.....2 (20...-07)], iar răspunsul a fost considerat concludent de achizitoare.

Or, contrar concluziei autorității contractante, Consiliul constantă că, prin răspunsul transmis la această întrebare a autorității contractante, ofertantul a transmis un răspuns incomplet, câtă vreme în acesta nu se regăsesc informații și cu privire la... echipamentelor radio (...) [.....2 (20...-07)], în mod explicit enumerată de achizitoare în solicitarea de clarificări.

Transmiterea unui răspuns neconcludent este sancționată de legiuitor, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu respingerea ofertei ca inacceptabilă, această sancțiune fiind incidentă și ofertantului criticat prin raportare la cele reținute anterior.

... formulate în cadrul cererii de intervenție, potrivit cărora

«(...)

-... + LVD + CE + RoHS, împreună cu documentația de conformitate, implică în mod juridic și tehnic conformitatea cu....

- conformitatea... presupune automat aplicarea standardelor armonizate relevante, inclusiv..., acolo unde echipamentul utilizează comunicații radio.

(45) Prin urmare, produsul respectă cerința..., atât prin certificarea CE, cât și prin conformitatea cumulativă cu directivele europene aplicabile și standardele armonizate asociate acestora.

(46) La nivelul ofertei tehnice, în mai multe rânduri, s-a demonstrat îndeplinirea cerinței expusă prin documentația de atribuire. Atașăm în acest sens următoarele capturi de ecran cu elemente din oferta tehnică:

(47) Document "... Propunere tehnică completa_29 statii_..._...-...-ABBBJ"- Pagina 28

(...)

(48) Document "... Propunere tehnică completa_29 statii_..._...-...-ABBBJ"- Pagina 34

(49) De asemenea, conform documentației anexate ofertei, produsul beneficiază de evaluare de conformitate realizată de către un organism terț independent -....

(50) ... a emis documentație de certificare și evaluare care atestă faptul că produsul este conform cu.../53/..., precum și cu cerințele aplicabile pentru marcajul CE.

(...) Această certificare reprezintă o asigurare terță parte (third-party conformity assessment), independentă de producător, care confirmă:

- respectarea cerințelor esențiale ale Directivei.../53/... (siguranță, EMC, utilizarea spectrului radio),

- conformitatea cu directivele europene aplicabile, 0 dreptul legal de aplicare a marcajului CE pe produs.

(52) În consecință, conformitatea produsului cu.../53/... și aplicarea marcajului CE nu se bazează exclusiv pe declarația producătorului, ci este susținută de evaluare și certificare emisă de organism terț independent -..., ceea ce conferă conformitate cu cerințele menționate.

(53) Atașăm în acest sens următoarea captură de ecran de la pagina... a Documentului "... Propunere tehnica completa_29 statii_...-...- ABBB 1": "», nu se regăsesc în răspunsul transmis achizitoarei, invocarea acestora doar în fața CNSC, nefiind de natură să înlăture caracterul incomplet/neconcludent al răspunsului transmis achizitoarei.

Așadar, Consiliul va admite critică anterior analizată, aceasta fiind întemeiată.

Față de cele reținute anterior cu privire la criticile care au vizat evaluarea propunerii tehnice depusă de ... S.R.L., adică caracterul întemeiat al acestora, respectiv stabilirea în mod greșit a faptului că răspunsurile în discuție sunt concludente iar oferta este conformă, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestator cu privire la propunerea financiară depuse de ... S.R.L., respectiv modalitatea de justificarea a prețului ofertat, eventuala respingere/admitere a acestora nefiind de natură să înlăture caracterul neconcludent al răspunsurilor transmise de acest ofertant la solicitările achizitoarei, analizate anterior.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de... ... S.R.L. (**Dosar nr....**) **în contradictoriu** cu..., în calitate de autoritate contractantă și va anula actele autorității contractante privind stabilirea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de... și stabilirea ca fiind admisibilă și poziționată pe locul 2 în clasament a ofertei depusă de ... S.R.L., precum și actele subsecvente acestora.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din legea invocată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de... și ... S.R.L..

În temeiul art. 26 alin. (5) din același act normativ, Consiliul va respinge, ca neîntemeiat capătul de cerere formulat de... ... S.R.L. (**Dosar nr....**) care **vizează decizia** de respingere a ofertei sale.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, cererile de intervenție formulate de... ... S.R.L. și ... S.R.L. în legătură cu contestația formulată de... ... S.R.L. (**Dosar nr....**), **inclusiv** solicitarea ... S.R.L. de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește contestația formulată de ... S.R.L., care face obiectul Dosarului nr...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației, Consiliul constată că este îndreptată împotriva ofertanților... și... ... S.R.L., în legătură cu care ... S.R.L. a formulat critici care vizează neîndeplinirea mai multor cerințe ale caietului de sarcini.

În această cauză... a depus cererea de intervenție nr...., transmisă la Consiliu prin e-mail, în..., înregistrată la CNSC sub nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante de a declara câștigătoare oferta sa, solicitând respingerea contestației, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere faptul că, la..., autoritatea contractantă a publicat în... contestația depusă de ... S.R.L. (Dosar nr....), Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată și transmisă în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză... are calitatea de ofertant declarat câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de..., astfel cum a fost calificată și, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de... ... S.R.L..

De asemenea, în prezenta cauză... ... S.R.L. a depus cererea de intervenție transmisă la Consiliu prin e-mail, în..., înregistrată la CNSC sub nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la conformitatea propunerii sale tehnice sub aspectele criticate de ... S.R.L., solicitând, în același timp, prin contestația care face obiectul Dosarului nr...., anularea deciziei de respingere a ofertei sale pentru motivele reținute de achizitoare, precum și anularea deciziei de stabilire a ofertantului câștigător și de poziționare pe locul 2 a ofertei depusă de ... S.R.L., motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, citate într-un paragraf anterior, și având în vedere faptul că, la..., autoritatea contractantă a publicat în... contestația depusă de ... S.R.L., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată și transmisă în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză... ... S.R.L. are calitate de ofertant respins care, în cadrul Dosarului nr.... a criticat decizia de respingere a ofertei sale, decizia de stabilire a ofertantului câștigător și decizia de poziționare pe locul 2 a

ofertei ... S.R.L., iar cererea sa privește respingerea motivelor suplimentare de respingere a ofertei sale invocate de contestator, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de... .. S.R.L., astfel cum a fost calificată și, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... S.R.L..

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analizând cu prioritate excepția invocată de intervenientul... .. S.R.L., respectiv lipsa de interes legitim a contestatorului în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei intervenientului... neobținând un interes legitim actual prin solicitarea respingerii ofertei sale pentru motive suplimentare, Consiliul o va respinge, fiind neîntemeiată, întrucât intervenientul a contestat (în cadrul dosarului nr....) decizia de respingere a ofertei sale, iar o eventuală admitere a contestației ar fi putut determina admisibilitatea ofertei și, prin urmare, stabilirea unui nou clasament al ofertelor admisibile, printre care s-ar fi putut afla și oferta intervenientului.

În ceea ce privește oferta depusă de..., Consiliu constată că prima critică vizează faptul că stațiile de încărcare ofertate nu respectă cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini în ceea ce privește conformitate cu... IEC 616...-1.

Așa cum rezultă din considerentele prezentei decizii, o astfel de critică a fost formulată și de... .. S.R.L. în cadrul contestației care face obiectul dosarului nr...., din analiza acesteia Consiliul a reținut că aceasta este întemeiată.

Prin urmare, pentru același rațiuni și considerente avute în vedere cu ocazia analizării contestației care face obiectul dosarului nr...., expuse la paginile 35-37 din prezenta decizie, ce nu vor mai fi reluate, Consiliul, constatând că, în mod greșit a fost reținut de achizitoare că răspunsul ofertantului... este concludent, iar propunerea tehnică a acestuia este conformă, va admite critica, aceasta fiind întemeiată.

O altă critică a contestatorului vizează faptul că stațiile ofertate de... nu îndeplinesc cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini în ceea ce privește conformitatea cu...-4-1, aspect, de asemenea, verificat de CNSC cu ocazia soluționării contestației formulată de... .. S.R.L. în cadrul contestației care face obiectul dosarului nr....

Urmare a analizării criticii în cadrul Dosarului nr...., Consiliul a constatat că aceasta este întemeiată, astfel că, pentru aceleași rațiuni și în baza acelorași considerente menționate la paginile 37-39 din prezenta decizie, Consiliul va admite și prezenta critică formulată de ... S.R.L...., în mod greșit a fost reținut că răspunsul ofertantului... este concludent, iar propunerea tehnică a acestuia este conformă.

Față de cele reținute anterior, cu privire la celelalte critici formulate de contestator cu privire la oferta depusă de..., Consiliul nu le va mai analiza, întrucât eventuala admitere/respingere a acestora nu este de natură să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei constatat anterior, determinat de răspunsurile neconcludente transmise de acest ofertant.

Procedând la analiza criticilor referitoare la oferta depusă de... S.R.L., Consiliul constată că prima critică vizează neîndeplinirea cerinței aferentă stațiilor de încărcare, referitoare la existența MCB din sursa de alimentare pentru modulele de alimentare, MCB din sursa de alimentare a conectorului de tip 2 și RCD <30Ma și MCB în alimentare AC pentru secțiunea de control. Or, aspectul a mai fost analizat cu ocazia soluționării criticilor formulate de... (Dosar nr...), critica fiind admisă, astfel că, în baza aceluiași considerente (ce nu vor mai fi reluate), valabile și în legătură cu această critică, Consiliul reține că răspunsul ofertantului criticat... S.R.L. nu este unul concludent, astfel că va admite susținerile contestatorului, critica acestuia fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la nedovedirea îndeplinirii cerinței referitoare la monitorizarea și controlul umidității, Consiliul constată următoarele:

Potrivit considerentelor deciziei nr..... din..., Consiliul a reținut următoarele:

„O altă critică a contestatorului vizează nedovedirea respectării cerinței „monitorizarea și controlul umidității și temperaturii în dulap”... oferta nu conține niciun raport de testare sau certificat care să ateste existența unor echipamente specifice în acest sens. În legătură cu această critică, autoritatea contractantă susține că cerința este îndeplinită de informațiile din Formularul nr.... - Propunere tehnică, pct.....1, pag. 7 și din fișierul Certificări.

Verificând informațiile existente în documentele indicate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, într-adevăr, în cadrul Formularului nr.... Propunere tehnică, ofertantul declară că este îndeplinită această cerință, însă, având în vedere că fișierul Certificări conține 155 pagini iar, în evaluare, comisia, nu a indicat în mod concret care sunt informațiile din acest fișier care au condus la concluzia că cerința este îndeplinită.

Având în vedere că lipsa acestor informații, Consiliul nu poate verifica corectitudinea unei astfel de concluzii, situația fiind similară celor anterior analizate astfel că, pentru aceleași rațiuni și în baza aceluiași considerente, Consiliul va admite critică fiind necesară reevaluarea acestei oferte.”

Autoritatea contractantă, punând în aplicare această decizie, a solicitat ofertantului... S.R.L., prin adresa nr....., următoarea clarificare:

«3. Față de critica: nedovedirea respectării cerinței „monitorizarea și controlul umidității și temperaturii în dulap”... oferta nu conține niciun raport de testare sau certificat care să ateste existența unor echipamente specifice în acest sens. În legătură cu această critică, autoritatea contractantă susține că cerința este îndeplinită de informațiile din Formularul nr.... - Propunere tehnică, pct.....1, pag. 7 și din fișierul Certificări.

• *Ofertantul va indica în mod concret paginile din documentele depuse în oferta tehnică care dovedesc îndeplinirea cerinței monitorizarea și controlul umidității și temperaturii în dulap.»*

... S.R.L. a răspuns solicitării achizitoarei, precizând următoarele:

„Referitor la critica prin care se solicita controlul umidității și temperaturii în dulap, aceasta este de asemenea o componenta internă a stației. Stația de încărcare dispune de mult mai mult, dispune de o certificare care

atestă funcționalitatea ei în parametrii de temperatură $-...^{\circ}\text{C}/+70^{\circ}\text{C}$ și o umiditate până în 96% umiditate condensată conform certificatului de conformitate regăsit în cadrul documentului „Certiilcari.pdf”, la pagina 5/155:

(...)

De asemenea observăm în cadrul raportului de testare din cadrul aceluiași document la pagina.../155. De asemenea cerința este îndeplinită prin raportul de evaluare de la pagina 24/155 unde în cadrul secțiunii „.... Condiții speciale de mediu”, se specifică faptul că „Echipamentul este conceput să funcționeze la o temperatură a mediului ambiant cuprinsă între $-...^{\circ}\text{C} \sim +70^{\circ}\text{C}$ ”.

(...)

În plus „cerința privind monitorizarea și controlul umidității și temperaturii în dulap” este îndeplinită deoarece aceasta se poate regăsi foarte clar asumată în cadrul documentului Formular_II_actualizat_PROPUNERE TEHNICA.pdf, la pagina 7/61 pct.....1 Sisteme de siguranță, pe coloana Descrierea produselor oferate.

În concluzie dorim să menționăm că existența unui modul de analiză electronică a mediului de funcționare și control este inferioară dovedirii și documentării funcționalității în parametrii solicitați dovedit prin raport de testare. Prin completarea specificațiilor, aceste cerințe sunt asumate de către ofertant”.

Răspunsul a fost considerat concludent de comisia de evaluare care a reținut că informațiile existente la paginile indicate de ofertant confirmă îndeplinirea cerinței.

Analizând critica formulată prin raportare la cele expuse anterior, Consiliul constată că în mod greșit răspunsul formulat de... .. S.R.L. a fost considerat concludent de comisia de evaluare, întrucât informațiile indicate de ofertant la paginile din propunerea tehnică fac referire la temperatura de funcționare și umiditatea la care funcționează echipamentul și nu la posibilitatea monitorizării și a controlului umidității.

În cadrul ciclului procesual anterior, Consiliul nu a analizat îndeplinirea/ neîndeplinirea acestei cerințe de către ofertantul criticat ci a constatat existența susținerii acestuia, la nivel declarativ, că cerința este îndeplinită și trimiterea autorității contractante la un fișier depus de ofertant care ar conține informații în sensul îndeplinirii cerinței.

Potrivit cerințelor din documentația de atribuire, propunerea tehnică trebuia să cuprindă, obligatoriu, printre alte documente, și Formularul 11 însoțit de Fișa tehnică a produsului oferat, Formularul 11 refăcut conținând la pct. 4, printre altele, cerința ca încărcătorul să fie „echipat cu următoarele sisteme de siguranță: (...) Monitorizarea și controlul umidității și temperaturii în dulap”.

Or, din informațiile existente la paginile indicate de ofertantul criticat în răspunsul transmis achizitoarei nu rezultă existența unei echipări care să asigure îndeplinirea cerinței privind „Monitorizarea și controlul umidității și temperaturii în dulap”, ci doar informații care vizează intervalul de temperatură la care este conceput să funcționeze echipamentul.

În condițiile în care, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, transmiterea unui răspuns neconcludent este sancționată cu respingerea ofertei ca inacceptabilă, față de cele reținute anterior, Consiliul va admite critica, aceasta fiind întemeiată.

Având în vedere cele reținute anterior cu privire la criticile care au vizat evaluarea propunerii tehnice depusă de... .. S.R.L., respectiv existența unor motive suplimentare de respingere a acestei oferte față de cele reținute de achizitoare, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestator în referire la ofertantul... .. S.R.L., eventuala respingere/ admitere a acestora nefiind de natură să înlăture caracterul neconform al acestei oferte.

Solicitarea contestatorului de a depune concluzii oral va fi respinsă de Consiliu, aceasta nefiind utilă cauzei întrucât documentele depuse de părți la dosarul cauzei au fost suficiente pentru soluționarea cauzei.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de ... S.R.L. **(Dosar nr....)** în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă și va anula actele autorității contractante privind stabilirea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de... și respingerea ofertei depusă de... .. S.R.L. doar pentru motivele reținute de autoritatea contractantă, precum și actele subsecvente acestora.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din legea invocată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de... și... .. S.R.L..

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, Consiliul o va respinge, ca nedovedită, în condițiile în care până la pronunțarea deciziei, nu au fost prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, cererile de intervenție formulate de... .. S.R.L. și... în legătură cu contestația formulată de ... S.R.L. (Dosar nr....).

În ceea ce privește contestația formulată de... .. S.R.L., care face obiectul Dosarului nr...., Consiliul constată următoarele:

În prezenta cauză, ... S.R.L. a depus o cerere de intervenție transmisă la Consiliu prin e-mail, în..., înregistrată la CNSC sub nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante de a declara admisibilă oferta sa, solicitând, în același timp, prin contestația care face obiectul Dosarului nr...., anularea deciziei de stabilire a ofertantului câștigător și de respingere a ofertei depusă de... .. S.R.L. doar pentru motivele reținute de achizitoare, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere faptul că, la..., autoritatea contractantă a publicat în... contestația depusă de... .. S.R.L. (Dosar nr....), CNSC constată că

cererea de intervenție este formulată și transmisă Consiliului în cadrul termenului legal.

Pe de altă parte, însă, verificând dacă prezenta cerere a fost transmisă și autorității contractante în cadrul termenului legal, prevăzut de art. 17 alin. (3) din legea nr. 101/2016, Consiliul constată, din documentele depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei rezultă că achizitoarea a fost informată despre această cerere la..., din demersurile interne efectuate de aceasta rezultând că de la adresele..... și... nici-un e-mail pe domeniul „....” (așa cum susține intervenientul), în acest sens fiind reținută ca relevantă adresa nr....., depusă de achizitoare la dosarul cauzei.

Prin urmare, Consiliul va admite excepția tardivității cererii de intervenție depusă de ... S.R.L., invocată de autoritatea contractantă și va respinge ca tardivă cererea de intervenție fără a analiza excepția invocată și fondul acesteia.

Din conținutul, contestației rezultă că, ulterior accesului la CNSC dosarul cauzei... .. S.R.L. a formulat critici care vizează propunerile financiare depuse de... și... .. S.R.L., sub aspectul nejustificării de către acești ofertanți a prețurilor aparent neobișnuit de scăzute oferite.

Consiliul, având în vedere soluțiile adoptate în cadrul dosarelor nr...., **nr.... și nr....**, respectiv **admiterea/ admiterea în parte a contestațiilor**, precum și constatarea că în mod greșit oferta depusă de... a fost declarată conformă și, ulterior, câștigătoare, iar oferta depusă de ... S.R.L. în mod greșit a fost declarată admisibilă și poziționată pe locul 2 în clasament, va proceda la respingerea, ca lipsită de interes, prezentei contestații, întrucât, indiferent de caracterul întemeiat sau nu al contestației depusă de... .. S.R.L. situația constată cu privire la cele două oferte rămâne neschimbată.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de... .. S.R.L. (**Dosar nr....**) **în contradictoriu** cu autoritatea contractantă....

De asemenea, Consiliul va respinge, ca tardiv, formulată, cererea de intervenție formulată de ... S.R.L. în legătură cu contestația formulată de... .. S.R.L. (**Dosar nr....**).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de intervenientul ... S.R.L. cu privire la contestația formulată de... (Dosar nr....) astfel:

- ca nemotivată excepția inadmisibilității contestației;

- ca neîntemeiată excepția tardivității criticilor formulate cu privire la oferta sa.

Respinge, ca neîntemeiată, excepția lipsei de interes a... .. S.R.L. în formularea contestației (**Dosar nr....**), **invocată** de....

Respinge excepția lipsei de interes a... .. S.R.L. (**Dosar nr....**) **în formularea** contestației, invocată de...

Respinge, ca neîntemeiată, excepția invocată de intervenientul... .. S.R.L. privind lipsa de interes contestatorului ... S.R.L. (**Dosar nr....**) **în** ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei intervenientului.

Admite contestația depusă de... (Dosar nr....) și admite, **în parte, contestațiile** depuse de... .. S.R.L. (Dosar nr....) și de ... **S.R.L. (Dosar nr....)**, în contradictoriu cu..., în **calitate de autoritate** contractantă și anulează actele autorității contractante privind stabilirea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de..., stabilirea ca fiind admisibilă și poziționată pe locul 2 în clasament a ofertei depusă de ... S.R.L. și respingerea ofertei depusă de... .. S.R.L. doar pentru motivele reținute de autoritatea contractantă, precum și actele subsecvente acestora.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de..., ... S.R.L. și... .. S.R.L..

Obligă intervenientul ... S.R.L. (**Dosar nr....**) la plata către... a cheltuielilor aferente soluționării contestației în valoare de....

Obligă intervenientul... .. S.R.L. (**Dosar nr....**) **la plata** către... a cheltuielilor aferente soluționării contestației în valoare de....

Respinge, ca neîntemeiate, cererile de intervenție formulate de ... S.R.L. și... .. S.R.L. cu privire la contestația depusă de... (Dosar nr....), inclusiv **solicitările intervenientelor** de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge, ca neîntemeiat capătul de cerere formulat de... .. S.R.L. (Dosar nr....) care **vizează decizia** de respingere a ofertei sale.

Respinge, ca neîntemeiate, cererile de intervenție formulate de... .. S.R.L. și ... S.R.L. în legătură cu contestația formulată de... .. S.R.L. (**Dosar nr....**), **inclusiv** solicitarea ... S.R.L. de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatorului ... S.R.L. (**Dosar nr....**) **de obligare** a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Respinge, ca neîntemeiate, cererile de intervenție formulate de... .. S.R.L. și... .. în legătură cu contestația formulată de ... S.R.L. (Dosar nr....).

Respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de... .. S.R.L. (**Dosar nr....**) **în contradictoriu** cu autoritatea contractantă....

Respinge, ca tardiv, formulată, cererea de intervenție formulată de ... S.R.L. în legătură cu contestația formulată de... .. S.R.L. (**Dosar nr....**), **fără** pronunțare pe alte excepții și pe fondul cererii.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice

