Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1341/03.01.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 78/03.01.2017 și respectiv sub nr. 157/04.01.2017, Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., prin liderul de asociere S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat actul administrativ nr. 4606/19.12.2016, reprezentând comunicarea rezultatului intermediar al procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, on-line, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru «Reabilitarea și modernizarea Școlii Gimnaziale Mircea Luca ..., comuna ..., județul Cluj»”, cod CPV 45210000-2 (Rev.2), inițiată de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., str. ... şi a solicitat anularea adresei nr. 4606/19.12.2016 și reevaluarea propunerii sale tehnice.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 1341/03.01.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 78/03.01.2017 și respectiv sub nr. 157/04.01.2017, formulată de Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., prin liderul de asociere S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), împotriva actului administrativ nr. 4606/19.12.2016, reprezentând comunicarea rezultatului intermediar al procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, on-line, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de

lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru: «Reabilitarea și modernizarea Școlii Gimnaziale Mircea Luca ..., comuna ..., județul Cluj»”, cod CPV 45210000-2 (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. 4606/19.12.2016 și reevaluarea propunerii sale tehnice.

În susținere, SC ... SRL arată că la data de 29.11.2016 autoritatea contractantă i-a transmis, în SEAP, adresa nr. 4290/29.11.2016, prin care i-a solicitat, între altele, să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc anumite proceduri de execuție, respectiv pentru execuția lucrărilor de montare gresie-faianță, pereți din gips-carton și lambriuri. Contestatoarea precizează că a răspuns solicitării de clarificări, prin adresa nr. 1314/06.12.2016.

Ulterior răspunsului său, publicat în SEAP, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 4606/19.12.2016, reprezentând rezultatul intermediar al procedurii, prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Față de această situație, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a declarat, în mod eronat, că propunerea sa tehnică nu răspunde în totalitate caietului de sarcini și cerințelor din fișa de date a achiziției.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 1322/22.12.2016, a notificat prealabil autoritatea contractantă, însă în răspunsul primit, prin adresa nr. 4701/28.12.2016, autoritatea contractantă a precizat că își menține decizia luată.

În ceea ce privește solicitarea din fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv „Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și lista cantităților de lucrări” și „În acest scop propunerea tehnică va conţine următoarele: (...)”, contestatoarea precizează că a respectat în totalitate cerințele din fișa de date, întrucât a prezentat în propunerea tehnică toate documentele solicitate la acest capitol.

În ceea ce privește mențiunea autorității contractante privind lipsa procedurilor tehnice de montare a lambriurilor din PAL melaminat, SC ... SRL face trimitere la obligația autorității contractante de respectare a dispozițiilor art. 154 și art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și consideră că autoritatea contractantă a întocmit un caiet de sarcini general pentru lucrările de construcții/reparații, care nu cuprinde descrierea execuției lucrărilor de montare a lambriurilor din PAL melaminat, lucru menționat, de altfel, și de autoritatea contractantă în răspunsul la notificarea prealabilă.

Totodată, contestatoarea arată că în proiectul tehnic, la paginile 10 și 12, există doar niște referiri foarte sumare la montarea lambriurilor, iar documentația de atribuire nu cuprinde detalii de execuție sau metode de lucru, nici măcar generale, cu privire la aceste materiale.

Contestatoarea învederează că toate aceste categorii de lucrări, mai sunt „descrise” în listele de cantități, respectiv la articolele de deviz CK19B1-400 mp și CK19B1-112 mp, astfel că, în raport de superficialitatea cu care aceste categorii de lucrări sunt tratate în toată

documentația de atribuire, autoritatea contractantă în mod abuziv a apreciat propunerea sa tehnică ca fiind neconformă și inacceptabilă.

În continuarea susținerilor sale, contestatoarea arată că prin implementarea în cadrul societății sale a standardelor IS0:9001 și IS0:14001 și-a asumat în totalitate toate aspectele de ordin operațional, execuție a lucrărilor, prevenire și protecție mediu, conform legislaţiei naționale și europene, astfel încât, cerințele tehnice obligatorii aplicabile prezentului obiectiv trebuie să fie în conformitate cu Legea nr. 10/1995, HG nr. 766/1997, Catalogul Standardelor Române-ASRO și celelalte prevederi legale menționate în documentația de atribuire.

Contestatoarea arată că în situația în care ar respecta „ad litteram" solicitarea din fișa de date a achiziției, respectiv „Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și lista cantităților de lucrări", ar însemna să prezinte procedura tehnică de execuție pentru fiecare articol de deviz în parte, lucru imposibil, cât timp aceste categorii de lucrări nu sunt tratate în caietul de sarcini, existând posibilitatea ca unele proceduri tehnice de execuție specifice ofertantului să nu corespundă cu „viziunea" proiectantului. De altfel, arată contestatoarea, toate categoriile de lucrări descrise în caietul de sarcini au fost însușite de societatea sa prin propunerea tehnică depusă.

Contestatoarea mai învederează că un alt aspect pe care comisia de evaluare l-a ignorat cu privire la propunerea sa tehnică, îl constituie existența, la pagina 421, a angajamentului privind respectarea caietului de sarcini și al proiectului tehnic, angajament depus și însușit tocmai pentru a evita micile inadvertențe sau omisiuni.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 281/5 C5/04.01.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere nr. 66/10.01.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 1264/12.01.2017, împreună cu o parte a dosarului achiziției și oferta contestatoarei. Autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

În susținere, autoritatea contractantă arată că în urma evaluării propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire și a studierii raportului de specialitate tehnic al expertului cooptat, comisia de evaluare a întocmit Procesul-verbal de evaluare nr. 1, în data de 29.11.2016, fiind transmise în aceeaşi zi şi solicitările de clarificări, conform celor menționate în cadrul procesului-verbal de evaluare nr. 1.

Prin adresa nr. 4290/29.11.2016, autoritatea contractantă precizează că i-a solicitat contestatoarei să clarifice anumite aspecte menționate în cadrul DUAE, precum și cu privire la propunerea tehnică, iar prin adresa nr. 1314/06.12.2016, contestatoarea a încărcat, în SEAP, răspunsul formulat.

Autoritatea contractantă precizează că a fost analizat răspunsul contestatoarei, atât prin raportare la documentele depuse de către aceasta, cât şi la răspunsurile oferite de către ceilalți ofertanți, cărora li

s-au solicitat aceleași aspecte, iar în urma analizei documentelor prezentate coroborate cu aspectele menţionate de către expertul cooptat şi cu cerințele din cadrul fișei de date a achiziției, respectiv Cap IV.4.1 – „Modul de prezentare al ofertei”, comisia de evaluare a concluzionat că oferta depusă de SC ... SRL este neconformă, pentru că nu satisface cerințele caietului de sarcini şi respectiv inacceptabilă, pentru că răspunsul/completarea transmisă nu a fost concludent, conform prevederilor art. 133 alin. (2) coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă arată faptul că, prin adresa intitulată „Comunicare intermediară” având nr. 4606/19.12.2016, SC ... SRL a fost informată cu privire la motivele care au dus la declararea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, faptul că la data de 22.12.2016, aceasta a formulat notificarea prealabilă prin care a solicitat anularea adresei nr. 4606/09.12.2016, revizuirea propunerii sale tehnice şi declararea ofertei ca fiind conformă şi acceptabilă, precum și faptul că prin adresa nr. 4701/28.12.2016, contestatoarea a fost informată cu privire la menținerea deciziei de respingere a ofertei sale.

Referitor la critica adusă de contestatoare privind lipsa detaliilor de execuție sau metode de lucru pentru lucrările de lambriuri, acestea fiind doar descrise în listele de cantități, respectiv la articolele de deviz CK19B1-400 mp și CK19B1-112 mp, autoritatea contractantă menționează că în cadrul răspunsului la notificarea prealabilă a menționat următoarele: *„Chiar dacă tehnologia de execuție a lambriurilor nu a fost cuprinsă în cadrul caietului de sarcini, aceasta face parte din Lista cantităților de lucrări, listă în cadrul căreia se regăsesc art. CK19B1 Lambriuri la pereți PAL melaminat cu profiluri PVC plastif. cu cantitatea aferentă precum și art. CK19C1 Lambriuri la pereți din PAL melam. cu cantitatea aferentă*”. Autoritatea contractantă consideră că această lucrare trebuie executată și trebuia descrisă în tehnologia de execuție. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă învederează că „lucrările de lambriuri sunt menționate împreună cu celelalte categorii principale de lucrări, care se vor executa în cadrul proiectului, atât în «Partea scrisă și partea desenată din PT» cât şi în «Lista cantităților de lucrări» puse la dispoziția ofertanților, acestea reprezentând categorii principale de lucrări”.

Autoritatea contractantă susține că deținerea de către SC ... SRL a certificatului ISO:9001 nu înseamnă depunerea unei propuneri tehnice conformă cerințelor clar precizate în fișa de date.

Autoritatea contractantă mai precizează că autoarea contestației a înțeles să menționeze doar procedurile de execuție pentru lambriuri, fără nici o referire la descrierea tehnologiilor de execuție aşa cum s-a solicitat prin clarificarea nr. 4290/29.11.2016.

Referitor la propunerea tehnică a contestatoarei, autoritatea contractantă arată că SC ... SRL a interpretat atât cerințele din cadrul caietului de sarcini cât şi din fișa de date după bunul său plac, fără să țină cont de solicitările autorităţii contractante. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă învederează că în cadrul contestaţiei, nu se face referire și la faptul că oferta sa a fost declarată neconformă pentru că nu

a prezentat „descrierea tehnologiei de execuție a lucrărilor de lambriu”, limitându-se la a se raporta doar la procedurile de execuție.

Referitor la mențiunea contestatoarei cu privire la faptul că a ignorat angajamentul depus şi însușit privind respectarea caietului de sarcini şi al proiectului tehnic, autoritatea contractantă arată că respectivul angajament nu a fost ignorat, însă acesta nu poate ține locul unor cerințe care trebuiau îndeplinite de către ofertanți.

În final, autoritatea contractantă arată că fișa de date a achiziției putea fi contestată în termen de 5 zile de la publicare sau se puteau solicita clarificări.

Prin adresa nr. 1338/5 C5/12.01.2017, Consiliul a revenit asupra solicitărilor sale din adresa nr. 281/5 C5/04.01.2017, întrucât din verificările efectuate din oficiu, a rezultat că la dosarul cauzei nu se regăseau toate documentele ce compun dosarul achiziției publice. În acest sens, Consiliul a solicitat autorității contractante să remită, de urgență, acele părţi ale dosarului achiziției, care nu au fost înaintate la dosarul cauzei, împreună cu punctul de vedere nr. 66/10.01.2017.

La data de 25.01.2017, Consiliul a înregistrat sub nr. 2777, documente din cadrul dosarului achiziției publice, care nu au fost transmise inițial de către autoritatea contractantă, printre care și Strategia de Contractare.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, on-line, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru: «Reabilitarea și modernizarea Școlii Gimnaziale Mircea Luca ..., comuna ..., județul Cluj»”, cod CPV 45210000-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../24.10.2016, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 11.11.2016 ora 15:00, criteriul de atribuire „preţul cel mai scăzut” şi valoarea estimată de 744.689 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 19 operatori și asocieri de operatori economici, printre care și Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, așa cum rezultă din procesul verbal de vizualizare/inventariere a documentelor depuse înregistrat sub nr. 3968/21.11.2016.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare rezultă că, după verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți și a răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de o parte dintre ofertanți, s-a încheiat procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 2/19.12.2016, înregistrat sub nr. 4578/19.12.2016, în cadrul căruia s-a reținut, în legătură cu oferta depusă de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, că „prin răspunsul oferit nu a clarificat aspectele solicitate”.

Nemulțumită de acest rezultat intermediar, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4606/19.12.2016, Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a depus prezenta contestație.

Atașat contestației, autoarea acesteia a depus dovada respectării dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, respectiv atât notificarea prealabilă nr. 1322/22.12.2016 înaintată autorității contractante, cât și

răspunsul la notificarea prealabilă, înregistrat sub nr. 4701/28.12.2016, prin care autoritatea contractantă își menține decizia comunicată în actul atacat.

Din conținutul actului atacat rezultă că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) coroborat cu art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, precum și a prevederilor art. 134 alin. (5) din același act normativ, motivele care au condus la luarea acestei decizii fiind următoarele:

„Conform solicitărilor din fișa de date, pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat ca: «Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini și Lista cantităților de lucrări».

În solicitarea de clarificări înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 4290/29.11.2016 vi s-a solicitat la pct. 1 să prezentați descrierea tehnologiei de execuție pentru lambriuri. În răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrată la dumneavoastră cu nr. 1314/06.12.2016 iar la autoritatea contractantă cu nr. 4457/08.12.2016, susțineți că această tehnologie nu este tratată în Caietul de sarcini iar norma de deviz aferentă lucrărilor de lambriuri conține ca materiale conexe doar cuie și adeziv, lucru eronat, devizul reprezentând «Lambriuri la pereți din PAL...», nu doar «Montajul lambriurilor din PAL», fiind evidențiată clar componența articolului, respectiv montajul separat de cantitatea de material. Chiar dacă tehnologia de execuție a lambriurilor nu a fost cuprinsă în cadrul Caietului de sarcini, aceasta face parte din Lista cantităților de lucrări, listă în cadrul căreia se regăsesc art. CK19B1 Lambriuri la pereți PAL melaminat cu profiluri PVC plastif. cu cantitatea aferentă precum și art. CK19C1 Lambriuri la pereți din PAL melam., cu cantitatea aferentă.

La pct. 2 din solicitarea de clarificări s-a cerut identificarea în cadrul Procedurilor tehnice de execuție a lucrărilor din faianță, pereți compartimentare gips-carton și lambriuri iar dumneavoastră, în răspunsul la solicitarea de clarificări, ați specificat unde anume se regăsește procedura tehnică de execuție a lucrărilor de faianță și pereți compartimentare gips-carton însă nu ați identificat și procedura de execuție pentru lambriuri conform solicitării. Dumneavoastră susțineți că lucrările de montaj lambriuri din PAL nu sunt tratate în Caietul de sarcini și deci nu necesită procedură specifică acestor lucrări însă în Fișa de date se specifică clar la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice se solicită ca «Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini și Lista cantităților de lucrări», lucrările de lambriuri făcând parte din Lista cantităților de lucrări respectiv se identifică art. CK19B1 Lambriuri la pereți PAL melaminat cu profiluri PVC plastif. cu cantitatea aferentă precum și art. CK19C1 Lambriuri la pereți din PAL melam. cu cantitatea aferentă”.

Din conținutul acestui document rezultă că decizia de respingere a ofertei contestatoarei a avut în vedere răspunsul neconcludent transmis

de ofertant la solicitarea autorității contractante, respectiv neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire sub 2 aspecte:

- lipsa descrierii tehnologiei de execuție pentru lambriuri;
- lipsa procedurii de execuție pentru lambriuri.

Analizând contestația, Consiliul constată că autoarea acesteia a formulat critici referitoare la decizia autorități contractante de respingere a ofertei sale, criticând la comun cele două motive de respingere a ofertei sale *(„Caietul de sarcini prezentat în SEAP este unul general pentru lucrările de construcții/reparații și nu cuprinde descrierea execuției lucrărilor de montare a lambriurilor din PAL melaminat”*), astfel că susținerea autorității contractante referitoare la faptul că autoarea contestației nu a formulat critici referitoare la toate motivele care au condus la respingerea ofertei sale sunt neîntemeiate.

Verificând prevederile documentației de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, rezultă că autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„(...) *Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini și Lista cantităților de lucrări.*

În acest scop propunerea tehnică va conține următoarele:

1. O descriere a tehnologiilor prevăzute pentru execuția lucrărilor;

2. Programul calității trebuie să cuprindă :

- descrierea sistemului calității, aplicat la lucrare, inclusiv listele procedurilor aferente sistemului calității;

- listele procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului și planului de control al calității, verificării și încercării; (...)”.

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, membrii comisiei de evaluare, însușindu-și mențiunile expertului cooptat din raportul tehnic de specialitate nr. 1/24.11.2016, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 560/24.11.2016, în cadrul procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 1/29.11.2016, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4293/29.11.2016, au reținut o serie de neconformități ale propunerii tehnice depusă de contestatoare, în legătură cu care au stabilit necesitatea solicitării de clarificări.

În acest sens, prin adresa nr. 4290/29.11.2016, autoritatea contractantă a solicitat asocierii în discuție, în legătură cu propunerea tehnică, printre altele, următoarele:

„1.În cadrul propunerii tehnice nu se identifică descrierea metodologiei de execuție a lambriurilor conform cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și în Lista cantităților de lucrări. Vă rugăm să precizați unde anume în cadrul ofertei o putem identifica.

2.În lista procedurilor tehnice de execuție se identifică procedurile tehnice de execuție pentru faianță, pereți compartimentare gips-carton, lambriuri conform cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și în lista cantităților de lucrări. Vă rugăm precizați unde anume în cadrul ofertei putem identifica Procedurile tehnice de execuție pentru faianță, pereți compartimentare gips-carton și lambriuri”.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 1314/06.12.2016, precizând următoarele:

„ (...) precizăm că s-au respectat toate prevederile din caietul de sarcini și din cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției. A fost prezentată metodologia de execuție conform caietului de sarcini, pag. 309-353 din propunerea tehnică, precum și PTE pentru principalele categorii de lucrări conform cerinței din cap. IV.4.1) pct. 2 al fișei de date a achiziției [...] listele procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului...[...]». În consecință, dacă acestea nu au fost tratate în caietul de sarcini, pe care societatea noastră prin propunerea tehnică depusă și l-a însușit concluzionăm că acestea nu au fost categorii principale de lucrări.

Astfel, referitor la activitățile ce se execută la categoriile de lucrări solicitate de dvs., menționăm următoarele:

- *(...);*
- *lucrările de montaj lambriuri din PAL, ca și activități și descriere a tehnologiei de lucru, menționăm că acestea nu sunt tratate în caietul de sarcini. Norma de deviz aferentă montajului lambriurilor din PAL este una modificată și conține ca materiale conexe cuie și adeziv. Considerăm că deoarece nu există o procedură tehnică omologată pentru aceasta activitate, implementată prin standardul de calitate ISO 9001 pentru lucrările de construcții implementat în societatea noastră, nu a fost prevăzută nici în caietul de sarcini. Astfel, conform articolului 154 din Legea nr. 98/2016 «Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului şi modul de desfășurare a procedurii de atribuire» și art. 155 alin (1) «Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției». Considerăm astfel că societatea noastră a prezentat oferta tehnică în conformitate cu documentația de atribuire. (...)".*

Potrivit procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 2/19.12.2016, înregistrat sub nr. 4578/19.12.2016, membrii comisiei de evaluare, însușindu-și punctul de vedere al expertului cooptat (raport de specialitate 2, înregistrat sub nr. 592/09.12.2016), au considerat neconcludent acest răspuns.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la reținerea de către autoritatea contractantă, ca motiv de respingere a ofertei sale, lipsa „procedurilor tehnice de montare a lambriurilor din PAL melaminat", Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din considerente care urmează.

Așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca programul calității depus în cadrul propunerii tehnice să cuprindă și „listele procedurilor tehnice de execuție a **principalelor categorii de lucrări** privind realizarea obiectivului".

Pe de altă parte, în cadrul Listelor cantităților de lucrări puse la dispoziția ofertanților, există referiri la montarea lambriurilor în cadrul articolelor de deviz 021 – CK19B1 (400 mp) din cadrul devizului „Lucrări de reparații corp I” și art. 022 - CK19B1 (112 mp) din cadrul devizului „Lucrări de reparații corp II”.

De asemenea, analizând conținutul caietului de sarcini, rezultă că singurele referiri la lambriuri sunt cele din caietul de sarcini „Tencuieli interioare”, pagina 12, „MĂSURĂTORI ȘI DECONTARE”, unde se precizează că „La pereții prevăzuți cu plinte, scafe, lambriuri, placaje, înălțimea tencuielilor se măsoară între fața brută inferioară a planșeului superior și muchia superioară a plintei, scafei, lambriului sau placajului la care se adaugă 2 cm”, furnizându-se deci detalii referitoare la modul de decontare a lucrărilor de tencuieli și nicidecum la modul de execuție/montare a lambriurilor.

Pe de altă parte, din conținutul „Proiectului tehnic” aferent lucrării ce urmează a fi efectuată, sigurele referiri la lambriuri sunt cele de la descrierea lucrărilor existente precum și cele din Memoriul tehnic, unde în referire la corpul I și corpul II se precizează că *„pe această zonă, în sălile de clasă se va monta un lambriu sub formă de brâu, pe toată lungimea de pereți. Pe coridoare pe înălțimea de 1,30 se va realiza lambriu din PAL*”, respectiv *„suprafețele din sălile de clasă și coridoare, care sunt vopsite cu vopsea de ulei, (...) se vor moderniza prin înlocuirea vopselei de ulei cu lambriuri din PAL sub formă de brâuri în sălile de clasă și lambriuri pe înălțimea de H=130 pe coridor*”. Contrar susținerilor autorității contractante, în cadrul proiectului tehnic nu sunt indicate/enumerate „categorii principale de lucrări”.

Verificând conținutul propunerii tehnice a asocierii contestatoare, rezultă că, pe de o parte, în cadrul Planului calității (paginile 6, 7, 8) sunt indicate/amintite și lucrările de montare lambriuri cu suprafețele aferente, iar pe de altă parte, că la paginile 21-22 este prezentată „Lista procedurilor tehnice de execuție” pentru 22 de proceduri.

Într-adevăr, printre aceste proceduri de execuție nu se regăsește și procedura referitoare la montarea lambriurilor, însă acest aspect nu este de natură să conducă la reținerea neconformității ofertei sub acest aspect, în condițiile în care solicitarea autorității contractante din fișa de date a achiziției privind prezentarea listei cu procedurile tehnice de execuție a fost una generală, prin utilizarea sintagmei „principalele categorii de lucrări” fără a stabili în mod concret care sunt categoriile de lucrări vizate de această cerință, autoritatea contractantă lăsând la aprecierea ofertanților să stabilească care sunt lucrările principale, deci ce proceduri tehnice trebuie prezentate în cadrul ofertei. În speță, contestatoarea nu a considerat că montarea lambriurilor este o categorie principală de lucrări.

În aceste condiții, Consiliul constată că în mod greșit autoritatea contractantă a stabilit neconformitatea ofertei contestatoarei sub acest aspect, din conținutul documentației de atribuire nerezultând în mod clar obligația depunerii de către ofertanți, în cadrul propunerii tehnice, a procedurii de execuție pentru montare lambriuri, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la concluzia autorității contractante privind lipsa descrierii tehnologiei de execuție pentru lambriuri Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din următoarele considerente.

Astfel, verificând prevederile documentației de atribuire, rezultă că în cadrul caietului de sarcini nu este detaliată operațiunea de montare lambriuri (singurele informații privind montarea lambriurilor, așa cum s-a reținut la analizarea criticii anterioare, fiind cele referitoare la modalitatea de măsurare pentru decontare a tencuielilor), iar în cadrul listelor cu cantitățile de lucrări există menționate 2 articole de deviz care fac referire la montarea lambriurilor, respectiv poziția 21 - CK19B1 - „Lambriuri de pereți pal melaminat cu profiluri PVC plastif" din Devizul „Lucrări de reparații – corp I" și poziția 22 – CK19B1 – „Lambriuri de pereți pal melaminat cu profiluri PVC plastif" [la pozițiile 22, 23, 24 regăsindu-se placa PAL (mp), Lambriuri la pereți din PAL melaminat (mp), placa PAL (mp)] din Devizul „Lucrări de reparații – corp I".

Potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, *„Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante"* iar potrivit art. 133 alin. (2) din același act normativ *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv"*.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în caietul de sarcini, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

În aceste condiții, Consiliu constată că, întrucât în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă nu a prevăzut cerințe referitoare la montarea lambriurilor, în mod greșit a respins oferta contestatoarei pentru neprezentarea descrierii tehnologiei de execuție a lambriurilor.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus menţionate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), va anula, în parte, procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 2/19.12.2016 înregistrat sub nr. 4578/19.12.2016 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la propunerea tehnică a contestatoarei, inclusiv adresa nr. 4606/19.12.2016 și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii să reevalueze propunerea tehnică a contestatoarei conform celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), anulează, în parte, procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 2/19.12.2016, înregistrat sub nr. 4578/19.12.2016 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la propunerea tehnică a contestatoarei, inclusiv adresa nr. 4606/19.12.2016 și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii să reevalueze propunerea tehnică a contestatoarei conform celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.