



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de S.A., Lider al Asocierii S.A. - ...S.A., cu sediul în, str., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (Nr. ...), având cod fiscal RO, reprezentată legal de D-nul, având funcția de Director General, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu Adresa nr. A-N 21496/24.11.2025, privind procedura de dialog competitiv, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Furnizare cu instalare sistem de comunicații satelitare pentru fregatele tip T22R”, cod CPV 32531000-4, organizată de, cu sediul în, str., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea Comunicării privind rezultatul Procedurii, emisă de către sub nr. A-N 21496 din 24.11.2025 ("Comunicarea") - de care Asocieria a luat cunoștință în data de 25.11.2025;

2. Anularea Raportului Final al Procedurii emis de către, și, pe cale de consecință, a tuturor actelor subsecvente emise de către ..., în baza sau în legătură cu acest Raport;

3. Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea Ofertei, respectiv Propunerii tehnice depusă de către Ofertantul câștigător ..., luând în considerare toate cerințele Documentației descriptive revizuită și argumentele furnizate în cuprinsul prezentei Contestații;

4. Suspendarea Procedurii, respectiv a încheierii Acordului-cadru de furnizare, până la soluționarea în mod definitiv a contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.A., Lider al Asocierii S.A. - ... S.A., reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

Contestatorul susține că procedura de achiziție publică aleasă a fost "Dialog competitiv", organizată în conformitate cu prevederile O.U.G nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, cu modificările și completările ulterioare, valoarea estimată fiind de 7.500.000 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire fiind "Cel mai bun raport calitate-preț". Procedura a avut 3 (trei) etape de derulare: Etapa I: Calificare și Selecție candidați, Etapa a II-a: derularea dialogului cu candidații admiși în urma selecției și Etapa a III-a: depunerea ofertelor finale pe baza soluției/soluțiilor identificate în etapa anterioară (propunerile tehnice și propunerile financiare) de către candidații selectați și invitați să participe.

Contestatorul a depus, în cadrul Etapei I, Candidatura constând în Scrisoarea de înaintare înregistrată la Autoritatea contractantă cu nr. A-N22396/14.10.2024, însoțită de documentele de calificare și selecție solicitate prin Documentația de atribuire și a răspuns Solicitării de Clarificări nr. A- N24951/18.11.2024 a Autorității contractante, fiind selectată și invitată, prin Invitația de participare nr. A-N25-857 din 26.11.2024, să prezinte oferta.

Oferta Asocierii, incluzând Propunerea tehnică preliminară și Matricea de Conformitate la aceasta, Propunerea financiară preliminară cu Centralizatorul de prețuri și o serie de alte documente asociate, a fost depusă și înregistrată la Autoritatea contractantă sub nr. A-N617/15.01.2025, fiind consemnate în Procesul-verbal nr. A-N993/21.01.2025 al ședinței de deschidere a ofertelor în etapa a II-a, organizată în data de 16.01.2025.

Prin Adresa Autorității contractante nr. A-N5650/21.03.2025, Asocieria a fost invitată să participe la Etapa a II-a a procedurii, ședința de dialog având loc în data de 07.04.2025.

Aspectele tehnice și contractuale discutate și agreeate în cursul ședinței sunt reflectate în Procesul-verbal al ședinței de dialog înregistrat sub nr. A-N6821/08.04.2025.

Prin Comunicarea nr. A-N 9082/12.05.2025, Autoritatea contractantă a solicitat Asocierii prelungirea, până la data de 01.09.2025, a Garanției de participare, Formularului de ofertă preliminară și Centralizatorului de prețuri pentru Propunerea financiară preliminară, comunicând decizia privind organizarea unei noi runde de dialog și invitând Asocieria în data de 15.05.2025, în vederea desfășurării unei runde de dialog având ca scop armonizarea datelor și informațiilor necesare definitivării Documentației descriptive revizuită.

În urma finalizării rundelor aferente derulării dialogului cu candidații selectați, Autoritatea contractantă a definitivat Documentația descriptivă revizuită, document cu numărul de înregistrare A-N 15376/07.08.2025, pe baza căreia candidații au fost invitați să depună oferta finală.

În Documentația descriptivă revizuită, care a stat la baza întocmirii ofertelor finale, Autoritatea contractantă a impus, în mod imperativ, conformitatea sistemului cu două standarde militare, respectiv MIL-STD-

810G/H și MIL-STD-461G. Astfel, în Documentația descriptivă revizuită, la punctul 2.5, Cerința C.44 se precizează: "produsul trebuie să respecte standardele MIL-STD- 810G/H", iar la punctul 2.6, Cerința C.46. se precizează: "Produsul trebuie să respecte specificațiile MIL-STP-461G."

În considerarea acestor cerințe, Asocierea a constatat că, dintre cele două produse cuprinse în Familia TRX4 - Sisteme maritime Orbit (Orbit maritime systems - TRX4 family), respectiv TRX4 MIL (OceanTRX4 MIL conform Fișei de catalog - Anexa 5) și TRX4 Navy (OceanTRX4 conform Fișei de catalog - Anexa 6), sistemul ORBIT Ocean TRX4 MIL (Militar) este singurul care satisface cerințele esențiale constând în standardele militare MIL-STD-810G/H și MIL-STD-461G. De altfel, însăși Declarația Producătorului ORBIT (Anexa 7) confirmă faptul că doar Sistemul TRX4 MIL îndeplinește cerințele MIL-STD-810G/H and MIL-STD-461G, în timp ce Sistemul TRX4 nu respecta nici MIL-STD-810G/H, nici MIL-STD-461G, respectând alte standarde comerciale.

Prin Comunicarea nr. A-N 21496/24.11.2025, Autoritatea contractantă a adus la cunoștință S.A. faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, aceasta fiind clasată pe locul II în clasamentul procedurii întocmit în urma aplicării criteriului de atribuire, avantajul ofertantului câștigător fiind reprezentat de oferta financiară a acestuia, în valoare de 7.252.801,50 fără TVA.

Prin Adresa nr. 688/27.11.2025, înregistrată la Autoritatea contractantă sub nr. A-N 21842/27.11.2025, Asocierea a solicitat, conform dispozițiilor legale incidente, accesul neîngrădit la dosarul achiziției, în vederea identificării elementelor concrete privind conformitatea sistemului ofertat de cu cerințele de mai sus, impuse prin Documentația descriptivă revizuită. Prin e-mailul din data de 02.12.2025, Autoritatea contractantă a comunicat acordul cu privire la consultarea documentelor aferente dosarului achiziției publice, iar în aceeași dată, contestatorul s-a prezentat la sediul Autorității contractante, unde a putut consulta documente din dosarul achiziției publice, în speță Propunerea tehnică a ofertantului, incluzând Matricea de conformitate și Fișa de catalog a sistemului ofertat, precum și Raportul specialiștilor tehnici din Cadrul Comisiei de evaluare nr. AN 19444/17.10.2025.

Din analiza documentelor studiate, în particular, Fișa de catalog a produsului - intitulat OceanTRX4, reiese faptul că sistemul ofertat de este un produs civil, care nu asigură conformitatea cu cele două standarde MIL-STD-810G/H" și MIL-STD-461G" impuse de către Autoritatea contractantă prin Documentația descriptivă revizuită.

Contestatorul apreciază că decizia autorității contractante de a declara oferta ... drept câștigătoare este neîntemeiată, pentru următoarele motive:

1. Sistemul ofertat de este un echipament civil, care nu îndeplinește cerințele din documentația descriptivă revizuită.

Se arată că sistemul de comunicații satelitare pentru fregatele tip T22R, ce face obiectul procedurii de achiziție în cauză, este un produs militar, cerințele din Documentația descriptivă revizuită, care consacră calitatea de produs militar al sistemului, fiind reprezentate de două standarde militare, tratate distinct în cuprinsul Documentației descriptive revizuite, astfel:

- Cerința C.44 de la punctul 2.5 din Matricea de Conformitate la Propunerea Tehnică, care precizează: "produsul trebuie să respecte standardele MIL-STD-810G/H" și

- Cerința C.46 de la punctul 2.6 din Matricea de Conformitate la Propunerea Tehnică, care precizează: "Produsul trebuie să respecte specificațiile MIL-STD-461G."

Contestatorul face precizarea că importanța celor două cerințe, în distincția dintre sistemul militar, ce face obiectul achiziției, și un sistem similar civil, rezidă și din categoria de cerințe care le încadrează, astfel: Cerința C.44. (standardele MIL-STD-810G/H) face parte din Cerințele privind stabilitatea în funcționare și rezistența la acțiunea factorilor mecano-climatici, în timp ce Cerința C.46. (specificațiile MIL-STD-461G) face parte din Cerințele privind compatibilitatea electromagnetică, ambele categorii de cerințe fiind esențiale în operarea și funcționarea sistemului în scop militar, de apărare.

Se menționează că sistemul Ocean TRX4, oferat de, este un produs eminent civil, lipsit tocmai de caracteristicile tehnice care conferă calitatea de produs militar, cu consecința neîndeplinirii cerințelor privind conformitatea cu cele două standarde militare: MIL-STD-810G/H și MIL-STD-461G.

..... S.A. precizează că singurul document probant al îndeplinirii celor două cerințe fundamentale, este documentația tehnică propriu-zisă, respectiv Fișa de catalog ce descrie în detaliu fiecare caracteristică tehnică a produsului, incluzând compatibilitatea acestuia cu standardele militare impuse. Simpla afirmație că sunt respectate astfel de standarde nu este suficientă, pentru simplul fapt că astfel de cerințe trebuie probate la nivel tehnic. Ori, din punct de vedere tehnic, contrar afirmațiilor privind conformitatea cu cele două standarde militare, echipamentul oferat de aceasta, astfel cum este descris din punct de vedere tehnic în Fișa Producătorului, nu conține referiri la cele două standarde militare, deci nu probează respectarea acestor cerințe. Mai mult, însuși Producătorul ORBIT, în Declarația anexată (Anexa 7) contrazice, în mod explicit, afirmația ofertantului declarat câștigător.

2. Comisia de Evaluare a hotărât în mod eronat că Propunerea tehnică a este conformă.

Contestatorul susține că evaluarea și, respectiv, decizia cu privire la caracterul conform sau neconform al ofertelor tehnice au ca referință exclusivă conformitatea acestora cu cerințele Autorității contractante exprimate, în prezenta procedură, în cadrul Documentației descriptive revizuită nr. A-N15376/07.08.2025, anexată invitațiilor de participare la etapa a III-a. În acest sens, ofertanții au completat Formularul 12 - Matricea de Conformitate la Propunerea Tehnică, vizând confirmarea îndeplinirii fiecăreia dintre cerințele din Documentația descriptivă revizuită, cu precizarea corespondenței caracteristicilor produsului oferat cu cerințele și a mijlocului probant pentru demonstrarea conformității. Comisia de Evaluare, la rândul său, avea sarcina să verifice modul în care sistemul oferat răspundea fiecăreia și tuturor cerințelor Autorității Contractante. Această verificare a avut la bază Raportul specialiștilor tehnici din cadrul Comisiei de Evaluare nr. AN 19444/17.10.2025,

document care urmează structura Formularului nr. 12 - Matricea de conformitate.

Din cuprinsul Raportului menționat mai sus, se observă faptul că specialiștii tehnici au avut în vedere, cu prioritate, asumarea cerințelor de către ofertant, în detrimentul verificării corespondenței celor afirmate în Matricea de conformitate cu Mijlocul probant pentru demonstrarea conformității, în speță Fișa de catalog.

Contestatorul susține că o verificare bazată pe mijloace probante a modului în care caracteristicile tehnice și funcționale ale echipamentului oferat răspund cerințelor Documentației descriptive revizuit, ar fi condus, fără îndoială, la concluzia că sistemul oferat de nu îndeplinește nici una din Cerințele C.44 de la punctul 2.5 și C.46 la punctul 2.6 din Matricea de Conformitate la Propunerea Tehnică.

..... S.A. arată că propunerea tehnică a este neconformă, întrucât nu corespunde cerințelor minime impuse de Autoritatea contractantă prin Documentația descriptivă revizuită, față de toate acestea, impunându-se ca Autoritatea contractantă să reia procesul de evaluare a ofertei tehnice a, în raport de toate cerințele din cuprinsul Documentației descriptive revizuită, astfel încât legalitatea și corectitudinea întregii proceduri de achiziție să fie restabilite.

În continuare, ... S.A. aduce argumente în susținerea capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire, apreciind că o continuare a procedurii ar afecta atât interesele ofertanților cât și pe cele ale autorității contractante.

Față de argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere la contestația depusă de S.A., Lider al Asocierii S.A. - S.A.

Referitor la susținerile S.A. că "În documentația descriptivă revizuită, care a stat la baza întocmirii ofertelor finale, Autoritatea contractantă a impus, în mod imperativ, conformitatea sistemului cu două standarde militare , respectiv MIL-STD-810G/H și MIL-STD-461G. Astfel, în documentația descriptivă revizuită, la punctul 2.5, Cerința C44 se precizează:"produsul trebuie să respecte standardele MIL- STD-810G/H, iar la punctul 2.6, Cerința C,46 se precizează:"Produsul trebuie să respecte specificațiile MIL-STD-461G". În considerarea acestor cerințe, Asocieria a constatat că, dintre cele două produse cuprinse în Familia TRX4-Sisteme maritime Orbit (Orbit maritime systems- TRX4family), respectiv TRX4 MIL (Ocean TRX4 MIL conform fișei de catalog-Anexa 5)și TRX4 Navy (Ocean TRX conform fișei de catalog-Anexa 6), sistemul ORBIT Ocean TRX4 MIL (Militar) este singurul care satisface cerințele esențiale constând în standardele militare MIL-STD-810G/H și MIL-STD-461G. De altfel, însăși Declarația Producătorului Orbit (Anexa 7) confirmă faptul că doar sistemul TRX4 MIL îndeplinește cerințele MIL-STD-810G/H și MIL-STD-461G în timp ce sistemul TRX4 nu respectă nici MIL-STD-810G/H, nici MIL-STD-461G, respectând alte standarde comerciale",

Autoritatea contractantă susține că procedura de achiziție publică s-a desfășurat cu respectarea scopului și principiilor achizițiilor publice în

domeniile apărării și securității prin promovarea concurenței dintre operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, precum și cu respectarea întocmai a principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității cum ar fi nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența sau proporționalitatea.

Ofertele tehnice finale au fost evaluate de către experții tehnici cooptați din cadrul comisiei de evaluare, iar rezultatul finalizării acestei faze de evaluare se regăsește în Raportul specialiștilor tehnici din cadrul comisiei de evaluare înregistrat cu nr. A-N19444 din 17.10.2025.

În cadrul procesului de evaluare, comisia a analizat toate documentele ce compun ofertele tehnice din dosarul achiziției, respectiv fișele tehnice, propunerile tehnice și matricile de conformitate.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, comisia a constatat că, deși cerințele tehnice menționate (C. 44 de la punctul 2.5 și C. 46 la punctul 2.6 din Matricea de Conformitate la Propunerea tehnică privind îndeplinirea standardelor MIL-STD-810G/H și MIL-STD-461G) nu sunt prezentate în mod explicit în catalogul cu descrierea produsului, aceasta sunt asumate în mod clar și fără echivoc prin oferta tehnică și în matricea de conformitate depuse de Aceste documente au fost analizate în integralitate și sunt semnate și asumate de ofertant, având caracter obligatoriu și fiind opozabile în cadrul viitorului contract. În lipsa unor contradicții între documentele prezentate, comisia a apreciat că asumarea respectării cerințelor este realizată în mod corespunzător.

Referitor la cerințele menționate mai sus, pe parcursul evaluării, comisia a evaluat în mod uniform ambele oferte. În timp ce Asocierea S.A. - S.A. a prezentat îndeplinirea cerinței prin catalogul produsului, propunerea tehnică și matricea de conformitate, ... și-a asumat îndeplinirea cerințelor prin propunerea tehnică și matricea de conformitate (Formularul 12). Comisia consideră că a evaluat documentele fiecărei oferte în aceeași manieră, având în vedere conținutul acestora și caracterul lor de documente asumate.

În urma analizării tuturor documentelor tehnice prezentate de ofertanți, comisia a reținut că cerințele din Documentația descriptivă revizuită sunt îndeplinite prin documentele depuse și asumate de fiecare ofertant. Comisia a apreciat că atât documentele depuse de Asocierea S.A. - S.A., cât și documentele depuse de, reflectă asumarea respectării cerințelor tehnice formulate de autoritatea contractantă.

În concluzie, autoritatea contractantă își menține decizia cu privire la rezultatul procedurii de achiziție.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... S.A. depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211909830/1 din 08.12.2025, emisă de ... Bank SA – Sucursala ..., în valoare de 300.000,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de dialog competitiv, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Furnizare cu instalare sistem de comunicații satelitare pentru fregatele tip T22R”, cod CPV 32531000-4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. A-N 21497/24.11.2025, s-a consemnat depunerea a 4 candidaturi, în etapa a III-a a dialogului competitiv, de depunere a ofertelor finale, calificându-se 3 operatori economici, printre care și S.A., oferta acestuia clasându-se pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, cu un punctaj total de 97,41 puncte și o propunere financiară de 7.495.282,18 lei fără TVA; oferta depusă de SA – .. SA (terț susținător) a fost desemnată câștigătoarea procedurii, cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară de 7.252.801,50 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu Adresa nr. A-N 21496/24.11.2025, ... S.A., Lider al Asocierii S.A. - S.A. a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. ..., prin care solicită anularea rezultatului și reluarea analizei ofertelor, dar și suspendarea procedurii de atribuire, ca măsură prealabilă analizei pe fond.

Prealabil analizei, Consiliul constată că procedura de atribuire este organizată în condițiile prevăzute de Ordonanța de urgență nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității. Conform prevederilor coroborate ale acestei ordonanțe de urgență cu cele ale Legii nr. 101/2016, CNSC este competent să soluționeze cauza de față.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii, Consiliul constată că cele două condiții legale pentru admiterea unei asemenea cereri (justificarea temeinică și necesitatea prevenirii unei pagube iminente), stabilite la art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu sunt îndeplinite de cererea formulată de S.A., Lider al Asocierii S.A. - S.A.

Având în vedere stadiul procedurii de atribuire, etapa teoretică următoare ar fi semnarea contractului, însă ea nu s-ar putea consuma până la soluționarea pe fond a contestației, conform prevederilor art. 9 alin. (5) din amintita Lege nr. 101/2016: *Contractul încheiat cu nerespectarea prevederilor alin. (4) este lovit de nulitate absolută. Încheierea contractului anterior/ulterior formulării contestației nu împiedică soluționarea acesteia de către Consiliu. Astfel că nu se impune suspendarea procedurii.*

Văzând disputa părților, Consiliul constată că, în fapt, privește incompleta evaluare a ofertei desemnate câștigătoare cu privire la îndeplinirea a două specificații tehnice, în raport cu tipul de informații și documente ce se impunea a fi prezentate, conform regulilor din documentația de atribuire/descriptivă.

Sunt de interes Cerința C44: "produsul trebuie să respecte standardele MIL-STD-810G/H" și Cerința C46: "Produsul trebuie să respecte specificațiile MIL-STD-461G", de la secțiunile 2.5 *Cerințe privind stabilitatea în funcționare și rezistența la acțiunea factorilor mecano-*

climatici și 2.6 Cerințe privind compatibilitate electromagnetică ale documentației descriptive, pusă la dispoziția ofertanților.

Din documentele procedurii, dar și din punctul de vedere la contestație, se confirmă susținerile contestatorului, în sensul că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertelor) nu a verificat modul în care sistemul din oferta câștigătoare îndeplinește cele două cerințe ale documentației descriptive. Se confirmă că, în fapt, analiza s-a bazat, exclusiv, pe conținutul Raportului specialiștilor tehnici/expertilor cooptați comisiei de evaluare, înregistrat sub nr. AN 19444/17.10.2025, situație expres menționată și în raportul procedurii de atribuire.

Din cuprinsul raportului experților, rezultă că aceștia au confirmat conformitatea sistemului doar pe baza mențiunilor din partea descriptivă a propunerii tehnice și din Matricea de conformitate, fără a indica un document care să probeze îndeplinirea specificațiilor, ca atare. În raportul întocmit, experții au consemnat doar "cerință asumată prin matricea de conformitate la propunerea tehnică...".

De altfel, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă susține că lipsa documentelor probatorii ar fi fost asumată de comisia de evaluare, însă raportul procedurii nu consemnează aspectul respectiv: "comisia a constatat că, deși cerințele tehnice menționate (C. 44 de la punctul 2.5 și C. 46 la punctul 2.6 din Matricea de Conformitate la Propunerea tehnică privind îndeplinirea standardelor MIL-STD-810G/H și MIL-STD-461G) nu sunt prezentate în mod explicit în catalogul cu descrierea produsului, aceasta sunt asumate în mod clar și fără echivoc prin oferta tehnică și în matricea de conformitate".

Consiliul are în vedere că, prin fișa de date a achiziției (secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice), autoritatea contractantă a precizat obligativitatea prezentării de documente care să probeze cele asumate prin propunerea tehnică, iar matricea de conformitate să fie completată cu trimiteri precise și explicite la respectivele documente ale ofertanților:

În cadrul propunerii tehnice se va preciza explicit, prin trimiteri la specificații și ofertă, dacă produsul oferit răspunde la toate cerințele tehnice din documentul descriptiv, conform Matricei de conformitate. Matricea de conformitate va fi completată de ofertant, avându-se în vedere următoarele instrucțiuni: a) Matricea de conformitate reprezintă o sinteză a propunerii tehnice care arată modul în care aceasta respectă cerințele documentației descriptive și reprezintă un angajament al ofertantului prin care acesta certifică veridicitatea informațiilor tehnice și de altă natură prezenta-te în propunerea sa tehnică și se obligă să îndeplinească cerințele în forma solicitată de autoritatea contractantă. Acest document va fi completat obligatoriu în limba română și va avea înscrise pe fiecare pagină numele în clar al reprezentantului legal al ofertantului, semnătură și stampilă; b) Este obligatorie completarea coloanei (5) cu DA sau NU, conform adevărului, pentru fiecare cerință din coloana (2). Este obligatorie completarea celorlalte coloane (1)-(5). Completarea coloanei (4) se va realiza prin trimiteri precise la documente care fac dovada respectării fiecărei cerințe din coloana (2)-(denumire document, pagină, alineat). Aceste documente doveditoare (memoriu tehnic justificativ, părți din dosarul tehnic al producătorului, buletine de măsurători, rapoarte de

încerca-re/testare, certificări emise de un organism abilitat, alte documente similare, care pot demonstra îndeplinirea cerinței) trebuie să fie obligatoriu parte a propunerii tehnice. Necompletarea în forma cerută, completarea cu date eronate, cu date care conduc la neîndeplinirea cerințelor mini-me sau care nu corespund adevărului atrage penalitatea considerării propunerii tehnice respective ca NECONFORMĂ. Documentația tehnică prezentată ca mijloc probant poate fi și în limba engleză (foilor de catalog/ prospecte, desene tehnice/ planșefotografice etc.).

Notă: Propunerea tehnică va fi însoțită de specificația tehnică a produsului.

- Un document descriptiv care să cuprindă cel puțin denumirea produsului ofertat, o descriere a acestuia, compunerea sistemului și modul în care acesta îndeplinește cerințele documentației descriptive, precum și descrierea serviciilor aferente îndeplinirii contractului cuprinse în propunerea tehnică;*

- Documente doveditoare (memoriu tehnic justificativ, părți din dosarul tehnic al producătorului, buletine de măsurători, rapoarte de încercare/testare, certificări emise de un organism abilitat, alte documente similare, care pot demonstra îndeplinirea cerinței), obligatoriu parte a propunerii tehnice. Necompletarea în forma cerută de documentația descriptivă, completarea cu date eronate, cu date care conduc la neîndeplinirea cerințelor minime sau care nu corespund adevărului atrage penalitatea considerării propunerii tehnice respective ca NECONFORMĂ [...].*

Prin urmare, susținerile din punctul de vedere că analiza propunerii tehnice și a matricei de conformitate a fost suficientă pentru comisia de evaluare pentru a stabili admisibilitatea ofertei, fără a mai ține cont de alte reguli, relevă o activitate formală și incompletă a acesteia. Susținerea autorității contractante că "Aceste documente au fost analizate în integralitate și sunt semnate și asumate de ofertant, având caracter obligatoriu și fiind opozabile în cadrul viitorului contract. În lipsa unor contradicții între documentele prezentate, comisia a apreciat că asumarea respectării cerințelor este realizată în mod corespunzător" echivalează cu renunțarea, pe durata evaluării ofertelor, la o parte din cerințele de ofertare sau cu acceptarea, nepermisă de lege, că simplul anagajament de onoare al unui ofertant ar fi suficient pentru a accepta conformitatea ofertei.

Or, desemnarea ofertei câștigătoare trebuie să se facă ținând cont de toate cerințele de ofertare stabilite prin documentația de atribuire, chiar și după solicitarea unor informații suplimentare de confirmare a îndeplinirii cerințelor de conformitate, așa cum este prevăzut la art. 175-176 din OUG nr. 114/2011.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de S.A., Lider al Asocierii S.A. - S.A., va anula raportul procedurii de atribuire nr. A-N 21437 din 24.11.2025 și actele subsecvente, în privința ofertei desemnate câștigătoare și va obliga autoritatea contractantă - - la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea deciziei prezente, prin analiza modului de îndeplinire, de către această ofertă, a cerințelor

tehnice identificate în documentația descriptivă sub indicativele C44 și C46, conform regulilor de ofertare din fișa de date a achiziției.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.A., Lider al Asocierii S.A. - S.A. în contradictoriu cu, privitor la rezultatul procedurii, dialog competitiv, inițiate prin anunțul .. din 13.09.2024.

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. A-N 21437 din 24.11.2025 și actele subsecvente, în privința ofertei desemnate câștigătoare.

Obligă autoritatea contractantă - - la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea deciziei prezente, prin analiza modului de îndeplinire, de către oferta desemnată anterior câștigătoare, a cerințelor tehnice identificate în documentația descriptivă sub indicativele C44 și C46, conform regulilor de ofertare din fișa de date a achiziției.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.