CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ..... nr. 228/A, județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ……., în calitate de Administrator, privind atribuirea prin „licitație deschisă cu strigare” a unui volum de 1803 mc de ..... inițiată de …… ....., în calitate de autoritate organizatoare, cu sediul în localitatea ...., județul ....., s-a solicitat acceptarea ofertei SC ..... SRL depusă în cadrul procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă modul în care ……. ..... a înțeles să organizeze procedura de atribuire, menționată în partea introductivă, apreciind-o ca fiind nelegală, din considerentele expuse în cele ce urmează.

Contestatorul învederează că în data de 24.07..... la sediul ……. ..... a avut loc licitația deschisă cu strigare a masei lemnoase pe picior, în volum de 1803 mc, conform actelor de punere în valoare a masei lemnoase. Acesta subliniază că unul din participanții la procedură nu a întrunit condițiile legale prevăzute în caietul de sarcini, respectiv avea datorii la ANAF și nici nu avea Certificat Constatator de la Registrul Comerțului valabil.

Contestatorul afirmă că, deși a încercat de nenumărate ori să depună ofertă la procedura anterior menționată, SC ..... SRL i-a fost refuzată

sistematic depunerea documentației pe motiv că ”la licitație nu s-a înscris nici o firmă”.

Prin adresele nr. 32121/..... ...../02.08..... și nr. 32122/..... ...../02.08..... Consiliul a pus în discuția părților excepția privind lipsa competenței materiale a CNSC.

SC ..... SRL a răspuns prin e-mail în data de 07.08....., înregistrat la CNSC sub nr. 32686/07.08..... precizând că, în opinia acestuia, CNSC este singura autoritate în domeniu, care poate rezolva contestația formulată. Acesta mai arată că licitația a fost adjudecată de către …….

Față de solicitarea Consiliului, …… ..... a răspuns prin adresa nr. 26/05.08....., înregistrată la Consiliu sub nr. 32564/07.08....., precizând că susține excepția privind lipsa competenței materiale a CNSC în soluționarea contestației formulată de SC ..... SRL, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

…… ....., în calitate de autoritate organizatoare, a inițiat atribuirea prin „licitație deschisă cu strigare” a unui volum de 1803 mc de .....

Nemulțumită de modul de desfășurare a acestei licitații publice cu strigare, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față.

Ca un aspect preliminar, Consiliul are în vedere, în soluţionare, dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

Potrivit art. 2 alin.(1) din Legea nr. 101/2016 „*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*”.

De asemenea, potrivit dispoziţiilor art. 12. alin (1) din același act normativ ”*Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*”.

Astfel, Consiliul este competent să soluţioneze jurisdicţional doar contestaţiile formulate împotriva actelor autorităţilor contractante emise în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţie publică.

Prin urmare, pentru ca CNSC să fie competent să soluţioneze o contestaţie, trebuiesc îndeplinite cumulativ două condiţii, şi anume actul contestat să fie emis de o autoritate contractantă, respectiv să fie emis în

cadrul unei proceduri de achiziţie publică reglementată de Legea nr. 98/2016.

În ceea ce priveşte calitatea de autoritate contractantă a ……. ....., Consiliul reţine că aceasta nu se încadrează în categoria autorităţilor contractante precizate la art. 4 din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

Potrivit definiției date de dexonline.ro, *composesoratul reprezintă o organizare politico-socială, creație specific maramureșeană; gestionarea în comun a averilor (teren pentru pășunat, lemne de construcție) necesară realizării de venituri pentru acoperirea cheltuielilor reclamate de construirea și întreținerea drumurilor, pădurilor, bisericilor și a altor edificii publice*.

…… ....., potrivit Sentinței civile nr. 1/28 martie 2000, a fost înființată prin raportare la prevederile art. 28 din Legea nr. 1/2000, privind înființarea și funcționarea unei asociații de administrare și exploatare a terenurilor forestiere situate pe teritoriul administrativ al comunei ..... și Bistra, făcând parte din fostul composesorat ....., cu un nr. de 819 membri, foști proprietari și moștenitori ai acestora.

În conformitate cu dispoziţiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *„Prezenta lege se aplică pentru atribuirea de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă a unui contract de lucrări, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiţii:*

a) contractul este finanţat/subvenţionat în mod direct, în proporţie de mai mult de 50% din valoarea acestuia, de către o autoritate contractantă;

b) valoarea estimată, fără TVA, a contractului este egală sau mai mare decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a);

c) contractul include una dintre activităţile menţionate la alin. (2);

iar potrivit alin. (3) *”Prezenta lege se aplică pentru atribuirea de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă a unui contract de servicii, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiţii:*

a) contractul este finanţat/subvenţionat în mod direct, în proporţie de mai mult de 50% din valoarea acestuia, de către o autoritate contractantă;

b) valoarea estimată, fără TVA, a contractului este egală sau mai mare decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b);

c) contractul este în legătură cu un contract de lucrări care face obiectul alin. (1)”.

Consiliul reţine că, în speţă, contractul care se atribuie nu este nici de lucrări şi nici de servicii, de unde rezultă că nu sunt îndeplinite nici condiţiile cumulative de la art. 6 alin. (1) și (3) din lege.

Totodată, Consiliul constată că în speță, procedura aplicată a fost de ”licitație publică cu strigare”, care nu este o procedură prevăzută de dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, iar contractul care urmează să fie încheiat nu are natura unui contract de achiziție publică, astfel cum este definit la art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016: „contract de achiziție publică – contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului

administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici şi una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii", situație în care, singura cale de atac aplicabilă este cea prevăzută de Legea contenciosului administrativ.

În consecinţă, Consiliul apreciază că în speţa de faţă nu sunt întrunite condiţiile legale pentru ca procedura de licitație cu strigare a masei lemnoase pe picior, să cadă sub incidenţa dispoziţiilor Legii nr. 98/2016, astfel că soluţionarea contestaţiei formulată de SC ..... SRL nu intră în sfera de competenţă materială a CNSC.

În consecinţă, raportat la dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispoziţiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispoziţiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Contestaţiile care nu intră în competenţa de soluţionare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanţa de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicţională competent", Consiliul va admite excepţia de necompetenţă materială a CNSC privind soluţionarea contestaţiei şi, ţinând cont de natura litigiului, tipul de autoritate organizatoare şi sediul acesteia, constată că, în cauză, ...are competenţa materială privind soluţionarea litigiului, astfel că va declina cauza către instanţa de judecată, soluţie care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a CNSC, invocată din oficiu, și declină competența de soluționare a contestației depusă de SC ..... SRL către ……..

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către JUDECĂTORIA VIȘEU DE SUS.

Fără cale de atac.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
…..

.....