CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., înaintată de ..., cu sediul în ..., având cod unic de înregistrare intracomunitar ..., reprezentată legal prin director general ..., formulată împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificare, publicate în SEAP, de către ..., cu sediul în Bucureşti..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitaţie deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire;

- obligarea autorităţii contractante la modificarea răspunsului nr. 2 din Clarificarea nr. 4, precum şi a răspunsului 1 din Clarificarea nr. 3, în sensul de a răspunde în mod clar, concret şi fără ambiguităţi solicitării de clarificări formulate, cu respectarea dispoziţiilor art. 78 alin. (2) din OUG 34/2006;

- obligarea autorităţii contractante la modificarea răspunsurilor la clarificări, astfel:

- modificarea Anexei A din cadrul caietului de sarcini, în sensul adăugării cantităţilor şi a valorilor în lei pentru aplicarea amorsei aferentă celor 4 tipuri de marcaje (Cod articol A.1, A.2, A.3, A.4), prin introducerea unor poziţii distincte care să reflecte preţurile unitare ale acestor operaţiuni de aplicare a amorsei;

- introducerii unei noi anexe B în secţiunea formulare care să cuprindă calculul pentru 1 mp de amorsare.

- obligarea autorităţii contractante să procedeze la prelungirea termenului de elaborare şi depunere a ofertelor în conformitate cu prevederile art. 72 lit. c) din OUG nr. 34/2006, respectiv minim 14 de zile de la transmiterea răspunsului corect la solicitarea de clarificări.

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunţat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l, ca rămas fără obiect. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestaţie.

Prin contestaţia nr. 1462/14.07.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 21559/15.07.2016, înaintată de SC METALBAC & FARBE SRL, cu sediul în comuna Măgura, DN11, judeţul Bacău, având CUI 6699774, înregistrată la Registrul Comerţului Iaşi sub nr. J04/2164/1994, formulată împotriva refuzului de a răspunde solicitărilor de clarificări adresate COMPANIEI NAŢIONALE DE AUTOSTRĂZI ŞI DRUMURI NAŢIONALE DIN ROMÂNIA SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitaţie deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Marcaje rutiere executate în strat gros - Produse plastice aplicate la rece pentru reţeaua de autostrăzi şi drumuri naţionale: Lot 1 - DRDP Bucureşti; Lot 2 - DRDP Craiova; Lot 3 - DRDP Timişoara; Lot 4 - DRDP Cluj; Lot 5 - DRDP Braşov; Lot 6 - DRDP Iaşi; Lot 7 - DRDP Constanţa”, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire;

- obligarea autorităţii contractante să răspundă în termen legal la solicitările de clarificări, cu respectarea dispoziţiilor art. 78 şi art. 79 din OUG nr. 34/2006;

- obligarea autorităţii contractante să procedeze la prelungirea termenului de elaborare şi depunere a ofertelor în conformitate cu prevederile art. 72 lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu o perioadă de timp rezonabilă având în vedere faptul că răspunsurile la solicitările de clarificări mai sus menţionate afectează în mod direct modul de elaborare a ofertei financiare şi a propunerii tehnice;

- în situaţia în care se va respinge cererea de suspendare a procedurii de atribuire, iar Consiliul va admite pe fond prezenta contestaţie, se impune anularea procedurii de atribuire dacă momentul pronunţării deciziei va fi ulterior termenului limită de depunere a ofertelor.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunţat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l, ca rămas fără obiect. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestaţie.

Contestaţiile vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care ofertantul LDV CONSEILS reclamă răspunsul nr. 1 din

Clarificarea nr. 3 şi a răspunsului nr. 2 din Clarificarea nr. 4, publicate în SEAP în data de 13, respectiv 17 iunie 2016.

În fapt, autoritatea contractantă a iniţiat procedura de licitaţie deschisă privind atribuirea acordului-cadru având ca obiect lucrări de „..., prin publicarea anunţului de participare nr. ....

În urma consultării documentaţiei de atribuire au fost formulate două solicitări de clarificări. Răspunsurile la solicitările de clarificări au fost publicate în SEAP, de către autoritatea contractantă, în data de 13, respectiv 17 iunie 2016.

Cele 2 răspunsuri la clarificări, care în opinia sa încalcă dispoziţiile legale sunt: Răspunsul nr. 1 din Clarificarea nr. 3 la documentaţia de atribuire, precum şi Răspunsul nr. 2 din Clarificarea nr. 4 la documentaţia de atribuire. Răspunsurile la solicitările de clarificări au adus modificări documentaţiei de atribuire, nefiind simple lămuriri ale acesteia, fără ca aceste completări să fie însoţite de erate expres completate de către autoritatea contractantă, aşa cum prevede art. 50 indice 1 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, conform art. 3.1.1 din caietul de sarcini „*materialele plastice aplicate la rece se aplică pe suprafeţe bituminoase noi sau vechi, fără degradări, iar pe îmbrăcăminţile rutiere din beton de ciment, pentru îmbunătăţirea aderenţei se va aplica un strat de amorsă*".

Din analiza acestor obligaţii enumerate în caietul de sarcini rezultă că pe suprafeţele din beton de ciment este obligatorie aplicarea unui strat de amorsă.

Având în vedere că aplicarea de amorsă reprezintă o activitate distinctă de marcaj rutier, care presupune costuri distincte cu material, manoperă, utilaj şi transport, a fost transmis către autoritatea contractantă următoarea întrebare: „*în caietul de sarcini aferent aceste proceduri Capitolul 3, art. 3.1. Tipuri de produse de marcare rutieră, art. 3.1.1 alin. (2) se precizează: materialele plastice aplicate la rece se aplică pe suprafeţe bituminoase noi sau vechi, fără degradări, iar pe îmbrăcăminţile rutiere din beton de ciment, pentru îmbunătăţirea aderenţei se va aplica un strat de amorsă*.

Întrebare: Având în vedere cele de mai sus, precum şi toate fişele de calcul al preţurilor unitare aferente acestei proceduri (formulare, anexa B), pentru 1 km echivalent de marcaj longitudinal (3.000, 800 respectiv 4.000 de microni) şi pentru 1 mp de marcaj rutier transversal şi divers (3.000 microni) şi ştiind că aplicarea amorsei nu se poate face manual, deci necesită utilaje atât pentru aplicarea longitudinală, cât şi pentru cea transversală, vă rugăm să ne precizaţi cum se face detalierea elementelor de consum şi de cost pentru amorsa solicitată în caietul de sarcini. Care sunt cantităţile (km de marcaj longitudinal şi mp de marcaj transversal şi divers) care vor fi executate pe îmbrăcăminte rutieră din beton de ciment?"

Prin Răspunsul nr. 1 la Clarificare nr. 3, autoritatea contractantă a stabilit următoarele: *„Nu este necesară efectuarea detalierii elementului de consum-amorsă, acesta va fi inclus în preţul produsului marcare şi se va avea în vedere următorul raport în ceea ce priveşte suprafeţele*

carosabilele care vor fi aplicate: 95% straturi de uzură din beton asfaltic sau mixtură asfaltică şi 5% straturi de uzură din beton de ciment.

În vederea elaborării propunerii financiare ofertanţii vor avea în considerare că lucrările de marcaje rutiere care fac obiectul prezentei proceduri vor fi realizate pe suprafeţe carosabile aflate în exploatare (vechi), iar din cantităţile totale (km de marcaj longitudinal şi mp de marcaj transversal şi divers) aferente acestei proceduri, se va avea în vedere următorul raport în ceea de priveşte suprafeţele carosabile pe care vor fi aplicate: 95% straturi de uzură din beton sau mixtură asfaltică şi 5% - straturi de uzură din beton de ciment."

De asemenea, un alt operator economic a transmis următoarea solicitare de clarificări:

„În caietul de sarcini, Capitolul 3 art. 3.1.1. este specificat: „pe îmbrăcăminţile rutiere din beton de ciment, pentru îmbunătăţirea aderenţei se va aplica un strat de amorsă".

Întrebarea 2.1:

„Cum vor fi evidenţiate costurile (material, manoperă, utilaje, etc.) generate de aplicarea acestei amorse în anexa B - „MARCAJ RUTIER LONGITUDINAL ŞI DE DELIMITARE A PĂRŢII CAROSABILE - produse plastice aplicate la rece", anexa B - „MARCAJ RUTIER LONGITUDINAL ŞI DE DELIMITARE A PĂRŢII CAROSABILE - produse plastice aplicate la rece prin pulverizare (spray), anexa B - „MARCAJ RUTIER TRANSVERSAL ŞI DIVERS - produse plastice aplicate la rece", anexa B - „MARCAJ RUTIER LONGITUDINAL ŞI DE DELIMITARE A PĂRŢII CAROSABILE - profil structurat - produse plastice aplicate la rece".

Întrebarea 2.2: Care sunt cantităţile (km şi mp) de marcaje rutiere ce vor fi aplicate utilizând amorsă? Cum vor fi evidenţiate aceste cantităţi cuprinse în anexa A?

Şi la această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns similar în răspunsul cu nr. 2 din cadrul clarificării nr. 4 din 17.06.2016, respectiv:

„2.1. Nu este necesară efectuarea detalierii altor elemente de consum, acestea vor fi incluse în preţul produsului de marcare.

2.2. În vederea elaborării propunerii financiare, ofertanţii vor avea în considerare că lucrările de marcaje rutiere ce fac obiectul prezentei proceduri vor fi realizare astfel: 5% - utilizare de amorsă şi 95% fără utilizare de amorsă".

Luând cunoştinţă de aceste răspunsuri ale autorităţii contractante, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedură şi considerând că acestea încalcă dispoziţiile art. 78 alin. (2), ale art. 17 raportat la art. 2 alin. (2), ale art. 33, cât şi ale art. 50^1 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea a formulat notificarea prealabilă conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, transmisă în data de 23.06.2016, prin care a solicitat autorităţii contractante remedierea deficienţelor constatate.

Autoarea contestaţiei precizează că, până la formularea prezentei contestaţii, nu a primit niciun răspuns la notificarea prealabilă, deşi, conform art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă

avea obligaţia transmiterii unui răspuns la notificare până în data de 27.06.2016.

În esenţă, prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă recunoaşte faptul că aplicarea amorsei presupune efectuarea unor operaţiuni distincte generatoare de costuri, dar impune ca aceste costuri să fie incluse în preţul materialului de marcare.

În concret, ofertantul este nevoit ca la întocmirea ofertei financiare (Anexa B) să includă costuri ce se evidenţiază în mod diferit (materiale - lei/kg, manoperă lei/oră, utilaje - lei/oră, transport - lei/tonă), doar în costul materialului de marcare, care se evidenţiază în lei/kg.

În aceste condiţii, calculul preţului final nu reflectă realitatea efectuării cheltuielilor în vederea executării marcajului rutier, fiind imposibilă justificarea preţului ofertat în condiţiile utilizării anexei A şi a Anexei B, în forma prezentată de autoritatea contractantă.

De exemplu, elementul de cost privind manopera, evidenţiat în lei/oră, presupune adăugarea contribuţiilor pentru CAS, fond şomaj, sănătate, fond de garantare, fond de risc etc. Ca atare, includerea în costul materialului de marcare a contribuţiilor enumerate anterior, contravine disciplinei financiare în cadrul execuţiei bugetare.

Prezenta procedură are ca obiect achiziţia publică prin semnarea unui acord-cadru ce implică ofertarea unui preţ unic aplicabil unităţii de măsura avută în vedere de fişa de date (km sau mp).

Prin includerea amorsei în preţul unic, deşi există 2 categorii de drum (cu şi fără amorsă) pentru care se execută lucrări la acelaşi preţ, devine imposibilă executarea acordului-cadru, neputându-se executa în cadrul aceluiaşi sector de drum sau aceluiaşi contract subsecvent, marcaje rutiere în proporţiile comunicate de autoritatea contractantă ("5% - utilizare de amorsă şi 95% - fără utilizare de amorsă").

Astfel, pentru sectoarele de drum pentru care nu este obligatorie aplicarea de amorsă, autoritatea contractantă va achita un preţ mai mare decât valoarea lucrărilor efectiv executate. Pe de altă parte, pentru sectoarele de drum pe care se aplică amorsă, operatorul economic va executa lucrări a căror valoare va depăşi preţul unic al acordului-cadru. În aceste condiţii, este nelegală modalitatea autorităţii contractante de a include amorsa în preţul materialului de marcaj.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă stabileşte nişte cantităţi de lucrări minime şi maxime pe care le-ar putea solicita spre executare pe durata întregului acord-cadru, iar acestea din urmă pot fi mai mici, egale sau mai mari decât cele estimate, există posibilitatea ca algoritmul de 5% - lucrări cu amorsare şi 95% - lucrări fără amorsare prezentat în Răspunsul 2 din Clarificarea 4, care de altfel modică respectivul caiet de sarcini, să nu fie respectat în derularea contractului.

Pentru exemplificare, contestatoarea prezintă o simulare de posibile oferte, toate cu un preţ ponderat de 21,75, dar care variază foarte mult ca modalitate de formare a preţului ponderat:

95% - fără amorsă	5% - cu amorsă	Preţul unic ofertat
21,75	21,75	21,75
21	36	21,75
20,7	41,7	21,75

18	93	21,75

Astfel, având în vedere că autoritatea contractantă nu este obligată să achiziţioneze un anumit tip de lucrări (cu sau fără amorsă), dată fiind flexibilitatea unui acord-cadru, există riscul ca în lipsa unei explicitări foarte amănunţite a modului de formare a preţului, un ofertant declarat câştigător, dar căruia autoritatea contractantă îi comandă doar un anumit tip de lucrări, să fie favorizat în raport cu ceilalţi ofertanţi, respectiv să primească comenzi de lucrări (cu sau fără amorsă) doar pentru acel tip care îl favorizează financiar, lucru care contravine în mod grav principiului fundamental de atribuire a contractului de achiziţie publică, respectiv principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către ..., solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie şi copia dosarului achiziţiei publice.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluţionarea contestaţiei ataşat adresei nr. 42651/14.07.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., iar punctul de vedere cu privire la contestaţie a fost transmis în data de 22.07.2016, fiind înregistrat la Consiliu cu nr. ....

... SA, în calitate de autoritate contractantă, consideră argumentele aduse de ..., ca fiind neîntemeiate, iar contestaţia ca fiind nefondată şi solicită respingerea ei ca nefondată şi continuarea procedurii de achiziţie publică, pentru următoarele motive:

- Referitor la prima solicitare din contestaţia formulată de ..., autoritatea contractantă menţionează faptul că a suspendat procedura de atribuire în SEAP din data de 15.07.2016. Prin urmare, solicitarea contestatorului este rămasă fără obiect.

- Referitor la a doua şi a treia solicitare din contestaţia formulată de ..., Direcţia de specialitate din cadrul autorităţii contractante, respectiv ... a formulat prin actul nr. 12/2244/18.07.2016 (anexa nr. 1), următorul punct de vedere:

„Solicitarea autorităţii contractante în ceea ce priveşte modul de elaborare a propunerii financiare, respectiv "*În vederea elaborării propunerii financiare, ofertanţii vor avea în considerare că lucrările de marcaje rutiere care fac obiectul prezentei proceduri vor fi realizate astfel: 5% - utilizare de amorsă şi 95% - fără utilizare de amorsă*", a fost efectuată având în vedere necesitatea de executare a unor lucrări în care se va utiliza amorsă.

Argumentele contestatoarei în ceea ce priveşte comandarea anumitor lucrări sunt simple presupuneri şi chiar rău voitoare, având în vedere că prin acestea se pune la îndoială profesionalismul autorităţii contractante. Comandarea unor lucrări de marcaje care necesită amorsă sau a altora care nu necesită aplicarea amorsei este efectuată numai funcţie de considerentele tehnice din teren şi nu de preţurile ofertate. Raportul solicitat în ceea ce priveşte utilizarea cu amorsă şi fără amorsă, respectiv "*5% - utilizare de amorsă şi 95% - fără utilizare de amorsă*", nu o să sufere modificări în timpul derulării acordurilor-cadru şi din acest

motiv nu consideră necesară evidenţierea clară a preţului amorsei, ci doar includerea în preţul marcajului a amorsei.”

- Referitor la a patra solicitare din contestaţia formulată de ..., autoritatea contractantă menţionează că, în data de 19.07.2016 a fost publicat în SEAP anunţul de tip erată nr. 91723, la anunţul de participare nr. ..., prin care s-a prelungit data limită de depunere a ofertelor până în data de 25.07.2016, ora 10:00, precum şi data limită de deschidere a ofertelor până la data de 25.07.2016, ora 12:00, astfel încât operatorii economici să beneficieze de un interval de timp suficient pentru elaborarea ofertelor.

La acest moment, procedura de achiziţie publică este suspendată în SEAP, însă autoritatea contractantă urmează să revină din suspendare şi să publice în SEAP un anunţ de tip erată pentru prelungirea datei limită de depunere a ofertelor şi a datei limită de deschidere a ofertelor după primirea deciziei Consiliului, astfel încât operatorii economici să beneficieze de un interval de timp suficient pentru elaborarea ofertelor.

Prin cea de a doua contestaţie, SC ... SRL, în calitate de ofertant interesat de participarea la procedura indicată mai sus, critică refuzul autorităţii contractante de a răspunde la solicitările sale de clarificări.

Prin erata nr. 91544/13.07.2016, autoritatea contractantă menţionează: *„Având în vedere solicitările de clarificări şi solicitarea privind prelungirea termenului de depunere a ofertelor, transmise de potenţialii ofertanţi, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările şi completările ulterioare, autoritatea contractantă prelungeşte data limită de depunere a ofertelor, precum şi data limita de deschidere a ofertelor, astfel încât operatorii economici să beneficieze de un interval de timp suficient pentru elaborarea ofertelor*”.

Deşi din menţiunea autorităţii contractante se înţelege faptul că s-a decalat termenul limită de depunere a ofertelor pentru a răspunde la clarificările adresate de către potenţialii ofertanţi, până la momentul depunerii prezentei contestaţii, aceasta a refuzat să răspundă la solicitările de clarificări ce fac obiectul contestaţiei, iar în SEAP nu a apărut niciun nou răspuns la vreo solicitare de clarificări. Petenta a formulat Notificare prealabilă în legătură cu refuzul autorităţii contractante de a răspunde la clarificări, iar autoritatea nu a răspuns până la data formulării prezentei contestaţii.

În continuare, autoarea contestaţiei precizează că a formulat două solicitări de clarificări, evidenţiind importanţa acestora în economia formulării propunerii financiare şi a propunerii tehnice:

- <u>Referitor la solicitarea de clarificări nr. 1320/27.06.2016:</u>

1) *„întrebare 1: Având în vedere că niciun standard (inclusiv SR EN 13197:2011+A1:2014) nu defineşte "instrument de măsurare tip ecartament", vă rugăm să ne comunicaţi la ce instrument faceţi referire*."

Contestatoarea arată că, dintre toate instrumentele de care are cunoştinţă şi care sunt menţionate în standardele în vigoare, niciunul nu este denumit „tip ecartament”. Or, nerespectarea dispoziţiilor din caietul de sarcini conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.

2) *„întrebare 2.1: Vă rugăm să ne comunicaţi dacă vă referiţi la măsurarea stratului umed sau a stratului uscat.*

întrebare 2.2: Vă rugăm să ne comunicaţi dacă calibrul solicitat pentru măsurarea grosimii în strat gros se referă la calibru poligonal-pieptene."

Măsurătorile vopselei de marcaj rutier se pot efectua în momentul aplicării, atât în formă lichidă, cât şi în formă solidă. În funcţie de starea vopselei, se folosesc instrumente diferite de măsurare.

Având în vedere că la elaborarea propunerii financiare şi propunerii tehnice, persoana interesată trebuie să cunoască exact ce tip de instrumente sunt solicitate prin caietul de sarcini, pentru a demonstra deţinerea acestora, este imperios necesar să se cunoască momentul măsurătorii vopselei (forma uscată sau lichidă) şi tipul de instrument, iar întrebarea este cu atât mai pertinentă cu cât SR EN 13197+A1:2014 face referire doar la dispozitiv de măsurare de tip pieptene şi nu menţionează termenul „calibru".

3) *„întrebare 4.1: Se vor preleva probe din materialul de marcare pentru fiecare sector de drum din cadrul aceluiaşi SDN sau din SDN-uri diferite din cadrul aceluiaşi DRDP, chiar dacă materialul de marcare provine din acelaşi lot de fabricaţie? Daca da, care va fi numărul mediu de probe analizate pentru fiecare Lot de marcaje rutiere din cadrul celor 4 Proceduri?*

întrebare 4.2: Ce înţelegeţi prin „verificări suplimentare" şi care va fi numărul acestora pentru fiecare Lot de marcaje rutiere din cadrul celor 4 Proceduri?

întrebare 4.3: Unde vor fi incluse în Anexa B costurile cu analizele de laborator pentru probele prelevate din materialele de marcare (determinarea conţinutului de Ti02, determinarea densităţii, determinarea conţinutului de microbile de sticlă şi analiză granulometrică a microbilelor), precum şi costurile generate de „verificări suplimentare"?"

Întrebările de mai sus au relevanţă însemnată, întrucât, valoric vorbind, determinările solicitate de autoritatea contractantă pentru o singură probă prelevată au un cost ridicat - peste 1.500 lei - şi sunt în sarcina ofertantului. Petenta anexează două oferte de preţ emise de laboratoare autorizate pentru determinările menţionate anterior.

- Referitor la solicitarea de clarificări nr. 1360/01.07.2016

„întrebarea 1.1: Cum vor fi introduse în Anexa B cheltuielile generate de aplicarea stratului de amorsă?

întrebarea 1.2: „Dozajul specific de vopsea" va însuma dozajul specific/cantitatea de vopsea cu dozajul specific/cantitatea de amorsă?

întrebarea 1.3: „Preţul pentru 1 kg de vopsea" va deveni în realitate în Anexa B preţul pentru ambele materiale (1 kg vopsea + 0,x kg amorsă = 1,x vopsea +amorsă)? Dacă calculul este greşit, vă rugăm să ne corectaţi.

întrebarea 1.4: „Valoare vopsea în lei" va însuma valoare vopsea cu valoare amorsă?

întrebarea 1.5: Elementul „Manopera” va însuma manoperă de aplicare a vopselei cu manoperă de aplicare a amorsei?

întrebarea 1.6: Elementul „Utilaj” va însuma costul utilajului de aplicare al vopselei cu costul utilajului de aplicare al amorsei?

întrebarea 1.7: Elementul „Transport” va însuma costul de transport al vopselei cu costul de transport al amorsei?

întrebarea 1.8: Vom avea de fapt 2 Anexe B - una pentru „utilizare amorsă” şi cealaltă pentru „fără utilizare amorsă”? Cum se va face media celor 2 preţuri?

întrebarea 1.9: Se va cere detalierea preţului unitar pentru „aplicarea cu amorsă” şi detalierea preţului unitar pentru „aplicarea fără amorsă”? Dacă da, în ce moment al procedurii?

întrebarea 1.10: Luând în calcul diferenţa mare de cost între aplicarea cu amorsă şi aplicarea fără amorsă şi pentru a oferta un preţ cât mai corect, vă rugăm să ne comunicaţi dacă proporţia indicată în clarificări „5% - utilizare de amorsă şi 95% - fără utilizare de amorsă” va fi respectată pe perioada derulării acordului-cadru.

întrebarea 1.11: Vă rugăm să ne daţi un exemplu de completare al Anexelor B.”

În continuare, petenta prezintă cronologic succesiunea de răspunsuri postate de autoritatea contractantă, ce au determinat adresarea solicitărilor de clarificări în discuţie:

- În Art. 3.1.1 din caietul de sarcini: "*materialele plastice aplicate la rece se aplică pe suprafeţe bituminoase noi sau vechi, fără degradări, iar pe îmbrăcăminţile rutiere din beton de ciment, pentru îmbunătăţirea aderenţei se va aplica un strat de amorsă*".

Analizând aceste obligaţii enumerate în caietul de sarcini, rezultă, fără echivoc, faptul că pe suprafeţele din beton de ciment este obligatorie aplicarea unui strat de amorsă.

Cunoscând faptul că aplicarea de amorsă reprezintă o activitate distinctă de marcaj rutier, care presupune costuri distincte cu material, manoperă, utilaj şi transport, a fost transmis către autoritatea contractantă următoarea întrebare:

„În caietul de sarcini aferent aceste proceduri Capitolul 3, art. 3.1. Tipuri de produse de marcă rutieră, art. 3.1.1 alin. 2 se precizează: "materialele plastice aplicate la rece se aplică pe suprafeţe bituminoase noi sau vechi, fără degradări, iar pe îmbrăcăminţile rutiere din beton de ciment, pentru îmbunătăţirea aderenţei se va aplica un strat de amorsă."

„întrebare: Având în vedere cele de mai sus, precum şi toate fişele de calcul a preţurilor unitare aferente acestei proceduri (formulare, anexa B), pentru 1 km echivalent de marcaj longitudinal (3.000, 800 respectiv 4.000 de microni) şi pentru 1 mp de marcaj rutier transversal şi divers (3.000 microni) şi ştiind că aplicarea amorsei nu se poate face manual, deci necesită utilaje atât pentru aplicarea longitudinală, cât şi pentru cea transversală, vă rugăm să ne precizaţi cum se face detalierea elementelor de consum şi de cost pentru amorsă solicitată în caietul de sarcini. Care sunt cantităţile (kme de marcaj longitudinal şi mp de

marcaj transversal şi divers) care vor fi executate pe îmbrăcăminte rutiere din beton de ciment?”.

La Clarificarea nr. 3, autoritatea contractantă a publicat Răspunsul nr. 1: *„Nu este necesară efectuarea detalierii elementului de consum-amorsă, acesta va fi inclus în preţul produsului marcare şi se va avea în vedere următorul raport în ceea ce priveşte suprafeţele carosabile care vor fi aplicate: 95% straturi de uzură din beton asfaltic sau mixtură asfaltică şi 5% straturi de uzură din beton de ciment*.

În vederea elaborării propunerii financiare ofertanţii vor avea în considerare că lucrările de marcaje rutiere care fac obiectul prezentei proceduri vor fi realizate pe suprafeţe carosabile aflate în exploatare (vechi), iar din cantităţile totale (km de marcaj longitudinal şi mp de marcaj transversal şi divers) aferente acestei proceduri, se va avea în vedere următorul raport în ceea de priveşte suprafeţele carosabile pe care vor fi aplicate: 95% straturi de uzură din beton sau mixtură asfaltică şi 5% - straturi de uzură din beton de ciment.”

De asemenea, o altă solicitare de clarificări transmisă este:

„în caietul de sarcini Capitolul 3, art. 3.1.1. este specificat „pe îmbrăcăminţile rutiere din beton de ciment, pentru îmbunătăţirea aderenţei se va aplica un strat de amorsă”.

„întrebarea 2.1: Cum vor fi evidenţiate costurile (material, manoperă, utilaje, etc.) generată de aplicarea acestei amorse în anexa B - „...- profil structurat - produse plastice aplicate la rece”.

întrebarea 2.2: Care sunt cantităţile (kme şi mp) de marcaje rutiere ce vor fi aplicate utilizând amorsa? Cum vor fi evidenţiate aceste cantităţi cuprinse în anexa A?”

Autoritatea contractantă a răspuns aproape identic în răspunsul cu nr. 2 din cadrul clarificării nr. 4 din 17.06.2016:

„2.1. Nu este necesară efectuarea detalierii altor elemente de consum, acestea vor fi incluse în preţul produsului de marcare.

2.2. În vederea elaborării propunerii financiare, ofertanţii vor avea în considerare că lucrările de marcaje rutiere ce fac obiectul prezentei proceduri vor fi realizare astfel: 5% - utilizare de amorsă şi 95% fără utilizare de amorsă.”

Prin răspunsurile la clarificări, deşi autoritatea contractantă recunoaşte faptul că aplicarea amorsei presupune efectuarea unor operaţiuni distincte care nu se pot efectua decât cu anumite costuri, în acelaşi timp pretinde că aceste costuri să fie incluse în preţul produsului de marcare, lucru imposibil de realizat.

Astfel, ofertantul este nevoit ca la întocmirea ofertei financiare (Anexa B) să includă costuri ce se evidenţiază în mod diferit (materiale - lei/kg, manoperă lei/oră, utilaje - lei/oră, transport - lei/tonă) doar în costul materialului de marcare care se evidenţiază în lei/kg.

Elementul de cost privind manopera evidenţiat în lei/oră presupune adăugarea contribuţiilor pentru CAS, fond şomaj, sănătate, fond de garantare, fond de risc, etc.

Prezenta procedură are ca obiect achiziţia publică, prin semnarea unui acord-cadru ce implică ofertarea unui preţ unic aplicabil unităţii de

măsură avute în vedere de fişa de date (kme sau mp). Prin includerea amorsei în preţul unic, deşi există 2 categorii de drum (cu şi fără amorsă) pentru care se execută lucrări la acelaşi preţ, devine imposibilă executarea acordului-cadru, fiind imposibil de executat în cadrul aceluiaşi sector de drum sau aceluiaşi contract subsecvent marcaje rutiere în proporţiile comunicate de autoritatea contractantă ("5% - utilizare de amorsă şi 95% - fără utilizare de amorsă").

Există riscul ca pentru sectoarele de drum unde nu este obligatorie aplicarea de amorsă, autoritatea contractantă să plătească un preţ mai mare decât valoarea lucrărilor executate, având în vedere modul în care pretinde să se elaboreze oferta financiară. De asemenea, există şi riscul operatorilor economici ca, în situaţia în care lucrările executate pe sectoare de drum unde se va aplica amorsă să depăşească procentul de 5% precizat de autoritatea contractantă, să nu îşi acopere cheltuielile evidenţiate în oferta financiară având în vedere faptul că la elaborarea acesteia au ţinut cont de un procent fix de 5% de aplicare a amorsei.

Având în vedere că lucrările cu amorsă executate suplimentar faţă de procentul de 5% menţionat de autoritatea contractantă vor trebui decontate, acest lucru va conduce la încălcarea legii fie prin modificarea preţului contractului, fie prin suplimentarea cantităţilor de lucrări cu amorsă ce urmează a fi executate.

Faţă de aceste considerente, întrebările 1.1 - 1.11 sunt pertinente şi impun răspunsuri care să lămurească modul de alcătuire a ofertei financiare.

Autoritatea contractantă nu a clarificat modul în care cheltuielile privind amorsa trebuie evidenţiate în oferta financiară, deşi în nota justificativă de estimare a contractului de achiziţie publică aceste cheltuieli ar trebui să fie clar prevăzute atât din punct de vedere al contribuţiei lor la preţul final al contractului, cât şi al cuantumului acestora.

Prin adresa nr. 21723/1467, 1523-C4/18.07.2016, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copiile documentelor emise după data de 13.07.2016.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluţionarea contestaţiei ataşat adresei nr. 44218/20.07.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., iar punctul de vedere cu privire la contestaţie a fost transmis în data de 22.07.2016, fiind înregistrat la Consiliu cu nr. ....

1. Referitor la prima solicitare din contestaţia formulată de SC ... SA, autoritatea contractantă menţionează faptul că a suspendat procedura de atribuire în SEAP din data de 15.07.2016. Prin urmare, solicitarea contestatoarei este lipsită de obiect.

2. Referitor la a doua cerere din contestaţia SC ... SA, autoritatea contractantă menţionează că, în data de 15.07.2016 a publicat în SEAP Clarificările nr. 11 şi nr. 12, ca răspuns la solicitările contestatoarei, respectiv:

- prin răspunsurile nr. 17, 18, 19, 20 şi nr. 21 din Clarificarea nr. 11, autoritatea contractantă a răspunsul la solicitările de clarificare din adresa nr. 1320/27.06.2016;

- prin răspunsurile nr. 2 şi nr. 3 din Clarificarea nr. 12, autoritatea contractantă a răspunsul la solicitările de clarificare din adresa nr. 1360/01.07.2016.

Având în vedere cele menţionate anterior, autoritatea contractantă consideră că a doua solicitare din contestaţie este lipsită de obiect.

3. Referitor la a treia solicitare din contestaţia formulată de SC ... SA, autoritatea contractantă precizează că, în data de 19.07.2016 a fost publicat în SEAP Anunţul de tip erată nr. 91723 la Anunţul de participare nr. ,..., prin care autoritatea contractantă a prelungit data limită de depunere a ofertelor pâna în data de 25.07.2016, ora 10:00, precum şi data limită de deschidere a ofertelor până la data de 25.07.2016, ora 12:00, astfel încât operatorii economici să beneficieze de un interval de timp suficient pentru elaborarea ofertelor.

Autoritatea menţionează că, la acest moment, procedura de achiziţie publică este suspendată în SEAP şi urmează să revină din suspendare şi să publice în SEAP un Anunţ de tip erată pentru prelungirea datei limită de depunere a ofertelor şi a datei limită de deschidere a ofertelor după primirea deciziei C.N.S.C., astfel încât operatorii economici să beneficieze de un interval de timp suficient pentru elaborarea ofertelor.

În concluzie, pentru motivele prezentate mai sus, consideră argumentele aduse de SC ... SA, ca fiind neînterneiate, iar contestaţia ca fiind lipsită de obiect, pe de o parte, şi ca nefondată, pe de altă parte, şi solicită Consiliului:

- respingerea criticilor privind suspendarea procedurii de atribuire formulată de ... SA, ca lipsită de obiect;

- respingerea criticilor privind obligarea autorităţii contractante să răspundă la solicitările de clarificări formulate de SC ... SA, ca lipsite de obiect;

- respingerea criticilor privind prelungirea termenului de elaborare şi depunere a ofertelor formulate de ... SA ca nefondate;

- continuarea procedurii de achiziţie publică.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „... SA în calitate de autoritate contractantă a iniţiat procedura licitaţie deschisă, prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. 168466 din 24.05.2016, dată la care a postat şi documentaţia de atribuire. Nemulţumită de conţinutul documentaţiei de atribuire SC ... SRL a formulat contestaţie ce a fost soluţionată de Consiliu prin decizia nr. ... din 28.06.2016, fiind respinsă ca tardivă. Nemulţumite de conţinutul răspunsului la notificarea prealabilă, respectiv lipsa răspunsului la solicitările de clarificări ... SRL au înaintat Consiliului prezentele contestaţii, solicitând:

- obligarea autorităţii contractante la modificarea răspunsului nr. 2 din Clarificarea nr. 4, precum şi a răspunsului 1 din Clarificarea nr. 3, în

sensul de a răspunde în mod clar, concret şi fără ambiguităţi solicitării de clarificări formulate, cu respectarea dispoziţiilor art. 78 alin. (2) din OUG 34/2006;

- obligarea autorităţii contractante la modificarea răspunsurilor la clarificări, astfel:

- modificarea Anexei A din cadrul caietului de sarcini, în sensul adăugării cantităţilor şi a valorilor în lei pentru aplicarea amorsei aferentă celor 4 tipuri de marcaje (Cod articol A.1, A.2, A.3, A.4), prin introducerea unor poziţii distincte care să reflecte preţurile unitare ale acestor operaţiuni de aplicare a amorsei;

- introducerii unei noi anexe B în secţiunea formulare care să cuprindă calculul pentru 1 mp de amorsare.

- obligarea autorităţii contractante să procedeze la prelungirea termenului de elaborare şi depunere a ofertelor în conformitate cu prevederile art. 72 lit. c) din OUG nr. 34/2006, respectiv minim 14 de zile de la transmiterea răspunsului corect la solicitarea de clarificări.

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire (de către LDV CONSEILS).

- obligarea autorităţii contractante să răspundă în termen legal la solicitările de clarificări, cu respectarea dispoziţiilor art. 78 şi art. 79 din OUG nr. 34/2006;

- obligarea autorităţii contractante să procedeze la prelungirea termenului de elaborare şi depunere a ofertelor în conformitate cu prevederile art. 72 lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu o perioadă de timp rezonabilă având în vedere faptul că răspunsurile la solicitările de clarificări mai sus menţionate afectează în mod direct modul de elaborare a ofertei financiare şi a propunerii tehnice;

- în situaţia în care se va respinge cererea de suspendare a procedurii de atribuire, iar Consiliul va admite pe fond prezenta contestaţie, se impune anularea procedurii de atribuire dacă momentul pronunţării deciziei va fi ulterior termenului limită de depunere a ofertelor (SC METALBAC & FARBE SRL).

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, *Procedurilor de atribuire în curs de desfăşurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data iniţierii procedurii de atribuire*. În acelaşi timp, conform prevederilor art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, *Dispoziţiile prezentei legi se aplică numai contestaţiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare*.

În condiţiile în care aceste două legi au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, iar contestaţia a fost formulată la data de 15.06.2016 şi înregistrată la Consiliu la 15.06.2016 cu nr. 18224, soluţionarea contestaţiei se supune prevederilor Legii nr. 101/2016.

Criticile contestatoarei ... privind ambiguitatea răspunsului la solicitările de clarificări (cu referire la răspunsul nr. 2 din clarificarea nr. 4 şi răspunsul nr. 1 din clarificarea nr. 3) sunt considerate de Consiliu nefondate. Prin clarificarea nr. 3 postată în SEAP la 13.06.2016, la întrebarea nr. 1 a unui operator economic, autoritatea contractantă a precizat:

Întrebarea nr. 1

În Caietul de sarcini aferent acestei proceduri Art. 3.1. Tipuri de produse de marcare rutiera, Art. 3.1.1. aliniat 2 se precizează: "Materialele plastice aplicate la rece se aplică pe suprafeţele bituminoase noi sau vechi fără degradări, iar pe îmbrăcăminţile rutiere din beton de ciment, pentru îmbunătăţirea aderenţei se va aplica un strat de amorsă."

Întrebare: *Având în vedere cele de mai sus precum şi toate fişele de calcul a preţurilor unitare aferente acestei proceduri (Formulare, Anexa B) - pentru 1 km echivalent de marcaj longitudinal (3.000, 800 respectiv 4000 microni) şi pentru 1mp de marcaj rutier transversal şi divers (3.000 microni) şi ştiind că aplicarea amorsei nu se poate face manual, deci necesită utilaje atât pentru aplicarea longitudinală cât şi pentru cea transversală, vă rugăm să ne comunicaţi cum se face detalierea elementelor de consum şi de cost pentru amorsa solicitată în caietul de sarcini. Care sunt cantităţile (kme de marcaj longitudinal şi mp de marcaj transversal şi divers) care vor fi executate pe îmbrăcăminţi rutiere din beton de ciment?*

Răspuns 1.

Nu este necesară efectuarea detalierii elementului de consum - amorsă, acesta va fi inclus în preţul produsului de marcare şi se va avea în vedere următorul raport în ceea ce priveşte suprafeţele carosabile pe care vor fi aplicate: 95% - straturi uzură din beton asfaltic sau mixtură asfaltică şi 5% - straturi uzură din beton de ciment;

În vederea elaborării propunerii financiare, ofertanţii vor avea în considerare că lucrările de marcaje rutiere care fac obiectul prezentei proceduri vor fi realizate pe suprafeţe carosabile aflate în exploatare (vechi), iar din cantităţile totale (kme de marcaj longitudinal şi mp de marcaj transversal şi divers) aferente acestei proceduri se va avea în vedere următorul raport în ceea ce priveşte suprafeţele carosabile pe care vor fi aplicate: 95% - straturi uzură din beton asfaltic sau mixtură asfaltică şi 5% - straturi uzură din beton de ciment.

De asemenea, prin răspunsul la întrebarea nr. 2 din clarificarea nr. 4 postată în SEAP la 17.06.2016 autoritatea contractantă a precizat:

Întrebare nr. 2

În caietul de sarcini Capitolul 3, art. 3.1.1 este specificat "pe îmbrăcăminţile rutiere din beton de ciment, pentru îmbunătăţirea aderenţei se va aplica un strat de amorsă".

Î 2.1*: Cum vor fi evidenţiate costurile (material, manoperă, utilaje, etc.) generate de aplicarea acestei amorse în Anexa B - "... - Profil structurat - Produse plastice aplicate la rece"?*

Întrebare 2.2*. Care sunt cantităţile (kme şi mp) de marcaje rutiere care vor fi aplicate utilizând amorsa? Cum vor fi evidenţiate aceste cantităţi în Anexa A?*

Răspuns 2.

2.1.Nu este necesară efectuarea detalierii altor elemente de consum, acestea vor fi incluse în preţul produsului de marcare;

2.2. În vederea elaborării propunerii financiare, ofertanţii vor avea în considerare că lucrările de marcaje rutiere care fac obiectul prezentei proceduri vor fi realizate astfel: 5% - utilizare de amorsă şi 95% - fără utilizare de amorsă.

Din cele prezentate, rezultă că răspunsul autorităţii contractante a fost clar, în sensul că *Nu este necesară efectuarea detalierii elementului de consum - amorsă, acesta va fi inclus în preţul produsului de marcare şi se va avea în vedere următorul raport în ceea ce priveşte suprafeţele carosabile pe care vor fi aplicate: 95% - straturi uzură din beton asfaltic sau mixtură asfaltică şi 5% - straturi uzură din beton de ciment.*

În ceea ce priveşte solicitarea contestatoarei de obligare a autorităţii contractante la modificarea Anexei A şi introducerea unei noi Anexe B aferente calculului cu amorsă, Consiliul constată netemeinicia acesteia. Autoritatea contractantă este interesată de obţinerea unui singur preţ unitar cu referire la fiecare din cele patru tipuri de marcaje ce fac obiectul procedurii de atribuire, preţ unitar în cadrul căruia ponderea componentelor aferente marcajului fără amorsă este 95% şi a celor aferente marcajului cu amorsă este de 5%. Cu referire la acest aspect, prin clarificarea nr. 12 postată în SEAP la 15.07.2016, autoritatea contractantă a confirmat exemplul dat de un operator economic privind modalitatea de calcul a tarifului unitar, astfel:

Întrebare nr. 2.

Având în vedere:

a) Anunţul de participare nr. 168466 din 24.05.2016 pentru atribuirea contractului având ca obiect "Lucrări de marcaje rutiere executate în strat gros – Produse plastice aplicate la rece" pentru reţeaua de autostrăzi şi drumuri naţionale: Lot 1 - DRDP Bucureşti; Lot 2 - DRDP Craiova; Lot 3 - DRDP Timişoara; Lot 4 – DRDP Cluj; Lot 5 - DRDP Braşov; Lot 6 - DRDP Iaşi; Lot 7 - DRDP Constanţa; (...)

d) Răspunsul 1 la Clarificarea 3 şi Răspunsul 2 la Clarificarea 4 pentru "Lucrări de marcaje rutiere executate în strat gros - Produse plastice aplicate la rece" (...)

g) Anexele B referitoare la procedurile achiziţii publice "Marcaje rutiere", anunţuri de participare nr. 168466/24.05.2016 (...), din care exemplificăm următoarea anexă B:

MARCAJ RUTIER LONGITUDINAL SI DE DELIMITARE A PARTII CAROSABILE-Profil structurat - Produse plastice aplicate la rece

Calcul pentru 1 km echivalent marcaj

latime banda = 15 cm, grosime film ud - 4000 microni

Materiale		
Dozaj specific de vopsea	kg/kme	
preţ pentru 1 kg vopsea	lei	
valoare vopsea in lei	lei	
Dozaj specific întăritor	kg/kme	
preţ pentru 1 kg întăritor	lei	
valoare întăritor în lei	lei	

Dozaj specific de microbile	kg/kme	
preţ pentru 1 kg microbile	lei	
valoare microbile în lei	lei	
Dozaj agent de spălare	kg/kme	
preţ pentru 1 kg agent de spălare	lei	
valoare agent de spălare în lei	lei	
Valoare totala materiale (fara TVA)	lei	
Manopera		
Utilaj		
transport		
CAS		
Fond somaj		
sănătate		
Contribuţie fond garantare		
Fond de risc		
Contribuţii concedii medicale		
Cheltuieli indirecte		
Profit		
Valoare în lei (fără TVA)		

Vă rugăm să ne clarificaţi:

Întrebarea 1.1: Cum vor fi introduse în Anexa B cheltuielile generate de aplicarea stratului de amorsă?

Întrebarea 1.2:"Dozajul specific de vopsea" va însuma dozajul specific/cantitatea de vopsea cu dozajul specific/cantitatea de amorsă?

Întrebarea 1.3: "Preţul pentru 1 kg de vopsea" va deveni în realitate în Anexa B preţul pentru ambele materiale (1 kg vopsea + 0,x kg amorsă = 1,x vopsea + amorsa)? Dacă calculul este greşit, vă rugăm să ne corectaţi.

Întrebarea 1.4: "Valoare vopsea în lei" va însuma valoare vopsea cu valoare amorsă?

Întrebarea 1.5: Elementul "Manoperă" va însuma manopera de aplicare a vopselei cu manopera de aplicare a amorsei?

Întrebarea 1.6: Elementul "Utilaj" va însuma costul utilajului de aplicare al vopselei cu costul utilajului de aplicare al amorsei?

Întrebarea 1.7: Elementul "Transport" va însuma costul de transport al vopselei cu costul de transport al amorsei?

Întrebarea 1.8: Vom avea de fapt 2 Anexe B - una pentru "utilizare amorsă" şi cealaltă pentru "fără utilizare amorsă"? Cum se va face media celor 2 preţuri?

Întrebarea 1.9: Se va cere detalierea preţului unitar pentru "aplicarea cu amorsă" şi detalierea preţului unitar pentru "aplicarea fără amorsă"? Dacă da în ce moment al procedurii?

Întrebarea 1.10: Luând în calcul diferenţa mare de cost între aplicarea cu amorsă şi aplicarea fără amorsă şi pentru a oferta un preţ cât mai corect, vă rugăm să ne comunicaţi dacă proporţia indicată în clarificări "5% - utilizare de amorsă şi 95% - fără utilizare de amorsă" va fi respectată pe perioada derulării Acordului Cadru.

Întrebarea 1.11: Vă rugăm să ne daţi un exemplu de completare al Anexelor B.

Răspuns 2.

1.1: Nu este necesară efectuarea detalierii unor elemente de consum, acestea vor fi incluse în preţul produsului de marcare.

1.2: Da.

1.3: Da.

1.4: Da.

1.5: Da.

1.6: Da.

1.7: Da.

1.8: Nu. În vederea elaborării propunerii financiare, ofertanţii vor avea în considerare că lucrările de marcaje rutiere care fac obiectul prezentei proceduri vor fi realizate astfel: 5% - utilizare de amorsă şi 95% - fără utilizare de amorsă.

1.9: Nu.

1.10: Da.

1.11: Revine în sarcina posibililor ofertanţi întocmirea ofertei în conformitate cu documentaţia de atribuire în vederea participării la procedura de achizitie publică.

Prin urmare, autoritatea contractantă a clarificat modul de formare al tarifului unitar solicitat şi nu a modificat conţinutul documentaţiei de atribuire. Prin documentaţia de atribuire autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui singur tarif unitar pentru fiecare din cele patru tipuri de marcaje. Niciunde în documentaţia de atribuire nu se precizează că se prezintă tarif separat pentru drumurile la care aplicarea marcajului necesită strat de amorsare sau că sumele aferente amorsei se includ într-o anumită componentă a schemei de tarif pusă la dispoziţia operatorilor economici.

Prin caietul de sarcini, la cap. 3.1 „Tipuri de produse de marcare rutieră”, art. 3.1.1 „Produse plastice aplicate la rece”, autoritatea contractantă a precizat: *Materialele plastice aplicate la rece se aplică pe suprafeţe bituminoase noi sau vechi fără degradări, iar pe îmbrăcăminţile rutierre din beton de ciment, pentru îmbunătăţirea aderenţei se va aplica un strat de amorsă*. De asemenea, la art. 6.3 „Execuţia marcajului rutier”, autoritatea contractantă a precizat: *Produsele pentru marcarea rutieră se aplică pe suprafeţe curate şi perfect uscate. Suprafaţa şi eventualele marcaje mai vechi existente trebuie verificateîn ceea ce priveşte soliditateaşi compatibilitatea cu materialul ce urmează a fi aplicat, se recomandă efectuarea testelor de aderenţă şi de aplicare, în caz contrar, se va face un tratament de suprafaţă adecvat (frezare sau aplicarea unui strat de amorsă)*.

Prin clarificările aduse, autoritatea contractantă a lămurit unde se includ costurile aferente amorsajului, ceea ce nu poate fi considerat o modificare a documentaţiei de atribuire. Pe de altă parte, contestatoarea nu a prezentat o calculaţie din care să rezulte modul de calcul al tarifului unitar pentru cele patru tipuri de marcaje, calcul urmare căruia să rezulte că valorile estimate de autoritate nu sunt acoperitoare.

Solicitarea contestatoarei de decalare a termenului de depunere a ofertelor este rămasă fără obiect, întrucât, prin anunţul tip erată nr. 91723/19.07.2016 autoritatea contractantă a decalat termenul de depunere a ofertelor la 25.07.2016 iar ulterior, prin anunţul de tip erată nr. 91974/28.07.2016 a decalat termenul limită de depunere a ofertelor la 08.08.2016.

De asemenea, sunt neîntemeiate suspiciunile contestatoarei referitoare la nerespectarea pe parcursul derulării acordului cadru a procentelor de 95% suprafeţe fără amorsă, respectiv 5% suprafeţe cu amorsă, întrucât prin toate clarificările aduse autoritatea contractantă a precizat expres că procentele de 95%, respectiv 5% vor fi respectate pe toată perioada de derulare a acordului cadru.

Prin cea de a doua contestaţie, SC ... SRL critică refuzul autorităţii contractante de a răspunde solicitărilor sale de clarificări asupra

documentaţiei de atribuire (adresa nr. 1320 din 27.06.2016 şi adresa nr. 1360 din 01.07.2016) şi solicită obligarea autorităţii contractante să răspundă în termenul legal solicitărilor sale şi prelungirea termenului de depunere a ofertelor. Prin punctul de vedere la contestaţie, autoritatea contractantă ridică excepţiei lipsei de obiect a contestaţiei, deoarece prin clarificările nr. 11 şi 12 publicate în SEAP la data de 15.07.2016 a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări ale acesteia.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestaţiei, în contextul invocării de către autoritate a excepţiei lipsei de obiect a contestaţiei formulate de SC ... SRL, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi art. 284 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ţinut să analizeze cu precădere excepţiile.

Din verificarea conţinutului adreselor de solicitare clarificări şi a răspunsurilor date de autoritatea contractantă prin clarificările nr. 11 şi 12 publicate în SEAP la 15.07.2016, Consiliul constată că aceasta din urmă a răspuns solicitărilor contestatoarei. Astfel, la întrebările contestatoarei din adresa nr. 1320/27.06.2016, autoritatea contractantă a răspuns prin clarificarea nr. 11, respectiv:

Întrebare 17

Conform Caietului de Sarcini "Art. 7.2.2. Dimensiunile se verifica astfel: - grosimile se verifica in timpul executiei - prin masurare a grosimii stratului uscat pentru materiale aplicate la rece, cu instrumente de masurare specifice determinarii rapide a grosimii stratului uscat, **tip ecartament**".

Intrebare 1: Avand in vedere ca niciun standard (inclusiv SR EN 13197:2011+A1:2014) nu defineste "instrument de masurare tip ecartament", va rugam sa ne comunicati la ce intrument faceti referire.

Răspuns 17

Dimensiunile filmului marcajului rutier vor fi verificate conform SR EN 13197+A1/2014.

Întrebare 18

Conform Fisei de Date, Capacitatea tehnica - Cerinta nr. 2, pct. B, subpunctul 5, se solicita "trusa dotata cu termometru, higrometru si **calibru** pentru masurarea grosimii in strat gros;"

Intrebare 2.1: Va rugam sa ne comunicati daca va referiti la **masurarea stratului umed sau a stratului uscat**.

Intrebare 2.2: Va rugam sa ne comunicati daca calibrul solicitat pentru **masurarea grosimii in strat gros** se refera la calibru poligonal-pieptene.

Răspuns 18

1. Prin parcurgerea cu atentie a documentatiei de atribuire se poate identifica facil raspunsul, respectiv: Caietul de sarcini - "Art. 7.2.2. Dimensiunile se verifica astfel: prin masurare a grosimii stratului uscat pentru materiale plastice aplicate la rece [....]".

2. A se vedea Raspunsul nr. 17 din prezenta clarificare.

Întrebare 19

Intrebare 3: Va rugam sa ne comunicati daca pentru calificarea ofertantului se considera indeplinita Cerinta nr. 2 de la Capacitatea Tehnica din Fisa de Date prin prezentarea esaloanelor cu dotarile solicitate in aceasta fisa, fara prezentarea dotarilor suplimentare mentionate in Caietul de sarcini (de exemplu indicatoare U8, indicatoare D5, anemometru etc).

Răspuns 19

A se vedea Raspunsul nr. 9 din prezenta clarificare.

Întrebare 20

Conform Caietului de Sarcini "Art. 1.2 Prevederi generale. Executantul este obligat sa asigure masurile tehnologice si organizatorice corespunzatoare pentru

respectarea stricta a prevederilor prezentului caiet de sarcini. Executantul va asigura efectuarea incercarilor si a analizelor de catre un laborator autorizat.

Executantul este obligat ca la cererea beneficiarului sa efectueze pe cheltuiala sa verificari suplimentare fata de cele prevazute in prezentul caiet de sarcini tehnice". si "Art. 3.2 Controlul produselor de marcare rutiera utilizate pentru executia marcajelor rutiere... Produsele de marcare rutiera destinate efectuarii marcajelor rutiere se vor analiza pe baza unor probe prelevate din ambalaje originale, inchise ermetic si sigilate. Prelevarea probelor se face conform prescriptiilor SR EN 13459, iar analizarea lor se realizeaza in laboratoare autorizate. Tipuri de determinari: Determinarea continutului de dioxid de titan (TiO2) din produse plastice aplicate de rece; Determinarea densitatii; Determinarea continutului de perle de sticla preamestecate din produse plastice aplicate de rece; Analiza granulometrica a microbilelor."

In aceasta situatie nu pot fi estimate costurile generate de analizarea probelor prelevate conform prescriptiilor SR EN 13459 precum si costurile generate de "verificari suplimentare" fata de cele prevazute in prezentul caiet de sarcini tehnice.

Luand in considerare faptul ca din acelasi lot de material de marcare fabricat pot fi executate marcaje rutiere pe mai multe sectoare de drum, in cadrul aceluiasi SDN sau in SDN-uri diferite din cadrul aceluiasi DRDP, va rugam sa ne clarificati urmatoarele:

Intrebare 4.1: Se vor preleva probe din materialul de marcare pentru fiecare sector de drum din cadrul aceluiasi SDN sau din SDN-uri diferite din cadrul aceluiasi DRDP, chiar daca materialul de marcare provine din acelasi lot de fabricatie? Daca da, care va fi numarul mediu de probe analizate pentru fiecare Lot de marcaje rutiere din cadrul celor 4 Proceduri?

Intrebare 4.2: Ce intelegeti prin "verificari suplimentare" si care va fi numarul acestora pentru fiecare Lot de marcaje rutiere din cadrul celor 4 Proceduri?

Intrebare 4.3: Unde vor fi incluse in Anexa B costurile cu analizele de laborator pentru probele prevelate din materialele de marcare (determinarea continutului de TiO2, determinarea densitatii, determinarea continutului de microbile de sticla si analiza granulometrica a microbilelor) precum si costurile generate de "verificari suplimentare"?

Răspuns 20

1. Vor fi prelevate probe in conformitate cu prevederile "SR EN 13459:2011 - Produse pentru marcare rutiera. Esantionare din stoc si incercari".

2. Verificarile suplimentare vor fi efectuate in eventualitatea identificarii unor neconformitati in ceea ce priveste calitatea lucarilor de marcaje rutiere executate.

3. Nu este necesara efectuarea detalierii acestui element de cost, acesta va fi inclus in pretul produsului de marcare.

Întrebare 21

Conform Caietului de Sarcini aferent Anuntului de participare nr. 168466 din 24.05.2016 - "Lucrari de marcaje rutiere executate in strat gros – **Produse plastice aplicate la rece**", "Art. 7.2.2. Dimensiunile se verifica astfel:

• grosimile se verifica in timpul executiei:

- prin masurare a grosimii stratului uscat pentru materialele plastice aplicate la rece, cu instrumente de masurare specifice determinarii rapide a grosimii stratului uscat, tip ecartament."

conform Caietului de Sarcini aferent Anuntului de participare nr. 168468 din 24.05.2016 - "Lucrari de marcaje rutiere executate in strat gros – Produse plastice aplicate la cald", "Art. 7.2.2. Dimensiunile se verifica astfel:

• grosimile se verifica in timpul executiei:

- prin masurare a grosimii de acoperire lichid proaspat aplicat ("umed"), cu instrumente de masurare specifice, calibre sau piepteni, confectionati din aluminiu dur sau din otel inoxidabil pentru a rezista la uzura si a putea fi reutilizati, disponibil in mai multe forme si intervale de masura.

- prin masurare a grosimii stratului uscat pentru materialele plastice aplicate la cald sau la rece si prefabricate, cu instrumente de masurare specifice determinarii rapide a grosimii stratului uscat, tip ecartament."

precum si Conform Caietului de Sarcini aferent Anuntului de participare nr. 168465 din 24.05.2016 - "Lucrari de marcaje rutiere **prefabricate si covoare antiderapante**", "Art. 7.3.2. Dimensiunile se verifica astfel:

• grosimile se verifica in timpul executiei:

- prin masurare a grosimii stratului uscat pentru materialele plastice aplicate la cald sau la rece si prefabricate aplicate la cald, cu instrumente de masurare specifice determinarii rapide a grosimii stratului uscat, tip ecartament."

va rugam sa ne comunicati urmatoarele:

Intrebare 5.1: Pentru produsele plastice aplicate la rece (2k), de ce nu s-a prevazut ca si la produsele plastice aplicate la cald metoda de masurare a grosimii "- prin masurare a grosimii de acoperire lichid proaspat aplicat ("umed"), cu instrumente de masurare specifice, calibre sau piepteni, confectionati din aluminiu dur sau din otel inoxidabil pentru a rezista la uzura si a putea fi reutilizati, disponibil in mai multe forme si intervale de masura", luand in considerare ca masurarea cu pieptenul se preteaza mai bine la produsele 2K unde timpul de intarire este mult mai mare?

Intrebare 5.2: Pentru produsele preformate termoplastice la cald, nu se ia in considerare si metoda de masurare a grosimii cu sublerul culisant in timpul executiei marcajului, inainte de topire, asa cum este ea prevazuta in SR EN 13197:2011+A1:2014?

Răspuns 21

A se vedea Raspunsul nr. 17 din prezenta clarificare.

La întrebările contestatoarei din adresa nr. 1360/01.07.2016, autoritatea contractantă a răspuns prin clarificarea nr. 12 postată în SEAP la 15.07.2016, astfel:

Întrebare 2

Avand in vedere:

a) Anuntul de participare nr. 168466 din 24.05.2016 pentru atribuirea contractului avand ca obiect "Lucrari de marcaje rutiere executate in strat gros – Produse plastice aplicate la rece" pentru reteaua de autostrazi si drumuri nationale: Lot 1 - DRDP Bucuresti; Lot 2 - DRDP Craiova; Lot 3 - DRDP Timisoara; Lot 4 – DRDP Cluj; Lot 5 - DRDP Brasov; Lot 6 - DRDP Iasi; Lot 7 - DRDP Constanta; (...)

d) Raspunsul 1 la Clarificarea 3 si Raspunsul 2 la Clarificarea 4 pentru "Lucrari de marcaje rutiere executate in strat gros - Produse plastice aplicate la rece" (...)

g) Anexele B referitoare la procedurile achizitii publice "Marcaje rutiere", anunturi de participare nr. 168466/24.05.2016 (...), din care exemplificam urmatoarea anexa:

MARCAJ RUTIER LONGITUDINAL SI DE DELIMITARE A PARTII CAROSABILE-Profil structurat - Produse plastice aplicate la rece

Calcul pentru 1 km echivalent marcaj

latime banda = 15 cm, grosime film ud - 4000 microni

Materiale		
Dozaj specific de vopsea	kg/kme	
preţ pentru 1 kg vopsea	lei	
valoare vopsea in lei	lei	
Dozaj specific întăritor	kg/kme	
preţ pentru 1 kg întăritor	lei	
valoare întăritor în lei	lei	
Dozaj specific de microbile	kg/kme	
preţ pentru 1 kg microbile	lei	
valoare microbile în lei	lei	
Dozaj agent de spălare	kg/kme	

preţ pentru 1 kg agent de spălare	lei	
valoare agent de spălare în lei	lei	
Valoare totala materiale (fara TVA)	lei	
Manopera		
Utilaj		
transport		
CAS		
Fond somaj		
sănătate		
Contribuţie fond garantare		
Fond de risc		
Contribuţii concedii medicale		
Cheltuieli indirecte		
Profit		
Valoare în lei (fără TVA)		

Vă rugăm să ne clarificaţi:

Întrebarea 1.1: Cum vor fi introduse în Anexa B cheltuielile generate de aplicarea stratului de amorsă?

Întrebarea 1.2:"Dozajul specific de vopsea" va însuma dozajul specific/cantitatea de vopsea cu dozajul specific/cantitatea de amorsă?

Întrebarea 1.3: "Preţul pentru 1 kg de vopsea" va deveni în realitate în Anexa B preţul pentru ambele materiale (1 kg vopsea + 0,x kg amorsă = 1,x vopsea + amorsa)? Dacă calculul este greşit, vă rugăm să ne corectaţi.

Întrebarea 1.4: "Valoare vopsea în lei" va însuma valoare vopsea cu valoare amorsă?

Întrebarea 1.5: Elementul "Manoperă" va însuma manopera de aplicare a vopselei cu manopera de aplicare a amorsei?

Întrebarea 1.6: Elementul "Utilaj" va însuma costul utilajului de aplicare al vopselei cu costul utilajului de aplicare al amorsei?

Întrebarea 1.7: Elementul "Transport" va însuma costul de transport al vopselei cu costul de transport al amorsei?

Întrebarea 1.8: Vom avea de fapt 2 Anexe B - una pentru "utilizare amorsă" şi cealaltă pentru "fără utilizare amorsă"? Cum se va face media celor 2 preţuri?

Întrebarea 1.9: Se va cere detalierea preţului unitar pentru "aplicarea cu amorsă" şi detalierea preţului unitar pentru "aplicarea fără amorsă"? Dacă da în ce moment al procedurii?

Întrebarea 1.10: Luând în calcul diferenţa mare de cost între aplicarea cu amorsă şi aplicarea fără amorsă şi pentru a oferta un preţ cât mai corect, vă rugăm să ne comunicaţi dacă proporţia indicată în clarificări "5% - utilizare de amorsă şi 95% - fără utilizare de amorsă" va fi respectată pe perioada derulării Acordului Cadru.

Întrebarea 1.11:Vă rugăm să ne daţi un exemplu de completare al Anexelor B.

Răspuns 2.

1.1: Nu este necesară efectuarea detalierii unor elemente de consum, acestea vor fi incluse în preţul produsului de marcare.

1.2: Da.

1.3: Da.

1.4: Da.

1.5: Da.

1.6: Da.

1.7: Da.

1.8: Nu. În vederea elaborării propunerii financiare, ofertanţii vor avea în considerare că lucrările de marcaje rutiere care fac obiectul prezentei proceduri vor fi realizate astfel: 5% - utilizare de amorsă şi 95% - fără utilizare de amorsă.

1.9: Nu.

1.10: Da.

1.11: Revine în sarcina posibililor ofertanţi întocmirea ofertei în conformitate cu documentaţia de atribuire în vederea participării la procedura de achizitie publică.

Întrebare 3

Conform Formularului nr. 18 "Angajament privind sustinerea tehnica-experienta similara a ofertantului" Nota 1 se solicita: "Odata cu angajamentul de sustinere, ofertantul va prezenta documentele transmise acestuia de tertul/tertii sustinator/sustinatori, din care sa rezulte modul efectiv prin care tertul/tertii sustinator/sustinatori va/vor asigura indeplinirea propriului angajament de sustinere, documente care se vor constitui anexe la angajamentul ferm" si avand in vedere ca documentatia de atribuire nu prevede foarte clar care sunt documentele din care sa rezulte modul efectiv de indeplinire de catre tertul sustinator a propriului angajament de sustinere, va rugam sa ne clarificati:

Intrebarea 2: In cazul sustinerii profesionale din partea unui tert, va rugam sa indicati mai precis care sunt documentele pe care tertul trebuie sa le transmita ofertantului, documente din care sa rezulte modul efectiv prin care tertul asigura indeplinirea propriului angajament.

Răspuns 3

Documentele din care sa rezulte modul efectiv de indeplinire de catre tert sustinator a propriului angajament de sustinere, sunt documente care sa sustina indeplinirea cerintelor de calificare prevazute in documentatia de atribuire si asumate prin angajamentul ferm.

În condiţiile în care contestatoarea a solicitat prin contestaţie obligarea autorităţii contractante să răspundă solicitărilor sale de clarificări, iar autoritatea contractantă a răspuns tuturor solicitărilor sale prin clarificările 11 şi 12 postate în SEAP la 15.07.2016, Consiliul va respinge solicitarea acesteia ca rămasă fără obiect.

De asemenea, este rămasă fără obiect solicitarea contestatoarei de decalare a termenului de depunere a ofertelor deoarece prin anunţul tip erată nr. 91723/19.07.2016 autoritatea contractantă a decalat termenul de depunere a ofertelor la 25.07.2016 iar ulterior, prin anunţul de tip erată nr. 91974/28.07.2016 a decalat termenul limită de depunere a ofertelor la 08.08.2016.

Referitor la solicitarea contestatoarei de a studia dosarul achiziţiei aflat la Consiliu, deşi a fost invitată prin adresa nr. ..., aceasta nu a dat curs invitaţiei.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de ... şi ca rămasă fără obiect contestaţia formulată de ...

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de ... şi ca rămasă fără obiect contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în 5 exemplare, conţine 23 pagini.