CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 45/25.06.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25859/25.06.2018, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO... și număr de ordine la Oficiul Registrului Comerțului ..., în calitate de lider al asocierii ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 4477/19.06.2018 și a procesului-verbal de evaluare nr. 5, emise de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată online – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Înființare rețea de canalizare menajeră și stație de epurare în ..., județul ...”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4477/19.06.2018, a procesului-verbal de evaluare nr. 5 și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou proces-verbal, în conformitate cu decizia adoptată de CNSC;
- constatarea admisibilității ofertei asocierii ...;
- reluarea procedurii de atribuire, prin includerea ofertei asocierii ... în categoria celor acceptabile;
- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;
- continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu decizia adoptată de CNSC.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ..., critică rezultatul procedurii, consemnat în procesul-verbal de evaluare nr. 5 și comunicat prin adresa nr. 4477/19.06.2018, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, apreciind că motivele invocate de autoritatea contractante, respectiv: *„răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost în măsură să aducă lămuriri necesare cu privire la omisiunile și erorile din propunere tehnică”,* care sunt considerate de comisia de evaluare niște "omisiuni", respectiv "erori", sunt abuzive, subiective și nu respectă dispozițiile HG nr. 395/2016.

Contestatoarea consideră că evaluarea ofertei și a răspunsurilor s-a realizat subiectiv, autoritatea contractantă dorind să o elimine din procedură, în favoarea altui ofertant, încălcând prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, actualizată.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a aplicat eronat prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece comunicarea transmisă nu este clară și nu definește în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, făcându-se referire la un proces-verbal de evaluare, unde observațiile consemnate nu sunt în concordanță cu solicitările de clarificări transmise. Astfel, răspunsul la solicitarea de clarificări, precum și documentele anexate în acesta nu reprezintă modificarea ofertei, iar acceptarea lor nu reprezintă un tratament discriminatoriu, așa cum a concluzionat autoritatea contractantă.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, HG nr. 395/2016 și Constituției României.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. ..., Consiliul solicită SC ... SRL, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018, să comunice, în termen de 3 (trei) zile de la data primirii adresei, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege. Totodată, în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se solicită completarea contestației, prin indicarea codului unic de înregistrare, a numărului de înmatriculare în registrul comerțului, precum și a altor informații necesar a se regăsi în cuprinsul acesteia, conform dispozițiilor art. 10 lit. a) din același act normativ. De asemenea, față de indicarea, în preambulul contestației, a faptului că demersul de contestare este realizat urmare a primirii adresei autorității contractante nr. 4477/19.06.2018 înregistrată la sediul societății cu nr. 39/21.06.2018, iar, ca obiect al contestației, se menționează *„anularea Comunicării privind rezultatul procedurii, emisă de către Autoritatea contractanta sub nr. 1142/10.04.2018”*, în baza aceluiași temei legal, s-a solicitat precizarea actului atacat al autorității contractante, conform dispozițiilor art. 10 lit. d) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 27032/03.07.2018, SC ... SRL răspunde solicitării Consiliului, precizând actul atacat și informațiile referitoare la societate, învederând totodată faptul că *„până la data prezentei nu s-a reușit constituirea cauțiunii”.*

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată online – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Înființare rețea de canalizare menajeră și stație de epurare în ..., județul ...”, prin publicarea, în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .... Valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit este de 9.281.983,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Decizia de respingerea, ca inadmisibilă, a ofertei sale, i-a fost comunicată asocierii ..., prin adresa nr. 4477/19.06.2018.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ..., a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În soluționare, Consiliul reține că prevederile Legii nr. 101/2016 au fost modificate și completate prin OUG nr. 45/2018 (publicată în Monitorul Oficial al României nr. 459/04.06.2018).

Potrivit dispozițiilor art.12 alin.(2) din Legea nr. 24/2000 republicată, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, *„Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară*”.

Relevante în soluționare vor fi reținute dispozițiile art. VIII din OUG nr. 45/2018, care prevăd: *„Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute*”.

Din documentele probatorii regăsite în dosarul cauzei, Consiliul observă că SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ..., a înaintat contestația sa nr. 45/25.06.2018, prin e-mail, în data de 25.06.2018, fiind înregistrată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25859.

Astfel, se constată că, la data de 04.06.2018, data publicării în Monitorul Oficial al României nr. 459 și intrării în vigoare a OUG nr. 45/2018, prezenta contestație nu se afla în curs de soluționare la

Consiliu, devenindu-i incidente, pe cale de consecință, noile dispozițiile legale introduse prin acest act normativ.

Din cele anterior expuse, rezultă așadar că, în procesul de soluționare a contestațiilor, prezintă relevanță nu data demarării procedurii de atribuire în cadrul căreia au fost introduse contestațiile, ci data formulării căii de atac.

Având în vedere că, la data la care SC ... SRL a înaintat contestația sa, respectiv 25.06.2018, erau în vigoare dispozițiile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum au fost acestea introduse prin OUG nr. 45/2018, autoarea contestației avea obligația constituirii unei cauțiuni, sub sancțiunea respingerii contestației.

Față de cele anterior expuse, Consiliul constată că, prin neconstituirea cauțiunii, SC ... SRL nu a îndeplinit obligația prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) al art. 61^1 și alin. (1) și (6) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.