CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, Bucureşti, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în Localitatea ....., ..., judeţul ....., având CUI ..., înregistrată la ORC sub nr. ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, organizată, în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având drept obiect: „.....", cod CPV: 45233120-6, organizată de către ....., cu sediul în ....., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: ....., a raportului procedurii şi a actelor subsecvente acestuia şi obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, organizată, în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având drept obiect: „.....", cod CPV: 45233120-6, organizată de către ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: ....., a raportului procedurii şi a actelor subsecvente acestuia şi obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor.

În vederea soluţionării contestaţiei în cauză, prin adresa nr. 26073/.....-...../....., în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/....., Consiliul solicită contestatorului, să transmită următoarele:

- data la care a luat cunoştinţă despre actul atacat;
- dovada notificării prealabile a autorităţii contractante;

- copia răspunsului autorităţii contractante la notificarea prealabilă, dacă există;

- în situaţia în care nu aţi primit nici un răspuns la notificarea prealabilă depusă, să depună copia Notificării, certificată prin numărul şi data înregistrării la autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 12 teza finală, din Legea nr. 554/2004, precum şi ale art. 184 alin. (2) din codul de procedura civilă, coroborat cu dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 101/.....

Totodată, Consiliul solicită contestatorului confirmarea primirii adresei mai sus menţionată.

Contestatorul confirmă primirea solicitării, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 26083/.....

Prin adresa nr. 405/....., înregistrată la CNSC cu nr. 26611/....., contestatorul precizează că, „(..) nu am transmis o notificare prealabilă, deoarece ca urmare a transmiterii adresei cu nr. 4210/....., a autorităţii contractante Primăria ..., prin intermediul căreia am fost declaraţi inacceptabili şi neconformi în baza OUG nr. 34/2006 şi HG nr. 925/2006, legislaţie abrogată la data transmiterii actului atacat, am fost induşi în eroare cărei legislaţii ar trebui să ne supunem şi anume cea de la data încărcării documentelor în SEAP sau cea de la data formulării contestaţiei".

Analizând susţinerile şi documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă online", în vederea atribuirii contractului de lucrări, având drept obiect: „.....", cod CPV: 45233120-6.

În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat, în SEAP, invitaţia de participare nr. ..... /....., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 3.968.753,00 lei; criteriul de atribuire stabilit, conform cap. IV.2.1, este: preţul cel mai scăzut.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, s-a contestat rezultatul procedurii.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul urmează să se pronunţe cu întâietate asupra excepţiei inadmisibilităţii contestaţiei.

Pentru formularea unei contestaţii împotriva unui act al autorităţii contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiţii de admisibilitate a contestaţiei.

Din redactarea prevederilor art. 6 alin. (1) şi (10) din Legea nr. 101/..... rezultă că procedura prealabilă în faţa autorităţii contractante, respectiv notificarea acesteia reprezintă o condiţie de admisibilitate a depunerii contestaţiei la Consiliu, contestatorul fiind ţinut ca, anterior promovării unei contestaţii pe cale administrativ-jurisdicţională în faţa CNSC, să solicite autorităţii publice emitente a actului contestat, în

termen de 5 de zile de la data luării la cunoştinţă a acestuia, remedierea în tot sau în parte a acestuia.

În aceste condiţii, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiţiei prevăzute de dispoziţiile legale antemenţionate deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condiţiile de admisibilitate, de notificare prealabilă a autorităţii contractante şi de aşteptare a răspunsului la acesta, transmis de către autoritatea contractantă, Consiliul va respinge contestaţia pe calea excepţiei, fără să cerceteze pe fond motivele acesteia.

Prin urmare, notificarea prealabilă a autorităţii contractante constituie o condiţie de admisibilitate pentru sesizarea Consiliului, dovada depunerii acesteia la autoritatea contractantă trebuind să fie ataşată la contestaţie împreună cu copia răspunsului autorităţii contractante, dacă acesta există.

În cazul în care Consiliul învestit cu o contestaţie, constată neîndeplinirea obligaţiei stabilită în sarcina contestatorului, de a notifica prealabil autoritatea contractantă, va respinge contestaţia ca inadmisibilă potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Având în vedere faptul că SC ..... SRL a investit Consiliul cu soluţionarea contestaţiei înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., constatând că acesta nu a depus dovada notificării prealabile a autorităţii contractante astfel cum prevede art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, Consiliul, prin adresa nr. 26073/.....-...../260.08....., a solicitat să i se comunice, „în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/....., în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei; actul atacat şi dovada datei la care a luat la cunoştinţă despre actul atacat; dovada depunerii contestaţiei la autoritatea contractantă; dovada notificării prealabile a autorităţii contractante; copia răspunsului autorităţii contractante la notificarea prealabilă, dacă există.” Adresa în cauză a fost transmisă atât prin poştă, cât şi prin fax.

Contestatorul confirmă primirea solicitării, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 26083/.....

Prin adresa nr. 405/....., înregistrată la CNSC cu nr. 26611/....., contestatorul precizează că, „..nu am transmis o notificare prealabilă, deoarece ca urmare a transmiterii adresei cu nr. 4210/....., a autorităţii contractante Primăria ..., prin intermediul căreia am fost declaraţi inacceptabili şi neconformi în baza OUG nr. 34/2006 şi HG nr. 925/2006, legislaţie abrogată la data transmiterii actului atacat, am fost induşi în eroare cărei legislaţii ar trebui să ne supunem şi anume cea de la data încărcării documentelor în SEAP sau cea de la data formulării contestaţiei”.

Având în vedere data depunerii contestaţiei, respectiv data de ..... şi data publicării Legii nr. 101/....., Consiliul reţine că în speţă sunt incidente următoarele:

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoaşterea legii;

- principiul de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul legii nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligaţia notificării prealabile a autorităţii contractante, respectiv prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/.....: „Dispoziţiile prezentei legi se aplică numai contestaţiilor/ cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”.

Faţă de aceste aspecte, se constată că, în speţă, contestaţia a fost transmisă de către contestator, fără a depune la autoritatea contractantă notificarea prealabilă.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent şi prudent, ar fi putut din vreme să-şi conserve dreptul la contestaţie, astfel încât să permită apoi jurisdicţiei Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestaţiei.

Având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) şi (6) coroborat cu art. 6 alin. (1) şi alin. (10) din Legea nr. 101/....., Consiliul respinge ca inadmisibilă contestaţia depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

Consiliul respinge ca inadmisibilă contestaţia depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluţionare a contestaţiilor
în domeniul achiziţiilor publice:

Consilier de soluţionare	PREŞEDINTE	Consilier de soluţionare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conţine 4 (patru) pagini.