



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: 19.09.2022

Prin contestația nr. 55/24.08.2022, depusă în original la registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 41984/24.08.2022, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/21364/1994, având CIF ..., reprezentată legal de dna ... - administrator, a contestat raportul procedurii nr. A2621/16.08.2022, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Antiseptice și dezinfectanți”, **lot 4** - „Dezinfectant rapid pentru suprafețe, gata de utilizare” cod CPV 33631600-8, organizată de ..., cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. A2621/16.08.2022 pentru lot 4 - „Dezinfectant rapid pentru suprafețe, gata de utilizare”;
- reluarea procedurii de evaluare tehnică pentru oferta depusă de societatea ... pentru produsul

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J12/2048/98, având CIF ..., reprezentată legal de dl. ... - administrator a transmis, inițial, prin mijloace electronice (e-mail), și, ulterior, în original, prin curierat rapid, „cererea de intervenție voluntară” nr. 676/02.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 43882/02.09.2022 și, respectiv, sub nr. 44090/05.09.2022, prin care a solicitat următoarele:

- admiterea excepției tardivității contestației formulată de către ..., privind criticile de neconformitate tehnică invocate în raport cu oferta ... pentru lotul 4 și, pe cale de consecință, respingerea contestației, ca fiind tardiv formulată;

- respingerea contestației formulată de către ..., ca neîntemeiată, cu menținerea ca legal și temeinic a actului emis de către autoritatea contractantă;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu cererea de intervenție, constând din onorariu avocațial.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... arată că în urma consultării raportului procedurii cu nr. A2621/16.08.2022 a constatat că autoritatea contractantă, după reevaluarea propunerilor tehnice pentru lotul 4 – *„Dezinfectant rapid pentru suprafețe, gata de utilizare”*, a stabilit ca fiind conformă și câștigătoare propunerea tehnică depusă de ofertantul

Contestatoarea opinează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a calificat, în mod nelegal, propunerea tehnică depusă de ofertantul ... la lotul 4, care, încalcă specificațiile tehnice din caietul de sarcini cu privire la cerința *„Să fie pe bază de alcooli și săruri cuaternare de amoniu”*.

Astfel, ... susține că potrivit Registrului National al Produselor Biocide de pe www.ms.ro, produsul ... (poziția 759 din Registru) are următoarea compoziție: Etanol în concentrație de 72g/100g (reiese că acest produs ar avea în compoziție doar alcooli, fără a se specifica și sărurile cuaternare de amoniu). Prin urmare, Avizul BIO nr. 5743BIO/02/12.24 eliberat de către Comisia Națională pentru produse biocide, în baza Ordinul Ministrului Sănătății, al Ministrului Mediului și Pădurilor și al Președintelui ANSVSA, nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt puse la dispoziție pe teritoriul României, pentru produsul ... la Capitolul V *„DATE PRIVIND SUBSTANȚA ACTIVĂ/SUBSTANȚE”* nu cuprinde și săruri cuaternare de amoniu.

Ori, dat fiind faptul că, în decizia CNSC nr. ... din 27.07.2022, ... face precizarea că: *„a prezentat, la acest lot, un document emis de către producător, prin care demonstrează prezența sărurilor cuaternare în compoziția produsului pe care l-a ofertat”* (pag. 10 din Decizie), contestatoarea se întreabă de ce Comisia Națională pentru Produse Biocide, autoritatea care reglementează punerea pe piață și utilizarea produselor biocide în România, nu a reținut acest document la emiterea avizului biocid.

În concluzie, ... subliniază că, autoritatea contractantă recunoaște legitimitatea unor documente nerecunoscute de Comisia Națională

pentru Produse Biocide, care, conform legislației în vigoare, este singura autoritate care îndeplinește atribuțiile privind aprobarea de punere la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide pe teritoriul României [Art. 5 (1) din Hotărârea nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide].

De asemenea, contestatoarea subliniază că este în sarcina comisiei de evaluare de a lamuri, în cadrul evaluării ofertei, îndeplinirea cerințelor tehnice din documentația de atribuire raportat la cerințele imperative legale privind produsele biocide.

Un alt aspect subliniat de ... este că, criticile esențiale ale contestației sale sunt fondate pe aspectul de legalitate, de care comisia de evaluare nu a ținut cont atunci când a admis un produs neconform: a recunoscut legitimitatea unui document (Declarație de la producător) ce nu înlocuiește Avizul biocid.

Contestatoarea reiterează faptul că, singura autoritate din România care avizează toate produsele biocide, prin emiterea unui Aviz biocid ce oglindește conformitatea acelui produs sub toate aspectele tehnice și legale, este Comisia Națională pentru Produse Biocide.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 42014/24.08.2022, ... a înaintat, în original, Recipisa de consemnare nr. 208343852/1, în sumă de 5.400 RON, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria la data de 24.08.2022.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 42187/24.08.2022, ... a înaintat dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

- punctul de vedere cu privire la prezenta contestație, respectiv dovada înaintării punctului de vedere către contestatoare;
- documentele întocmite/primate de aceasta ulterior deciziei CNSC nr. .../27.07.2022;
- oferta depusă de ...;
- dovezi privind publicarea în SEAP a contestației.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, s-a transmis, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin curierat rapid, „cererea de intervenție voluntară” nr. 676/02.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 43882/02.09.2022 și, respectiv, sub nr. 44090/05.09.2022 formulată de ..., în calitate de ofertant în cadrul procedurii prin care a solicitat următoarele:

- admiterea excepției tardivității contestației formulată de către ..., privind criticile de neconformitate tehnică invocate în raport cu oferta ... pentru lotul 4 și, pe cale de consecință, respingerea contestației, ca fiind tardiv formulată;

- respingerea contestației formulată de către ..., ca neîntemeiată, cu menținerea ca legal și temeinic a actului emis de către autoritatea contractantă.

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu cererea de intervenție, constând din onorariu avocațial.

Intervenienta prezintă istoricul procedurii, precizând că la momentul emiterii și postării în SEAP a raportul procedurii inițial cu nr. A1990/14.06.2022, contestatoarea din prezentul dosar ... - care a fost clasată la lotul 4, pe locul 5 (ultimul) și nu a înțeles să critice sub niciun aspect ofertele clasate înaintea sa, neuzând de calea de atac prevăzută de lege împotriva actului autorității contractante prin care ofertele de pe locurile 1-4 au fost declarate conforme. Numai după publicarea în SEAP a noului raport al procedurii nr. A-2621/16.08.2022, emis pentru punerea în aplicare a deciziei CNSC, ... a înțeles să invoce pretinsa neconformitate tehnică a produsului ofertat de ... la Lotul 4, formulând contestația ce face obiectul prezentului dosar.

1. În ceea ce privește excepția tardivității contestației, care vizează aspecte de neconformitate tehnică ale produsului ofertat de către ... pentru lotul 4, intervenienta solicită admiterea acesteia cu consecința respingerii contestației ca fiind tardiv formulată, pentru următoarele motive:

- ... invocă și redă art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 8 alin. (1) din același act normativ, subliniind că actul autorității contractante prin care aceasta a declarat produsul ... ofertat de către societatea sa în cadrul lotului 4 ca fiind conform din punct de vedere tehnic a fost raportul procedurii nr. A1990/14.06.2022, despre al cărui conținut contestatoarea a avut, în mod evident, cunoștință de la momentul postării sale în SEAP.

- Drept urmare, dacă ... considera că acest act al autorității contractante este nelegal din punct de vedere al declarării ca și conforme a ofertelor situate înaintea sa în clasamentul stabilit pentru acest lot - deci inclusiv oferta ... - avea posibilitatea de a uza de calea legal prevăzută pentru contestarea actului, în termenul de 10 zile prevăzut de lege.

- Ori, în condițiile în care contestatoarea din prezentul dosar nu a înțeles însă să își valorifice drepturile prin promovarea unei contestații în cuprinsul căreia să critice declararea ca și conformă din punct de vedere tehnic a ofertei ..., acest aspect nu mai poate fi pus în discuție la momentul de față, raportul inițial al procedurii consolidându-se sub acest aspect.

- Mai mult decât atât, intervenienta redă art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, arătând că raportat la textul legal citat este evident și că, avându-se în vedere conținutul Deciziei CNSC nr.... din data de 27.07.2022 prin care s-a dispus, în mod expres, anularea, în parte, a raportului procedurii nr. A1990/14.06.2022 și reevaluarea strict în privința ofertelor clasate pe primele 3 locuri la lotul 4 - cele ale ..., ...

și ... - nu se poate susține nici că în urma punerii în aplicare a acestei decizii și oferta ... ar fi fost reevaluată, și din această perspectivă raportul inițial al procedurii fiind definitiv.

- În concluzie, intervenienta susține că atât timp cât contestatoarea ... nu a înțeles să atace în termenul de legal raportul procedurii cu nr. A1990/14.06.2022 prin care oferta ... pentru lotul 4 a fost declarată conformă din punct de vedere tehnic, contestația de față, conținând critici care vizează tocmai conformitatea produsului ofertat de către ... pentru lotul în discuție, este tardiv formulată. A accepta dintr-un motiv pur formal - acela că actul atacat în cadrul prezentei este raportul procedurii nr. A2621/16.08.2022 și nu raportul procedurii nr. A1990/14.06.2022 - că această contestație ar fi formulată în termen ar însemna eludarea evidentă a prevederilor legale care impun operatorilor economici exercitarea drepturilor conferite de lege în condiții și la termene expres prevăzute.

- De asemenea, intervenienta opinează că nu ar fi firesc ca ..., care a stat în pasivitate la momentul emiterii raportului inițial al procedurii, să fie indirect repusă în termenul de a contesta propunerea tehnică ... (cu privire la care nu a înțeles să formuleze niciun fel de critică la momentul declarării acesteia ca fiind conformă), profitând de demersurile intervenientei care a obținut reevaluarea ofertanților clasati pe primele 3 locuri.

2. Pe fond, ... solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, avându-se în vedere următoarele:

- În argumentarea pretenției neconformități a produsului ofertat de către ... pentru lotul 4 se susține, în esență, de către contestatoarea ... că, atât timp cât în cuprinsul avizului nr. 5743BIO/02/12.24 emis de către CNPB nu este specificat la „Capitolul V- Date privind substanța activă” că produsul ... are în compoziție și săruri cuaternare de amoniu, acest produs ar fi neconform, singurul înscris care poate dovedi compoziția unui produs biocid fiind avizul BIO. Ori, intervenienta susține că această argumentare este una falsă.

- Astfel, ... învederează că deși este real că prin specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini, aferente Lotului 4, se solicită ca produsele oferite pentru acest lot „să fie pe bază de alcooli și săruri cuaternare de amoniu”, ceea ce contestatoarea pierde total din vedere este împrejurarea că autoritatea contractantă nu a impus nicio concentrație a sărurilor cuaternare de amoniu în compoziția produsului, și nici ca această compoziție să fie dovedită prin vreun înscris anume. Așa fiind, intervenienta precizează că a depus la dosarul achiziției o declarație a producătorului ..., prin care se atestă că produsul conține „*aditivul compus cuaternar de C12-14 alchil metil amina etoxilat de clorură de metil (...)*”, înscris care dovedește îndeplinirea corespunzătoare a cerințelor caietului de sarcini și care era obligatoriu a fi avut în vedere la evaluarea produsului, raportat la dispozițiile art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

- Pe de altă parte, contrar celor afirmate de către contestatoare - în sensul că dacă sărurile cuaternare de amoniu nu sunt indicate în avizul BIO ar rezulta că produsul nu conține astfel de substanțe - în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. a) pct. a.5. și lit. b) din cuprinsul OMS nr. 10/2010 dosarul tehnic al unui produs biocid trebuie să cuprindă doar mențiuni referitoare la identitatea fiecărei substanțe active - mențiuni care se vor regăsi în cuprinsul avizului BIO - și nu întreaga compoziție chimică a acestuia. Este așadar evident că, alături de substanța/substanțele precizate la „Capitolul V - Date privind substanța activă” din avizul BIO al unui produs biocid, un astfel de produs poate conține și o serie de alte substanțe chimice neindicate în cuprinsul avizului.

- ... susține că acesta este și cazul produsului ... oferat de societatea sa în cadrul lotului 4, care conține ca și substanță activă - indicată ca atare în avizul BIO, conform prevederilor legale - etanolul (într-o concentrație de 72g/100g), dar și alte substanțe printre care săruri cuaternare de amoniu, conform declarației producătorului anexată și depusă la dosarul achiziției publice.

- Intervenienta mai precizează că substanța „*compus cuaternar de C12-14 alchil metil amina etoxilat de clorură de metil (...)*”, sarea cuaternară de amoniu din compoziția produsului său, este un surfactant cationic care potențează efectul de curățare al acestui produs și care, avându-se în vedere concentrația sa, nu este obligatoriu a fi menționată nici pe eticheta și nici în fișa cu date de securitate a produsului - a se vedea Regulamentul nr. 830/2015 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH), pct.3.2.

- Pe cale de consecință, ... arată că produsul ... este un produs care conține atât alcool cât și săruri cuaternare de amoniu - fapt dovedit prin înscrisurile depuse la dosarul achiziției publice - îndeplinind, așadar, corespunzător cerințele caietului de sarcini, sens în care contestația ... se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

3. Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, intervenienta apreciază că acestea se impun a fi acordate în situația respingerii contestației raportat la prevederile art. 453 din C. pr. Civ, coroborat cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

- ... subliniază că, în mod judicios, s-au reținut, într-o decizie de speță prin care a fost admisă plângerea formulată împotriva deciziei CNSC, fiind acordate cheltuieli de judecată în favoarea intervenientului accesoriu, în etapa administrativ-jurisdicțională, următoarele: „*Curtea apreciază însă că aceste cheltuieli de judecată principial pot fi acordate în temeiul art. 453 NCPC întrucât nu există nici un text de lege care să prevadă expres că în situația intervenientului accesoriu acesta urmează a-și suporta singur cheltuielile de judecată așa cum a reținut CNSC. Ca atare și pentru cheltuielile de judecată suportate de intervenientul*

accesoriu se aplică dispozițiile art. 453 NCPC. În mod evident și cu titlu de principiu este necesar ca apărările intervenientului să fi contribuit la pronunțarea soluției iar cheltuielile de judecată să nu se dea automat în baza raportului de dependență existent între cele două cereri, cererea principală și cererea accesorie .

În plus și specific materiei atribuirii contractelor de achiziție publică ofertantul câștigător, în măsura în care urmărește să își păstreze statutul de ofertant câștigător și să nu fie obligat a formula plângere în temeiul art. 29 și urm. din Legea 101/2016, împrejurare ce prelungește procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, nu poate uza de o altă cale procedurală de a-și formula apărările și a-și prezerva calitatea sus indicată decât prin formularea unei cereri de intervenție accesorie.

Coroborând acest ultim aspect cu lipsa unei prevederi exprese care să stipuleze că nu se pot acorda cheltuieli de judecată intervenientului accesoriu și cu împrejurarea că art. 453 NCPC prevede posibilitatea acordării cheltuielilor de judecată părților din proces deci și intervenientului accesoriu, care este parte potrivit art. 55 NCPC, Curtea reține că nu există nici un impediment legal pentru ca și în etapa contestației să se acorde cheltuieli de judecată intervenientului accesoriu. Aceasta cu atât mai mult cu cât în această etapă intervenția accesorie este singura cale procedurală, obligatoriu de urmat pentru prezervarea unor drepturi, apărarea unor interese și evitarea formulării unei plângeri în fața instanței de judecată, caracterul voluntar al cererii de intervenție fiind astfel serios afectat”].

- Intervenienta apreciază în acord cu opinia instanței de judecată că, în măsura în care apărările formulate de către intervenientul accesoriu sunt pertinente și apte de a conduce la o soluție favorabilă părții în favoarea căreia s-a intervenit, nu există niciun impediment legal pentru acordarea cheltuielilor de judecată în favoarea intervenientului, care prin admiterea în principiu a cererii sale devine parte în dosar, dispozițiile art. 453 C. pr. civ. fiindu-i aplicabile.

- Mai mult, așa cum se remarcă și în cuprinsul hotărârii judecătorești citate, în litigiile purtate în fața CNSC natura juridică a cererii de intervenție accesorie dobândește un caracter special, prin această cerere ofertantul câștigător urmărind de fapt prezervarea unui drept propriu care ar fi afectat printr-o eventuală admitere a contestației, sens în care acordarea cheltuielilor de judecată și către acesta este perfect justificată.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatoarei susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă de

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 06.09.2022, depusă, inițial, în original, la registratura CNSC și, ulterior, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) înregistrată la CNSC sub nr. 44186/06.09.2022 și, respectiv, sub nr. 44419/07.09.2022, ... a înaintat

un punct de vedere cu privire la cererea de intervenție voluntară formulată de ..., arătând următoarele:

Cu ocazia descărcării din SEAP a raportului procedurii cu nr. A2621 (Raportul procedurii aferent loturilor 4 și 29, ca urmare a deciziei CNSC nr. ... din 27.07.2022), postat în data de 16.08.2022, pentru licitația cu nr. .../17.02.2022, ... a formulat contestație criticând modalitatea în care a verificat autoritatea contractantă conformitatea propunerii tehnice depusă de ... pentru lotul 4 - Dezinfectant rapid pentru suprafețe, gata de utilizare. Astfel, contestatoarea susține că sunt incidente dispozițiile art. 2 alin. (1), art. 8 alin. (1) și art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la apărările intervenientei ... cu privire la inexistența sărurilor cuaternare în Avizul BIO nr. 5743BIO/02/12.24 (*„dosarul tehnic al unui produs biocid trebuie să cuprindă doar mențiuni referitoare la identitatea fiecărei substanțe active (...) și nu întreaga compoziție chimică a acestuia”*), contestatoarea opinează că sunt menite a eluda fondul problemei: substanțele active din produsele biocide sunt precizate, în mod exhaustiv, în aviz biocid, cap. V *„Date despre substanța activă/substanțe”*.

De asemenea, ... precizează că substanțele active sunt prezentate inclusiv în Registrul Național al Produselor Biocide, exact așa cum sunt trecute în avizele biocide. Dată fiind cerința din documentația de atribuire *„Să fie pe bază de alcool și săruri cuaternare de amoniu”*, ... concluzionează că sărurile cuaternare de amoniu trebuie să fie substanța activă, adică să prezinte efect dezinfectant/biocid.

... mai concluzionează că produsul ..., atâta timp cât nu prezintă săruri cuaternare de amoniu în avizul biocid și în Registrul Național al Produselor Biocide (ci doar ethanol), nu conține săruri cuaternare de amoniu (cel puțin, nu ca substanță activă), deci nu este „pe bază” de săruri cuaternare de amoniu. Mai mult decât atât, împrejurarea că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat dovedirea îndeplinirii cerinței prin prezentarea vreunui „înscris anume” nu poate fi fundamentată, deoarece avizul biocid primează oricărui alt înscris doveditor.

Contestatoarea reiterează faptul că, obligația de a stabili dacă oferta este sustenabilă, viabilă și licită revine autorității contractante, prin comisia de evaluare, fiind în sarcina sa de a lămuri, în cadrul evaluării ofertei, îndeplinirea cerințelor tehnice din documentația de atribuire raportat la cerințele imperative legale privind produsele biocide.

2. Referitor la solicitarea ... de obligare la plata de cheltuielilor de judecată, ... susține că potrivit art. 453 alin. (1) CPC, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Vor putea cere cheltuieli de judecată numai părțile principale, nu și intervenienții accesorii, deoarece intervenientul accesoriu deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) CPC, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă

procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) CPC, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli. În speță, ... a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante. Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I CPC fiind explicite în acest sens.

Ori, din această perspectivă, intervenientul accesoriu deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) CPC, totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul” sau „parte în culpă”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) CPC, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

În situația în care CNSC va admite cheltuieli de judecată, ... apreciază că se impune reducerea cheltuielilor de la suma de 2.500 lei, la suma de 1.000 lei, pentru următoarele considerente:

- Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc.

- Prin angajarea unui apărător nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile alegate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de judecată.

- Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) C. p. c., instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză (nefiind necesare cheltuieli

ocasionate cu deplasări pentru reprezentare în fața instanței la termene stabilite, etc.).

- De asemenea, contestatoarea invocă art. 451 alin. (2) C. p. c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că prin reducerea onorariului de avocat nu se intervine în convenția încheiată de intervenient, în calitate de client, și avocatul sau, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

- ... apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C. p. c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește, în mod corespunzător, cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză. Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea Deciziei nr. 3/2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 2.412/1/2019, cât și în Hotărârea Curții de Apel București nr. 1284/2020 pronunțată la 09.09.2020 în dosarul nr. 3751/2/2020.

- Referitor la munca depusă de avocat, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constat în exercitarea următoarelor activități: *„redactare, semnare Cerere de intervenție voluntară la contestația formulate de ... împotriva Raportului procedurii nr. A2621/16.08.2022 emis de MAN-UM02474 Brașov”*. Așa încât, este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională. Pentru aceste considerente, reducerea onorariului de la 2.500 lei la 1.000,00 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C. p. C, contestatoarea fiind îndreptățită să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauză, poate fi diminuat de către Consiliu, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) C. p. C.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 44347/06.09.2022, autoritatea contractantă precizează că față de conținutul cererii de intervenție formulată de ... nu depune niciun punct de vedere.

Prin adresa nr. A2831/05.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 44392/07.09.2022, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 45761/14.09.2022, ... a înaintat Consiliului un print-screen din SEAP.

În vederea soluționării prezentei contestații, Consiliul a atașat la dosarul cauzei, dosarul CNSC nr. .../2022 (soluționat prin decizia nr. Decizia nr. .../27.07.2022).

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Antiseptice și dezinfectanți”, cod CPV 33631600-8, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../17.02.2022, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 18.03.2022, ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, între 1.191.497,85 și 7.799.806,80 RON.

Prezenta procedură de atribuire a acordului-cadru este organizată pe loturi (31 de loturi), contestația formulată de ... vizând rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului nr. 4 – „*Dezinfectant rapid pentru suprafețe, gata de utilizare*”, care are o valoare estimată, fără TVA, situată între 90.000 lei și 540.000 lei (valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de 135.000 lei).

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 13/A2028/30.03.2022, în cadrul lotului 4 au depus oferte 6 operatori economici.

În procedura de atribuire mai sus menționată, a mai fost formulată în cadrul lotului 4, o contestație de către ofertantul ..., împotriva Raportul procedurii nr. A1990/14.06.2022, prin care membrii Comisiei de evaluare au declarat câștigătoare, în cadrul acestui lot oferta depusă de ..., în timp ce oferta depusă de ... s-a poziționat pe locul 4, aceasta făcând obiectul dosarului CNSC nr. .../2022, soluționat prin Decizia nr. .../ 27.07.2022, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. A1990/14.06.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de ..., ... și ...(în cadrul lotului 4) și de ... în cadrul lotului 29, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru aceste loturi și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile, de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertelor depuse de ..., ... și ...(în cadrul lotului 4) și de ... în cadrul lotului 29, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Punând în executare decizia CNSC anterior menționată, membrii Comisiei de evaluare au încheiat Raportul procedurii nr. A2621/16.08.2022, prin care au declarat câștigătoare, în cadrul lotului 4, oferta

depusă de ..., în timp ce oferta depusă de ... s-a poziționat pe locul 2 în clasamentul final al acestui lot.

Fiind nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului nr. 4, ofertantul ... a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. A2621/16.08.2022 pentru lot 4
- *„Dezinfectant rapid pentru suprafețe, gata de utilizare”*;
- reluarea procedurii de evaluare tehnică pentru oferta depusă de societatea ... pentru produsul

... a făcut dovada constituirii cauțiunii conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, depunând, în original, Recipisa de consemnare nr. 208343852/1 din data de 24.08.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 5.400 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... (ofertant desemnat câștigător în cadrul lotului 4) a transmis Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 02.09.2022, *„cererea de intervenție voluntară”* nr. 676/02.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 43882/02.09.2022 prin care a solicitat următoarele:

- admiterea excepției tardivității contestației formulată de către ..., privind criticile de neconformitate tehnică invocate în raport cu oferta ... pentru lotul 4 și, pe cale de consecință, respingerea contestației, ca fiind tardiv formulată;
- respingerea contestației formulată de către ..., ca neîntemeiată, cu menținerea ca legal și temeinic a actului emis de către autoritatea contractantă;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu cererea de intervenție, constând din onorariu avocațial.

Consiliul constată că această cerere de intervenție a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ... la data de 25.08.2022, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin

aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 05.09.2022 (în condițiile în care ziua de 04.09.2022 a fost zi nelucrătoare, duminică), rezultând că această cerere de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 02.09.2022 a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... are calitatea de ofertant desemnat câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de ... și menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, formulată de ..., astfel cum a fost calificată.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației ... critică oferta desemnată câștigătoare sub următoarele aspecte:

- din avizul BIO al produsului ... nu rezultă că produsul cuprinde și săruri cuaternare de amoniu;

- Comisia de evaluare a recunoscut legitimitatea unui document (Declarația de la producător) care nu înlocuiește avizul biocid.

În cuprinsul cererii de intervenție, autoarea acesteia - ... invocă excepția tardivității contestației „privind criticile de neconformitate tehnică invocate în raport cu oferta (...) ... pentru lotul 4 și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca fiind tardiv formulată”.

În susținerea acestei excepții, intervenienta susține că actul autorității contractante prin care aceasta a declarat produsul oferat de către societatea sa în cadrul lotului 4 - ..., ca fiind conform din punct de vedere tehnic, a fost raportul procedurii cu nr. A1990/14.06.2022, despre al cărui conținut contestatoarea a avut, în mod evident, cunoștință de la momentul postării sale în SEAP.

Drept urmare, dacă ... considera că acest act al autorității contractante este nelegal din punctul de vedere al declarării ca și conforme a ofertelor situate înaintea sa în clasamentul stabilit pentru acest lot - deci inclusiv oferta ... - avea posibilitatea de a uza de calea legal prevăzută pentru contestarea actului, în termenul de 10 zile prevăzut de lege.

- Ori, în condițiile în care contestatoarea din prezentul dosar nu a înțeles să își valorifice drepturile prin promovarea unei contestații în cuprinsul căreia să critice declararea ca și conformă din punct de vedere tehnic a ofertei ..., acest aspect nu mai poate fi pus în discuție la momentul de față, raportul inițial al procedurii consolidându-se sub acest aspect.

Analizând data sesizării Consiliului de către ... (24.08.2022), actul atacat (Raportul procedurii nr. A2621/16.08.2022), obiectul contestației,

respectiv solicitările adresate Consiliului în raport de actul atacat (anularea Raportul procedurii nr. A2621/16.08.2022 pentru lotul 4 și reluarea procedurii de evaluare tehnică pentru oferta depusă de ...) și valoarea estimată a prezentei proceduri (între 1.191.497,85 și 7.799.806,80 RON), Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii; (...).”

Raportat la dispozițiile legale în vigoare, ofertanții vătămăți de Raportul procedurii nr. A2621/16.08.2022, puteau formula contestație până la data de 26.08.2022, inclusiv. În condițiile în care, din probatoriul administrat la dosarul cauzei de către contestatoare rezultă că aceasta a transmis prezenta contestație atât Consiliului cât și autorității contractante, la data de 24.08.2022, Consiliul apreciază că prezenta contestație a fost formulată în cadrul termenului legal, astfel încât nu se poate constata tardivitatea acesteia.

Cu privire la tardivitatea „criticilor de neconformitate tehnică” invocate de ..., în raport cu oferta ... depusă în cadrul lotului 4, Consiliul constată că această chestiune are o strânsă legătură cu fondul cauzei, acest aspect urmând a fi analizat împreună cu fondul cauzei.

Astfel, din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- În cadrul Procesului-verbal nr. 43/A2028 din data de 12.05.2022 privind analiza propunerilor tehnice, membrii Comisiei de evaluare au consemnat că în cadrul lotului 4, au fost depuse 5 oferte și anume:

- ...;
- ...;
- ...;
- ...;
-

În anexa procesului-verbal referitoare la evaluarea tehnică a ofertelor depuse în cadrul lotului 4, în referire la specificația tehnică „să fie pe bază de alcool și săruri cuaternare de amoniu”, membrii Comisiei de evaluare au consemnat, în ceea ce privește oferta depusă de ...,

„cerință îndeplinită”, informația regăsindu-se la pag. 19 din documentul intitulat „propunere tehnică”.

- În Raportul procedurii nr. A1990/14.06.2022, la pagina 33, sunt menționați „operatorii economici cu oferte conforme, calificați în etapa de evaluare financiară” și denumirile comerciale ale produselor oferite, iar la pag. 49 – 50, este consemnat clasamentul final al ofertelor depuse în cadrul lotului 4, și anume:

- locul 1: ...;
- locul 2: ...;
- locul 3:
- locul 4: ...;
- locul 5:

- Raportul procedurii nr. A1990/14.06.2022 a fost publicat în SEAP la data de 14.06.2022;

- Împotriva Raportul procedurii nr. A1990/14.06.2022, a formulat contestație ... (locul 4 în clasamentul final al acestui lot), formulând critici cu privire la ofertanții poziționați în clasamentul final pe locurile 1-3.

- Prin decizia nr. .../27.07.2022, Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. A1990/14.06.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de ..., ... și ... (în cadrul lotului 4) și de ... în cadrul lotului 29, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru aceste loturi și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ..., ... și ... (în cadrul lotului 4) și de ... în cadrul lotului 29, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”;

- Punând în executare decizia CNSC nr. .../27.07.2022, membrii Comisiei de evaluare au încheiat Procesul-verbal nr. 203/A811/12.08.2022 în cuprinsul căruia au menționat că ofertele depuse de ... și ..., în cadrul lotului 4, nu mai fac obiectul reevaluării potrivit deciziei CNSC anterior menționate și au procedat doar la reevaluarea ofertelor depuse de ..., ... și ..., declarându-le neconforme.

În anexa procesului-verbal referitoare la evaluarea tehnică a ofertelor depuse în cadrul lotului 4, în referire la specificația tehnică „să fie pe bază de alcool și săruri cuaternare de amoniu”, membrii Comisiei de evaluare au resemnat, în ceea ce privește oferta depusă de ..., „cerință îndeplinită”, informația regăsindu-se la pag. 19 din documentul intitulat „propunere tehnică”.

- În Raportul procedurii nr. A2621/16.08.2022, Comisia de evaluare a consemnat că propunerea tehnică întocmită de ... în cadrul lotului 4 este conformă și a stabilit clasamentul final al acestui lot, după cum urmează:

- ... – locul 1;
- ... – locul 2.

- Raportul procedurii nr. A2621/16.08.2022 a fost publicat în SEAP la data de 16.08.2022.

Având în vedere informațiile care rezultă din documentele mai sus menționate, Consiliul constată că în niciunul dintre acestea Comisia de evaluare nu a menționat modul în care oferta depusă de ... îndeplinește specificația tehnică *„Să fie pe bază de alcool și săruri cuaternare de amoniu”*, în procesele verbale întocmite de comisie fiind făcută o referire la pag. 19 din *„propunerea tehnică”*.

Într-adevăr, în cuprinsul deciziei CNSC, în practica aceasta (partea introductivă în care sunt consemnate, printre altele, și susținerile părților), la pag. 10, se menționează următoarele: *«... consideră că susținerea autorității contractante, potrivit căreia „Cu excepția KLINOSEPT, nici unul dintre produsele oferite la lotul 4 nu are în compoziție săruri cuaternare de amoniu”, este greșită, în sensul că **doar contestatoarea a prezentat, la acest lot, un document emis de către producător**, prin care demonstrează prezența sărurilor cuaternare în compoziția produsului pe care l-a oferit, în timp ce în compoziția celorlalte 3 produse clasate pe primele locuri nu apar aceste substanțe»*.

Astfel, constatând că la data emiterii raportului procedurii nr. A1990/14.06.2022, autoarea contestației nu avea cunoștință de modul în care societatea ... a îndeplinit specificația tehnică *„Să fie pe bază de alcool și săruri cuaternare de amoniu”*, ci a luat cunoștință de această informație mai târziu, Consiliul apreciază că actualele critici formulate de REMIX cu privire la oferta desemnată câștigătoare, și anume:

- din avizul BIO al produsului ... nu rezultă că produsul cuprinde și săruri cuaternare de amoniu;

- Comisia de evaluare a recunoscut legitimitatea unui document (Declarația de la producător) care nu înlocuiește avizul biocid,

sunt formulate în cadrul termenului legal și sunt justificate de existența unui interes care îndeplinește condițiile stipulate de art. 33 din Codul de procedură civilă – *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”*.

În acest context, Consiliul constată că, în prezenta procedură de atribuire, oferta depusă de ... nu a fost respinsă, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare având obligația de a respinge ofertele **inacceptabile** și **neconforme**. Oferta contestatoarei, prin ambele rapoarte ale procedurii, a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, prin raportul procedurii nr. A1990/14.06.2022, fiind poziționată în clasamentul final al lotului 4, pe

locul 5, iar prin Raportul procedurii nr. A2621/16.08.2022, fiind poziționată în clasamentul final al lotului în discuție, pe locul 2.

Deși, nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând considerentele doctrinare mai sus-menționate la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior, întrucât prin înlăturarea din procedură a ofertei depusă de ..., contestatoarea ... are șansa reală de a câștiga contractul ce urmează a fi atribuit în cadrul lotului 4.

Având a se pronunța în legătură cu criticile contestatoarei, Consiliul constată următoarele:

În cadrul lotului 4, autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui *„Dezinfectant rapid pentru suprafețe, gata de utilizare”*, produs biocid, care *„să realizeze atât curățarea cât și dezinfecția”* și *„Să fie pe baza de alcooli și săruri cuaternare de amoniu”*.

Analizând propunerea tehnică depusă de ... în cadrul lotului 4, Consiliul reține că acest operator economic a ofertat produsul *„Maxxi Pro-Quick Spray”*, aparținând producătorului ..., în cadrul tabelului comparativ, ofertantul în discuție menționând, în referire la specificația tehnică *„să fie pe bază de alcooli și săruri cuaternare de amoniu”*, următoarele: *„Produsul este pe bază de alcooli și săruri cuaternare de amoniu – a se vedea avizul BIO, fișa cu date de securitate și declarația de la producător”* și indicând paginile 14, 19, 100-101.

În Avizul nr. 5743BIO/02/12.24 din data de 12.07.2021 al produsului *„Maxxi Pro-Quick Spray”*, emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, la Cap. V, sunt menționate date privind substanța activă a produsului în discuție, respectiv *„etanol”*, concentrația în unități metrice ***„72g/100 g”***.

În legătură cu acest aspect, Consiliul reține că în temeiul art. 3 alin. (1) din Ordinul comun nr. 10/368/11/2010 al Ministerului Sănătății, Ministerului Mediului și Pădurilor și Autorității Naționale Sanitară Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor, privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, *„Pentru obținerea avizului, solicitantul depune la Institutul Național de Sănătate Publică (INSP) - Secretariatul tehnic al CNPB un dosar tehnic însoțit de o cerere-tip, potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 1”*.

Conform art. 4 alin. (1) din același ordin, dosarul tehnic al produsului biocid supus avizării conține mai multe documente, printre care și **„declarația solicitantului privind identitatea substanței/ substanțelor active**, respectiv: *pentru substanțe chimice, numere de identificare CAS, CE, precum și concentrația în unități metrice*”, de unde rezultă că în cazul produsului „Maxxi Pro-Quick Spray”, solicitantul avizului (...) nu a declarat și sarea cuaternară de amoniu ca substanță activă, **efectul biocid al produsului fiind dat de etanol**, acesta fiind constituentul principal, care a stat la baza emiterii avizului de către CNPB. [Art. 2 lit. a) din Ordinul nr. 10/368/11/2010 definește termenul „aviz”, după cum urmează: *„act administrativ emis de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), prin care produsul biocid este avizat pentru punerea la dispoziție pe piață pe teritoriul României, pe baza unui referat de evaluare, în care sunt înscrise datele și caracteristicile produsului biocid plasat pe piață; domeniul de utilizare prevăzut în prezentul act are valoare indicativă și nu constituie o aprobare a folosirii produsului în domenii reglementate specific, cum ar fi cel medical, alimentar, veterinar, apa potabilă, apa de îmbăiere”*].

Desigur, în afară de etanol, produsul oferat în cadrul acestui lot conține și alte substanțe neindicate în cuprinsul avizului, dar care nu pot fi ignorate, întrucât potențează efectul acestuia, context în care Consiliul apreciază că **nu** se impune ca în cadrul avizului BIO să fie menționată și sarea cuaternară de amoniu, neputând fi reținute susținerile contestatoarei referitoare la faptul că *„substanțele active din produsele biocide sunt precizate, în mod exhaustiv, în aviz biocid”*.

De asemenea, Consiliul constată că în considerentele deciziei CNSC nr. .../ 27.07.2022 (pronunțată în aceeași procedură de atribuire), în prezent definitivă, la pag. 15, analizând critica formulată de ... referitoare la faptul că produsul oferat de ..., nu are în compoziție săruri cuaternare de amoniu, CNSC a concluzionat după cum urmează: *„Consiliul constată că (...) pentru produsul MAXIL SEPT ULTRARAPID, nu se regăsesc **informații/ documente** referitoare la faptul că acesta ar conține «și săruri cuaternare de amoniu», situație în care prezenta critică apare ca fiind întemeiată”*, acceptând astfel, în mod indirect că ofertanții puteau prezenta **mai multe tipuri de înregistrări** (printre care se poate regăsi și Declarația producătorului) care să probeze existența sărurilor cuaternare de amoniu, prin urmare nu doar avizul bio.

În acest context, Consiliul reține că, potrivit art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă **„(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”**, de unde rezultă faptul că, în speță, toate considerentele deciziei CNSC nr. .../ 27.07.2022 se bucură de autoritate de lucru judecat. În aceste condiții, părțile din cauză sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată de CNSC.

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Așa cum Consiliul a arătat deja, în Caietul de sarcini, printre specificațiile tehnice aferente produsului ce urmează a se achiziționa în cadrul lotului 4, se regăsește și următoarea cerință: „Să realizeze **atât curățare, cât și dezinfecție**”, fiind astfel relevante următoarele dispoziții din Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, din 03.09.2021, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 1.761/2021, și anume:

- art. 1:

„În sensul prezentelor norme, termenii de mai jos au următoarele semnificații:

*a) **curățare** - etapa preliminară obligatorie, permanentă și sistematică în cadrul oricărei activități sau proceduri de îndepărtare a murdăriei (materie organică și anorganică) de pe suprafețe (inclusiv tegumente) sau obiecte, prin operații mecanice sau manuale, utilizându-se agenți fizici și/sau chimici, care se efectuează în unitățile sanitare de orice tip, astfel încât activitatea medicală să se desfășoare în condiții optime de securitate; (...)*

*c) **dezinfecție** - procedura de distrugere a majorității microorganismelor patogene sau nepatogene de pe orice suprafețe (inclusiv tegumente), utilizându-se agenți fizici și/sau chimici; (...)*

*h) **produse biocide/dispozitive medicale** utilizate în domeniul medical pentru dezinfecție sunt reprezentate de acele substanțe active/preparate conținând una sau mai multe substanțe active, condiționate într-un produs cu rol în dezinfecție; (...)*”.

- art. 3:

*„(1) Curățarea este metoda prin care se asigură îndepărtarea fizică/chimică a microorganismelor de pe suprafețe, obiecte sau tegumente, odată cu îndepărtarea prafului și a substanțelor organice. **Curățarea nu înlocuiește dezinfecția.***

(2) Suprafețele și obiectele pe care se evidențiază macroscopic sau microscopic materii organice ori anorganice sunt considerate suprafețe/obiecte murdare”.

- art. 4:

*„(1) **Curățarea se realizează cu detergenți**, produse de întreținere și curățare, utilizându-se echipamente profesionale de curățenie”.*

În condițiile în care sărurile cuaternare de amoniu sunt agenți tensioactivi cationici care combină activitatea bactericidă și virucidă, cu o bună capacitate de curățare, Consiliul apreciază că sărurile cuaternare de amoniu potențează efectul de curățare al acestui produs.

Analizând propunerea tehnică întocmită de ..., Consiliul constată că în cadrul acesteia se regăsește documentul intitulat „Declarație de conformitate” în cadrul căruia producătorul ... declară că produsul ... conține aditivul compus cuaternar de C12-14 alchil metil amină etoxilat de clorură de metil („Quaternary C12-c14 alkyl methyl amine ethoxylate methyl chloride”), mai puțin de 1%, produsul având proprietăți de dezinfectare și curățare.

Constatând că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus vreo concentrație a sărurilor cuaternare de amoniu în compoziția produsului, iar prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, Consiliul apreciază că în prezent nu se poate pune în discuție concentrația sărurilor de amoniu din compoziția produsului ofertat.

De altfel, în cuprinsul deciziei CNSC nr. .../27.07.2022, în prezent definitivă, analizând criticile formulate de ... referitoare la faptul că produsele oferite de alți participanți la procedura de atribuire aferentă lotului 4 nu îndeplinesc cerința *„Să fie pe bază de alcoolii și săruri cuaternare de amoniu”*, Consiliul a analizat această cerință din perspectiva obligației instituită de autoritatea contractantă în sarcina operatorilor economici participanți la prezenta procedură de atribuire de a oferta, în cadrul lotului 4, „produse care să conțină *«și săruri cuaternare de amoniu»*”, orice altă posibilă interpretare a acesteia conducând la încălcarea considerentelor deciziei anterior menționată.

Decizia CNSC nr. .../ 27.07.2022 a fost publicată în SEAP de autoritatea contractantă la data de 12.08.2022 și nu a fost atacată cu plângere de către autoritatea contractantă sau de vreun ofertant la prezenta procedură de atribuire.

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul reține ca fiind relevante și dispozițiile Regulamentului nr. 830/2015 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH) (Text cu relevanță pentru SEE), respectiv, Anexa II - Cerințe privind completarea fișei cu date de securitate, Secțiunea 3 - Compoziție/informații privind componenții, punctele 3.1 – Substanțe și 3.2 – Amestecuri, și anume:

„ 3.1. Substanțe

*Se specifică identitatea chimică a **principalului ingredient** al substanței prin furnizarea a cel puțin un element de identificare a produsului sau printr-unul dintre celelalte mijloace de identificare menționate la subsecțiunea 1.1.*

*Identitatea chimică a oricărei impurități, aditiv de stabilizare sau constituent individual **în afara constituentului principal**, care la rândul său este clasificat și care contribuie la clasificarea substanței, se specifică după cum urmează:*

(a) elementul de identificare a produsului în conformitate cu articolul 18 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 1272/2008;

(b) în cazul în care elementul de identificare a produsului nu este disponibil, una dintre celelalte denumiri (denumirea uzuală, denumirea comercială, abrevierea) sau numerele de identificare.

Furnizorii de substanțe pot alege să menționeze, în plus, toți constituenții, inclusiv pe cei neclasificați.

Această subsecțiune poate fi utilizată, de asemenea, pentru a furniza informații privind substanțele multiconstituent.

3.2. Amestecuri

Elementul de identificare a produsului, concentrația sau intervalele de concentrație și clasificările se precizează cel puțin pentru toate substanțele menționate la punctele 3.2.1 sau 3.2.2. Furnizorii de amestecuri pot alege să menționeze, în plus, toate substanțele din amestec, inclusiv substanțele care nu îndeplinesc criteriile pentru clasificare. Aceste informații trebuie să permită destinatarului identificarea facilă a pericolelor pe care le prezintă substanțele din amestec. Pericolele pe care le prezintă amestecul, ca întreg, se indică la secțiunea 2.

Concentrațiile substanțelor dintr-un amestec sunt descrise sub una dintre formele de mai jos:

(a) procentele exacte, în ordinea descrescătoare a masei sau volumului, dacă acest lucru este posibil din punct de vedere tehnic;

(b) intervalele procentelor, în ordinea descrescătoare a masei sau volumului, dacă acest lucru este posibil din punct de vedere tehnic.

Atunci când se utilizează un interval de procente, pericolele asupra sănătății și a mediului descriu efectele avute de concentrația cea mai ridicată a fiecărui component.

În cazul în care efectele amestecului, ca întreg, sunt disponibile, aceste informații se includ în secțiunea 2.

În cazul în care utilizarea unei denumiri chimice alternative este permisă în conformitate cu articolul 24 din Regulamentul (CE) nr. 1272/2008, se poate folosi denumirea respectivă.

3.2.1. Pentru un amestec **care îndeplinește** criteriile de clasificare în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1272/2008, se indică următoarele substanțe, specificând concentrația sau intervalul de concentrație al acestora în amestec:

(a) substanțe care prezintă un pericol pentru sănătate sau mediu, în sensul Regulamentului (CE) nr. 1272/2008, în cazul în care sunt prezente în concentrații egale cu sau mai mari decât cea mai mică dintre:

(ia) valorile-limită generice stabilite în tabelul 1.1 din anexa I la Regulamentul (CE) nr. 1272/2008;

(ib) limitele de concentrație generice precizate în părțile 3-5 din anexa I la Regulamentul (CE) nr. 1272/2008 ținându-se cont de concentrațiile specificate în notele la anumite tabele din partea 3 în legătură cu obligația de a pune la dispoziție, la cerere, o fișă cu date de securitate pentru amestecul respectiv, și pentru pericolul prin aspirare

[secțiunea 3.10 din anexa I la Regulamentul (CE) nr. 1272/2008 $\geq$ 10%]; (...)

(ii) limitele de concentrație specifice prevăzute în partea 3 din anexa VI la Regulamentul (CE) nr. 1272/2008;

(iii) în cazul în care a fost prevăzut un factor de multiplicare în partea 3 din anexa VI la Regulamentul (CE) nr. 1272/2008, valoarea-limită generică din tabelul 1.1 din anexa I la respectivul regulament, ajustată folosind metoda de calcul prevăzută la secțiunea 4.1 din anexa I la respectivul regulament;

(iv) limitele de concentrație specifice prevăzute în inventarul de clasificare și etichetare stabilit în temeiul Regulamentului (CE) nr. 1272/2008;

(v) limitele de concentrație prevăzute în anexa II la Regulamentul (CE) nr. 1272/2008;

(vi) în cazul în care a fost prevăzut un factor de multiplicare în inventarul de clasificare și etichetare stabilit în temeiul Regulamentului (CE) nr. 1272/2008, valoarea-limită generică din tabelul 1.1 din anexa I la respectivul regulament, ajustată folosind metoda de calcul prevăzută la secțiunea 4.1 din anexa I la respectivul regulament;

(b) substanțe pentru care există la nivelul Uniunii limite ale concentrațiilor admise pentru expunerea la locul de muncă, care nu sunt incluse încă la litera (a);

(c) substanțele persistente, bioacumulative și toxice sau care sunt foarte persistente și foarte bioacumulative în conformitate cu criteriile stabilite în anexa XIII sau substanțele incluse pe lista stabilită în conformitate cu articolul 59 alineatul (1), din alte motive decât pericolele menționate la litera (a), în cazul în care concentrația unei substanțe individuale este egală cu sau mai mare decât 0,1%.

3.2.2. Pentru un amestec **care nu îndeplinește criteriile** de clasificare în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1272/2008, se indică substanțele prezente într-o concentrație individuală egală cu sau mai mare decât următoarele concentrații, împreună cu concentrația sau intervalul de concentrație al acestora:

(a) **1%** din greutate în amestecuri nongazoase și 0,2% din volum în amestecuri gazoase pentru:

(i) substanțele periculoase pentru sănătate sau mediu în sensul Regulamentului (CE) nr. 1272/2008; sau

(ii) substanțe pentru care există, la nivelul Uniunii, limite comunitare de expunere la locul de muncă;

(b) 0,1% din greutate pentru substanțele persistente, bioacumulative și toxice în conformitate cu criteriile stabilite în anexa XIII, care sunt foarte persistente și foarte bioacumulative în conformitate cu criteriile stabilite în anexa XIII, sau substanțele incluse pe lista stabilită în conformitate cu articolul 59 alineatul (1), din alte motive decât pericolele menționate la litera (a). (...).

Directiva nr. 45/1999 privind apropierea actelor cu putere de lege și a actelor administrative ale statelor membre referitoare la clasificarea, ambalarea și etichetarea preparatelor periculoase, a fost abrogată prin Regulamentul nr. 1272/2008 privind clasificarea, etichetarea și ambalarea substanțelor și a amestecurilor, de modificare și de abrogare a Directivelor 67/548/CEE și 1999/45/CE, precum și de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1907/2006 (Text cu relevanță pentru SEE).

În ceea ce privește raporturile juridice existente între ... – ... și ..., din documentele aflate în propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul reține că ... este producătorul produsului ofertat, ... este reprezentantul unic și exclusiv al ... pentru întreaga zonă a României, iar ... este distribuitor al produselor importate de ... de la

În raport de cele reținute, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, constatând că toate criticile formulate de contestatoare sunt nefondate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Având a se pronunța cu privire la cererea de intervenție formulată de ..., Consiliul constată următoarele:

Intervenienta a solicitat Consiliului obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 2.500 lei, reprezentând onorariu avocat, conform facturii seria JDSCA nr. 0172 din 25.08.2022 și OP din data de 26.08.2022.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de intervenienta ..., cu privire la obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul îl va respinge ca inadmisibil, pentru următoarele considerente:

- art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prevede următoarele:

„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”;

- art. 68 din Legea nr. 101/2016, prevede următoarele:

„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”.

- Codul de procedură civilă prevede următoarele:

• art. 61 alin. (3): *„Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;*

- art. 65 alin. (1): *„Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”.*

- art. 453 alin. (1): *„Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”.*

Analizând dispozițiile citate anterior rezultă că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci este necesar ca acea parte să câștige procesul adică să obțină total sau parțial pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă fiind explicite în acest sens.

Din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale [conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă], nu invocă o pretenție proprie în proces, motiv pentru care nu poate deveni *„parte care câștigă procesul”*, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține obligarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli. Față de cele anterior menționate, doar autoritatea contractantă poate deveni *„parte care câștigă procesul”*, nu intervenientul accesoriu care o sprijină. În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Suceava în dosarul nr. 659/39/2016 (Decizia nr. 861/13.09.2016).

Față de cele mai sus menționate, considerentele prezentei decizii, respectiv soluția pronunțată, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de societatea

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației invocată de intervenienta

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de către

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere formulat de intervenienta privind plata unor cheltuieli de judecată.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 25 de pagini.