

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1532/C9/1556

Data: 15.07.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32681/24.06.2021, depusă de reprezentată convențional sediul principal în ...organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect *Amenajare trotuare, pistă biciclete, rigole, parcări în comuna Măgureni – etapa 2*, cod CPV 45233161-5 Lucrări de construcții de trotuare (Rev. 2), de .., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației și ...obligarea autorității contractante la remedierea/modificarea stipulațiilor privind informațiile și/sau nivelurile minime necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate de autoritatea contractantă privind experiența similară, cuprinse în cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – Informații și/sau niveluri minim necesare din fișa de date a achiziției, care contravin dispozițiilor legale prevăzute de art. 178 și 179 din Legea nr. 98/2016, art. 5 și 7 din Instrucțiunea nr. 2/2017, astfel încât experiența similară privind capacitatea tehnică de execuție a lucrării să poată fi demonstrată de operatorii economici și prin contracte care au avut ca obiect realizarea de lucrări de infrastructură similară sau superioară din punct de vedere al complexității, care să fi presupus execuția de lucrări comparabile sau superioare ca operațiuni, tehnologii sau utilaje folosite, cu cele care caracterizează obiectul principal al contractului; anularea răspunsului consolidat la solicitarea de clarificări nr. 1 (fără număr de înregistrare la autoritatea contractantă, nedatat), publicat în SICAP la data de 18.06.2021, ora 12:42; continuarea procedurii în cauză cu implementarea celor dispuse de Consiliu prin decizia de soluționare a contestației; acordarea cheltuielilor de judecată generate de această procedură; în subsidiar, în ipoteza în care remediarea neconformităților legale privind experiența similară cuprinse în fișa de date nu este posibilă sau admisă, anularea procedurii, conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea face o scurtă prezentare a situației de fapt și arată că documentația de atribuire conține următoarele stipulații exprese privind cerințele de clarificare care prevăd criteriile minime care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin experiența necesară pentru a executa contractul de achiziție publică la un standard de calitate corespunzător.

Este redată cerința fișei de date cap. III.1.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Se arată că autoritatea contractată a prevăzut expres în proiectul tehnic – memoriul tehnic general, liste cantități, pag. 11-21, ca fiind necesare a fi efectuate pentru realizarea contractului, anumite lucrări pe care le enumeră.

Conform detalierii procedurilor tehnologice folosite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini pe specialități (care împreună formează caietul de sarcini al procedurii), lucrările necesare presupun, în principal, execuția de lucrări tipice pentru construcția, refacerea modernizarea și sistematizarea sistemului rutier/drumurilor și a lucrărilor adiacente/ complementare acestora.

Contestatoarea exemplifică reglementările legislative impuse de autoritatea contractantă, care prevăd expres normarea lucrărilor de drumuri extrase din caietele de sarcini.

Apreciază că operatorii economici trebuie să prezinte realizarea cel puțin a lucrărilor de amenajare trotuare și rigole, lucrări ce sunt incluse în domeniul lucrărilor de drumuri sau să prezinte ca experiență lucrări de infrastructură similară sau superioară, din punct de vedere al complexității, celor impuse de achizițoare.

Ori, în data de 18.06.2021, ora 12:42, ca urmare a solicitării de clarificări din partea unui potențial ofertant, autoritatea contractantă a publicat răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări nr. 1 (fără număr de înregistrare la autoritate, nedatat), prin care practic se adaugă nelegal un nou criteriu restrictiv de clarificare privind experiența similară, care este reprezentată exclusiv de nivelul minim precizat în fișa de date, respectiv de lucrări identice celor ce vor fi atribuite și se "triază" potențialii ofertanți, autoritatea contractantă precizând:

"Autoritatea contractantă menține cerința impusă prin cap. III.1.3 din fișa de date a achiziției referitoare la experiență similară a ofertantului considerând că lucrările de amenajare/reabilitare/refacere/reparație/modernizare drumuri nu au relevanță pentru capacitatea ofertantului de

a realiza lucrări de amenajare a unor trotuare cu pavele autoblocante și montare rigole prefabricate pentru scurgerea apelor pluviale”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră exprimarea ambiguă și contradictorie a autorității contractante, ”menține” cerința minimă din fișa de date, dar nu consideră ca fiind relevantă/nu este acceptată experiența reprezentată de lucrări de drumuri, respectiv de lucrări de infrastructură similară sau superioară din punct de vedere al complexității execuției, apreciind că aceasta a avut în vedere exclusiv experiența identică.

Faptul că denumirea contractului este *Amenajare totuare, pistă biciclete, rigole, parcări în comuna Măgureni, etapa 2-SCN1087522/14.06.2021*, iar codul CPV este 45233161-5 Lucrări de construcții de trotuare (Rev.2), nu înseamnă că obiectul contractului privește doar lucrări de amenajare a unor trotuare cu pavele autoblocante și montare rigole prefabricate pentru scurgerea apelor pluviale și că experiența similară trebuie dovedită doar prin execuția exclusivă a unor asemenea lucrări, precizează contestatoarea.

Totodată, precizează că lucrările de construcții, de fundație și de îmbrăcare a drumurilor, nu numai că sunt lucrări similare cu lucrările de amenajare a unor trotuare cu pavele autoblocante și montate rigole prefabricate pentru scurgerea apelor pluviale, conform legislației în domeniu și precizărilor din caietele de sarcini pe specialități și că domeniul lucrărilor de amenajare/reabilitare/refacere/reparație/modernizare de drumuri cuprinde și lucrările de construcții de trotuare, dar lucrările de execuție a drumurilor sunt lucrări de infrastructură similară sau superioară din punct de vedere al complexității, care presupun execuția de lucrări comparabile sau superioare ca operațiuni, tehnologii sau utilaje folosite, cu cele care caracterizează obiectul principal al contractului și care trebuie avute în considerare ca experiență similară.

Mai mult, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu precizează niciun argument tehnic prin care exclude din categoria lucrărilor similare, lucrările de amenajare/reabilitare/refacere/reparație/modernizare de drumuri, care, raportat la lucrările ce se vor executa în urma atribuirii contractului de achiziție, sunt lucrări de infrastructură similară sau superioară din punct de vedere al complexității și care presupun, așa cum arată și autoritatea contractantă prin caietele de sarcini pe specialități, execuția de lucrări compatibile sau superioare ca operațiuni, tehnologii sau utilaje folosite cu cele care caracterizează obiectul principal al contractului.

Din răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări nr. 1, aparent reiese că nu trebuie demonstrată capacitatea tehnică privind execuția pistei de biciclete sau amenajarea parcarilor, ci exclusiv amenajarea de trotuare cu pavele autoblocante și montare rigole prefabricate pentru scurgerea apelor pluviale.

Apreciază că, în condițiile în care operatorul economic face dovada că lucrările aferente contractului prezentat ca experiență similară, ce a avut ca obiect reabilitarea și modernizarea de drumuri, sunt similare sau superioare, iar nu identice ca și complexitate, operațiuni, tehnologii sau utilaje folosite, cu lucrările aferente contractului supus achiziției, autoritatea contractantă nu poate respinge acea ofertă.

Prin formularea răspunsului consolidat la solicitarea de clarificări nr. 1, de o manieră nelegală, bazat pe definiția literală a cuvântului "similar", categoric discriminatoriu și menit să permită participarea la licitație a operatorilor economici care îndeplinesc exclusiv nivelul minim precizat în fișa de date, al celor care dețin lucrări identice, și să restrângă participarea acelor operatori economici care dețin ca experiență lucrări compatibile sau superioare ca operațiuni, tehnologii sau utilaje folosite cu cele ce caracterizează obiectul principal al contractului, autoritatea contractantă a încălcat art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 178 și 179 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 5 și art. 7 din Instrucțiunea nr. 2/2017.

Se arată că, raportat la norma de mai sus, având în vedere că se introduc noi cerințe restrictive privind experiența similară, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1 (fără număr de înregistrare, nedatat), autoritatea contractantă trebuia să argumenteze din punct de vedere tehnic care este rațiunea pentru care exclude din categoria lucrărilor similare, lucrările de drumuri care sunt, din punct de vedere al complexității execuției, similare sau superioare celor de amenajare a unor trotuare cu pavele autoblocante și montare rigole prefabricate pentru scurgerea apelor pluviale.

Prin punctul de vedere nr. 4947/28.06.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 33315/28.06.2021, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea cerinței referitoare la experiența similară impusă prin cap.III.1.3.a) din fișa de date a achiziției și partea IV cap.C din modelul formularului DUAЕ, astfel cum această cerință a fost reformulată de autoritatea contractantă.

Face o prezentare a situației de fapt și consideră că societatea contestatoare nu are experiență în executarea unor asemenea lucrări și încearcă prin demersul pe care l-a inițiat să participe la procedura în cauză. Aceasta execută lucrări de alimentare cu apă, construire bazine de retenție, cămine de vane, rețea canalizare, însă nu lucrări de trotuare sau rigole carosabile/deschise.

Autoritatea contractantă afirmă că nu îngreudește participarea ofertanților în cadrul prezentei proceduri de atribuire care fac dovada ca în cadrul unor contracte de amenajare/modernizare/reabilitare/refacere/reparație drumuri s-a regăsit și o componentă care vizează realizarea unor trotuare cu pavele autoblocante sau a unor rigole carosabile/deschise.

Arată că nu a considerat relevantă experiența similară a unui operator economic ce a realizat numai lucrări de drumuri în sens restrâns, vizând în limbaj comun "partea carosabilă".

Mai mult, ar fi putut fi luată în considerare o asemenea experiență similară în cazul în care trotuarele s-ar fi realizat cu mixtură asfaltică tip BA8; însă astfel cum arată proiectul tehnic (pag. 14 din memoriul tehnic) soluția constructivă aleasă de proiectant la capitolul "trotuare" este una singură: pavele autoblocante tip dublu T din beton de ciment vibropresat 6cm. Acele lucrări superioare din punct de vedere al complexității pe care le menționează contestatoarea ca argument în susținerea cererii sale se referă la lucrări care înglobează lucrările ce fac obiectul procedurii (ex: în dovedirea experienței similare în executarea unor instalații electrice/sanitare se acceptă dovedirea execuției unei clădiri dotate cu astfel de instalații), singura condiție pentru a lua în considerare experiența similară astfel prezentată este ca lucrările (de instalații în cazul exemplului de mai sus) să fie executate.

Asemenea argumente nu pot fi primite. Autoritatea contractantă susține că intenționează să realizeze trotuare cu pavele autoblocante și nu folosind un alt sistem constructiv, astfel încât experiența similară ofertanților trebuie analizată din această perspectivă. Sigur că dacă drumul/drumurile pe care contestatoarea le pretinde ca experiența similară ar fi fost realizate cu pavele autoblocante, lucrarea respectivă ar fi fost luată în considerare ca experiență similară. Numai astfel poate fi interpretată norma din instrucțiunea ANAP menționată de contestatoare.

Executarea unor trotuare implică o anumită experiență în amenajarea accesului la proprietățile private existente de-a lungul drumului, în eventualele protejări de utilități, în montarea bordurilor și a pavelor, în asigurarea pantei pentru scurgerea apelor pluviale în cazul rigolelor etc., operațiuni care nu se regăsesc neaparat și în cazul lucrărilor de reabilitare/modernizare/reparație/refacere drumuri.

Afirmația contestatoarei referitoare la faptul că lucrările de amenajare trotuare se execută în zona "drumului" și ca atare ar fi suficientă experiența sa în acest domeniu trebuie înlăturate, pentru că dacă s-ar accepta o asemenea idee ar însemna că și lucrările de alimentare cu apă, cu gaze, lucrările de canalizare, marcajele rutiere sau toaletările de arbori ar trebui să fie luate în considerare ca fiind relevante în analiza experienței similare a ofertantului, pentru că toate aceste lucrări se execută tot în zona "drumului".

Consideră ca fiind evidentă încercarea contestatoarei de a interpreta pro causa prevederile documentației de atribuire ale normelor legale sau ale instrucțiunilor ANAP, chiar și în situația în care nu ea este cea care a formulat solicitarea de clarificări referitoare la experiența similară, în cadrul procedurii de atribuire.

Mai mult, contestatoarea încearcă să propună modificarea unei cerințe din cuprinsul fișei de date a achiziției referitoare la experiența

similară fără niciun nivel valoric sau cantitativ al respectivelor lucrări. Totodată, autoritatea contractantă consideră ca falsă și aserțiunea că nu ar permite prezentarea ca experiență similară a unor contracte care au avut ca obiect executarea unor lucrări superioare din punct de vedere al complexității.

Autoritatea contractantă va lua în considerare acele contracte care au avut ca obiect și executarea unor lucrări de amenajare trotuare cu pavele autoblocante și montarea unor rigole carosabile/deschise. Este firesc să fie așa și este în directă legătură cu faptul că prin prezenta procedură nu se intenționează executarea nici măcar a unui mp de carosabil, pista bicicliști, trotuar sau parcare utilizând mixturi asfaltice.

Susține că cerința referitoare la experiența similară a urmărit selectarea unor operatori economici care chiar au executat astfel de lucrări și nu a celor care acum își formează această experiență (exemplul contestatoarei), pentru ca, plecând de la natura și particularitățile acestor lucrări, să se poată obține un rezultat neafectat de vicii sau neconformități.

Pentru a nu considera că restricționează în niciun fel participarea vreunui operator economic, luând în considerare că cerința referitoare la experiența similară a urmărit numai executarea unor lucrări superioare calitativ, ca urmare a experienței constructorului în domeniu, autoritatea contractantă precizează că reformulează cerința referitoare la experiența similară regăsită în cap.III.1.3.a) din fișa de date a achiziției și în partea IV cap.C din formularul DUAЕ după cum urmează:

"Operatorii economici participanți la procedură trebuie să facă dovada experienței similare, respectiv faptul că în ultimii 5 ani au executat lucrări la nivelul unui contract, maxim trei contracte care să fi avut ca obiect execuția unor lucrări de montare pavele autoblocante cu o suprafața minimă de 2300 mp și lucrări montare rigole prefabricate carosabile sau deschise pentru scurgerea apelor pluviale cu o lungime minimă de 2300 ml."

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea cerinței referitoare la experiența similară, astfel cum a fost reformulată, inclusă în cap.III.1.3.a) din fișa de date a achiziției și în partea IV cap.C din formularul DUAЕ.

Prin adresa nr. 4948/28.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 33332/28.06.2021, autoritatea contractantă reiterează că a adoptat în temeiul art. 9 din Legea nr. 101/2016, măsuri de remediere în sensul că a reformulat cerința referitoare la experiența similară inclusă în cap. III.1.3 a) din fișa de date a achiziției și în partea IV cap. C din formularul DUAЕ după cum urmează: "Operatorii economici participanți la procedură trebuie să facă dovada experienței similare, respectiv faptul că în ultimii 5 ani au executat lucrări la nivelul unui contract, maxim trei contracte care să fi avut ca obiect execuția unor lucrări de montare pavele autoblocante cu o suprafața minimă de 2300 mp și lucrări

montare rigole prefabricate carosabile sau deschise pentru scurgerea apelor pluviale cu o lungime minimă de 2300 ml."

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 33891/01.07.2021, ... transmite Concluzii scrise/Punct de vedere prin care arată că autoritatea contractantă nu a dispus măsuri de remediere conform procedurii adoptării măsurilor de remediere prevăzute de Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

Apreciază că nu poate fi de acord cu propunerea noului criteriu de clarificare făcută prin intermediul punctului de vedere, considerat excesiv și nu este de acord cu această măsură de remediere.

Autoritatea contractantă nu motivează/justifică tehnic impunerea unei astfel de cerințe conform art. 7 din Instrucțiunea nr. 7/2017

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 33332/28.06.2021.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura simplificată organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect *Amenajare trotuare, pistă biciclete, rigole, parcuri în comuna Măgureni - etapa 2*, cod CPV 45233161-5, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1087522/ 14.06.2021. Din anunțul de participare simplificat, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.426.479,76 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 01.07.2021, ora 15:00.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 28.530,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207293106/1 din 28.06.2021, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Ploiești.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva cerinței privind experiența similară.

III.1.3) Capacitatea tehnica si profesionala:

1.) Pentru contractele de achizitie de lucrari: executarea de lucrari de tipul specificat

Operatorii economici participantii la procedura trebuie sa faca dovada experientei similare, respectiv faptul ca în ultimii 5 ani au executat lucrari la nivelul unui contract, maxim doua contracte care sa fi avut ca obiect executia unor **lucrari amenajare trotuare cu pavele autoblocante si rigole prefabricate pentru scurgerea apelor pluviale in valoare cumulata de cel puțin 1.400.000 lei.** - Documentele suport aferente DUAE vor fi prezentate la solicitarea autoritatii contractante doar de catre ofertantul clasat pe locul I in clasamentul intermediar intocmit dupa evaluarea ofertelor, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât si din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implica. Se

vor prezenta: certificate /documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de un client privat beneficiar/ proces verbal de receptie la terminarea lucrarilor sau recomandare din partea beneficiarului. Pentru echivalenta leu-valuta se va tine cont de cursul mediu anual leu/valuta comunicat de BNR. Perioada de 5 ani se va raporta la data limita de depunere a ofertelor.

Prin clarificarea publicată în SEAP în data de 22.06.2021, la întrebarea: Va rugam sa ne transmiteti daca pentru indeplinirea cerintei privind experienta similara se accepta si lucrari de modernizare drumuri. Va rugam sa clarificati; s-a răspuns: Autoritatea contractanta mentine cerinta impusa prin cap.III.1.3) din fisa de date a achizitiei, referitoare la experienta similara a ofertantului, considerand ca lucrarile de amenajare/reabilitare/refacere/reparatie/modernizare drumuri **nu au relevanta pentru capacitatea ofertantului de a realiza lucrari de amenajare a unor trotuare cu pavele autoblocante si montare rigole prefabricate pentru scurgerea apelor pluviale.**

Prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă a reformulat cerința în discuție, astfel:

Operatorii economici participanți la procedură trebuie să facă dovada experienței similare, respectiv faptul că în ultimii 5 ani au executat lucrări la nivelul unui contract, maxim trei contracte care să fi avut ca obiect execuția unor **lucrări de montare pavele autoblocante cu o suprafață minima de 2300 mp și lucrări montare rigole prefabricate carosabile sau deschise pentru scurgerea apelor pluviale cu o lungime minimă de 2300 ml.**

Cum a arătat și contestatoarea, la pag. 11 și 12 din memoriul tehnic, au fost prevăzute următoarele lucrări: trotuare din pavaje, acostamente consolidate, pistă de bicicliști, rigole trapezoidale, rigole carosabile, stații de autobuz, parcări amenajate.

Petenta a susținut necesitatea modificării cerinței, în sensul acceptării și lucrărilor de drumuri, dat fiind că lucrările care se vor executa în cadrul contractului sunt subcategorii ale lucrărilor de construcție, fundații și de îmbrăcare a autostrăzilor și drumurilor.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că lucrările de montare pavele autoblocante și lucrările de montare rigole prefabricate carosabile sau deschise pentru scurgerea apelor pluviale pot, într-adevăr, să fie parte din contractele având ca obiect lucrări de drumuri.

Totodată, se observă că lucrările menționate în cerința privind experiența similară sunt lucrări identice, nu similare, contrar dispozițiilor art. 178 și 179 din Legea nr. 98/2016.

Achizitoarea nu poate respinge oferta unui operator economic pe motiv că obiectul contractului prezentat ca experiență similară este de lucrări de drumuri, cu atât mai mult cu cât aceste categorii de lucrări sunt superioare ca și complexitate.

Autoritatea contractantă trebuie să verifice prin impunerea cerinței capacitatea ofertantului de a executa contractul, neputându-se susține că operatorii economici executanți ai lucrărilor de drumuri nu au capacitatea de a executa un contract având ca obiect amenajare trotuare, parcări etc.

Prin urmare, se constată că, urmare solicitării de clarificări, achizițtoarea ar fi trebuit să accepte propunerea operatorului economic în sensul de a fi acceptate lucrări de amenajare/reabilitare/refacere/reparație/ modernizare drumuri.

Mai mult, de regulă, lucrările de drumuri locale cuprind și lucrări de montare prefabricate pentru scurgerea apelor pluviale, astfel că acceptarea unor astfel de lucrări de drumuri permite o mai mare participare a operatorilor economici.

Raportat la motivele din contestație, Consiliu apreciază că este necesară modificarea cerinței privind experiența similară, în sensul de a fi acceptate ca experiență orice lucrare de drumuri, fiind incorect modul de formulare a cerinței, astfel cum a fost introdus prin documentație și propus prin punctul de vedere la contestație.

Astfel fiind, întrucât procedura este suspendată, Consiliul va admite, în parte, contestația și va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței în sensul acceptării ca experiență similară și a lucrărilor de drumuri. Modificarea va fi publicată în SEAP pentru a fi adusă la cunoștința operatorilor economici.

De asemenea, întrucât modificarea poate fi publicată în SEAP nu este necesară luarea măsurii de anulare a procedurii de atribuire, urmând a fi respins și acest capăt de cerere.

Pentru motivele mai sus arătate fiind admisă în parte contestația, Consiliul va admite cererea de acordare a cheltuielilor de judecată, însă va diminua onorariu avocat până la suma de 1.000 lei. La dosarul cauzei a fost depusă factura fiscală nr. ML3030/22.06.2021 și chitanța nr. C2025/ 22.06.2021 privind dovada plății sumei facturate, respectiv 2.000 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și obligă autoritatea contractantă la modificarea cerinței privind experiența similară conform celor din motivare. Modificarea va fi efectuată în termen de 10 zile de la primirea deciziei și va fi publicată în SEAP în cadrul aceluiași termen, urmând a fi stabilită o nouă dată de depunere și deschidere a ofertelor.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, admite cererea de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației și va obliga autoritatea contractantă la plata către

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 9 pagini