CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. …/25.06....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. .., CUI …, număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de domnul … - administrator, privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului având ca obiect „servicii de curățenie în sediul .. pentru perioada 01.05..... – 31.12.....”, cod CPV 90911000-6 - Servicii de curățare a locuințelor, a construcțiilor și a ferestrelor (Rev.2), organizată de ....., cu sediul în ....., ..., ..., s-a solicitat reanalizarea ofertei societății situată în clasament pe locul 1, cu verificarea legalității cel puțin a aspectelor semnalate în actuala contestație cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniul achizițiilor publice, anularea comunicării nr. …/..... prin care se solicită clarificări SC … SRL, anularea proceselor verbale intermediare, anularea raportului procedurii nr. …/25.06..... postat în SEAP la data de 26.06....., adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul prezentei contestații.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. …/05.07....., formulată de SC … SRL, cu sediul în ....., str. …, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …, CUI RO…, reprezentată prin dna. …, în ceea ce privește aceeași procedură desfășurată de ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie, respingerea contestației formulată ca neîntemeiată și

menținerea actelor emise de către autoritatea contractantă și continuarea procedurii, în sensul atribuirii contractului de achiziție publică către intervenientă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, solicitând cele menționate în preambulul prezentei.

Contestatoarea arată că la data de 22.06....., autoritatea contractantă a postat în SEAP solicitarea de clarificări nr. …/..... prin care a cerut anumite lămuriri SC … SRL cu privire la criticile admise de CNSC prin Decizia nr. …/...../...../06.06.....

Critică pentru nelegalitate comunicarea nr. …/..... prin care se solicită clarificări SC … SRL, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu a prevăzut un anumit termen în care ofertantul trebuie sa răspundă, iar mențiunea „în cel mai scurt timp” contravine prevederilor art. 209 din alin. (1) din Legea 98/2016, care prevede formularea răspunsului „într-un anumit termen”, clar menționat de către autoritatea contractantă, cu încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării.

Punctul 3 din solicitarea din clarificări vizează detalierea situației impozitului pe venit, ori având în vedere că în oferta depusă inițial de către SC … SRL nu se regăsesc cheltuielile aferente impozitului pe venit (aspect reținut de CNSC prin decizia anterior emisă), contestatoarea apreciază că solicitările de clarificări nu se pot referi la detalierea unei categorii de cheltuieli care nu a făcut obiectul devizului inițial.

Apreciază că solicitările de clarificări puteau cel mult viza justificarea noțiunii de eroare materială cu identificarea informațiilor existente inițial, care susțin în mod neechivoc sensul de impozit pe venit și nu de impozit pe profit și nu puteau viza situația impozitului pe venit atât timp cât SC … SRL nu a dovedit caracterul de eroare materială în înțelesul dat acestei noțiuni de art. 135 din HG nr. 395/2016.

În continuare, contestatoarea arată că prin solicitările de clarificări formulate la punctul 5 din actul atacat, privind lipsa dovezii fabricării echipamentelor și utilajelor în Uniunea Europeană, autoritatea contractantă a dat posibilitatea SC … SRL să-și completeze propunerea tehnică, în condițiile în care prezentarea acestei dovezi este foarte clar exprimată în caietul de sarcini, aspect reținut și de către CNSC în decizia mai sus menționată, în condițiile în

care această dovadă lipsește din propunerea tehnică înaintată inițial, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016 coroborate cu prevederile art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări referitoare la prezența în deviz a cheltuielilor cu echipamentul de protecție, contestatoarea subliniază că, prin decizia emisă anterior de CNSC, a constatat că nu există dovezi care să ateste cu certitudine luarea în calcul a acestor cheltuieli.

Apreciază că modificarea conținutului propunerii financiare prin introducerea unor noi componente care nu existau inițial, cu prilejul unor solicitări de clarificări, a creat artificial premisele modificării devizului inițial.

Întrucât caietul de sarcini prevede la pagina 7 obligativitatea ofertanților de a prezenta un deviz lunar detaliat, care să conțină printre altele cheltuieli cu echipamentul de protecție și cheltuieli cu amortizarea utilajelor, și având în vedere că oferta SC … SRL nu îndeplinește aceasta cerință, în opinia contestatoarei, obligația comisiei de evaluare ar fi fost să constate incidența prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Apreciază că prin intermediul solicitărilor de clarificări, potrivit legislației în vigoare, ofertantul nu poate completa propunerea tehnică, care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, deoarece prin demersurile sale comisia de evaluare ar converti o ofertă neconformă în una admisibilă, iar acest aspect viciază grav procedura.

Nu în ultimul rând semnalează faptul că, fiind vorba despre o procedură online, întreg procesul de solicitare și primire a documentelor/clarificărilor nu s-a realizat prin încărcare în SEAP cu semnătură electronică, fapt care contravine legislația în vigoare. Apreciază că nu s-a realizat un control eficient privind intrarea și ieșirea documentelor sau înlocuirea și completarea lor, fapt impus de rigoarea unei proceduri online, în conformitate cu prevederile fișei de date.

În continuare, contestatoarea invocă aspecte nelegale ce vizează raportul procedurii nr. …/25.06..... postat în SEAP în data de 26.06.....

Raportat la prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ca urmare a Deciziei CNSC nr. …/...../...../06.06..... s-a dispus reevaluarea în totalitate a ofertei SC … SRL, iar autoritatea contractantă avea obligația ca anterior stabilirii câștigătorului să solicite, în conformitate cu articolul mai sus menționat, ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, documentele suport DUAE actualizate.

Contestatoarea arată că din raportul procedurii, cât și din dovezile atașate la dosar (raport fax, capturi transmitere e-mail, postări în SEAP), înaintea stabilirii câștigătorului autoritatea contractantă nu a mai solicitat documentele suport DUAE actualizate, mulțumindu-se doar să admită răspunsul la solicitarea de clarificări formulat de către SC … SRL.

Reclamă faptul că decizia de stabilire a câștigătorului nu s-a bazat și pe analizarea documentelor justificative actualizate, care să confirme îndeplinirea cerințelor de calificare formulate prin DUAE, ci s-a bazat doar pe luarea în considerare a unor documente suport DUAE, care nu mai erau valabile și au fost depuse anterior datei de 23.04.....

Apreciază că decizia privind stabilirea câștigătorului s-a luat, așa cum este menționat la pag. 5 a raportului procedurii, exclusiv în baza dispoziției CNSC și a documentației de atribuire, neglijându-se prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice.

În continuare, contestatoarea arată că prețul ofertat de către SC … SRL, nu conține cheltuieli cu echipamentul de protecție (cerință solicitată prin caietul de sacini), iar contestatoarea face trimitere la cerințele enumerate la pag. 7 din caietul de sarcini.

Din devizul înaintat de către SC …. SRL, în care sunt evidențiate componentele din care este format prețul, contestatoarea arată că lipsesc cheltuielile cu echipamentul de protecție (mănuși, măști, încălțăminte adecvată) și arată că autoritatea contractantă, în urma verificărilor efectuate, a concluzionat că contravaloarea echipamentului de protecție este inclusă în valoarea cheltuielilor cu echipamentul de lucru, cerință exprimată clar în caietul de sarcini, care în opinia sa nu a fost satisfăcută.

În legătură cu echipamentul de lucru menționat de SC … SRL în propunerea tehnică, contestatoarea arată că lipsesc o serie de articole obligatorii prevăzute de normele SSM (măștile de protecție folosite împotriva inhalării de vapori nocivi din mediul de lucru, eliberați de detartranți, clor, detergenți și alte substanțe chimice cu potențial de vaporizare) și întrucât, în oferta SC … SRL nu se regăsesc aceste articole, contestatoarea apreciază că nu se poate concluziona că echipamentul de lucru luat în considerare de societatea în cauză acoperă în totalitate gama de articole pe care le presupune asigurarea sănătății și securității în muncă.

Referitor la oferta inițială depusă de ofertantul declarat câștigător, contestatoarea apreciază că nu este stabilit sensul exact al sintagmei *„echipament de protecție”,* respectiv că ar fi similară cu sintagma *„echipament de lucru”*, iar comisia de evaluare și-a depășit atribuțiile permițând includerea unor cheltuieli care inițial au fost omise în deviz, fără ca acest fapt să fie susținut de elemente ale ofertei inițiale.

Contestatoarea consideră că sunt aplicabile prevederile art. 215 alin. (4) și (5) din Legea 98/2016, iar oferta SC … SRL trebuia declarată inacceptabilă și neconformă în baza art. 137 alin. (1), (2) lit. d), g) și (3) lit. a), c) și d) din H.G. 395/2016.

În ceea ce privește cerința caietului de sarcini care prevedea obligativitatea înaintării unui deviz care sa conțină cheltuieli cu amortizarea utilajelor, iar contestatoarea solicită să se constate că propunerea tehnică înaintată inițial de SC … SRL nu conține un astfel de deviz.

Chiar dacă autoritatea contractantă a solicitat clarificări din care reiese că echipamentele și utilajele sunt amortizate, propunerea tehnică înaintată inițial nu conține devizul în forma în care a fost cerut prin caietul de sarcini și prin urmare, contestatoarea consideră că cerințele enunțate în caietul de sarcini nu sunt respectate.

Cu privire la prețul ofertat inițial de către SC … SRL, contestatoarea arată că a conținut cheltuieli aferente plății impozitului pe venit (pe cifra de afaceri) și autoritatea contractantă a permis modificarea componentelor propunerii financiare (în sensul includerii acestora în deviz) în condițiile în care caracterul de eroare materială nu a putut fi demonstrat.

Sub pretextul corectării unei erori materiale, comisia de evaluare a permis desființarea unor categorii de cheltuieli, apariția unora noi, neincluse inițial și transferarea unor valori de la o categorie la alta din cadrul devizului, fapt ce contravine legislației în vigoare, întrucât caracterul de eroare materială nu a fost dovedit de SC … SRL. Arată că din documentele înaintate inițial lipsesc elemente sau înscrisuri, care să susțină într-un mod neechivoc prin sensul lor că este vorba despre impozit pe venit și nu de impozit pe profit.

Apreciază că autoritatea contractantă nu avea dreptul ca prin solicitarea unor clarificări ulterioare depunerii ofertei să permită introducerea în devizul unui ofertant a unor cheltuieli omise inițial și pe care era obligat să le prevadă, renunțarea la alte cheltuieli și transferul de valori între componentele prețului în scopul favorizării unui anumit candidat.

SC … SRL nu a identificat, așa cum legea o prevede, elemente în oferta sa inițială care să susțină fără echivoc caracterul unei erori materiale ce poate fi ulterior corectată.

Apreciază că comisia de evaluare a acceptat corectarea devizului necercetând și neevidențiind temeiul și argumentele existente inițial în oferta SC … SRL, care au avut rol de confirmare și de clarificare și care au atestat că au fost prevăzute încă de la început *„cheltuieli cu impozitul pe venit”*.

În continuare, face trimitere la declarația pe propria răspundere înaintată ca urmare a solicitării de clarificări dispusă în etapa reevaluării, declarație conform căreia societatea nu este plătitoare de

impozit pe profit, ci pe venit încă din anul 2015, în contextul în care contestatoarea observă absența acestei categorii de cheltuieli din devizul inițial înaintat de către SC … SRL.

Apreciază că faptul evidențiat mai sus trebuia să conducă automat la descalificarea ofertei și în niciun caz nu poate constitui un argument existent inițial în oferta (declarația a fost introdusă cu ocazia reevaluării), care sa aibă rol de atestare și confirmare a unei erori materiale, astfel cum legea o prevede.

La fel, cu ocazia reevaluării, contestatoarea subliniază că s-a sesizat insuficiența sumelor datorate impozitelor, fapt care ar fi fost recunoscut de ofertantul declarat câștigător, iar în această situație reprezentantul SC … SRL a optat pentru diminuarea profitului în vederea suplimentarii cheltuielilor cu impozitele.

Critică faptul că prin acest artificiu au fost modificate componentele ofertei financiare, fapt incriminat de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Susține că abaterea de la legislația incidentă este constituită de nerespectarea impozitelor pe venit obligatorii, prevăzute de art. 51 alin. (1) lit. a) din noul Cod Fiscal actualizat (legea 227/2015 actualizată): *„(1) Cotele de impozitare pe veniturile microîntreprinderilor sunt: a) 1% pentru microîntreprinderile care au unul sau mai mulți salariați".*

Contestatoarea critică prețul ofertat de către SC … SRL, care conține cheltuieli diminuate și nerealiste destinate supraveghetorului locației (50 brut lei/lună, corespunzător a 4,4 ore/lună).

Susține că devizul înaintat de SC … SRL are alocat pentru supraveghetor un salariu brut de 50 lei/lună, întrucât salariul minim pe economie garantat în plată conform HG nr. 846/2017 este în prezent de *„1900 lei lunar pentru un program de 166 ore*", rezultă că suma de 50 lei/lună acoperă prestarea supervizorului pentru numai a 38-a parte dintr-o lună, adică pentru 166 ore/38 = 4,36 ore/lună.

În baza raționamentului de mai sus, contestatoarea arată că zilnic supraveghetorul este alocat pentru aproximativ 4,36 ore/21 zile lucrătoare = 0,20 ore, adică pentru 0,20 x 60 minute = 12 minute, timp în care ar trebui, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini (pag. 5) să se deplaseze la/și dinspre locație, să controleze calitatea prestației pentru o suprafața de 9.093 mp de suprafață interioară (762 mp parchet laminat, 1024 linoleum, 4540 mp mochetă, 1793 mp mozaic venețian, 616 mp marmură, 358 mp gresie) la care se mai adaugă aproximativ 2000 mp suprafață exterioară.

Critică faptul că pentru controlul celor 167 de spații interioare, în care firma este obligată să desfășoare operațiuni zilnice, descrise conform anexelor caietului de sarcini, nu ar mai rămâne deloc timp, cele 12 minute pentru care supraveghetorul este remunerat din acest

contract s-a epuizat numai pentru a putea parcurge coridoarele și spațiile exterioare.

Subliniază că se atestă imposibilitatea supraveghetorului de a controla în mod real spațiile interioare și exterioare care fac obiectul actualei proceduri, de a se deplasa înspre și dinspre locația beneficiarului și de a îndeplini și celelalte atribuții pe care le presupune această funcție:

- comunicarea cu reprezentantul beneficiarului în scopul identificării reclamațiilor și a remedierii lor;
- sondarea opiniilor angajaților beneficiarului referitoare la calitatea serviciilor;
- informarea asupra aspectelor care condiționează pregătirea serviciilor, din ziua respectivă;
- verificarea prezentei personalului, conform graficului;
- luarea la cunoștință a sarcinilor speciale din ziua respectivă;
- verificarea stocului de produse finite;
- întocmirea notelor de comandă în vederea aprovizionării unității;
- recepționarea mărfurilor și luarea măsurilor de scoatere din uz a celor necorespunzătoare calitativ, cu termenul de valabilitate depășit;
- supraveghează modul de desfășurare a serviciilor, luând măsuri operative pentru remedierea eventualelor deficiențe;
- controlul depozitării și igienizarea obiectelor de inventar în oficiu;
- sesizarea deficientelor în funcționarea utilajelor, agregatelor, instalațiilor și urmărirea lucrărilor de întreținere;
- întocmirea documentelor din care să rezulte materialele consumate și realizarea lucrărilor;
- rezolvarea unor probleme de personal după caz, avizarea angajării,
- întocmirea graficelor de lucru și pontaje, inițierea unor acțiuni educative,
- urmărirea, ridicarea calificării profesionale, propune sau hotărăște sancțiuni.

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că cele 12 minute alocate zilnic de către SC … SRL supravegherii sunt insuficiente și conduc la imposibilitatea ofertei câștigătoare de a respecta cerințele caietului de sarcini și a legislației naționale în materia salarizării minime.

Contestatoarea arată că afirmația autorității contractante conform căreia supraveghetorul este plătit din mai multe contracte este lipsită de relevanță, întrucât critica sa a privit imposibilitatea

îndeplinirii cerințelor prevăzute prin caietul de sarcini de către supraveghetor.

Cu privire la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, contestatoarea arată că nu conține dovezi conform cărora echipamentele, utilajele și ustensilele sunt fabricate în UE, criticând totodată faptul că autoritatea contractantă a permis, prin emiterea de solicitări de clarificări, să se realizeze o completare a propunerii tehnice, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea a formulat o cerere de suspendare a soluționării prezentei contestații prin adresa nr. …/02.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. …/03.07..... Solicită suspendarea cauzei, până la data la care va expira termenul de contestare a deciziei emisă de Consiliu anterior în aceeași procedură.

În continuare, contestatoarea solicită o comunicare a deciziei pronunțată anterior, motivat de faptul că nu i s-ar fi comunicat decizia Consiliului, sens în care indică adresa menționată anterior în preambulul acestei decizii.

Formulează argumente în sprijinul cererii sale de studiere a ofertei declarate confidențiale și aprecieri vizând legalitatea raportului procedurii, în condițiile în care la data deciziei de adjudecare documentele justificative suport DUAE nu au fost depuse într-o formă actualizată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. …/05.07....., formulată de SC … SRL, s-au solicitat cele indicate în partea introductivă.

Cu privire la comunicarea nr. …/..... și la critica contestatoarei că autoritatea contractantă nu a stabilit un termen pentru răspuns, intervenienta arată că i s-a pus în vedere să răspundă în cel mai scurt, întrucât trebuie respectat termenul impus de Consiliu pentru emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire.

Cu privire la critica contestatoarei vizând punctul 3 din solicitarea de clarificări, privind impozitul pe venit, intervenienta arată că este o critică nefondată, în condițiile în care a îndeplinit cerințele impuse de Consiliu și autoritatea contractantă, iar vectorul fiscal – marcat confidențial, cuprinde date emise de ANAF.

În continuare, intervenienta arată că a prezentat lămuririle impuse de Consiliu și autoritatea contractantă vizând conformitatea echipamentelor cu standardelor UE, în condițiile în care în propunerea tehnică a declarat că a asimilat integral cerințele caietului de sarcini și a prezentat declarațiile de conformitate.

Invocă în susținere prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. …/....., care permit autorității contractante să solicite ofertanților solicitări și completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor

și răspunsurilor la solicitările de clarificări, demersuri care nu pot fi catalogate ca o completare a ofertei.

Cu privire la criticile vizând echipamentul de protecție, intervenienta arată că nu poate fi primită critica privind o eventuală modificare a propunerii sale tehnice sau financiare, în condițiile în care prin răspunsurile oferite autorității contractante nu au fost introduse componente noi și nu s-a modificat propunerea financiară din punct de vedere valoric.

Referitor la critica că răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost încărcate în SEAP cu semnătura electronică extinsă, intervenienta arată că este o critică nefondată, în condițiile în care informațiile și documentele comunicate au fost declarate confidențiale, iar autoritatea contractantă a respectat dreptul la confidențialitatea ofertelor.

Referitor la nelegalitatea noului raport al procedurii de atribuire, intervenienta arată că reevaluarea ofertelor nu s-a realizat integral, ci în limitele statuate de Consiliu, respectiv cele stabilite prin ultima decizie emisă de Consiliu și cu respectarea dispozițiilor legale, astfel, intervenienta subliniază că, în cauză, s-a procedat la o reevaluare, iar nu o reluare a procedurii.

În continuare, intervenienta arată că referitor la criticile contestatoarei vizând certificatul de atestare fiscală nr. 554189/23.04....., acestea au fost reiterate în cuprinsul contestației anterior soluționate în mod definitiv de către Consiliu.

Referitor la critica vizând echipamentul de protecție, intervenienta arată că noțiunile de echipament de lucru și echipament de protecție sunt similare, iar în cuprinsul propunerii tehnice și-a asumat prevederile caietului de sarcini privind cerința vizând echipamentul de lucru.

În ceea ce privește măștile de protecție, contestatoarea arată că acestea sunt produse consumabile care au fost cuprinse în devizul de ofertă la capitolul *„cheltuieli consumabile privind curățenia”*.

Referitor la criticile contestatoarei privind *„cheltuielile cu amortizarea”*, arată că și acestea sunt neîntemeiate.

Susține că la solicitarea autorității contractante a prezentat facturile de achiziție a utilajelor deținute, fișa amortizărilor pentru utilajele amortizate, precum și declarația pe proprie răspundere, cu menționarea art. 326 din Noul Cod Penal.

Reiterează că echipamentele pe care le-a propus pentru prestarea serviciilor sunt în totalitate amortizate, fapt care ar fi presupus să înscrie la rubrica *„amortizări”* valoarea zero. Arată că amortizarea cu valoarea zero este cuprinsă în sintagma „etc.” de la punctul nr. 3 cheltuieli indirecte.

Intervenienta arată că exceptând monodiscul, echipamentele care au valori mai mici de 2.500 lei au fost înregistrate în categoria

obiectelor de inventar, conform Codului Fiscal, iar costul cu uzura acestora a fost înregistrat la data punerii în funcțiune a lor.

Susține că anual, în urma inventarierii, se evalueaza gradul de uzură și capacitatea acestora de a fi utilizate în scopul desfășurării activității, constatându-se că sunt apte funcțional și nu necesită reparații.

Prin urmare, având în vedere că valoarea lor a fost suportată integral din profitul anului când au fost puse in funcțiune, intervenienta arată că nu se pot înregistra costuri suplimentare de natura amortizării în devizul lunar ofertat, iar prin precizarea din caietul de sarcini privitoare la amortizare, autoritatea contractantă doar să acopere toată plaja de cheltuieli care ar fi putut interveni în prestarea serviciilor.

În ceea ce privește criticile din contestație conform cărora oferta inițială nu a conținut cheltuieli aferente plății impozitului pe venit (pe cifra de afaceri), intervenienta arată că dintr-o simplă eroare materială, care nu afectează cu nimic prețul ofertat, s-a trecut *„impozit pe profit”* în loc de *„impozit pe venit”*, însă calculul a fost efectuat pentru impozitul pe microîntreprindere (impozit pe venit), iar calculul fiind efectuat în excel și datorită zecimalelor din ofertă s-a produs această eroare de 1 leu, pe care îl va suporta din alte cheltuieli omise din cadrul cheltuielilor indirecte prin sintagma „etc.” sau, așa cum de altfel și-a exprimat disponibilitatea, poate fi suportat și din profit.

Referitor la salariul supraveghetorului, intervenienta susține că a precizat că acesta este plătit din mai multe contracte aflate în derulare și a făcut precizarea că salariul brut respectă normele legale aflate în vigoare începând cu 01 ianuarie ....., suma de 50 de lei alocându-se doar pentru serviciul de supraveghere, conform calculului salarial anexat la propunerea financiară.

Arată că locațiile supraveghetorului se află în apropiere de sediul Parchetului de pe lângă …, lucru ce poate fi probat și prin DUAE (zona Universitate - document declarat în DUAE, zona .., etc.).

Subliniază că programul supraveghetorului nu este stabilit în caietul de sarcini, ci este doar specificat că se va asigura un supraveghetor.

Referitor la afirmațiile contestatoarei privind *„alocarea resurselor câștigate din alte contracte în scopul ofertării unui preț de dumping”*, intervenienta arată că a specificat că supraveghetorul are un salariu ce respectă normele legale aflate în vigoare, iar suma de 50 de lei revenindu-i doar pentru supravegherea acestei locații și susține că nu se pornește de la premisa ofertării unui preț de dumping - acuzație deosebit de gravă la adresa sa.

Arată că atâta timp cât nu s-a impus un orar, ci s-a specificat că se va asigura un supraveghetor, și citează în sensul că *„se vor detalia*

cheltuielile salariale pentru 13 persoane”, și nu pentru 14, ceea ce conferă un caracter nefondat criticii societății contestatoare.

Arată că prevederile art. 137 alin. (2), lit. g) din HG nr. 395/....., la care contestatoarea face trimitere, a fost abrogat.

Contestatoarea a formulat un răspuns la cererea de intervenție formulată de către SC … SRL, prin adresa nr. ../11.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. …/11.07....., prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Intervenienta a formulat concluzii scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 29070/17.07....., prin care a arătat că susținerile făcute de contestatoare prin răspunsul la cererea de intervenție, excedează criticilor formulate în cadrul acesteia și sunt apreciate ca fiind promovate tardiv, motivat de faptul că nu este permisă completarea contestației după expirarea termenului legal.

Până la data prezentei, autoritatea contractantă nu și-a exprimat punctul de vedere vizavi de contestația formulată de SC ..... SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „servicii de curățenie în sediul … pentru perioada 01.05..... – 31.12.....”, cod CPV 90911000-6 - Servicii de curățare a locuințelor, a construcțiilor și a ferestrelor (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedura simplificată, conform anunțului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice. Valoarea estimată a contractului este între 200.000 – 300.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Prin decizia sa anterioară nr. … / ..... / ..... / 06.06....., emisă în soluționarea contestației SC ..... SRL, Consiliul a dispus reevaluarea ofertei SC … SRL și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire.

Nemulțumită, și de această dată, de noul ....., SC ..... SRL a formulat prezenta contestație reclamând decizia autorității de desemnare ca și câștigătoare a ofertei SC … SRL.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC … SRL, având în vedere dispozițiile art. 61 alin. (3), art. 64 alin. (2), art. 65 şi art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, SC … SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul o încuviinţează în principiu, ca cerere de intervenţie accesorie în sprijinul autorităţii contractante.

Preliminar, procedând la analiza cererii de suspendare a procedurii de soluționare a contestației, formulată de SC ..... SRL,

motivat de faptul că s-a aflat în imposibilitatea atacării deciziei nr. …/...../...../06.06.2016, în condițiile necomunicării ei, Consiliul precizează că a procedat la transmiterea în original a respectivei decizii (la sediul din ....., Str. …), în condiţiile art. 27 alin. (8) din Legea nr.101/2016 prin corespondența din 07.06.....

Neintrarea în posesia deciziei (conform celor relatate de operatorul economic în corespondența sa) nu poate fi imputată Consiliului. Cu toate acestea, Consiliul, identificând existența unui viciu de comunicare a deciziei respective din partea Companiei Naționale …, a procedat la retransmiterea acesteia la data de 13.07.....

În raport de solicitarea formulată, Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 25 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ce statuează că suspendarea procedurii de soluționare a contestației intervine în următoarele cazuri:

a) *în situația în care aceasta depinde în tot sau în parte de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți;*

b) *când s-a pus în mișcare acțiunea penală pentru o infracțiune săvârșită în legătură cu catul atacat de contestator.*

Prin „drept care face obiectul unei alte judecăți” se înțelege existența unui litigiu pe rolul unei instanțe de judecată cu privire la existența/inexistența unui drept de care depinde soluționarea contestației, or, contestatoarea solicită suspendarea soluționării contestației până la prescrierea termenului de apel aferent dosarului ..... sau în cazul atacării deciziei antemenționate, până la emiterea unei decizii de către instanța competentă, ceea ce nu echivalează cu ipoteza legal enunțată.

Din consultarea portalului instanțelor naționale de judecată (http://portal.just.ro), reiese că nu a fost înregistrată nicio plângere depusă împotriva deciziei Consiliului, la Curtea de Apel ....., instanța competentă să o soluționeze, iar Consiliul, fiind ținut de respectarea termenelor de soluționare și în acord cu principiul celerității, nu-și poate permite răgazul până când vreuna dintre părți se hotărăște să atace decizia apreciată ca fiind nelegală.

Totodată, conform informațiilor disponibile pe portalul SEAP, autoritatea contractantă a publicat la data de …......, ora …, decizia Consiliului în integralitate, situație în care aceasta este opozabilă oricui în format electronic.

Dat fiind faptul că, în prezenta speță, nu se întâlnește vreunul dintre cele două cazuri, expres prevăzute de legiuitor, anterior evocate, cererea în discuție va fi respinsă.

Pe fondul cauzei, având a verifica temeinicia celor reclamate în legătură cu solicitarea de clarificări adresată ofertantului desemnat câștigător și cu cele menționate în raportul procedurii de atribuire

ulterior deciziei nr. … / ..... / ..... / 06.06....., Consiliul supune atenției o parte din considerentele acesteia, ce au înrâurire asupra celor dezbătute:

(…)În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei SC ..... SRL referitoare la faptul că prețul ofertat de către SC … CLEAN SRL nu conține cheltuieli cu echipamentul de protecție, cu amortizarea aspiratoarelor, monodiscului și a celorlalte utilaje.

Analizând „Devizul lunar – Costuri servicii curățenie" depusă în cadrul propunerii financiare a SC … CLEAN SRL, Consiliul constată că, într-adevăr, acest ofertant a justificat costul lunar incluzând cheltuieli salariale, cheltuieli produse consumabile curățenie/dezinsecție, cheltuieli indirecte (cheltuieli personal, echipament de lucru, garanții etc.), profit, impozit pe profit fără a evidenția și alte costuri care, raportat la dispozițiile caietului de sarcini, ar fi trebuit să aibă corespondent în preț.

În acest sens, Consiliul reține următoarele prevederi ale Caietului de sarcini:

(…) Se va prezenta de către ofertant un deviz lunar detaliat care să conțină cheltuielile salariale (min. 14 persoane), cheltuielile cu materialele de curățenie, cheltuielile cu echipamentele de protecție, cheltuielile cu amortizarea utilajelor și toate celelalte cheltuieli obligatorii conform legislației care să asigure buna desfășurare a contractului.

Măsurile de asigurare pe linia securității și sănătății în muncă, PSI, autorizarea, instruirea personalului propriu, acordarea echipamentului de lucru și de protecție, etc, precum și cercetarea eventualelor accidente de muncă și înregistrarea acestora sunt în sarcina și pe cheltuiala prestatorului de servicii.

Totodată, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare s-a stabilit că (…) In formarea valorii ofertate se vor cuprinde toate cheltuielile directe, cheltuielile legate de transport, aprovizionare, taxele si impozitele considerate ca obligatii legale ale contractantilor, cheltuieli cu amortizarea utilajelor, cheltuielile indirecte, profitul, exclusiv TVA. Propunerea financiara va fi exprimata în lei, fara TVA. Formularul de oferta va preciza in mod explicit valoarea propunerii financiare pentru prestarea serviciilor de curatenie a spatiilor din sediul PICCJ, pentru perioada mai – decembrie 2017, care se exprima astfel: Valoare oferta = pret lunar lei (fara TVA) x 8 luni)

Separat, se vor prezenta și urmatoarele preturi lunare/ pe tip serviciu de curatenie zilnica a tuturor suprafetelor mentionate in Anexa 1, astfel:

- Pret lunar servicii de curatenie zilnica suprafata linoleum/ cantitatea totala suprafata linoleum (lei, fara TVA/mp);

- Pret lunar servicii de curatenie zilnica suprafata mocheta/ cantitatea totala suprafata mocheta (lei, fara TVA/mp);

- Pret lunar servicii de curatenie zilnica suprafata mozaic venetian/ cantitatea totala suprafata mozaic venetian (lei, fara TVA/mp);

- Pret lunar servicii de curatenie zilnica suprafata marmura/ cantitatea totala suprafata marmura(lei, fara TVA/mp);

- Pret lunar servicii de curatenie zilnica suprafata gresie/ cantitatea totala suprafata gresie (lei, fara TVA/mp);

- Pret lunar servicii de curatenie zilnica suprafata ferestre/ cantitatea totala suprafata ferestre (lei, fara TVA/mp);

- Pret lunar servicii de curatenie zilnica suprafata pereti faianta/ cantitatea totala suprafata pereti faianta (lei, fara TVA/mp). (…)

Având în vedere cele mai sus menționate și constatând că în devizul prezentat de ofertant nu se regăsesc tipuri de cheltuieli care rezultă din dispozițiile caietului de sarcini (cheltuieli cu echipamentele de protecție, cheltuielile cu amortizarea utilajelor), Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să clarifice aceste aspecte cu SC …S CLEAN SRL prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă afirmă că echipamentul de protecție este inclus în punctul 3 din deviz, la fel ca și alte cheltuieli neevidențiate în mod distinct, fără însă să aibă vreo justificare în susținerea afirmațiilor.

Și în ceea ce privește cheltuielile cu amortizarea, cerința caietului de sarcini a fost foarte clară în sensul includerii și acestor cheltuieli. Neregăsindu-se aceste tipuri de cheltuieli în devizul lunar prezentat de ofertant, trebuia să ridice întrebarea din partea autorității contractante asupra componentelor prețului ofertat.

Nu este pusă la îndoială temeinicia susținerilor societății interveniente privind faptul că echipamentele pe care le-a propus pentru prestarea serviciilor sunt în totalitate amortizate, însă documentele care să certifice respectiva situație trebuie să facă obiectul analizei autorității. Or, în speță, o astfel de analiză lipsește.

Este adevărat, așa cum afirmă și societatea intervenientă, că autoritatea contractantă nu a impus o vârstă a utilajelor sau un nivel de amortizare, însă a prevăzut ca în structura prețului ofertat să se regăsească și cheltuielile cu amortizarea echipamentelor, astfel că o verificare în ceea ce privește respectarea cerințelor documentației de atribuire se impunea.

Totodată, Consiliul observă că, pe de o parte, autoritatea contractantă susține că ofertantul SC … SRL a declarat că utilajele propuse spre utilizare sunt amortizate, deși nu se regăsește printre documentele achiziției o astfel de declarație, iar, pe de altă parte, afirmă că în cadrul devizului lunar la punctul 3 – cheltuieli indirecte (cheltuieli personal, echipament de lucru, garanții etc.) sunt incluse și alte cheltuieli neevidențiate în mod distinct, respectiv și eventualele amortizări, dacă era cazul.

Aceeași situație este întâlnită și în ceea ce privește cheltuielile reprezentând calculul impozitului pe venit, unde, deși, autoritatea contractantă susține că din verificările efectuate a ..... că dintr-o eroare materială, care nu afectează cu nimic prețul ofertat de SC … SRL s-a trecut impozit pe profit, din niciun document întocmit pe parcursul evaluării nu rezultă o astfel de verificare.

În contextul înfățișat, clarificarea aspectelor de mai sus se impune, mai cu seamă că autoritatea nu poate să deducă ea elemente importante din propunerea financiară a ofertantului.

În referire la criticile privind cheltuielile destinate supraveghetorului locației din oferta SC … SRL, despre care autoarea contestației susține că sunt diminuate și nerealiste, Consiliul reține că în calculația costurilor salariale, ofertantul a menționat că salariul de încadrare pentru o normă de 8 ore, este de 50 lei.

În analiza acestui aspect, Consiliul stabilește că la data limită de depunere a ofertelor, 22.05.2017, erau în vigoare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1/2017 potrivit cărora începând cu data de 01 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră.

La salariul minim brut pe țară garantat în plată, aplicabil de la 1 februarie 2017, respectiv 8,735 lei/oră, se adaugă, și alte obligații de plată ce îi revin angajatorului, potrivit legii.

Astfel că un salariu de 50 lei/lună în cazul supraveghetorului pare a fi în afara prevederilor legale.

Oferta trebuia întocmită conform prevederilor legale în vigoare la data depunerii ofertelor, respectiv a HG nr. 1/2017, astfel că ofertantul avea obligația prezentării dovezilor privind respectarea prevederilor legale privind salarizarea pe perioada de derulare a contractului de achiziție publică. Nici autoritatea contractantă și nici ofertantul nu pot să ignore normele în vigoare și să accepte niște prețuri calculate în baza unor tarife orare situate în afara reglementărilor legale exprese, pe motiv că supraveghetorul este plătit din mai multe contracte pe care societatea le are în derulare în acest moment.

Explicațiile autorității contractante și ale societății interveniente formulate la modul general, făcând trimitere la experiența supraveghetorului și la faptul că nu s-a stabilit un program al supraveghetorului, în încercarea de a justifica faptul că nu este necesară prezența supraveghetorului permanent în acea locație, nu pot constitui argumente valide în sprijinul respectării prevederilor legale în materia salarizării personalului, în absența unor date concrete și dovezi certe.

Pe de altă parte, salarizarea insuficientă naște suspiciunea rezonabilă privind îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi impuși prin caietul de sarcini.

Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau de dezavantajare a ei. Prin urmare,

în contextul înfățișat, și în virtutea normelor evocate mai sus, o evaluare imparțială și argumentată a propunerii financiare a SC … SERVICES SRL, din perspectiva respectării prevederilor legale în ceea ce privește salariul de bază minim brut pe țară, este necesară.

Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate nu pot fi validate de Consiliu.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei SC ..... SRL referitoare la faptul că propunerea tehnică a SC … SERVICES SRL nu conține dovezi conform cărora echipamentele, utilajele și ustensilele folosite sunt fabricate în UE.

Consiliul găsește util a menționa prevederile caietului de sarcini ce prevăd că ofertele vor conține obligatoriu lista cu utilajele, echipamentele, ustensilele pe care ofertantul le deține și pe care se obligă să le utilizeze în îndeplinirea contractului, numărul și caracteristicile tehnice ale acestora: se va prezenta și dovada că se vor utiliza numai utilaje, echipamente și ustensile profesionale, fabricate în Uniunea Europeană, care respectă normele UE și prin metode adecvate, se vor obține servicii la standarde europene.

Verificând documentele prezentate în cuprinsul ofertei de către ofertantul desemnat câștigător, Consiliul regăsește Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, precum și facturi emise de diverși furnizori pentru echipamentele respective. Ceea ce lipsește este tocmai dovada conform căreia utilajele, echipamentele și ustensilele pe care le deține și intenționează să le folosească pentru îndeplinirea contractului sunt fabricate în Uniunea Europeană.

Din nou autoritatea vorbește despre verificarea efectuată, însă, în niciun document nu se regăsește rezultatul acestei analize. Afirmația conform căreia prin verificare pe internet s-a certificat că acestea respectă normele UE fiind produse în țări ale Uniunii Europene rămâne la stadiul de apreciere, în absența unor date concrete și dovezi certe.

Posibilitatea pe care o are comisia de evaluare sau Consiliul de a verifica pe calea internetului anumite informații, inclusiv în legătură cu țările în care sunt produse anumite echipamente, utilaje nu exonerează ofertantul de îndeplinirea cerințelor exprese ale caietului de sarcini.

Atât facturile înaintate cât și lista cu denumirea echipamentelor nu pot fi validate ca dovezi care să certifice locul de fabricație.

Invocarea declarațiilor furnizorului de pe facturi, precum că echipamentele furnizate respectă standardele de produs în vigoare nu pot constitui o dovadă că acestea sunt fabricate în UE, mai cu seamă că aceste mențiuni nu se regăsesc pe toate facturile aferente.

Așadar, și sub acest aspect al modului de îndeplinire a cerinței se impune clarificarea cu ofertantul, pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele propunerii tehnice.

(…)

Prin urmare, în contextul dat, obiecțiile contestatoarei cu privire la cheltuielile cu echipamentul de protecție, cu amortizarea, impozitul pe venit, respectarea prevederilor legale în ceea ce privește cheltuielile salariale cu supraveghetorul locației, precum și, în legătură cu dovezile conform cărora echipamentele, utilajele și ustensilele folosite sunt fabricate în UE, din oferta SC … SERVICES SRL se vădesc a fi fondate.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Astfel preţurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile şi admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esenţiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 care stipulează următoarele: „(1) Comisia de evaluare are următoare atribuţii:

(...)

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege".

Ofertanţii nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii prin ofertarea unor preţuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligaţia de a evalua

propunerile financiare ţinând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preţ, pentru a se asigura de fezabilitatea şi sustenabilitatea preţului propus.

Orice decizie a autorităţii privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea trebuia să stabilească cu exactitate dacă preţurile ofertate au sustenabilitate sau nu. Or, conform documentelor existente la dosarul cauzei, nu există niciun document care să ateste efectuarea vreunui demers în acest sens din partea autorității contractante.

Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în raportul procedurii nr. …/16.04..... în ceea ce privește decizia sa cu privire la SC … SERVICES SRL nu pot fi reținute drept temeinice de către Consiliu.

Așa cum rezultă din considerentele deciziei se impunea clarificarea cu privire la cheltuielile cu echipamentul de protecție, cu amortizarea, impozitul pe venit, respectarea prevederilor legale în ceea ce privește cheltuielile salariale cu supraveghetorul locației, precum și în legătură cu dovezile conform cărora echipamentele, utilajele și ustensilele folosite sunt fabricate în UE, din oferta SC … SRL.

Fiind ținută de obligația punerii în executare a deciziei, în acord cu cele statuate de Consiliu, autoritatea contractantă trebuia să procedeze la reevaluarea ofertei SC … SRL, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea întocmai a celor reținute și dispuse de Consiliu. În acest scop, autoritatea contractantă a emis adresa nr. …/..... (publicată în SEAP la data de 22.06.....) și a solicitat clarificarea aspectelor asupra cărora Consiliul a apreciat că se impune un astfel de demers.

Deși autoarea contestației acuză faptul că prin intermediul solicitărilor (indicând întrebările 1, 3 și 5), prin modul cum au fost formulate, au fost create artificial premisele transformării unei oferte neconforme într-una admisibilă, Consiliul nu va achiesa la o astfel de susținere, în condițiile în care în baza considerentelor deciziei, autoritatea contractantă a solicitat justificări, respectiv analize detaliate în privința situațiilor create, și nu o completare a ofertei.

Faptul că nu a fost indicat un termen expres pentru a răspunde solicitării, autoritatea precizând *în cel mai scurt timp,* nu poate fi de natură a conduce la anularea respectivei corespondențe, câtă vreme ofertantul SC … SRL s-a conformat acesteia și la data de 25.06.2016 a furnizat răspunsul autorității contractante, aceasta din urmă nefiind pusă în dificultate în ceea ce privește respectarea termenului de 20 zile impus prin decizie pentru finalizarea evaluării.

Vizavi de lipsa solicitării documentelor suport DUAE, anterior stabilirii câștigătorului, Consiliul subliniază că, prin decizia sa, a stabilit, în mod clar, limitele reevaluării (fiind necesare lămuriri cu privire la cheltuielile cu echipamentul de protecție, cu amortizarea, impozitul pe venit, respectarea prevederilor legale în ceea ce privește cheltuielile salariale cu supraveghetorul locației, precum și, în legătură cu dovezile conform cărora echipamentele, utilajele și

ustensilele folosite sunt fabricate în UE, din oferta SC … SRL), decizie ce a devenit obligatorie pentru părțile cauzei, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Autoritatea contractantă era ținută de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor pe care ea le cuprinde. O retransmitere a documentelor suport pentru susținerea informațiilor din DUAE nu își avea rostul, ținând cont de motivele deciziei, mai cu seamă că prin adresa nr. 1636/16.04....., autoritatea contractantă a solicitat în temeiul art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 prezentarea documentelor justificative.

Trecând mai departe în soluționarea contestației, Consiliul va verifica temeinicia celor susținute de autoarea contestației în referire la răspunsul ofertantului SC … SRL la clarificările solicitate, ținând cont de cele statuate în decizia sa. Astfel, în privința cheltuielilor salariale cu supraveghetorul locației, autoritatea contractantă a pretins prezentarea unei analize detaliate care să demonstreze respectarea legislației în materia salarizării. În răspunsul său, ofertantul a susținut aceleași argumente (experiența acestuia, faptul că este plătit din mai multe contracte aflate în derulare, locațiile supraveghetorului care se află în apropriere de sediul Parchetului, precum și faptul că nu este specificat un program al supraveghetorului) ca cele prezentate în cererea de intervenție anterioară, (depusă cu ocazia soluționării primei contestații a SC ..... SRL), și care nu au fost validate de Consiliu prin decizia sa.

Raportat la implicarea supraveghetorului în realizarea serviciilor de curățenie, Consiliul determină că salarizarea acestuia nu se poate realiza decât cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 846/2017, potrivit cărora începând cu data de 01 ianuarie ....., salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul ....., reprezentând 11,40 lei/oră .

Prin urmare, acel calcul salarial, apreciat de societatea intervenientă ca justificând cei 50 lei, prezentat în anexa la răspuns, regăsit și în cuprinsul ofertei, nu poate constitui un document de justificare reală a prețului pentru supraveghetorul locației, el neputând fi acceptat în acest sens de către autoritatea contractantă.

Faptul că este plătit din mai multe contracte nu poate constitui un argument valid în justificarea prețului ofertat în prezenta cauză, de 50 lei în cazul supraveghetorului, așa cum Consiliul a subliniat și prin decizia anterioară, neputându-se accepta niște prețuri calculate în baza unor tarife orare situate în afara reglementărilor legale exprese. Ofertantul trebuia să demonstreze că poate îndeplini prezentul contract în baza unor cheltuieli aparent diminuate.

Este evident că ofertarea unui tarif sub nivelul costurilor are ca efect și distorsionarea concurenței la procedura de achiziție, întrucât se ajunge ca prețurile să nu mai reflecte rezultatul competiției între ofertanți, ci diverse conjuncturi în care se află unii dintre ei (cum este cazul în speță, plata salariaților să se facă din mai multe contracte), care le-ar permite să oferteze orice tarif.

Scopul achiziției publice nu se rezumă doar la obținerea de către autoritatea contractantă a unui serviciu la cel mai avantajos preț, ci vizează și promovarea concurenței loiale între operatorii economici. Este evident că omiterea anumitor elemente de cost din structura tarifului conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, statuat la art. 2 din legea achizițiilor publice.

Este adevărat că în caietul de sarcini nu este specificat un program al supraveghetorului, însă s-a precizat că *pe timpul efectuării serviciilor de curățenie, prestatorul va asigura supravegherea personalului printr-un supraveghetor.* Serviciile de curățenie sunt prezentate în caietul de sarcini și constau în aerisirea camerelor, birourilor, spațiilor de lucru și a celorlalte spații interioare, golirea și igienizarea coșurilor de gunoi și a recipientelor pentru colectarea selectivă a deșeurilor, adunarea și evacuarea deșeurilor, înlocuirea sacilor menajeri, ștergerea prafului și a urmelor de pe elementele de mobilier, aparatură de birou, pervazuri, uși, decorațiuni, mâna curentă scară monumentală, aspirare/măturare antistatică pardoseli, spălat cu mopul pardoseli linoleum, parchet laminat, spălat holuri interioare, luminătoare, scara monumentală, case scări laterale, puncte control acces, asigurarea curățeniei în cabinele ascensoarelor, spălat, curățat, dezinfectat și odorizat grupuri sanitare, spălat și dezinfectat balustrade scări, golirea scrumierelor din locurile special amenajate pentru fumat, spălat și curățat pereți despărțitori din geam termopan, tâmplărie aluminiu sau PVC din intrarea A și intrarea B. Acestea sunt numai serviciile zilnice, fără a lua în calcul serviciile lunare și cele trimestriale.

Astfel, toate serviciile mai sus menționate sunt supuse supravegherii.

Efectuând un calcul simplu, plecând de la minimul de 1.900 lei pentru un program de 166 ore, conform legislației în vigoare, rezultă că suma de 50 lei / lună acoperă prestarea supervizorului pentru numai 4,36 ore / lună (50 x 166/1900=4,36 ore). Asta înseamnă că zilnic supraveghetorului îi sunt alocate 12 minute în medie (4,36 x 60 minute/21 zile lucrătoare = 12,45 minute).

În cele 12 minute alocate zilnic îi va fi practic imposibil să asigure supravegherea personalului care efectuează serviciile de curățenie mai sus menționate, ținând cont și de suprafețele interioare ce urmează a fi curățate, de aproximativ 9.093 mp și exterioare de aproximativ 2.000 mp, astfel cum rezultă din caietul de sarcini.

Pornind de la susținerea societății interveniente că a fost solicitată detalierea cheltuielilor salariale pentru 13 persoane și nu pentru 14, Consiliul găsește de cuviință a arăta că, potrivit celor stabilite în caietul de sarcini, serviciile de curățenie se vor executa de către minim 13 persoane (minim 10 în intervalul orar 16-20 și minim 3 în intervalul 08-16:00), autoritatea solicitând un deviz detaliat care să conțină cheltuieli salariale pentru 13 persoane, în cadrul acestora regăsindu-se obligatoriu și supraveghetorul serviciilor de curățenie. A fost alegerea ofertantului să cuprindă în calculația prezentată, costurile salariale pentru 14 persoane. Acest lucru nu înseamnă că dacă pentru 13 persoane a fost respectată legislația în materia salarizării, pentru supraveghetor (al paisprezecelea salariat) nu există o astfel de obligație, indiferent dacă el doar supraveghează.

În considerarea celor expuse, Consiliul determină că tariful de 50 lei propus de SC … SRL pentru supraveghetor nu poate fi apreciat ca sustenabil, nu acoperă nivelul costurilor minimale de prestare a serviciilor supuse contractării. Răspunsul primit de la contestatoare nu a fost în măsură să justifice respectarea Hotărârii Guvernului nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Se vădește că devine incident art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. c) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 134 alin. (5): „*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*."

- art. 137 alin. (3) lit. c): „*În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:* [...] *c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate*."

Având în vedere concluzia la care Consiliul a ajuns în ceea ce privește motivul mai sus analizat, reținut în sarcina ofertei SC … SRL, acesta nu se va mai pronunța și asupra celorlalte critici, formulate de SC ..... SRL, întrucât caracterul inacceptabil al ofertei analizate nu mai poate fi înlăturat. În contextul dat, analizarea celorlalte motive ale contestaţiei se constituie într-un demers inutil soluţionării cauzei deduse judecăţii.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că, în mod eronat, autoritatea a menținut oferta SC … SRL, aceasta neverificând cu rigurozitate informațiile furnizate de ofertant prin intermediul

răspunsului. Astfel fiind, Consiliul va admite contestația SC ..... SRL.

Cererea de intervenție voluntară accesorie formulată în sprijinul autorității contractante, de către SC … SRL, față de cele stabilite mai sus cu privire la contestația SC ..... SRL, Consiliul o apreciază nefondată și o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația SC ..... SRL, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, în contradictoriu cu ..... și anulează raportul procedurii nr. 536/25.06..... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii către SC ..... SRL și ofertanta declarată câștigătoare. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC … SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC … SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**