

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

—

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41473/10.09.2021, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 3646/30.07.2021, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...”, s-a solicitat anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., anularea raportului procedurii nr. 3646/30.07.2021, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL și atribuirea contractului cu aplicarea criteriului de atribuire și respectarea dispozițiilor legale în materie și la plata cheltuielilor de judecată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub numărul de mai sus, SC ... SRL critică raportul procedurii de atribuire nr. 3646/30.07.2021, emis de ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire arătată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, SC ... SRL susține că, în mod incorect, propunerea sa tehnică a fost punctată cu 52,02 puncte, comisia de evaluare neținând seama de documentele depuse în cadrul procedurii, documente care atestă experiența indubitabilă a experților propuși pentru implementarea contractului de servicii.

Precizând că a solicitat accesul la dosarul procedurii de achiziție, solicitare la care entitatea contractantă nu a răspuns, și subliniind forța obligatorie a documentației de atribuire, contestatorul învereează că, potrivit prevederilor fișei de date, modificată prin erată la anunțul de participare simplificat, s-a solicitat ca experiența experților propuși să

fie de minim 6 contracte pentru a obține numărul maxim de cinci puncte pentru fiecare expert, iar în conformitate cu prevederile Instrucțiunii ANAP Nr. 1/2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016, experiența solicitată se referă la noțiunea de contracte/ proiecte comparabile în cadrul cărora a desfășurat activități similare cu cele ce urmează a fi implementate în viitorul contract.

În continuare, în demonstrarea experienței similare, contestatorul prezintă succint experții propuși precum și documentele depuse pentru demonstrarea experienței acestora, cât și punctajul pe care entitatea contractantă trebuia să îl acorde ofertei sale, concluzionând că oferta sa trebuia să obțină 92 de puncte, structurate astfel: componenta tehnică - experți cheie: 52 puncte, componenta tehnică - experiență similară, 10 puncte și componenta financiară: 30 puncte.

Un argument în plus privind modul eronat de acordare a punctajului de către comisia de evaluare a ofertelor este susținut, în opinia contestatorului, de faptul că a depus oferta pentru alte trei proceduri organizate de aceeași entitate contractantă, în același timp, care au avut aceeași formulă de acordare a punctajelor și aceleași cerințe în cadrul fișei de date și cu toate acestea societatea sa a obținut punctaje diferite.

Contestatorul subliniază că pentru cele patru proceduri contestate, organizate de aceeași autoritate contractantă, există neconcordanțe în procesul de evaluare a ofertelor.

Deși nu a avut acces la dosarul achiziției publice, întrucât autoritatea contractantă a încălcat prevederile art.217 alin.6 din Legea nr.98/2016, contestatorul apreciază că s-a procedat la acordarea de punctaje printr-o abordare formală, cu luarea în considerare doar a recomandărilor experților care se refereau la poziții identice cu cele solicitate prin fișa de date.

Ori, în opinia contestatorului, nu este posibil să nu fie luată în considerare experiența similară demonstrată și prezentată autorității contractante, în condițiile în care legislația incidentă și obiectul contractului în care au fost implicați susțin pe deplin experiența acestor experți.

Față de cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată precum și obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 500 lei.

În drept, se invocă prevederile Legii nr.101/2016, Legii nr.98/2016, H.G. nr.395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 4055/26.08.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 44955/26.08.2021, ... a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Evaluările și punctajele acordate sunt corect și temeinic fundamentate, așa cum se reiese din analiza documentelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, iar fiecare membru a efectuat propria evaluare acordând punctajul convenit potrivit criteriilor din fișa de date.

Față de critica ce vizează acordarea punctajelor diferite în alte trei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă precizează că acest aspect este determinant de faptul că la toate procedurile au existat comisii de evaluare a căror componență este total diferită, membrii acestora exercitându-și prerogativele date de aceste investiții, în mod independent și obiectiv, astfel că fiecare membru a efectuat propria evaluare acordând punctajul convenit potrivit criteriilor din fișa de date.

În drept, se invocă prevederile art.18 alin.1 din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Prin concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. 46703/06.09.2021, SC ... SRL a combătut apărările formulate de entitatea contractantă, apreciind că argumentele formulate sunt simple afirmații care au scopul de a induce în eroare Consiliul.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../10.12.2020.

Valoarea estimată a contractului este de 425.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

În cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr.3646/30.07.2021, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ...SRL, cu un punctaj total de 95,90 puncte, în timp ce oferta contestatorului a fost clasată pe locul 3, cu un punctaj total de 82,02 puncte.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, respectiv de evaluarea ofertei sale, cu constituirea cauțiunii legale aferente, SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

SC ... SRL critică punctajul acordat ofertei sale în urma evaluării tehnice, susținând că este incorect în raport cu documentele pe care a înțeles să le prezinte.

Susține contestatorul că punctajul acordat pentru fiecare dintre următorii specialiști pe care i-a propus: „Manager Proiect/Manager contract/Coordonator proiect și Inginer proiectant construcții hidrotehnice”; „Inginer proiectant specializarea drumuri și poduri”; „Inginer proiectant rețele electrice”; „Inginer proiectant apă și

canalizare”; „Expert elaborare ACB, expert instituțional și expert elaborare cerere de finanțare”; „Inginer topograf/responsabil măsurători topo-hidrografice, inclusiv batimetrice”; Expert mediu”; „Inginer geotehnician/responsabil studiu geotehnic”; „Specialist elaborare studiu de trafic”; „Expert tehnic, responsabil elaborare expertiză tehnică”; „Inginer proiectant gaze naturale”, trebuia să fie altul decât cel acordat de comisia de evaluare, respectiv unul mai mare.

De asemenea, susține contestatorul că a mai participat la alte 3 proceduri organizate de aceeași entitate contractantă și, cu toate că prevederile documentației de atribuire în ceea ce privește acordarea punctajului au fost aceleași, ofertele sale, similare celei de față, au obținut punctaje diferite.

În soluționare, Consiliul reține că entitatea contractantă, după cum s-a arătat în situația de fapt expusă, a optat pentru criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, stabilind prin fișa de date, la cap. II.2.5 – „*Criterii de atribuire*”, alături de factorul de evaluare „*prețul ofertei*” cu pondere 30% și următorii factorii de evaluare:

*„Denumire factor evaluare: Manager Proiect/ Manager contract/ Coordonator proiect*

*Descriere: Componenta tehnica*

*Ponderea 5% Punctaj maxim factor: 5*

*Algoritm de calcul: pentru participare la 1 contract in care respectivul a indeplinit calitatea de Manager Proiect/ Manager contract/ Coordonator proiect – 1 punct; pentru participare a 2-5 contracte in care respectivul a indeplinit calitatea de Manager Proiect/ Manager contract/ Coordonator proiect – 3 puncte; pentru participarea la peste 6 contracte in care respectivul a indeplinit calitatea de Manager Proiect/ Manager contract/ Coordonator proiect – 5 puncte*

*Denumire factor de evaluare: Inginer proiectant constructii hidrotehnice*

*Descriere: Componenta tehnica*

*Ponderea 5% Punctaj maxim factor: 5*

*Algoritm de calcul: experienta profesionala in calitate de inginer proiectant specializarea constructii hidrotehnice in cadrul unor contracte de elaborare si/sau actualizare/revizuire si/sau completare de studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice pentru constructii hidrotehnice noi sau interventii la constructii hidrotehnice existente: pentru participarea la 1 contract – 1 punct; pentru participarea la 2-5 – 3 puncte; pentru participarea la peste 6 contracte – 5 puncte.*

*Denumire factor de evaluare: Inginer proiectant specializarea drumuri si poduri*

*Descriere: Componenta tehnica*

*Ponderea 5% Punctaj maxim factor: 5*

*Algoritm de calcul: experienta profesionala in calitate de inginer proiectant specializarea constructii dedrumuri si poduri in cadrul unor contracte de elaborare si/sau actualizare/revizuire si/sau completare de studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice pentru sau care conțin constructii noi de drumuri si poduri sau interventii la drumuri si poduri existente: pentru participarea la 1 contract – 1 punct; pentru participarea la 2-5 – 3 puncte; pentru participarea la peste 6 contracte – 5 puncte.*

*Denumire factor de evaluare: Inginer proiectant retele electrice*

*Descriere: Componenta tehnica*

*Ponderea 5% Punctaj maxim factor: 5*

*Algoritm de calcul: experienta profesionala in calitate de inginer proiectant specializarea retele electrice in cadrul unor contracte de elaborare si/sau actualizare/revizuire si/sau completare de studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice pentru sau care contin retele electrice noi sau interventii la retele electrice existente: pentru participarea la 1 contract – 1 punct; pentru participarea la 2-5 – 3 puncte; pentru participarea la peste 6 contracte – 5 puncte*

*Denumire factor de evaluare: Inginer proiectant apa si canalizare*

*Descriere: Componenta tehnica*

*Ponderea 5% Punctaj maxim factor: 5*

*Algoritm de calcul: experienta profesionala in calitate de inginer proiectant specializarea apa si canal in cadrul unor contracte de elaborare si/sau actualizare/revizuire si/sau completare de studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice pentru sau care contin retele de apa si canalizare noi sau interventii la retele de apa si canalizare existente: pentru participarea la 1 contract – 1 punct; pentru participarea la 2-5 – 3 puncte; pentru participarea la peste 6 contracte – 5 puncte.*

*Denumire factor de evaluare: Expert elaborare ACB, expert institutional si expert elaborare cerere de finantare*

*Descriere: Componenta tehnica*

*Ponderea 5% Punctaj maxim factor: 5*

*Algoritm de calcul: pentru participarea la 1 contract in care a indeplinit calitatea de expert elaborare ACB, expert elaborare cerere de finantare si expert institutional – 1 puncte; pentru participarea la 2-5 contracte in care a indeplinit calitatea de expert elaborare ACB, expert elaborare cerere de finantare si expert institutional – 3 puncte; pentru participarea la peste 6 contracte in care a indeplinit calitatea de expert elaborare ACB, expert elaborare cerere de finantare si expert institutional – 5 puncte*

*Denumire factor de evaluare: Inginer topograf/ responsabil masuratori topo-hidrografice, inclusiv batimetrice*

*Descriere: Componenta tehnica*

*Ponderea 5% Punctaj maxim factor: 5*

*Algoritm de calcul: pentru participarea la 1 contract in care a indeplinit calitatea de inginer topograf/ responsabil masuratori topo-hidrografice, inclusiv batimetrice – 1 punct; pentru participarea la 2-5 contracte in care a indeplinit calitatea de inginer topograf/ responsabil masuratori topo-hidrografice, inclusiv batimetrice – 3 puncte; pentru participarea la peste 6 contracte in care a indeplinit calitatea de inginer topograf/ responsabil masuratori topo-hidrografice, inclusiv batimetrice – 5 puncte*

*Denumire factor de evaluare: Inginer proiectant instalatii gaze naturale*

*Descriere: Componenta tehnica*

*Ponderea 5% Punctaj maxim factor: 5*

*Algoritm de calcul: experienta profesionala in calitate de inginer proiectant instalatii gaze naturale in cadrul unor contracte de elaborare si/sau actualizare/revizuire si/sau completare de studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice pentru sau care contin instalatii de gaze naturale noi sau interventii la retele de instalatii de gaze naturale existente: pentru participarea la 1 contract – 1 punct; pentru participarea la 2-5 – 3 puncte; pentru participarea la peste 6 contracte – 5 puncte.*

*Denumire factor de evaluare: Expert mediu*

*Descriere: Componenta tehnica*

*Pondere 5% Punctaj maxim factor: 5*

*Algoritm de calcul: cu experienta in elaborarea de studii de impact asupra mediului (EIM), evaluare adecvata (EA), elaborare studiu privind schimbarile climatice, avand atestat eliberat conform legislatiei in vigoare ; pentru participarea la 1 contract in care a indeplinit calitatea de expert mediu- 1 punct; pentru participarea la 2-5 contracte in care a indeplinit calitatea de expert mediu - 3 puncte; pentru participarea la peste 6 contracte in care a indeplinit calitatea de expert mediu - 5 puncte*

*Denumire factor de evaluare: Inginer geotehnician/ responsabil studiu geotehnic*

*Descriere: Componenta tehnica*

*Pondere 5% Punctaj maxim factor: 5*

*Algoritm de calcul: pentru participarea la 1 contract in care a indeplinit calitatea de inginer geotehnician/ responsabil studiu geotehnic - 1 punct; pentru participarea la 2-5 contracte in care a indeplinit calitatea de inginer geotehnician/ responsabil studiu geotehnic - 3 puncte; pentru participarea la peste 6 contracte in care a indeplinit calitatea de Inginer geotehnician/ responsabil studiu geotehnic - 5 puncte.*

*Denumire factor de evaluare: Specialist elaborare studiu de trafic*

*Descriere: Componenta tehnica*

*Pondere 5% Punctaj maxim factor: 5*

*Algoritm de calcul: pentru participarea la 1 contract in care a indeplinit calitatea de specialist elaborare studiu de trafic - 1 punct; pentru participarea la 2-5 contracte in care a indeplinit calitatea de specialist elaborare studiu de trafic - 3 puncte; pentru participarea la peste 6 contracte in care a indeplinit calitatea de specialist elaborare studiu de trafic - 5 puncte.*

*Denumire factor de evaluare: Expert tehnic, responsabil elaborare expertiza tehnica*

*Descriere: Componenta tehnica*

*Pondere 5% Punctaj maxim factor: 5*

*Algoritm de calcul: experienta profesionala in calitate de expert tehnic, responsabil elaborare expertiza tehnica in cadrul unor contracte de elaborare si/sau actualizarea/revizuirea si/sau completare de studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice pentru sau care contin constructii noi sau interventii la constructiile existente la obiective de investitii privind modernizarea si reabilitare porturi/infrastructura portuara; pentru participarea la 1 contract in care a indeplinit calitatea de expert tehnic, responsabil elaborare expertiza tehnica - 1 punct; pentru participarea la 2-5 contracte in care a indeplinit calitatea de expert tehnic, responsabil elaborare expertiza tehnica - 3 puncte; pentru participarea la peste 6 contracte in care a indeplinit calitatea de expert tehnic, responsabil elaborare expertiza tehnica - 5 puncte.*

*Denumire factor evaluare: Dovada prestarii de catre ofertant a serviciilor de proiectare, efectuate in ultimi 5 ani, respectiv reabilitarea și modernizarea infrastructura portuara.*

*Descrierea: Componenta tehnica*

*Pnderea 10% Punctaj maxim factor: 10*

*Algoritm de calcul: Dovada prestarii de catre ofertant a serviciilor de proiectare, efectuate in ultimi 5 ani, respectiv reabilitarea și modernizarea infrastructura portuara. - minim 1 contract*

*Punctaj maxim total: 100"*

Din actele dosarului rezultă că oferta depusă de contestator a fost considerată admisibilă, atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar, punctajul obținut pentru componenta financiară fiind de 30%, respectiv 32 de puncte, iar punctajul pentru componenta tehnică de 52,02%, respectiv 52,02 puncte.

Punctajul acordat componentei tehnice a ofertei contestatorului, se regăsește în cadrul procesului-verbal nr. 3321/24.06.2021, în conținutul căruia, pe lângă indicarea documentelor prezentate de contestator pentru fiecare expert, apar inserate și punctajele acordate de fiecare dintre cei 5 membrii ai comisiei de evaluare, aferent factorilor de evaluare. Fișele individuale de punctaj sunt înregistrate sub nr. 3240/17.06.2021, cea a președintelui comisiei de evaluare și cu nr. 3232/17.06.2021, nr. 3241/17.06.2021, nr. 2907/02.06.2021 și nr.3178/15.06.2021, cele ale celorlalți membrii ai comisiei.

Analizând aceste înscrisuri, Consiliul observă că membrii comisiei de evaluare au acordat punctaje identice în cazul fiecăruia dintre factorii de evaluare, punctaje mai mici decât maximum posibil fiind acordate în cazul a 5 dintre factorii de evaluare, după cum urmează:

- la poziția „Inginer proiectant construcții hidrotehnice”, 3/3% puncte din 5/5% posibile;
- la poziția „Inginer proiectant rețele electrice”, 3/3% puncte din 5/5% posibile;
- la poziția „Inginer proiectant apă și canalizare”, „0” din 5/5% posibile;
- la poziția „Inginer topograf/responsabil măsurător topo-hidrografice, inclusiv batimetrice”, 1/1% puncte din 5 posibile;
- la poziția „Inginer geotehnician/responsabil studiu geotehnic”, „-” puncte din 5/5% posibile.

De asemenea, observă Consiliul că nu sunt prezentate nicăieri, în documentele susmenționate, justificări ale reducerilor de punctaj față de maximum posibil. Respectiv, nu se explică nicăieri considerentele care au determinat membrii comisiei de evaluare să procedeze la acordarea altor punctaje decât cele maxime, care dintre documentele depuse de contestator pentru personalul susmenționat nu au fost considerate relevante și motivele pentru care s-a considerat astfel.

O justificare în sensul arătat nu se regăsește nici la nivelul comunicării rezultatului procedurii nr. 3648/30.07.2021, transmisă contestatorului, cu toate că, în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă are obligația de a comunica fiecărui ofertant respins „(...) motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;”.

În acest context, evaluarea tehnică a ofertei contestatorului apare ca fiind una formală, ce demonstrează că membrii comisiei de evaluare au acționat cu încălcarea principiului transparenței, după cum corect sesizează și contestatorul, dar și a atribuțiilor care le reveneau în etapa de evaluare a ofertelor, impuse fiind de complexitatea acestui proces.

Astfel, în lipsa unei minime justificări în baza căreia membrii comisiei de evaluare au redus punctajul maxim care putea fi acordat, a unui raționament, chiar și sumar, care să fundamenteze depunctarea criticată, Consiliul se află în imposibilitatea de a verifica legalitatea punctajului obținut de contestator.

Competența materială a Consiliului este, într-adevăr, aceea de examinare a actului atacat din punct de vedere al legalității și temeiniciei, așa cum dispune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, însă un control de legalitate în cazul de față nu poate fi efectuat, câtă vreme, la acest moment, nu se cunosc considerentele pentru care membrii comisiei de evaluare au acordat punctajul criticat, spre a putea fi exercitat controlul de legalitate necesar.

Motivarea actului administrativ, respectiv justificarea rațiunilor de fapt și de drept care au stat la baza emiterii acestuia, reprezintă o garanție a legii și a ocrotirii drepturilor individuale, o formă de protejare a cetățeanului împotriva arbitrariului puterii publice, care, în aceste condiții, devine evident și poate fi cenzurat pe cale jurisdicțională.

În opinia Consiliului, simpla indicare a punctajului obținut nu poate fi asimilată respectării obligației legale a autorității publice de a-și motiva actele, deoarece nu permite o analiză a considerentelor care au stat la baza acordării respectivului punctaj.

Procedurile de achiziție publică se desfășoară sub imperiul principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, printre acestea regăsindu-se și principiul transparenței, care presupune, în speța dedusă judecății, ca SC ... SRL, în calitate de ofertant, să cunoască toate informațiile necesare pentru a-și putea exercita, în cunoștință de cauză, dreptul său la apărare, în situația în care argumentele reținute de comisia de evaluare în emiterea deciziilor ce-l privesc, ar fi apreciate neîntemeiate.

Argumentele contestației nu pot fi analizate decât în raport cu considerentele de fapt cuprinse într-un act de evaluare a ofertei, iar, din actele evaluării regăsite la dosarul cauzei, astfel cum au fost aceasta transmise în probațiune de achizițoare, nu pot fi identificate motivele concrete pentru care oferta contestatorului a fost punctată de maniera arătată.

În ceea ce privește susținerea contestatorului conform căreia a obținut punctaje diferite în proceduri similare organizate de entitatea contractantă, deși a participat în aceleași condiții, Consiliul nu o apreciază ca argument în sprijinul nelegalității punctajului acordat,

supusă verificării fiind situația ofertei contestatorului din procedura de față, iar nu din alte proceduri.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. 3646/30.07.2021, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de SC ... ..SRL, precum și actele subsecvente acestuia, entitatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația depusă de SC ... ..SRL, în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 3646/30.07.2021, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de SC ... ..SRL, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă entitatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...