CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. 22696/08.06.2017 și nr. 23026/12.06.2017, contestațiile înaintate de SC ... SRL și SC ... SA, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, transmis cu adresele nr. 3367/29.05.2017 și 3370/29.05.2017, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de „...”, cod CPV: ... (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat cu nr. ....

Prin contestația nr. 148/08.06.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 22696/08.06.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin ... – administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, transmis cu adresa nr. 3367/29.05.2017, emisă de ..., s-a solicitat Consiliului:

- să admită contestația;
- să dispună anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată ca inacceptabilă;
- să dispună anularea comunicării nr. 3367/29 05.2017;
- să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale în conformitate cu cerințele din fișa de date și prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Prin contestația nr. 444/10.06.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 23026/12.06.2017, înaintată de SC ... SA, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CIF ..., reprezentată prin ... – administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, transmis cu adresa nr. 3370/ 29.05.2017, emisă de ..., s-a solicitat Consiliului:

- să admită contestația;

- să dispună anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată ca inacceptabilă, neconformă și respinsă;
- să dispună anularea comunicării nr. 3370/29.05.2017;
- să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și legislația în vigoare.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru a se pronunța o soluție unitară.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ... SRL și SC ... SA, atacă adresele nr. 3367/29.05.2017 și nr. 3370/29.05.2017, de comunicare a analizării documentelor depuse în procedură, emise de ....

Prin contestația nr. 148/08.06.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 22696/08.06.2017, SC ... SRL critică conținutul adresei nr. 3367/29.05.2017, emisă de ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

Astfel, arată că, prin adresa nr. 3367/29.05.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat că, în urma evaluării ofertei sale (faza de analiză a informațiilor la nivel DUAE), aceasta a fost considerată inacceptabilă pe considerentul că:

„În urma vizualizării răspunsului la solicitarea de clarificări transmis de către ofertantul SC ... SRL comisia de evaluare a decis în unanimitate că Cerința privind experiența similară nu este îndeplinită, având în vedere următoarele: (…)

Așa cum reiese și din răspunsul la clarificări prezentat de ofertant, beneficiarii finali ai contrucțiilor sunt: ..., respectiv ...(...)

Comisia de evaluare a cerut prin adresa nr. 336/26.05.2017, un punct de vedere ..., din județul ..., care nu confirmă legătura dintre SC ... SRL și ..., care în contractul amintit mai sus era autoritate contractantă, astfel ofertantul nu a clarificat legătură dintre cei doi operatori economici și autoritatea contractantă.(...)

Prin urmare, ofertantul nu a prezentat contractele de prestări servicii șemnate si stampilate de beneficiarul final, pentru contractele invocate ca experiență similară, precum și a proceselor verbale sau a altor documente din care să reiasă finalizarea contractelor menționate mai sus, de asemenea semnate si stampilate de beneficiarul final".

Contestatoarea apreciază că motivul de respingere a ofertei sale este unul forțat, neîntemeiat și nelegal.

După primirea comunicării de respingere a ofertei sale (nr. 3367/ 29.05.2017), în termenul legal, a formulat Notificarea prealabilă la care autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 3432/06.06.2017, precizând că nu va adopta măsuri de remediere.

În opinia sa, în speța de față, nu poate fi reținut motivul de respingere a ofertei sale, în sensul aplicării art. 134 alin. (5), art. 137, alin. (2) lit. (b), art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În susținerea afirmației sale, prezintă contractele care au fost depuse pentru a-și susține experiența similară și menționează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a pus la dispoziția comisiei de evaluare copii conforme cu originalul după contractele de servicii, procesele verbale de recepție și recomandările din partea beneficiarilor, documente în concordanță cu cerințele din fișa de date a achiziției și prin care se confirmă cele declarate la nivel DUAE, demonstrându-se nivelul experienței similare solicitate.

Contractele similare (însoțite de procese verbale și recomandări) au o valoare cumulată de 212.000 lei, mai mare decât cea solicitată prin documentația de atribuire *"de cel puțin 108.000 lei, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor serviciilor prestate la nivelul a maximum 3 contracte*".

În motivul de respingere a ofertei sale, comisia de evaluare a dat dovadă de formalism și s-a rezumat la observația că respectivele documente (contractele de servicii, procesele verbale și recomandările) nu au fost semnate și ștampilate, catalogând din acest motiv, oferta drept inacceptabilă în condițiile art. 137. alin. (2) lit. (b) din HG nr. 395/2016 și neluând în calcul că prin aceste documente se face dovada clară că este îndeplinită cerința de calificare solicitată.

SC ... SRL consideră că, în speța de față, sunt incidente prevederile art. 179 lit. (b) din Legea nr. 98/2016 și prevederile art. 12 alin. (4) din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/ 2016.

Din economia prevederilor legale enunțate și din cerința de calificare formulată în documentația de atribuire, reiese că autoritatea contractantă nu a impus ca serviciile prezentate ca experiență similară sa fie prestate numai pentru beneficiari publici autorități contractante) și nu pentru beneficiari privați (clienți privați).

Prin urmare, se desprind două aspecte clare pe care trebuia să le aibă în vedere comisia de evaluare la analiza ofertei contestatoarei:

- contractul de servicii nr. 01/01.02.2017, semnat cu SC ...SRL, procesul verbal de predare primire servicii din 24.02.2017 încheiat cu SC ...SRL si recomandarea din 20.04.2017 emisă de SC ...SRL (în contractul cu ... prestator general și față de SC ... SRL în calitate de client privat) reprezintă o dovadă că prestator în contractul de servicii nr. 2435/19.05.2016 (semnat intre ... și SC ...SRL) a fost SC ... SRL, iar aceste documente în deplină concordanță cu cerințele fișei de date pentru demonstrarea experienței similare;

- contractul de servicii nr. 01/08.08.2016 semnat cu SC ... SRL, procesul verbal de predare primire și recepție servicii din 17.08.2016 încheiat cu SC ... SRL și recomandarea din 20.04.2017 emisă de SC ... SRL (în contractul cu ... prestator general și față de SC ... SRL în calitate de client privat) reprezintă o dovadă că prestator în contractul de servicii nr. 2648/04.08.2016 (semnat între ... și SC ... SRL) a fost SC ... SRL, iar aceste documente sunt în deplină concordanță cu cerințele fișei de date pentru demonstrarea experienței similare.

Pentru a întări cele prezentate, contestatoarea amintește Decizia nr. 2598/CA/2016 - R pronunțată de Curtea de Apel Oradea în Dosarul nr. 54S/3S/CA/2Q16 într-o speță similară.

Sub un alt aspect, opinează că, analizând modul de abordare în evaluarea ofertelor, se poate trage următoarea concluzie: comisia de evaluare ar fi dorit prezentarea relațiilor contractuale directe între SC ... SRL și autoritățile contractante ... și ..., pentru a fi luate in considerare documentele pentru experiența similară, acceptând experiența similară numai în raport cu autorități contractante, nu și cu beneficiari privați, abordare care excede prevederilor legale.

Contestatoarea precizează că a dedus acest aspect, având în vedere că documentele: contractul nr. 730/14.02.2017 - Servicii de proiectare faza PT de DAA pentru modernizarea, dezvoltarea și păstrarea tradițiilor locale în ...- modernizare străzi în ..., procesul verbal de predare primire nr. 1108/07.03.201701 semnat cu ... (autoritate contractantă) au fost acceptate fără rezerve.

De altfel, subliniază că Instrucțiunea nr. 2/2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, la art. 12 alin. (4) precizează*:* „Autoritatea/Entitatea contractantă nu va îngrădi dreptul operatorilor economici de a demonstra livrarea de produse/prestarea serviciilor prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat, precum și dreptul de a demonstra execuția de lucrări prin orice tip de certificat sau document de bună execuție”.

Or, în lipsa unui raport contractual direct cu ..., respectiv ..., se află în imposibilitatea de a comunica un document emis de aceste entități prin care să confirme valoarea serviciilor prestate și confirmarea faptului că aceste servicii au fost prestate de contestatoare.

Analizând motivul de respingere a ofertei sale, contestatoarea apreciază că acesta se bazează pe aspecte pur formale și nu pe motive întemeiate, comisia de evaluare dând dovadă de un formalism excesiv în luarea deciziei de respingere a ofertei, venind în contradicție cu principiile instituite în materia achizițiilor publice prin art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special a principiului nediscriminării și al proporționalității.

Prin contestația nr. 444/10.06.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 23026/12.06.2017, SC ... SA atacă adresa nr. 3370/29.05.2017, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, emisă de ..., în

calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 3.291/24.05.2017, comisia de evaluare i-a solicitat să clarifice mai multe aspecte, considerate neclare, după cum urmează:

La punctul 1 „Lipsa declarației pe proprie răspundere din care să reiasă asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini".

Contestatoarea arată că a răspuns prin adresa nr. 408/26.05.2017 astfel: *„În conformitate cu legislația în vigoare, în momentul în care un ofertant decide să participe la o procedura de atribuire, își asumă toate cerințele și/obligațiile prevăzute în caietul de sarcini, iar depunerea ofertei de către societatea noastră înseamnă asumarea tuturor cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, solicitarea unei astfel de declarații fiind nejustificată. Mai mult, în documentația încărcată în procedura de atribuire au fost respectate toate cerințele din documentația de atribuire. În plus, documentația de atribuire nu conține în secțiunea formulare nici un astfel de formular*."

Contestatoarea consideră că a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire.

În opinia sa, intenția comisiei de evaluare de a denatura evaluarea ofertelor este evidentă, astfel că prin adresa numărul 3.291/24.05.2017, nu i se solicită să prezinte o astfel de declarație ci să clarifice acest aspect, iar prin adresa cu numărul 3.370/29.05.2017, autoritatea contractantă invocă refuzul contestatoarei de a prezenta aceasta declarație, lucru total neadevărat.

La punctul 2 *„Lipsa prezentării modului de realizare a serviciilor, respectiv planul propus de organizare al ofertantului, pentru îndeplinirea contractului de achiziție*".

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 408/26.05.2017 astfel: "*Propunerea tehnică conține toate datele solicitate prin caietul de sarcini, astfel la paginile 14-20, aliniat „Etapele de proiectare și ordinea de desfășurare a acestora este următoarea" este descris modul de realizare a serviciilor, iar la paginile 23 și 24 este prezentat planul propus de organizare detaliat atât pe activități, subactivități și durate de realizare. Lipsa unui formular standardizat, pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, care să impună prezentarea sub o anumită formă a propunerii tehnice, permite fiecărui ofertant să-și prezinte oferta sub forma dorită de acesta*."

Contestatoarea precizează că nu s-a ținut cont de răspunsul furnizat.

La punctul 4 *„Organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea serviciilor*".

Răspunsul a fost: *„În formularul „Nominalizare personal și echipamente necesare pentru realizarea serviciilor de proiectare" prezentat la pagina 21, se regăsesc toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire, respectiv, personal, echipamente, descrierea*

rolurilor și a responsabilităților cât și liniile de comunicare între personal. Prezentarea acesteia așa cum este solicitată în adresa de clarificări respectiv „redare schematică (grafică)", corelată cu complexitatea contractului ce urmează să fie atribuit, nu este de natură să ajute comisia de analiză la evaluarea propunerii tehnice."

Contestatoarea subliniază că lipsa unui model de formular în documentația de atribuire îi permite să prezinte sub orice formă aceste date. Declararea că în oferta sa nu se regăsesc aceste informații subliniază superficialitate în evaluarea ofertei sale, încălcând principiile de bază ale achizițiilor publice.

La punctul 5 „*Lista membrilor echipei de proiect*".

Răspunsul a fost: „Formularul „*Nominalizare personal și echipamente necesare pentru realizarea serviciilor de proiectare", prezentat la pagina 21, conține toate datele solicitate in documentația de atribuire, respectiv în tabelul prezentat în cadrul formularului poate fi identificat fiecare specialist implicat în realizarea contractului, cu specificarea specializării, funcția propusă în proiect, sarcinile care le îndeplinește și relațiile contractuale cu ofertantul. Lipsa unui formular standardizat, pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, care să impună prezentarea sub o anumită formă a propunerii tehnice, permite fiecărui ofertant să-și prezinte oferta sub forma dorită de acesta.*"

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 3.370/29.05.2017, autoritatea contractantă precizează la „întrebarea nr. 5" că nu a specificat responsabilitățile fiecărui membru în acord cu obiectul contractului.

SC ... SA arată că, atât prin prezentarea propunerii tehnice, a formularului de la pagina 21, cât și prin adresa de răspuns 408/ 26.05.2017, a menționat și a specificat că formularul prezent la pagina 21 conține toate datele solicitate prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 3611/14.06.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 24058/16.06.2017, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă precizează că oferta SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și respinsă în baza art. 137, alin. (1) din HG nr. 395/ 2016, datorită următoarelor motive:

Prin solicitarea de clarificări nr 3.276/23.05.2017, comisia de evaluare a solicitat următoarele:

- pentru contractul „...", s-au solicitat clarificări din care să reiasă clar ponderea, valoarea și tipul serviciilor executate de SC ... SRL, clarificarea/explicarea legăturii cu SC ...SRL și ...;
- pentru contractul "...", s-au solicitat clarificări din care să reiasă clar ponderea serviciilor executate de SC ... SRL, precum și clarificarea/explicarea legăturii cu SC ... SRL și cu ....

De asemenea, comisia de evaluare a solicitat să prezinte contractele de prestări servicii/acord de subcontractare/etc., semnate și ștampilate de autoritatea contractantă, pentru contractele invocate ca experiență similară, precum și procesele verbale sau alte documente din care să

reiasă finalizarea contractelor menționate mai sus, de asemenea semnate și stampilate de autoritatea contractantă.

Prin adresa de răspuns nr. 134/25.05.2017 a transmis următoarele:

- Pentru contractul nr. 730/14.02.2017 - ..., a transmis copia contractului și procesul verbal de predare primire nr. 1108/07.03.2017.
- Pentru contractul nr. 01/01.02.2017 - ..., a transmis procesul verbal de predare primire din data de 24.02.2017, pentru explicarea/clarificarea legăturii cu SC ...SRL și ..., atașând contractul încheiat cu SC ...SRL în baza căruia a prestat serviciile declarate.
- Pentru contractul nr. 01/08.08.2016 - ..., a transmis procesul verbal de predare primire din data 17.08.2016, pentru explicarea/clarificarea legăturii cu SC ... SRL și ..., atașând contractul încheiat cu SC ... SRL SRL în baza căruia a prestat serviciile declarate.

Va prezentam atașat contractele de prestări servicii semnate si stampilate de autontatile contractante.

Contractele nr. 01/01.02.2017 și nr. 01/08.08.2016 au fost însoțite de recomandările autorităților contractante în cauză care confirmă executarea corespunzătoare a contractelor mai sus menționate.

În întărirea dovezii legăturii dintre cele trei entități ... – SC ...SRL – SC ... SRL, respectiv ... – SC ... SRL – SC ... SRL, contestatoarea a atașat deciziile de numire a domnului ..., reprezentant legal al SC ... SRL, în pozițiile de sef proiect, respectiv proiectant în cadrul acestor lucrări precum și părți din proiect ce atestă acest lucru.

De asemenea, contestatoarea a prezentat și următoarele documente:

- Contractul nr. 730/14.02.2017, încheiat între SC ... SRL și ..., ordinul de începere a serviciilor de proiectare nr. 56/20.02.2017, procesul verbal de predare-primire nr. 1108/07.03.2017, decizia nr. 730/1/14.02.2017, recomandarea nr. 2083/20.04.2017 - documentele semnate beneficiarul final ....
- Contractul nr. 01/01.02.2017, încheiat între SC ... SRL și SC ...SRL, procesul verbal de predare-primire și recepție din 24.02.2017, decizia nr 1/01.02.2017, recomandare din partea SC ...SRL din 20.04.2017, recomandare din partea ... pentru SC ...SRL, din data de 24.05. 2017, Plan de situație DC91 - documentele nefiind semnate de ....
- Contractul nr. 01/08.08.2016, încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL, procesul verbal de predare-primire și recepție din data de 17.08.2016, decizia nr. 01/08.08.2016, recomandare din partea SC ... SRL din 20.04.2017, recomandare din partea ... pentru SC ... SRL din 24.05.2017, Plan de situatie DC7 - documentele nefiind semnate de ...

Contestatoarea a prezentat conțractele de colaborare cu SC ...SRL, respectiv SC ... SRL însă aceastea nu sunt confirmate de beneficiarii finali ai contractelor de proiectare, în conformitate cu specificațiile art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 și în conformitate cu solicitarea de clarificări transmnă de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 336/26.05.2017, comisia de evaluare a solicitat un punct de vedere comunei Chiuiesti, răspunsul acesteia neconfirmând

legătura dintre SC ... SRL și .... Astfel, contestatoarea nu a clarificat legătură dintre ... – SC ... SRL – SC ... SRL.

Comisia de evaluare apreciat, în unanimitate, faptul că ofertantul SC ... SRL nu a îndeplinit cerința privind experiența similară, raportat la următoarele motive:

- cu privire la Contractul nr. 1/01.02.2017, contractul nu este semnat și ștampilat și de ... și nu s-a prezentat niciun alt document din care să reiasă relația dintre ... și *SC* ... SRL.
- cu privire la Contractul nr. 01/08.08.2016, contractul nu este semnat și ștampilat și de ... și nu s-a prezentat niciun alt document din care să reiasă relația dintre ... și *SC* ... SRL.

Comisia de evaluare a apreciat ca serviciile nu au fost confirmate de către beneficiarii finali (conform art. 14 alin. (3) lit b) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017).

Autoritatea contractantă menționează că motivul neacceptării contractelor pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară nu a fost reprezentat de faptul că serviciile au fost prestate către un beneficiar privat, ci faptul că beneficiarii finali ai serviciilor, în speță ... și ..., nu au confirmat serviciile prestate de SC ... SRL.

... opinează că, în speța de față sunt incidente prevederile art. 179 lit. (b) din Legea nr. 98/2016 și prevederile art. 12 alin. (4) din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016.

Prin adresa nr. 3612/14.06.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 24060/16.06.2017, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SA.

Referitor la punctul 1, autoritatea contractantă precizează că, în condormitate cu fișa de date, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, prin solicitarea de clarificări nr. 3.291/24.05.2017, comisia de evaluare a cerut prezentarea unei declarații pe proprie răspundere, din care să reiasă asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini, lucru refuzat de contestatoare prin adresa nr. 408/26.05.2017, considerând că solicitarea în cauză este nejustificată.

Comisia de evaluare a considerat în unanimitate că cerința nu este îndeplinită deoarece contestatoarea nu a prezentat o declarație pe propria răspundere prin care își asumă cerințele din caietul de sarcini (conform solicitărilor din Fișa de date a achiziției), iar prin specificațiile din propunerea tehnică nu și-a asumat toate cerințele din caietul de sarcini (ex: nu a ofertat autorizații la final de investiție, nu a specificat numărul de exemplare și modalitatea de predare, modalitatea de prestare a serviciilor de asistență tehnică, nu a specificat ce legislație și cerințe va respecta când va întocmi Proiectul tehnic).

Referitor la punctul 2, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr 3.291/24.05.2017, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la prezentarea modului de realizare a serviciilor, respectiv planul

propus de organizare al ofertantului, pentru îndeplinirea contractului de achiziție, deoarece nu a fost identificat un astfel de plan.

Între paginile 1 și 12 ale ofertei tehnice, sub denumirea II - *Situația propusă*, sunt preluate elemente din studiul de fezabilitate.

La paginile 12-19, sub denumirea III - Strategie*,* contestatoarea descrie generalități de proiectare, afirmații și erori materiale care dovedesc că acest segment din documentație nu este elaborat specific pentru serviciul supus achiziției publice (de exemplu autoritatea contractantă este SC ... SA – pag. 15).

Există și afirmații profund eronate că autoritățile locale vor aloca spațiu aparținând domeniului public pentru organizarea de șantier sau că depozitarea se va face conform agrementelor încheiate cu administrația publică locală etc. Aceste chestiuni țin de execuție nu de planul de prestare a serviciilor

Autoritatea contractantă arată că nu a fost prezentat un plan al contestatoarei despre cum intenționează să presteze serviciile ce fac obiectul contractului, cum dorește să se organizeze pentru aceasta.

De altfel, structura studiului de fezabilitate este realizată conform HG nr. 28/2008 (iar contestatoarea a prezentat în planul propus de prestare a serviciilor, parți din Studiul de fezabilitate), iar Proiectul tehnic se va realiza pe altă structură, respectiv Ordinul nr. 863/2006.

Comisia de evaluare a decis în unanimitate că răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări este neconcludent, iar cerința nu este îndeplinită, deoarece ofertantul nu a prezentat un plan de organizare pentru îndeplinirea contractului așa cum s-a solicitat prin fișa de date.

În ceea ce privește punctul 4, autoritatea contractantă amintește că, prin Fișa de date a achiziției s-a solicitat:

- *Organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea serviciilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilitățile personalului și liniile de comunicație dintre membrii echipei.*

Comisia de evaluare a considerat în unanimitate că răspunsul este neconcludent, iar cerința nu este îndeplinită, deoarece contestatoarea nu a prezentat o organigramă în sensul unei redări schematice (grafice) în toate detaliile organizării, subordonării și a legăturilor dintre compartimente, specificării responsabilităților membrilor echipei de proiect și echipamentele pe cate intenționează să le utilizeze, respectiv nu a prezentat o organigramă în conformitate cu cerința din fișa de date, considerând că nu este de natură să ajute comisia la evaluarea propunerii tehnice.

Referitor la punctul 5, autoritatea contractantă precizează că prin Fișa de date a achiziției s-a solicitat:

„Se va prezenta lista membrilor echipei de proiect, se vor specifica responsabilitățile fiecăruia și calificările acestora în acord cu obiectul contractului ce urmează a fi îndeplinit".

Contestatoarea a prezentat (la pagina 21) lista cu membrii echipei de proiectare dar nu sunt specificate responsabilitățile fiecărui membru decât foarte vag (cum ar fi PT, DE etc), iar o parte dintre ele nu sunt în acord cu obiectul contractului ce urmează a fi îndeplinit. Exemplu, pentru Expert 4 ... - are printre sarcini întocmire analiză cost beneficiu, însă aceasta nu face obiectul Proiectului Tehnic, ci a Studiului de fezabilitate.

Comisia de evaluare a considerat în unanimitate că răspunsul prezentat este neconcludent, iar cerința nu este îndeplinită.

Având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare a decis în unanimitate ca oferta tehnică depusă de SC ... SA, să fie declarată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5), neconformă, conform art. 137 alin. (3) lit. a) și respinsă, conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În data de 03.07.2017, autoritatea contractantă a transmis la Consiliu adresele nr. 3336/26.05.2017 și nr. 2932/29.05.2017, care au fost înregistrate cu nr. 26549/03.07.2017.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de „...", cod CPV: 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat cu nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului este „cel mai bun raport calitate-preț", valoarea estimată fiind de ... lei, fără TVA.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit, printre altele, procesul-verbal nr. 5/29.05.2017 (nr. 3357/ 29.05.2017), potrivit căruia oferta SC ... SRL a fost repinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, și procesul-verbal nr. 7/29.05.2017 (nr. 3368/ 29.05.2017), potrivit căruia oferta SC ... SA a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) și art 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Comunicarea deciziilor de mai sus s-a efectuat astfel:

- cu adresa nr. 3367/29.05.2017, către SC ... SRL;
- cu adresa nr. 3370/29.05.2017, către SC ... SA.

Nemulțumite de hotărârile prin care autoritatea contractantă a respins ofertele lor, SC ... SRL și SC ... SA au înaintat contestațiile în cauză, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici

participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL și SC ... SA.

La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că motivul de respingere, potrivit adresei nr. 3367/ 29.05.2017, este următorul: *„(...) În urma vizualizării răspunsului la solicitarea de clarificări transmis ... comisia de evaluare a decis în unanimitate că, Cerința privind experiența similară nu este îndeplinită (...) ofertantul nu a prezentat contractele de prestări servicii semnate și ștampilate de beneficiarul final, pentru contractele invocate ca experiență similară, precum și a proceselor verbale sau a altor documente din care să reiasă finalizarea contractelor menționate mai sus, de asemenea semnate și ștampilate de beneficiarul final”.*

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. *III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala,* se regăsește Cerința nr. 1: *„Experienta similara Ofertantul trebuie sa fi prestat servicii similare (servicii de proiectare pentru proiecte de drumuri comunale, drumuri judetene, drumuri nationale/europene, strazi in localitati, drumuri forestiere, drumuri agricole etc.) in ultimii 3 ani in valoare cumulata de cel putin 108.000 lei, valoare care se poate demonstra prin insumarea valorilor servicilor prestate la nivelul a maximum 3 contracte”,* (...)”.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că, ulterior completării DUAE cu informațiile aferente acestei cerințe, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 3276/23.05.2017, a solicitat SC ... SRL:

„1. Pentru contractul nr. 1/01.02.2017, avand ca obiect *..."*, se specifica in DUAE: Beneficiar SC ...SRL, beneficiar final ..., jud. Cluj, pondere 100%;

Va rugam sa explicaţi legătură dintre SC ... SRL, SC ...SRL si ..., jud. Cluj. Daca a fost cazul de asociere/ subcontractare, va rugam sa prezentati Contractul de Asociere/Contractul de subcontractare, semnat si stampilat de toate părţile, inclusiv de beneficiarul final al contractului. Din documentele prezentate sa reiasa părţile contractului, obiectul si valoarea serviciilor prestate de către SC ... SRL.

2. Pentru contractul cu nr. 1/08.08.2016, avand ca obiect *...*, se specifica in DUAE: Beneficiar SC ... SRL, beneficiar final ..., jud. ..., pondere 100%;

Va rugam sa explicaţi legătură dintre SC ... SRL, SC ... SRL si ... Daca a fost cazul de asociere/ subcontractare, va rugam sa prezentati Contractul de Asociere/ Contractul de subcontractare, semnat si stampilat de toate părţile, inclusiv de beneficiarul final al contractului. Din documentele prezentate sa reiasa părţile contractului, obiectul si valoarea serviciilor prestate de către SC ... SRL.

Va rugam sa aveţi in vedere prevederile Instrucţiunii 2 din 19 aprilie 2017 emisa de ANAP, art. 14, alin. 3 lit b) dupa cum urmeaza:

(3)Cerinţa referitoare la experienţa similară se consideră îndeplinită: b)în situaţia în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experienţă, a realizat lucrări/activităţi în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experienţă similară pentru un antreprenor general, cu condiţia ca respectivele lucrări/activităţi să fie confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor."

Răspunsul a fost comunicat autorității contractante cu adresa nr. 134/25.05.2017, în conținutul căreia, referitor la cele două contracte, menționate în solicitarea de clarificări, SC ... SRL a precizat că societatea sa a prestat serviciile declarate în baza contractului nr. 01 din 01.02.2017, în valoare de 70.000 lei, fără TVA, încheiat cu SC ...SRL, beneficiar direct al acestui contract, precum și în baza contractului nr. 01 din 08.08.2016, în valoare de 94.000 lei, fără TVA, încheiat cu SC ... SRL, tot în calitate de beneficiar direct, care au semnat contracte cu beneficiarii finali ... și .... Contestatoarea a atașat acestei adrese contractele în discuție, precum și:

- recomandarea din data de 20.04.2017, emisă de SC ...SRL în favoarea SC ... SRL, aferentă contractului nr. 01/01.02.2017, finalizat în data de 24.02.2017, cu calificativul „foarte bun" (fila 286);
- recomandarea din data de 24.05.2017, emisă de … în favoarea SC ...SRL, aferentă contractului nr. 2435/19.05.2016, având ca obiect servicii de proiectare pentru „Îmbunătățirea infrastructurii rutiere în ..., Județul …", cu calificativul „foarte bun" (fila 287);
- recomandarea din data de 20.04.2017, emisă de SC ... SRL în favoarea SC ... SRL, aferentă contractului nr. 01/08.08.2016, finalizat în data de 17.08.2016, cu calificativul „foarte bun" (fila 294);
- recomandarea nr. 2920/25.05.2017, emisă de ... în favoarea SC ... SRL, aferentă contractului nr. 2648/04.08.2016 având ca obiect servicii de proiectare pentru „…", cu calificativul „foarte bun" (fila 295).

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul apreciază că societatea contestatoare a dovedit legătura între ea, SC ...SRL și ..., precum și între ea, SC ... SRL și ..., recomandările în cauză și conținutul lor fiind evidente în demonstrarea acestui lucru, astfel că răspunsul său nu poate fi considerat neconcludent.

În ceea ce ce privește invocarea Instrucțiunii nr. 2 din 29.04.2017, emisă de ANAP, respectiv art. 14 alin. 3 lit. b), potrivit căruia: *„(3) Cerinţa referitoare la experienţa similară se consideră îndeplinită: (...) b) în situaţia în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experienţă, a realizat lucrări/activităţi în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experienţă similară pentru un antreprenor general, cu condiţia ca respectivele lucrări/activităţi să fie confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor",* Consiliul nu o consideră relevantă în cazul de față, deoarece textul de mai sus vizează situația

existenței unui subcontractant, or, în speță, SC ... SRL nu a avut declarată această calitate.

Conform documentelor existente, inclusiv adresa nr. 2932/ 29.05.2017 emisă de ... către autoritatea contractantă ..., precum și declarațiilor SC ... SRL, reiese că aceasta din urmă nu a avut calitatea de subcontractant în niciunul din contractele în cauză, ci de „prestator".

Prin urmare, Consilul constată că motivul invocat de autoritatea contractantă, menționat mai sus, pentru respingerea ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, nu se susține, SC ... SRL prezentând documente care să ateste îndeplinirea cerinței privind experiența similară, atât ca obiect (servicii de proiectare pentru proiecte de drumuri comunale ...) cât și ca valoare (însumate în final cele trei contracte au o valoarea de 212.000 lei, fără TVA, față de valoarea solicitată de 108.000 lei), conform fișei de date a achiziției.

Mai mult, Consiliul are în vedere faptul că ambele contracte au fost inițiate și finalizate (24.02.2017, respectiv 17.08.2016) înainte de emiterea de către ANAP a Intrucțiunii nr. 2 din 19.04.2017.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestaţia formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... şi anulează *Procesul-verbal de evaluare nr.* 5/29.05.2017 (nr. 3357/29.05.2017), și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei SC ... SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SA, Consiliul constată că este atacată adresa nr. 3370/29.05.2017, în care se regăsesc următoarele motive de respingere a ofertei acestei:

- „(...) ofertantul a refuzat să prezinte o declarație pe propria răspundere prin care își asumă cerințele din caietul de sarcini, iar prin specificațiile din propunerea tehnică nu și-a asumat toate cerințele din caietul de sarcini (ex. nu a ofertat autorizații la final de investiție, nu a specificat numărul de exemplare și modalitatea de predare, modalitatea de prestare a serviciilor de asistență tehnică, nu a specificat ce legislație și cerințe va respecta când va întocmi Proiectul tehnic";
- „(...) la pag. 1-19 a prezentat părți din Studiul de fezabilitate, nefiind prezentat un plan al ofertantului despre cum intenționează să presteze serviciile (...);
- „(...) ofertantul nu a prezentat organigrama, conform cerințelor din Fișa de date";
- „(...) ofertantul a prezentat la pagina 21 lista cu membrii echipei de proiectare dar nu sunt specificate responsabilitățile fiecărui membru în acord cu obiectul contractului ce urmează a fi îndeplinit (...)". În final, comisia de evaluare a concluzionat că societatea contestatoare a dat răspunsuri neconcludente, oferta acesteia fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Și în cazul acestui ofertant, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3291/24.05.2017, a solicitat clarificări în legătură cu aspecte expuse anterior care au stat la baza respingerii ofertei SC ... SA.

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat autorității contractante cu adresa nr. 408/26.05.2017, astfel:

- «In conformitate cu legislaţia in vigoare, in momentul in care un ofertant decide sa participe la o procedura de atribuire, isi asuma toate cerinţele si /obligaţiile prevăzute in caietul de sarcini, iar depunerea ofertei de către societatea noastra inseamna asumarea tuturor cerinţelor prevăzute in documentaţia de atribuire, solicitarea unei astfel de declaraţii fiind nejustificata. Mai mult in documentaţia incarcata in procedura de atribuire au fost respectate toate cerinţele din documentaţia de atribuire. In plus, documentaţia de atribuire nu conţine in secţiunea formulare nici un astfel de formular.

- Propunerea tehnica conţine toate datele solicitate prin caietul de sarcini, astfel la paginile 14-20, aliniat *„Etapele de proiectare si ordinea de desfasurare a acestora este urmatoarea”,* este descris modul de realizare a serviciilor, iar la paginile 23 si 24 este prezentat planul propus de organizare detaliat atat pe activitati, subactivitati si durate de realizare. Lipsa unui formular standardizat, pus la dispoziţie de către autoritatea contractanta, care sa impună prezentarea sub o anumita forma a propunerii tehnice, permite fiecărui ofertant sa-si prezinte oferta sub forma dorita de acesta.

- (…).

- In formularul *Nominalizare personal si echipamente necesare pentru realizarea serviciilor de proiectare* prezentat la pagina 21, se regăsesc toate informaţiile solicitate prin documentaţia de atribuire, respectiv, personal, echipamente, descrierea rolurilor a responsabilităţilor cat si liniile de comunicare intre personal. Prezentarea acesteia asa cum este solicitata in adresa de clarificari respectiv *redare schematica (grafica)*, corelata cu complexitatea contractului ce urmeaza sa fie atribuit, nu este de natura sa ajute comisia de analiza la evaluarea propunerii tehnice.

- Formularul *Nominalizare personal si echipamente necesare pentru realizarea serviciilor de proiectare*, prezentat la pagina 21, conţine toate datele solicitate in documentaţia de atribuire, respectiv in tabelul prezentat in cadrul formularului poate fi identificat fiecare specialist implicat in realizarea contractului, cu specificarea specializării, funcţia propusa in proiect, sarcinile care le indeplineste si relaţiile contractuale cu ofertantul. Lipsa unui formular standardizat, pus la dispoziţie de către autoritatea contractanta, care sa impună prezentarea sub o anumita forma a propunerii tehnice, permite fiecărui ofertant sa-si prezinte oferta sub forma dorita de acesta.»

Analizând documentele ce constituie oferta SC ... SA, precum și informațiile prezentate prin răspunsul la clarificări, Consiliul constată că autoritatea contractantă a decis, în mod corect, respingerea ofertei acesteia.

În stabilirea acestei concluzii, referitor la primul motiv de respingere, Consiliul are în vedere conținutul fișei de date a achiziției unde la cap. IV.4.1) – *Modul de prezentare a propunerii tehnice,* se solicită*: „*

Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta in totalitate cerintele prevazute in caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute in caietul de sarcini. Proiectantul va prezenta in acest sens o ***declaratie pe propria raspundere din care sa reiasa asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/ obligatiilor prevazute in caietul de sarcini****.*

Or, raportat la răspunsul dat în legătură cu acest aspect, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia prin depunerea ofertei s-ar subînțelege că își asumă toate cerințele prevăzute în documentaţia de atribuire, astfel că *„solicitarea unei astfel de declaraţii fiind nejustificată*", întrucât, pe de o parte, în aceeași documentație s-a solicitat expres prezentarea unei astfel de *declarații pe propria răspundere,* iar pe de altă parte, nici în conținutul propunerii tehnice nu se regăsește un text care să confirme asumarea pe proprie răspundere a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini, astfel încât să poată fi considerat echivalent cu documentul în discuție.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca neîntemeiată și susținerea contestatoarei cum că *documentaţia de atribuire nu conţine în secţiunea formulare nici un astfel de formular*, deoarece un asemenea document, în acest caz, nu implică un anume formular, ci trebuia să conțină *„asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute in caietul de sarcini"*, conform solicitării.

Prin urmare, prin răspunsul dat, respectiv prin refuzul prezentării declarației în discuție, societatea contestatoare nu a respectat prevederile documentației de atribuire, așa cum impun dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)."*

De asemenea, referitor la al doilea motiv de respingere, Consiliul constată că, la același capitol din fișa de date a achiziției, la pct. 1, se solicită: *„Prezentarea modului de realizare a serviciilor, respectiv planul propus de organizare al ofertantului, pentru indeplinirea contractului de achizitie."*

Analizând răspunsul dat de contestatoare, Consiliul apreciază că este unul sumar, neelocvent, fiind indicate doar niște pagini din propunerea tehnică, care nu evidențiază în mod distinct un plan propus care să conțină informații cu privire la organizare. De altfel, nici în opis-ul propunerii tehnice (fila 61) nu se regăsește indicat acest plan propriu.

În consecință, societatea contestatoare trebuia să răspundă acestei solicitări și să prezinte informații, din oferta sa, care să conducă la respectarea acestei cerințe, chiar dacă ele se pot repeta, suprapune sau pot fi similare; interesul fiind în primul rând al contestatoarei în lămurirea aspectelor sesizate de autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul constată că răspunsul SC ... SA a fost unul neconcludent. În ceea ce privește afirmația că, în documentația de atribuire, nu s-a solicitat un *formular s*tan*dardizat,* Consiliul o respinge ca neîntemeiată, deoarece sintagma *„planul propus"* a dat posibilitatea ofertanților să prezinte propriul mod de realizare a serviciilor.

Cu privire la motivul de respingere ce vizează organigrama care să cuprindă personalul și responsabilitățile acestuia, Consiliul are în vedere faptul că, la același capitol din fișa de date, la pct. 3 - *Resurse - personal si echipamente de care dispune pentru indeplinirea contractului,* se menționează: *„Organigrama cuprinzatoare care sa identifice in mod clar tot personalul si echipamentele pe care acesta intentioneaza sa le utilizeze la realizarea serviciilor. Organigrama va include si o descriere a rolurilor si responsabilitatilor personalului si liniile de comunicare dintre membrii echipei. Se va prezenta lista membrilor echipei de proiect, se vor specifica responsabilitatile fiecaruia si calificarile acestora in acord cu obiectul contractului ce urmeaza a fi indeplinit.”*

Și de data acesta, Consiliul apreciază că răspunsul dat de contestatoare este unul general, cu trimitere doar la „pagina 21”, fără explicații concrete, care susține îndeplinirea cerinței în discuție. Mai mult, contestatoare a considerat că solicitarea, din adresa nr. 3291/24.05.2017, ca organigrama să fie prezentată în sensul unei redări schematice (grafice), corelată cu complexitatea contractului ce urmeaza să fie atribuit, *„nu este de natura sa ajute comisia de analiza la evaluarea propunerii tehnice”.*

Or, în condițiile în care, SC ... SA nu a contestat conținutul acestei adrese de clarificări, conform procedurile legale în acest sens, prin faptul că a ales să răspundă ei, se prezumă că a înțeles aceste solicitări de lămuriri, astfel că era obligată să răspunsă lor, în caz contrar și-a asumat riscul respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stabilește: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta contestatoarei.

Ținând cont de cele prezentate anterior, Consiliul nu va mai analiza celelalte motive de respingere a ofertei contestatoarei SC ... SA, deoarece caracterul inacceptabil și neconform al ofertei ei nu mai poate fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... şi anulează *Procesul-verbal de evaluare nr.* 5/29.05.2017 (nr. 3357/29.05.2017), și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei SC ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, conform celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 5(cinci) exemplare, conține 18(optsprezece) pagini.