



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr./04.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr./07.01.2021, formulată de SC SA, cu sediul în, județul și sediul ales pentru primirea actelor de procedură în, str., județul, având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată de, administrator și convențional de avocat, împotriva raportului procedurii nr./23.12.2020 și adresei nr./23.12.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emise de către SA, cu sediul în, județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „servicii de curățenie și igienizare autobuze”, cod CPV 90900000-6 – Servicii de curățenie și igienizare (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr./23.12.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr./23.12.2020, precum și a tuturor oricăror acte subsecvente; reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL, respectiv SC SA; continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii; plata cheltuielilor prilejuite de soluționarea contestației.

SC SRL, cu sediul în, ..., ..., județul, având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. /11.01.2021, prin care a solicitat respingerea contestației și admiterea cererii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SA critică raportul procedurii nr. /23.12.2020 și adresa nr. /23.12.2020, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, la data de 23.12.2020, a primit comunicarea rezultatului procedurii, din care a aflat ca oferta sa s-a clasat pe locul 3, câștigătoare fiind declarată oferta SC SRL, cu o valoare financiară de 3.989.600 lei.

Societatea contestatoare consideră că ofertele situate pe primele două locuri prezintă numeroase neconformități, care nu au fost sesizate sau tratate ca atare de către entitatea contractantă.

Cu privire la oferta SC SRL, contestatoarea învederează următoarele:

Potrivit Ordinului nr. 1082/97/1112/2020 al ministrului Ministerului Transporturilor privind măsuri și reguli în domeniul transporturilor, pe perioada stării de alertă pentru prevenirea răspândirii COVID - 19 - Măsuri și reguli Anexa 2 - art. 1 „se evită măturarea uscată și alte acțiuni mecanice pe suprafețele potențial contaminate, pentru a reduce posibilitatea de dispersare a virusului”.

Astfel, entitatea contractantă a solicitat în cadrul documentației de atribuire ca fiecare ofertant să dețină echipamente, aspiratoare autonome cu o vechime de până la 3 ani.

În continuare, sunt prezentate specificațiile tehnice ale aspiratorului prezentat de către SC SRL respectiv: Aspirator tip rucsac compatibil cu acumulatori, Informații tehnice: capacitate rezervor (L) sac de hârtie 1.5; capacitate rezervor (L) sac de pânză 2; funcționare continuă (cu acumulator) – treapta 1,

140 min; Funcționare continuă (cu acumulator) – treapta 2, 75 min; Debit maxim de aer furtun de $\phi 38-1.5$ m, 2.3 m³/min; debit maxim de aer furtun de $\phi 32-1.0$ m; 2.2 m³/min; debit maxim de aer furtun de $\phi 28-1.0$ m, 2.0 m³/min; debit maxim de aer furtun de $\phi 28-1.5$ m, 1.8 m³/min; funcționare continuă (cu acumulator) – treapta 3, 40 min; Putere absorbție 11 kPa; Greutate (.....) (kg) 4.5 kg.

Totodată, se precizează că societatea SRL a prezentat o factură fiscală pentru 10 aspiratoare și a obținut punctajul maxim, în factură nefiind menționat dacă echipamentele au sau nu acumulatori și încărcătoare pentru fiecare capăt de linie.

De asemenea, în propunerea financiară nu s-a dovedit că s-a ținut cont de acei acumulatori sau că s-au luat în calcul acumulatori suplimentari pentru încărcare, absolut necesari pentru prestarea serviciilor zilnice.

Se arată că acumulatorii nu sunt consumabile precum bateriile și au o durată de viață de minimum 3000 de cicluri de încărcare.

Contestatoarea susține că din caietul de sarcini-tabelul nr. 2 rezultă că numărul maxim de curse într-o zi în cele 6 capete de linie este *de 1661 de autobuze*.

În aprecierea contestatoarei, timpul de aspirare a unui autobuz variază între 1 minut și 1 minut și 10 secunde funcție de tipul de autobuz, autonomia de funcționare a unui aspirator pe treapta 1 fiind 140 minute, iar cea a 10 aspiratoare pe treapta 1 este de 1.400 minute.

Astfel, dacă se va considera că fiecare autobuz se va aspira în timpul minim de 1 minut, se observă că $1661-1400=261$ de autobuze nu se pot aspira.

Timpul de încărcare a aspiratoarelor este de 55 minute, iar dacă într-o zi în 16 ore trebuie aspirate 1661 autobuze, rezultă că în 55 minute trebuie aspirate 55 autobuze.

La cele 261 se adaugă 55 autobuze și rezultă că 316 autobuze nu se aspiră, în opinia contestatoarei.

Într-o altă critică, societatea contestatoare subliniază faptul că, din anexele la propunerea financiară ale ofertantului SRL-produse și materiale consumabile necesare lunar se observă că ofertantul a luat în calcul un total de 4900 lei/lună pentru produse de curățenie și consumabile.

SC SA menționează că entitatea contractantă nu a cerut nicio clarificare suplimentară pentru această valoare lunară de 4.900 lei cu tot cu materiale consumabile (saci menajeri, hârtie, mopuri etc), în condițiile în care contestatoarea și societatea SA au valori reale numai pentru materialele profesionale lunare,

astfel: SA – 18.650,18 lei/lună și SA – 23.320.02 lei/lună.

În continuare, SC SA precizează că oferta depusă de SRL este neconformă, întrucât entitatea contractantă a solicitat ca fiecare ofertant să prezinte prețul pe unitatea de măsură pentru fiecare operație conform anexei nr. 2 la formularul de ofertă, în eventualitatea schimbării parcului auto și modificarea punctelor de lucru, ... SRL prezentând un preț pe unitatea de măsură enorm și un tarif pe unitate de doar 1,9 lei, maxim 2 lei la autobuzele mari.

Cu titlu de exemplu este precizat autobuzul ISUZU, contestatoarea precizând operațiile care se prestează în acest autobuz.

Referitor la oferta SC SA, contestatoarea invocă prevederile aceluiași Ordin nr. 1082/97/1112/2020 și arată că entitatea contractantă a solicitat în cadrul documentației de atribuire ca fiecare ofertant să dețină echipamente, aspiratoare autonome cu o vechime de până la 3 ani.

Contestatoarea menționează că nu a găsit în dosarul achiziției legat de echipamentele prezentate de către ofertant, decât un contract de vânzare cumpărare.

Contestatoarea susține că, accesând site-ul, a aflat următoarele: date tehnice BV 5/1 Bp; Tensiune acumulatori V 36 DC; Putere max. W 730; Putere nominală W 650; Capacitatea rezervorului l 5 cantitate aer (max.) l/s 46; Subpresiune (max.) kPa (mbar) 20,7 (207); etc.

Potrivit caietului de sarcini - tabelul nr. 2, arată contestatoarea, numărul maxim de curse într-o zi în cele 6 capete de linie este de 1661 de autobuze. Timpul de aspirare a unui autobuz variază între 1 minut și 1 minut și 10 secunde funcție de tipul de autobuz.

Autonomia de funcționare a unui aspirator pe treapta 1 este de 46 minute – se aspiră maxim 46 de autobuze cu un acumulator și 46 cu cel de-al doilea, dar timpul de încărcare este de o oră la fiecare ciclu de încărcare rămân neaspirate 60 min – 46 min=14 autobuze, iar în 16 ore nu se vor putea aspira 224 autobuze, susține contestatoarea.

Se arată că, în cadrul propunerii tehnice, societatea SA a menționat folosirea unui coordonator de contract (dl.).

În declarația privind personalul de execuție se menționează că vor folosi pentru îndeplinirea contractului 35 de persoane, dar în formularul de ofertă se ia în calcul manoperă pentru 34 de persoane și nu reiese de niciunde salariul coordonatorului.

Astfel, în opinia societății contestatoare, propunerea financiară nu a reflectat în totalitate propunerea tehnică, iar entitatea contractantă trebuia să declare oferta neconformă.

Contestatoarea susține că, în ipoteza în care i se permitea ofertantului să-și îndrepte eroarea și nu declara oferta neconformă, cheltuielile cu manopera ar fi crescut pe total contract cu 2.469,83 lei x 36 luni = 88.913,88 lei și astfel propunerea financiară se modifica de la 4.692.990,43 lei la 4.787.283,61 lei.

De asemenea, susține că SA nu a cuprins în oferta sa costuri absolut necesare în vederea respectării legislației muncii.

În probatoriu, contestatoarea înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr./11.01.2021, ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă, prezentând contraargumente la cele reclamate pe calea contestației.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii de atribuire, a argumentării cu privire la încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție, ... SRL solicită nulitatea contestației întrucât, potrivit art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, aceasta nu a inclus motivarea în fapt și în drept a criticilor formulate cu privire la oferta sa, fiind bazată pe simple supoziții ale contestatoarei, care nu au niciun suport în oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire.

În opinia societății interveniente, astfel de supoziții nemotivate în fapt și în drept și contrazise de documentele din dosarul achiziției sectoriale, nu pot fi reținute. Simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, ne reieșind de niciunde temeinicia argumentelor contestatoarei. În acest sens, intervenienta precizează prevederile art. 249 din Codul de Procedură Civilă, jurisprudența Curții de Apel Timișoara și solicită aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

..... SRL solicită respingerea contestației, ca nefondată, precizând următoarele aspecte:

- Aspiratoarele propuse în cadrul propunerii tehnice sunt noi, de ultimă generație și sunt dotate cu acumulatori;

- La momentul achiziției aspiratoarelor, societatea sa a beneficiat de o ofertă din partea furnizorului prin livrarea aspiratoarelor cu un set de acumulatori așa cum rezultă din oferta atașată;

- De asemenea, societatea sa deține încărcătoare tip , care încarcă doi acumulatori concomitent în 45 de minute, nu 55 de minute conform celor afirmate de contestatoare;

- La întocmirea propunerii financiare au fost incluse toate costurile plătibile pentru prestarea serviciilor oferite; societatea a inclus în Formularul Deviz Financiar - Fundamentarea economică a prețului, în cheltuielile indirecte și eventualul cost generat de achiziționarea de acumulatori suplimentari, dacă era cazul, deși

societatea deține și alte echipamente, care au acumulatori de același tip funcționali, fiind compatibili cu peste 400 de produse, ce pot fi schimbați pentru aspirarea autobuzelor atunci când acumulatorii proprii ai celor 10 aspiratoare se află la reîncărcare. Astfel, calculul contestatoarei privind timpului de efectuare al serviciului de aspirare este eronat;

- Aceste aspiratoare sunt conforme cu solicitările entității contractante și au fost incluse în prețul ofertei toate elementele de cost, inclusiv acumulatori suplimentari;

- Societatea sa va presta serviciile pe toată perioada acordului – cadru în conformitate cu propunerea tehnică asumată.

Cu privire la afirmația că 261 de autobuze nu se pot aspira, această afirmație este eronată, în opinia societății interveniente. Contestatoarea a menționat un număr de 1661 autobuze, ceea ce este fals, numărul de autobuze conform caietului de sarcini fiind de 201 de autobuze.

Conform propunerii tehnice se vor asigura serviciile, astfel:

- număr maxim autobuze zilnice (luni-vineri) – 145 bucăți;
- număr maxim curse zilnice (luni-vineri) – 1661 curse;
- număr maxim autobuze (sâmbătă-duminică) – 88 bucăți;
- număr maxim curse (sâmbătă-duminică) – 1161 curse.

Societatea intervenientă arată că își asumă în totalitate în cadrul propunerii tehnice, modul de planificare și gestionare a activităților propuse și repartizarea personalului. Astfel că, pentru ducerea la îndeplinire a activităților contractului se alocă un număr de 34 de agenți de curățenie de luni până duminică în intervalul ora 06.00 - 22.00, repartizat în două ture: Tura 1: 06.00 - 14.00 și Tura 2: 14.00 - 22.00.

Referitor la valoarea de 4.900 lei/lunar pentru produse de curățenie despre care contestatoarea a afirmat că este infimă, societatea intervenientă precizează faptul că, atât în propunerea tehnică, cât și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 193/02.12.2020, a indicat toate materialele care vor fi folosite și a depus declarații de conformitate cu privire la calitatea acestora, precum și fișe tehnice în care se regăsesc informații privind tipul de suprafețe pe care se aplică.

..... SRL precizează că nu va face niciun rabat de la standardele sale de calitate, iar faptul că s-a oferit o valoare catalogată drept „infimă” nu este o garanție că produsele și materialele folosite sunt insuficiente, cum tendențios s-a afirmat.

Valoarea oferită a avut la bază contractele de aprovizionare pe care societatea sa le are în derulare cu furnizorii săi. Mai mult decât atât, toate materialele și produsele oferite sunt profesionale, puternic concentrate, procentul de diluție fiind mic. Această

afirmație precum și tipurile de suprafețe pe care se aplică produsele se regăsesc în fișele tehnice ale produselor și declarațiile de conformitate atașate la răspunsul la solicitarea de clarificări.

Din experiența pe care societatea intervenientă o deține în domeniul serviciilor de curățenie de peste 10 ani cunoaște întru totul tipurile de produse utilizate, modul de dozaj și are capacitatea de a calcula cantitățile necesare de materiale și produse pentru prestarea serviciilor de curățenie.

Vizavi de ultima critică, societatea intervenientă susține că a inclus în cadrul formularului de ofertă financiară - formular 3 și anexa 2 pentru stabilirea modului de calcul în eventualitatea schimbării parcului auto și modificarea punctelor de lucru.

Potrivit acesteia, tarifele sunt:

- suprafață salon pasageri – 2,5 lei fără TVA/mp;
- suprafață vitrată interioară – 4 lei fără TVA/mp;
- bară mână curentă – 0,5 lei fără TVA/mp;
- spațiu administrativ – 3,5 lei fără TVA/mp.

Astfel, nu rezultă de niciunde faptul că SRL nu a depus anexa 2. Contestatoarea a prezentat niște calcule și a emis unele supoziții neîntemeiate cu privire la prețul cu care SRL va factura serviciile prestate.

..... SRL menționează că nu va factura cu alt preț decât prețul ofertat, iar prețul contractului, dacă va fi cazul, va fi ajustat în conformitate cu pct. II.3 din fișa de date.

Totodată, în anexa 2, anexă suplimentară la formularele necesare evaluării financiare, a prezentat, după cum arată, modul de calcul în eventualitatea schimbării parcului auto și modificarea punctelor de lucru, neavând obligativitatea ofertării aceluiași tarif ca cel care a stat la baza întocmirii prețului ofertat, prețul total ofertat fiind stabilit conform formularului 3 bis și devizului general însoțitor.

În concluzie, ... SRL consideră că entitatea contractantă a evaluat în mod corect oferta sa prin raportare la documentele depuse în propunerea tehnică, în deplină conformitate cu dispozițiile art. 133 alin. (1) lit. f), lit. g), lit. h), art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016 și a art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

Cu adresa nr. din 08.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. din 11.01.2021, ... SA a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SA, solicitând respingerea acesteia ca tardivă și nefondată.

Referitor la excepția tardivității, entitatea contractantă precizează că a comunicat contestatoarei, prin adresa nr./23.12.2020, rezultatul procedurii. Invocând art. 8 alin. (1) pct. a) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 3 alin. (2) pct. d) din Legea nr. 99/2016, termenul limită de depunere al contestației a

fost 04.01.2021 ora 23:59 iar SA nu a respectat acest termen, întrucât contestația a sosit prin e-mail, în data de 05.01.2021, ora 14:08, și prin poștă în data de 07.01.2021 fiind înregistrată cu nr.

În ceea ce privește oferta depusă de SRL, entitatea contractantă menționează că a solicitat în cadrul fișei de date, pct. II.2.5 criterii de atribuire, la factorul calitate echipamentelor: „Se vor utiliza echipamente (aspiratoare autonome) necesare pentru efectuarea operațiunilor de curățenie și igienizare cu o vechime de până la 3 ani de la data achiziționării acestora. Demonstrarea vechimii echipamentelor se va face prin prezentarea de către ofertant de documente relevante care să ateste data intrării în posesie a acestora (factura fiscală, contract de închiriere, etc.). În cazul în care, chiar și un echipament este mai vechi de 3 ani oferta este considerată neconformă.” Astfel, nici în fișa de date și nici în caietul de sarcini, nu s-au impus condiții privind numărul echipamentelor, autonomia de funcționare și numărul de acumulatori și încărcătoare. Contestatoarea a făcut calcule ipotetice privind debitul maxim de aer, autonomia de funcționare și timpul de încărcare. Caietul de sarcini nu prevede un timp de funcționare al echipamentelor și nicio durată de aspirare a autobuzului, ci doar faptul că toate operațiunile de curățenie și igienizare trebuie realizate în maxim 5 minute. Comisia de evaluare a considerat că oferta SRL a respectat cerințele caietului de sarcini.

În cadrul propunerii financiare, SC SRL a prezentat materiale și consumabile folosite lunar. Comisia de evaluare a considerat că oferta SRL a respectat cerințele caietului de sarcini, iar materialele și consumabilele au fost suficiente pentru prestarea serviciului.

De asemenea, în cadrul propunerii financiare, SC SRL a prezentat anexa 2 în care au fost specificate prețurile pe unitatea de măsură pentru fiecare operațiune în eventualitatea schimbării parcului auto și modificarea punctelor de lucru. Entitatea contractantă specifică că prețurile din anexa 2 au fost doar informative și se vor putea aplica doar în situația ipotetică în care se modifica componenta parcului auto sau a punctelor de lucru și nu au nicio legătură cu modul de compunere a prețului ofertei conform formularelor 3 și 3 bis.

Cu privire la oferta depusă de SC SA, entitatea contractantă menționează că în cadrul fișei de date, pct. II.2.5 Criterii de atribuire, la factorul calitate echipamentelor: „Se vor utiliza echipamente (aspiratoare autonome) necesare pentru efectuarea operațiunilor de curățenie și igienizare cu o vechime de până la 3 ani de la data achiziționării acestora. Demonstrarea vechimii echipamentelor se va face prin prezentarea de

către ofertant de documente relevante care să ateste data intrării în posesie a acestora (factura fiscală, contract de închiriere, etc.). În cazul în care, chiar și un echipament este mai vechi de 3 ani oferta este considerată neconformă." Astfel, nici în fișa de date și nici în caietul de sarcini, nu s-au impus condiții privind numărul echipamentelor, autonomia de funcționare și numărul de acumulatori și încărcătoare. Contestatoarea a făcut calcule ipotetice privind debitul maxim de aer, autonomia de funcționare și timpul de încărcare. Caietul de sarcini nu prevede un timp de funcționare al echipamentelor și nicio durată de aspirare a autobuzului, ci doar faptul că toate operațiunile de curățenie și igienizare trebuie realizate în maxim 5 minute. Comisia de evaluare consideră că oferta SC SA a respectat cerințele caietului de sarcini.

Entitatea contractantă admite faptul că a omis să solicite clarificări societății SA privind cheltuielile cu resursa umană, dar menționează că această omisiune nu influențează decizia cu privire la câștigătorul procedurii. În funcție de decizia CNSC se vor lua măsurile de remediere adecvate.

În cadrul propunerii financiare (deviz 1) SC SA a prezentat costurile cu echipamentul de protecție.

Având în vedere aspecte menționate anterior, entitatea contractantă consideră că a analizat temeinic toată documentația în cadrul procedurii de achiziții și în consecință a întocmit raportul procedurii în conformitate cu prevederile legale și cerințele caietului de sarcini.

În probațiune, entitatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /21.01.2021, ... SA a răspuns punctului de vedere formulat de achizitoare și cererii de intervenție, prezentând argumente pentru a combate afirmațiile acestora.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii de curățenie și igienizare autobuze, cod CPV 90900000 – 6 Servicii de curățenie și igienizare, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. /13.10.2020. Conform anunțului, valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 3.600.000 și 5.700.000 lei, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate - preț.

La procedură au fost depuse trei oferte, respectiv de către SRL, ... SRL și SA, declarate admisibile, în

urma aplicării criteriului de atribuire. Potrivit raportului procedurii nr. /23.12.2020, oferta SRL a fost desemnată câștigătoare, cu un punctaj de 100 puncte, oferta SRL a obținut un punctaj de 90,26 puncte, iar oferta SA a obținut un punctaj de 89,65 puncte.

Nemulțumită de acest rezultat, apreciind că, în mod nelegal, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SRL și admisibilă cea depusă de SRL, ... SA a învestit Consiliul cu prezenta contestație, depunând și cautiunea aferentă.

Față de cererea de intervenție formulată de SRL, văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. /23.12.2020, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Relativ la excepția nulității contestației invocată de societatea intervenientă, pe motiv că aceasta nu include motivarea în fapt și în drept, Consiliul o va respinge, întrucât se constată că autoarea contestației a înțeles să critice ofertele SRL și SRL sub mai multe aspecte, respectiv cele ale ofertării acumulatorilor, prețului la materiale și consumabile, tarifului pe unitate, costurilor cu manopera, cu echipamentele de protecție.

Astfel, se observă că există o motivare a contestației, care, deși nu este expusă la un nivel de detaliu, nu poate conduce la aplicarea dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 101/2016.

Și excepția tardivității contestației invocată de entitatea contractantă, va fi respinsă, întrucât potrivit mijloacelor probatorii existente la dosarul cauzei, contestația a fost transmisă și prin poștă la data de 04.01.2020, atât către SA, cât și către Consiliu, fiind astfel respectat termenul instituit de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. Contrar susținerilor entității contractante, prezintă relevanță data transmiterii contestației și nu data înregistrării acesteia la sediul achizitoarei, dispozițiile art. 183 din Codul de procedură civilă fiind fără echivoc. Regula de la art. 183 alin. (1) C. proc. civ. – actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen – trebuie recunoscută și în cadrul procedurii contestării administrativ-

jurisdicționale, întrucât Legea nr. 101/2016 nu cuprinde derogări față de dreptul comun în materie, care o completează în virtutea art. 68 din lege. Astfel fiind, excepția tardivității pe care o promovează entitatea contractantă nu este întemeiată, împrejurare care atrage respingerea ca atare a ei.

Excepțiile fiind respinse, se trece la analiza fondului contestației, Consiliul observând că, într-o primă critică adusă ofertei depusă de SRL, se reclamă faptul că în factura prezentată de ofertant, pentru aspiratorul ofertat, nu se menționează dacă echipamentul are sau nu acumulatori și încărcătoare pentru fiecare capăt de linie și niciunde în propunerea financiară nu se dovedește că a ținut cont de acești acumulatori sau că s-au luat în calcul acumulatori suplimentari pentru încărcare, absolut necesari, apreciază contestatoarea, pentru prestarea serviciilor zilnice. În susținerea celor reclamate, autoarea contestației supune atenției un calcul propriu bazându-se pe numărul maxim de curse într-o zi în cele 6 capete de linie, timpul de aspirare a unui autobuz și autonomia de funcționare a unui aspirator.

Raportând cele criticate la rigorile documentației, Consiliul observă că, în cadrul criteriului de atribuire, unul dintre factorii de evaluare vizează *calitatea echipamentelor* (secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției) unde entitatea contractantă a stabilit:

Se vor utiliza echipamente (aspiratoare autonome) necesare pentru efectuarea operațiunilor de curățenie și igienizare cu o vechime de până la 3 ani de la data achiziționării acestora. Demonstrarea vechimii echipamentelor se va face prin prezentarea de către ofertant de documente relevante care să ateste data intrării în posesie a acestora (factura fiscală, contract de închiriere, etc.). În cazul în care chiar și un echipament este mai vechi de 3 ani oferta este considerată neconformă.

În caietul de sarcini, se regăsesc următoarele precizări:

Operațiunile de curățare și igienizare interioară mijloace de transport public solicitate a se efectua de prestator sunt detaliate astfel (tabelul nr. 1):

1. Curățare/colectare a deșeurilor macro din salonul călători
2. Măturare/aspirare (cu aspirator autonom)/spălare salonului călători (pardoseli și scări)
3. Igienizare bare de susținere, geamuri interioare și chedere/ornamente.

Ofertantul va efectua toate operațiunile de curățenie și igienizare interioară în mijloacele de transport public (autobuze) în timpul staționării acestora în locațiile Cap linie din tabelul nr. 2 (timpul de staționare este de maxim 5 minute).

...

Pentru executarea tuturor operațiunilor legate de curățenie și igienizare interioară în mijloacele de transport și spațiile de lucru, ofertantul va asigura atât personalul necesar, cât și toate echipamentele și materialele consumabile necesar desfășurării activităților mai sus menționate.

Totodată, Consiliul reține că la solicitarea unui operator economic: ce specificații trebuie să aibă aspiratoarele autonome, de exemplu: cu sau fără cablu, etc, entitatea contractantă a răspuns în cadrul răspunsului consolidat nr. /29.10.2020: ...prin aspirator autonom înțelege un aspirator fără fir cu acumulator. Menționăm că nu punem la dispoziție în niciuna din locații posibilitatea alimentării la rețeaua de energie electrică a utilajelor de curățenie.

Se are în vedere că, în propunerea tehnică, ... SRL a indicat printre echipamentele și ustensilele necesare și asigurate: aspirator profesional cu acumulator marca, utilizat pentru aspirarea suprafețelor din mijloacele de transport, a salonului de călători și a pardoselilor din spațiile de lucru-10 buc., fiind prezentată și factura proformă din 30.09.2020, în sumă de 13.150 lei, reprezentând contravaloarea a 10 aspiratoare tip rucsac Totodată, printre documentele ofertei, se regăsește și fișa tehnică a aspiratorului cu acumulator

Aceasta fiind situația de fapt, și ținând cont de cerințele de mai sus, existente la nivelul documentației, Consiliul determină că nu i se poate reține vreo culpă ofertantului SRL în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a celor trasate expres de entitatea contractantă.

Exigența autorității contractante a fost de aspirator autonom, respectiv de aspirator fără fir cu acumulator (astfel cum a fost întărit și prin clarificarea la documentație) și că ofertantul va efectua toate operațiunile de curățenie și igienizare interioară în mijloacele de transport public (autobuze) în timpul staționării acestora în locațiile Cap linie din tabelul nr. 2 (timpul de staționare fiind de maxim 5 minute), astfel că, în niciun document al achiziției, nu este stabilită vreo prevedere conform înțelegerii exprimată de autoarea contestației, respectiv *dacă echipamentul are sau nu acumulatori și încărcătoare pentru fiecare capăt de linie sau că au fost luați în calcul acumulatori suplimentari pentru încărcare*.

Aspiratorul profesional, marca, ofertat de SRL, este cu acumulator, astfel cum reiese din fișa tehnică prezentată în cadrul ofertei și, astfel, în acord cu cele trasate de entitatea contractantă.

Ofertarea acumulatorilor suplimentari pentru încărcare, precum dorește autoarea contestației, trebuie analizată prin prisma solicitărilor exprese de la nivelul documentației de atribuire. Ori, în speță, printre rigorile documentației **nu** există o astfel de solicitare.

Potrivit art.72 alin. (2) și art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în

baza art. 133 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

De altfel, se observă că autoarea contestației nu a fost în măsură să indice cerința documentației apreciată ca fiind nesocotită de către SRL. Trimiterea pe care acesta o face la cerința din fișa de date în referire la factorul de evaluare ce vizează calitatea echipamentelor nu prezintă relevanță sub aspectul criticat.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca entitatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține ca fiind deosebit de relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC SRL împotriva

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**.

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe**

care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte. (punctul 54).

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

Propriile calcule prezentate de autoarea contestației nu îi pot fi opozabile ofertei SRL fiind bazate pe simple aprecieri.

În consecință, în raport de cele prezentate, critica societății contestatoare se dovedește a fi neîntemeiată.

În ceea ce privește lit. b) a contestației, plecând de la criticile reclamantei, axate pe *valoarea infimă lunară* de 4.900 lei/lună pentru produse de curățenie și consumabile, ofertată de societatea câștigătoare, organul administrativ-jurisdicțional stabilește că o ofertă nu poate fi respinsă decât dacă se probează *dincolo de orice îndoială rezonabilă* că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În speța dezbătută, nici prin argumentele din contestație și nici prin mijloacele de probă depuse, societatea

reclamantă nu a reușit să facă o asemenea dovadă în fața Consiliului.

Este atât logic, cât și foarte probabil ca, la licitații, ofertanții să propună prețuri mai mari la unele articole și, eventual, în compensare, mai mici la altele, politica de prețuri ținând de fiecare ofertant în parte și de condițiile cererii și ofertei. Faptul că SRL a înregistrat unele costuri pe care contestatoarea le găsește infime nu semnifică ipso facto că nu are capacitatea de a executa contractul în parametrii de calitate doriți. Costurile/tarifele scăzute pentru anumite materiale pot fi justificate prin prețuri mai ridicate la alte componente ale ofertei. Contestatoarea nu a furnizat Consiliului nicio dovadă concretă vizavi de prețurile de pe piață pe care le au produsele de curățenie și consumabile pe care aceasta le apreciază infime. Practic, din motivarea contestației, relativ la prețul pentru produse de curățenie și consumabile din cadrul ofertei câștigătoare, reiese că aceasta este construită pe simple speculații, fără nicio susținere în concret. În cadrul propunerii financiare, ... SRL a prezentat lista cu materialele și produsele consumabile necesare lunar, indicând cantitățile și prețurile unitare.

Faptul că în aprecierea contestatoarei, valorile ofertate de societatea sa sunt cele reale, acest lucru nu înseamnă că prețul ofertat de SRL nu ar fi real, în absența oricărui mijloc de probă. De asemenea, nici uzitarea termenilor infim și insuficiente nu sunt de natură să convingă asupra realității celor semnalate.

Nici criticile de la lit. c) nu sunt de natură a întoarce evaluarea ofertei realizată de către entitate, deoarece nu se poate respinge, ca neconformă, oferta SRL pe motiv că în Anexa 2 pentru stabilirea modului de calcul în eventualitatea schimbării parcului auto și modificarea punctelor de lucru aceasta a trecut un preț/um apreciat de contestatoare ca fiind enorm, iar în formularul 3 bis a menționat un tarif pe unitate de 1,9 lei, maxim 2 lei la autobuzele mai mari.

Astfel cum reiese și din cele redată la nivelul fișei de date, la secțiunea *modul de prezentare al propunerii financiare*, entitatea contractantă a stabilit că, suplimentar, se va completa Anexa 2 *pentru stabilirea modului de calcul în eventualitatea schimbării parcului auto și modificarea punctelor de lucru*. La aceeași secțiune este trasat faptul că *propunerea financiară se elaborează în așa fel încât să asigure furnizarea tuturor informațiilor necesare în vederea evaluării financiare (Formular 3 și Formular 3 bis); Ofertantul are obligația de a prezenta prețul final fără TVA în RON (cu maxim două zecimale). De asemenea ofertantul va elabora și o anexa în care va prezenta fundamentarea economică a modului de formare a prețului.*

Așadar, din formularea regăsită la nivelul fișei de date a achiziției, întocmirea propunerii financiare are la bază informațiile înscrise în Formularul 3 și 3 bis, prețurile din Anexa 2 neavând legătură cu modul de compunere a prețului ofertei, fiind completate pentru eventualitatea schimbării parcului auto și modificării punctelor de lucru, astfel cum rezultă și din titlul anexei. Astfel că acele calcule efectuate de societatea contestatoare, folosind exemplul autobuzului, pornind de la prețurile înscrise de ofertant în Anexa 2, suplimentară, sunt lipsite de relevanță.

Pe de altă parte, niciunde în documentele achiziției, nu a fost prevăzută obligativitatea ofertării aceluiași tarif ca cel înscris în Anexa 2, suplimentară.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că, în mod corect, entitatea a declarat admisibilă și, ulterior, câștigătoare oferta SRL, neexistând motive pentru înfirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii nr. 17790/23.12.2020 și nici pentru obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei. Astfel, în limitele criticilor formulate de reclamantă, contestația se vădește a fi nefondată.

Întrucât criticile petentei referitoare la oferta SRL, desemnată câștigătoare, sunt neîntemeiate, Consiliul nu va mai proceda la analizarea criticilor formulate de către SA cu privire la oferta SA (clasată pe locul imediat superior celui ocupat de contestatoare), deoarece, oricare ar fi rezultatul analizei, acesta nu va profita contestatoarei, fiind astfel lipsite de interes.

Ținând cont de cele mai sus stabilite, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SA.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.* Conform considerentelor de mai sus, nefiind reținută culpa entității contractante, solicitarea de obligare a acesteia la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi respinsă.

Totodată, față de cele stabilite mai sus, Consiliul apreciază fondată cererea de intervenție formulată de SRL, motiv pentru care o va admite pe fond.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepțiile nulității contestației și tardivității acesteia, invocate de societatea intervenientă și entitatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SA, în contradictoriu cu SA, în calitate de entitate contractantă.

Respinge, ca nefondată, cererea de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată solicitate de contestatoare.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....