CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația FN, datată la 06.03.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 8486/07.03.2019, respectiv sub nr. 8901/11.03.2019, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional, prin CABINET DE AVOCAT „...", din municipiul ..., unde solicită comunicarea actelor de procedură, a contestat adresa nr. 696/01.03.2019 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată", online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Înființare rețea de canalizare în sistem centralizat în ..., Județul Prahova, Satele: ... de Sus și ... de Jos", cod CPV 45232411-6 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... și a solicitat următoarele:

„**A.** (...) suspendarea judecăţii prezentei contestaţii până la soluţionarea plângerii împotriva deciziei CNSC nr. 210/C5/30/12.02.2019 având în vedere dispoziţiile art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă motivat de faptul că pe rolul Curţii de Apel Ploieşti a fost înregistrat dosarul nr. 157/42/2019 (...);

B. să pronunţaţi decizia ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, (...), solicitându-vă în acelaşi timp acordarea posibilităţii de a formula concluzii scrise, în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016;

C. să pronunţaţi decizia ulterior datei la care vom lua la cunoştinţă despre punctul de vedere comunicat de către autoritatea contractantă faţă de împrejurările care au dus la rezultatul procedurii contestat,

solicitându-vă în acelaşi timp acordarea posibilităţii de a formula concluzii scrise, în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016, ulterior comunicării oricăror acte procedurale de către autoritatea contractantă, în vederea respectării dreptului la apărare şi a principiului contradictorialităţii;

D. să dispuneţi anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 696/01.03.2019, precum şi procesul-verbal privind motivarea neluării în considerare a raportului expertului cooptat nr. 641/27.02.2019, procesul-verbal nr. 525/20.02.2019, procesul-verbal nr. 680/28.02.2019 şi raportul procedurii nr. 695/01.03.2019, dar şi a oricăror altor acte subsecvente acestora (cum ar fi comunicările rezultatului procedurii de atribuire, rapoarte ale procedurii, procese-verbale de evaluare etc.) dacă au fost emise de autoritatea contractantă şi au dus la rezultatul procedurii de atribuire pe care îl contestăm, şi să anulaţi rezultatul procedurii de atribuire prin care a fost declarată acceptabilă şi conformă oferta Asocierii SC ... şi SC ... SRL (...);

E. continuarea procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire şi a tuturor actelor care au reţinut/au condus la acest rezultat contestat, obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor şi/sau respingerea ofertei Asocierii SC ... şi SC ... SRL, precum şi declararea Asocierii SC ... SRL, drept câștigător al procedurii, în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea 101/2016”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În prealabil, SC ... SRL a prezentat un scurt istoric al procedurii de atribuire.

În susținerea contestației SC ... SRL a criticat comisia de evaluare pentru că nu a luat în considerare cele stabilite de către CNSC în decizia nr. 210/C5/30/12.02.2019, respectiv să realizeze o reevaluare efectivă a ofertei SC ..., prin solicitarea de clarificări, să existe o solicitare faţă de expert de a-şi exprima punctul de vedere faţă de noua realitate juridică rezultată ca urmare de deciziei CNSC şi, în ultimul rând să justifice temeinic neluarea în considerare a tuturor rapoartelor expertului.

Analizându-se procesele verbale nr. 641/27.02.2019, nr. 680/ 28.02.2019, nr. 525/20.02.2019, precum şi Raportul expertului cooptat nr. 34/26.09.2018 se poate observa că autoritatea contractantă sub pretextul respectării deciziei CNSC nr. 210/C5/30/12.02.2019 a concluzionat că propunerea SC ... este admisibilă.

Analizând decizia CNSC nr. 210/C5/30/12.02.2019, se observă că prin această decizie, CNSC a obligat autoritatea contractantă să realizeze 3 lucruri:

- să solicite clarificări faţă de propunerea tehnică în legătură cu secvenţierea (și derularea în timp a testelor), respectiv „unde se regăsesc probele şi testele în graficul depus”;

- să pună la dispoziţia expertului cooptat noua viziune tehnică şi legală faţă de propunerea tehnică a SC ... în ceea ce priveşte jaloanele

(dacă până la pronunţarea CNSC expertul a susţinut că nu sunt ofertate jaloanele, ulterior deciziei CNSC, expertul trebuia să analizeze oferta SC ... raportat la faptul că jaloanele au fost reprezentate ca fiind fie un romb albastru, fie o bară albastră şi să-şi expună punctul de vedere faţă de aceste aspecte întrucât chiar CNSC susţine că „Dacă numărul de jaloane nu era apreciat ca fiind suficient, expertul cooptat trebuia să propună comisiei de evaluare să continue acţiunea de clarificări", iar „Consiliul apreciază că toate aceste constatări ale expertului cooptat ar fi trebuit să facă obiectul unor solicitări de clarificări punctuale adresate ofertantului în discuţie. Numai după analiza acestora, expertul cooptat şi membrii de evaluare puteau aprecia în cunoştinţă de cauză dacă propunerea tehnică analizată este sau nu neconformă"). Aşadar, autoritatea contractantă trebuia să îi ofere expertului posibilitatea de a reevalua oferta SC ... raportat la modul de interpretare al CNSC-ului şi să stabilească clar dacă mai necesită sau nu clarificări suplimentare, să analizeze raportul expertului cooptat nr. 34/26.09.2018 şi fie să constate temeinicia acestuia în sensul de a solicita clarificări ofertanţilor, fie să constate că nu există temei pentru respectivele solicitări de clarificări, iar în acest caz, CNSC a obligat autoritatea contractantă să motiveze justificat neluarea în considerare a acestui raport.

SC ... SRL consideră că autoritatea contractantă nu a făcut nimic, nici măcar de aparenţă, în ceea ce priveşte propunerea financiară, respectiv aspectele menţionate în Raportul cooptat nr. 34/ 26.09.2018, a creat o aparenţă de respectare a deciziei CNSC, fără a analiza în totalitate motivele de clarificare stabilite de expert.

Astfel, autoritatea contractantă a realizat doar o analiză şi explicaţie formală a ignorării opiniei expertului, aceasta nepronunţându-se faţă de toate aspectele menționate de expert, cum este cazul primului motiv. Deci, încă o dată, autoritatea contractantă ignoră faptul că SC ... nu a respectat în totalitate prevederile din documentaţia de atribuire în ceea ce priveşte depunerea documentelor solicitate, astfel încât această ofertă era incompletă la data depunerii ofertelor, iar solicitările de clarificări privind completarea ofertei duc la încălcarea principiului tratamentului egal și această ofertă ar fi trebuit să fie respinsă.

Analizându-se raportul expertului nr. 34/26.09.2018, raportat la cele reţinute de autoritatea contractantă în procesul-verbal de neluare în considerare a raportului expertului se pot desprinde următoarele aspecte:

În ceea ce priveşte „Corespondența între orele de manoperă alocate pe întreg contractul declarate în propunerea tehnică (269.898,06 conform graficului Gantt) şi propunerea financiară (288.037,514 conform formularului C7 ataşat în propunerea financiară - pag. 197) şi implicit corespondența pentru manoperă pentru fiecare capitol de lucrări, autoritatea contractantă nici nu a solicitat clarificări şi nici nu a motivat în vreun fel de ce nu se impuneau solicitări de clarificări, sau respingerea ofertei SC ..., mai ales că, diferența dintre cele două oferte este de aproximativ 2,17%.

Contestatoarea a învederat faptul că ceea s-ar fi depus de către SC ... în urma unor solicitări de clarificări nu poate aduce vreo lămurire justificată faţă de această situaţie, atât timp cât prin aceste solicitări de clarificări se completează o ofertă incompletă care nu a respectat iniţial documentaţia de atribuire. Aşadar, raportat la dispoziţiile din caietul de sarcini de la pag. 5 „în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori neprezentarea acestuia în forma solicitată (de valabilitate la data depunerii ofertelor), autoritatea contractantă va descalifica oferta ca fiind neconformă", este evident că acest ofertant nu poate realiza nicio completare a ofertei, că propunerea tehnică sau financiară trebuia să respecte cele deja indicate în documentaţia de atribuire şi că acestea nu pot fi completate/modificate.

Mai mult, contestatoarea a menționat că trebuie avut în vedere că această diferenţă observată şi de către expertul cooptat şi solicitată spre a fi lămurită, reprezintă mai mult de 2,17% din valoarea ofertei, astfel încât aceste aspecte nu pot fi corectate şi nici nu pot fi considerate nici ca fiind abatere tehnică minoră şi nici viciu de formă.

De altfel, în situaţia în care s-ar solicita clarificări de către autoritatea contractantă, oferta depusă de către SC ..., nu poate fi modificată în niciun fel, atât raportat la cerinţa sus-menţionată, cât şi la prevederile art. 134 pct. 9 lit. a) din HG nr. 395/2016, care limitează o eventuală corectare cu mai mult de 1 % din preţul total al ofertei (corectare care nu poate să ducă la încălcarea principiului tratamentului egal şi transformarea dintr-o ofertă neconformă într-una conformă).

Deci, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a respectat decizia CNSC, iar pe de altă parte, ignoră faptul că această ofertă trebuia respinsă întrucât propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică.

Aşadar, în condiţiile în care, oricum, operatorul economic SC ... are probleme de neconformitate a ofertei, iar autoritatea contractantă, pentru a treia oară, refuză să depună diligentele necesare pentru a înlătura această situaţie, contestatoarea consideră că se impune obligarea autorităţii contractante la măsuri de remediere clare care să nu mai lase loc de interpretări abuzive.

Față de aspectul „Unde a fost cuantificată valoarea montajului aferentă capitolului 4.4.3 - Utilaje, echipamente tehnologice şi funcţionale care necesită montaj", SC ... SRL a precizat următoarele:

Referitor la cele menţionate de expert, autoritatea contractantă a arătat că din analiza propunerii financiare a SC ..., „comisia a identificat valoarea montajului aferent capitolului 4.4.3 în următoarele devize: Deviz 576408 - montaj utilaj: 24725,00 lei, Deviz 576458 - montaj utilaj: 23490,94 lei, Deviz 576618 - montaj utilaj: 180,03 lei".

Criticile SC ... SRL se referă, în primul rând, la faptul că aceste devize la care face referire comisia de evaluare, nu sunt specifice categoriilor de montaj aferente utilajelor ce necesită acest montaj şi nici nu puteau include această categorie de lucrări/activităţi. Aceste categorii de devize se referă la alte cheltuieli, nu la categoria de cheltuieli montaj.

Mai mult, solicitarea expertului a fost tocmai pentru a se verifica corelarea propunerii tehnice cu cea financiară, iar ceea ce s-a ofertat în partea tehnică nu a fost cuprins în propunerea financiară.

Pe de altă parte, în acele devize nu sunt incluse toate serviciile de montaj la care se face trimitere în documentaţia de atribuire. Sumele aferente celor 3 devize identificate nu sunt suficiente pentru montarea utilajelor propuse a fi montate, astfel încât să fie o ofertă realistă. Aşadar, faţă de aceste aspecte, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a justificat temeinic de ce nu se impunea solicitarea de clarificări, iar pe de altă parte, chiar dacă nu ar fi fost necesară solicitarea de clarificare raportat la ceea ce a exprimat autoritatea contractantă totuşi aceste informaţii trebuiau prezentate expertului pentru ca acesta să-şi expună punctul de vedere, sau trebuia să respingă oferta întrucât aspectele de neconformitate la care s-a raportat expertul nu poate fi suplinită prin solicitări de clarificări.

Pe de altă parte, raportat la cele susţinute anterior, respectiv faptul că valoarea montajului aferentă capitolului 4.4.3 nu se regăseşte nicăieri în cadrul propunerii financiare, SC ... SRL consideră că acest lucru arată, pe de o parte, că oferta este neconformă, întrucât oferta tehnică nu respectă caietul de sarcini (fiind incompletă faţă de acest aspect), fiind incident art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, iar pe de altă parte, propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică fiind incidente dispoziţiile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016. Aşadar, aspectele invocate de către expert sunt unele importante, faţă de care oferta SC ... este neconformă.

Cu privire la faptul că „Nu este posibilă identificarea în centralizatorul cheltuielilor pe obiective prezentat, descrierea succintă a contractului aşa cum a fost pus la dispoziţia ofertanţilor prin fişa de date (în fişa de date la cap. II. 1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziţiei/achiziţiilor Înfiinţare reţea de canalizare în sistem centralizat în ..., judeţul Prahova, satele ... de sus şi ... de jos, au fost menţionate următoarele cheltuieli: Cheltuieli pentru obţinerea şi amenajarea terenului - 78.950,00 lei; Cheltuieli pentru asigurarea utilităţilor necesare obiectivului - 150.718,00 lei; Cheltuieli pentru proiectare şi asistentă tehnică - 315.241,00 lei; Cheltuieli pentru investiţia de baza - 6.335.561,00 lei; Montaj utilaje tehnologice - 861.622,00 lei; Utilaje, echipamente tehnologice şi funcţionale cu montaj - 3.688.693,00 lei; Lucrări de construcţii şi instalaţii aferente Organizării de Şantier - 217,718,00 lei; Cheltuieli pentru probe tehnologice şi teste şi predare la beneficiar - 15.000, 00 lei)”, SC ... SRL a observat că autoritatea contractantă consideră că: „din analiza ofertelor depuse de cele două firme, comisia a identificat centralizatorul cheltuielilor pe obiective din ofertele financiare. Pentru Asocierea E.M. Prime la pg. 2-3 şi la pg. 7-8 pentru Asocierea Coni”.

Contestatoarea consideră că din documentele depuse de către SC ..., rezultă faptul că la paginile 7-8 la care face referire comisia de evaluare, nu se regăseşte centralizatorul solicitat prin documentaţia de atribuire. Aşadar, centralizatorul depus în ofertă nu respectă categoriile

de lucrări pe care le-a impus autoritatea contractantă acesta fiind incomplet. Astfel, aspectele precizate la capitolele anterioare sunt aplicabile şi în cazul de faţă, oferta SC ..., fiind incompletă, deci neconformă raportat la dispoziţiile art. 137 alin. (3) lit. a) şi lit. d) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce priveşte „Prezentarea ofertelor pentru echipamentele cuprinse în capitolul 4.4.3. - Utilaje, echipamente tehnologice şi funcţionale care necesită montaj", SC ... SRL a observat că în legătură cu această nelămurire a expertului cooptat, comisia de evaluare consideră că: „din analiza ofertelor financiare, comisia a identificat la toţi cei trei ofertanţi aceste oferte". Încă o dată, comisia de evaluare dă dovadă de rea-voinţă atât în ceea ce priveşte lipsa punerii în executare a două decizii CNSC cât şi lipsa analizei neconcordanțelor constatate de către expertul cooptat, dar şi nemotivarea efectivă a neluării în considerare a rapoartelor expertului ce a fost cooptat tot de către autoritate.

Comisia refuză, a doua oară, să analizeze situaţia expusă, în sensul că se impunea această solicitare de clarificări tocmai pentru a se verifica credibilitatea ofertei SC ..., mai ales că, în ceea ce priveşte oferta SC ..., există discrepanţe atât de mari între propunerea financiară şi propunerea tehnică.

Pe de altă parte, această credibilitate a ofertei SC ..., trebuia examinată cu precădere, mai ales ca există o diferenţă atât de mare între cele două oferte rămase admisibile, cea a societății sale şi cea a SC ... (de aproximativ 2 milioane de lei), în condiţiile în care, cea din urmă nu justifică preţul atât de scăzut pentru aceste utilaje şi montajul acestora.

Mai mult, solicitarea expertului a fost tocmai pentru a se verifica corelarea propunerii tehnice cu cea financiară, iar ceea ce s-a ofertat în partea tehnică nu a fost cuprins în propunerea financiară. Astfel, faţă de aceste aspecte se impunea solicitarea clarificării.

Față de aspectul „Justificarea includerii cheltuielilor privind Organizarea de Şantier în capitolul 4", contestatoarea a observat că în legătură cu această solicitare a expertului cooptat, comisia a concluzionat că: „acest lucru este un viciu minor de formă care nu influenţează oferta în niciun fel". SC ... SRL consideră că această situaţie nu e un simplu viciu, ci reprezintă o chestiune gravă, având în vedere că autoritatea contractantă era conştientă de faptul că oferta depusă de SC ... nu respectă condiţiile de formă impuse chiar de documentaţia emisă.

Pe de altă parte, ceea ce nu ia în considerare autoritatea contractantă, ceea ce este foarte grav, este faptul că acest contract este finanţat din fonduri europene, iar o altă dispunere a cheltuielilor decât cele impuse în documentaţia de atribuire, care a stat la baza contractului de finanţare duce la respingerea cheltuielilor de la decontarea acestora şi respingerea cererilor de rambursare.

Potrivit documentaţiei de atribuire, autoritatea contractantă în devizul general a precizat clar în ce categorie de cheltuieli sunt incluse cheltuielile de organizare de şantier. Astfel, în devizul general prezentat

de autoritatea contractantă în partea scrisă a studiului de fezabilitate, la pagina 94, se precizează faptul că organizarea de şantier trebuia prezentată la cap. 5.1 iar nu la cap. 4, neexistând nicio justificare raţională pentru o astfel de neconcordanţă. Acelaşi lucru este reglementat şi în HG nr. 907/2016, în Anexa nr. 7. Conform acestor dispoziţii obligatorii pentru toţi participanţii la procedura de atribuire, inclusiv pentru autoritatea contractantă, organizarea de şantier trebuie să fie prevăzută la cap. 5.1 Organizare de şantier.

Într-un contract de finanţare europeană, din cheltuielile privind organizarea de şantier, doar o parte din acestea sunt eligibile, respectiv doar capitolul 5.1.1 Lucrări de construcţii şi instalaţii aferente organizării de şantier.

Introducerea acestor lucrări în alte capitole bugetare decât cele precizate în documentaţia de atribuire sau în HG nr. 907/2016 duce la respingerea cheltuielilor ca fiind eligibile întrucât la baza proiectului de finanţare autoritatea contractantă a anexat şi a fost de acord ca aceste cheltuieli să fie prevăzute la cap. 5.1 din devizul general.

Modificarea unor documente pe parcursul derulării contractului de finanţare atrage fie neeligibilitatea acestor aspecte care sunt modificate, fie încetarea contactului de finanţare sau corecţii financiare.

Autoritatea contractantă nu a avut în vedere aceste sancţiuni grave care s-ar abate asupra acesteia dacă nu se respectă întocmai documentaţia de atribuire şi documentaţia care a stat la baza contractului de finanţare.

Deci, era evident că trebuia să se lămurească de ce s-a prevăzut în alt capitol de cheltuieli sumele aferente organizării de şantier şi nu au fost menţionate unde şi-a asumat autoritatea contractantă dar şi operatorii economici că vor fi precizate.

În atare condiţii, considerăm că nici nu ne putem închipui vreun răspuns al ofertantului SC ... faţă de aceste aspect care ar duce la conformitatea ofertei sale.

Pe de altă parte, se menţionează foarte clar în cadrul documentaţiei de atribuire faptul că autoritatea contractantă trebuie să respecte întocmai formatul documentelor puse la dispoziţie, cum este cazul acestui deviz, astfel încât nerespectarea acestor aspecte este motiv de respingere a ofertei ca neconformă. Ori, eventuala modificare a devizului prin raportare la forma corectă ar duce la completarea ofertei şi favorizarea acestui ofertant în detrimentul subscrisei, transformând o ofertă neconformă într-una conformă.

Potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016 „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei”, aşadar, SC ... nu are posibilitatea, prin solicitările de clarificări, să i se creeze o situaţie favorabilă, astfel încât, să se ajungă la transformarea unei oferte neconformă într-una conformă prin solicitarea unor clarificări suplimentare, acest aspect fiind aplicabil şi celorlalte capitole la care a făcut trimitere anterior.

Pe de altă parte, aceste aspecte la care face trimitere expertul cooptat, respectiv neincluderea acestor cheltuieli în capitolul

corespunzător din deviz arată faptul că propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară, fiind incidente dispoziţiile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

În finalul susținerilor sale, SC ... SRL a concluzionat că noul rezultat al procedurii, este rezultatul întocmirii unor rapoarte/procese-verbale fără să se fi făcut o analiză a celor susţinute atât de către SC ... SRL în primele două contestaţii cât şi de către CNSC prin deciziile prin care au fost soluţionate aceste contestaţii dar şi de către expertul cooptat, astfel încât, iarăşi, autoritatea contractantă decide să ignore efectiv aspecte importante ce ar determina concluzia că oferta SC ... este neconformă/inacceptabilă.

În dovedire, asocierea SC ... SRL & SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

La data de 11.04.2019, Consiliul a înregistrat sub nr. 8901, originalul contestației și Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205296095/1 din 06.03.2018, în valoare de 35.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 9027/360 C5/12.03.2019, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, iar în copie conformă cu originalul, actele atacate din care să reiasă data luării acestora la cunoştinţă, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestaţiei depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 809/12.03.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 9104/12.03.2019, împreună cu o parte a documentelor necesare soluționării contestației, respectiv doar a acelor documente întocmite de comisia de evaluare după primirea deciziei nr. 210/C5/30 din 12.02.2019.

Prin adresa nr. 14535/360 C5/17.04.2019, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să remită la dosarul cauzei Decizia civilă nr. 483/2019 din 16.04.2019, iar în cazul în care aceasta nu a fost redactată/nu i-a fost comunicată de către instanța de judecată să remită un Certificat de Grefă privind soluția pronunțată în dosarul nr. 157/42/2019 de Curtea de Apel Ploiești - Secția de contencios administrativ şi fiscal. Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice orice alte informații pe care le deține în legătură cu soluționarea dosarului mai sus-menționat de către instanța de judecată.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul cauzei, formulată de contestatoare, Consiliul a înștiințat-o cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și a faptului că ulterior primirii din partea SC ... SRL a înscrisurilor solicitate, precum și din partea autorității contractante a documentelor necesare, va fi informată asupra datei în care le poate consulta, precum și cu privire la termenul pentru depunerea eventualelor concluzii scrise.

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 1445/18.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 14712/18.04.2019, prin care a solicitat ca punctul său de vedere nr. 809/12.03.2019, „să nu fie luat în considerare de către complet”. Totodată autoritatea contractantă a transmis punctul

de vedere nr. 1443/18.04.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 14172/18.04.2019, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, „deoarece criticile aduse prin această contestație au fost deja soluționate prin respingere ca nefondate de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal prin Deciziile 57 din 22.01.2019 (dosar 775/42/2018) și 483 din 16.04.2019 (dosar nr. 157/42/2019)".

Prin adresa nr. 1444/18.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 14712/18.04.2019, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 15303/360 C5/23.04.2019, Consiliul a invitat SC ... SRL la sediul CNSC, ocazie cu care se va depune, în original, Certificatul de Grefă solicitat anterior de CNSC, prin adresa nr. 14535/360 C5/17.04.2019.

Pentru soluționarea contestației la dosarul cauzei a fost atașat dosarul nr. 3196/2018.

Reprezentantul convențional al SC ... SRL s-a prezentat la CNSC în data de 06.05.2019 cu Certificatul de Grefă, în original, ocazie cu care i s-a pus la dispoziție dosarul cauzei, în vederea studierii și fotocopierii înscrisurilor dorite de acesta.

SC ... SRL, la data de 07.05.2019, a transmis prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 16753/07.05.2019, prin care a înțeles să formuleze „concluzii scrise" ca urmare a studierii dosarului la CNSC.

Autoarea contestației a precizat că, deși, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului criticat, totuși, analizând atât solicitările de clarificare, cât şi răspunsul ofertantului SC ..., documente care nu au mai fost menţionate în raportul procedurii de atribuire, se poate observa că autoritatea contractantă nu a respectat decizia CNSC.

Ulterior analizei solicitării de clarificări nr. 526/20.02.2019 şi a răspunsului SC ... nr. 352/20.02.2019, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări faţă de propunerea tehnică referitor la secvenţiere (şi derularea în timp a testelor), respectiv „unde se regăsesc probele şi testele în graficul depus" şi nici nu a pus la dispoziţia expertului să analizeze dacă jaloanele ofertate de SC ... sunt complete.

Contestatoarea a observat că ofertantul SC ... nu doar că a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 526/20.02.2019 într-un mod neconcludent care ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă să respingă oferta, dar prin răspunsurile date, se ajunge la concluzia că oferta este inacceptabilă şi/sau neconformă.

Astfel, referitor la punctul 4 al solicitării de clarificări, SC ... a răspuns: *„Diferența numărului de ore de manoperă evidențiată în graficul Gantt este rezultatul unei erori apărute la preluarea datelor din programul de calcul în care este întocmită oferta în programul automat de calcul în care este realizat graficul Gantt. Această eroare a transcrierii numărului de ore nu afectează însă nici valoarea ofertei, care este calculată corect, nici termenul de realizare a investiției stabilit în graficul*

Gantt, planificarea lucrărilor fiind făcută cu luarea în seamă a tuturor elementelor ce stau la baza realizării proiectului”.

Este absurdă o astfel de justificate şi nu poate fi luată în considerare de către autoritatea contractantă având în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificare ofertantul, deşi invocă abaterea tehnică minoră sau viciu de formă, nu corectează în niciun fel aceste erori.

Astfel, contrar celor susţinute de către SC ..., aşa-zisele erori apărute în oferta sa, referitor la aceste neconcordanțe între propunerea tehnică şi cea financiară, nu reprezintă simple vicii de formă şi nici abateri tehnice minore întrucât situația invocată nu se încadrează în definiția dată la art. 134 alin. (8) şi alin. (9) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, se invocă, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare, dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. a) şi lit. b) şi alin. (8) din HG nr. 395/2016 menţionând că nu se aplică dispoziţiile art. 134 alin. (6) din același act normativ.

Aşa cum a arătat în cadrul contestaţiei, SC ... SRL a reiterat faptul că o astfel de modificare nu se poate realiza întrucât neconcordanţa dintre propunerea tehnică şi propunerea financiară reprezintă mai mult de 1% din valoarea ofertei, astfel încât, potrivit art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, această modificare nu se încadrează în definiţia abaterii tehnice minore. Aşadar, faptul că între numărul de ore din propunerea tehnică şi cea financiară este o diferenţă de aproape 20.000 de ore, respectiv 4.000 de ore, este evident, astfel de omisiuni trebuind sancţionate prin excludere, SC ... având o ofertă neconformă care creează pentru sine un avantaj necuvenit şi devine evident că din datele amintite diferenţa dintre cele două oferte este prea mare pentru a putea fi considerată o ofertă conformă.

Mai mult decât atât, având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat clarificări față de acest lucru, este clar că acest operator ar fi trebuit să fie exclus oricum, răspunsul fiind, în acest caz, neconcludent, ceea ce duce la respingerea ofertei cu inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea a observat că în propunerea tehnică, în graficul Gantt sunt declarate 269.898,06 ore, în propunerea financiară sunt ofertate 288.037.514 ore, diferenţa de ore dintre cele două oferte fiind de 18.139.454 ore, care, calculată la 12 lei/oră, conduce la o diferenţă valorică de 217.673,45 lei.

Conform comunicării nr. 696/01.03.2019, oferta depusă de SC ... este 9.998.148,12 lei, de unde rezultă că propunerea financiară are diferenţă de 2,17%, față de propunerea tehnică, cu mult peste maximum de 1%, ce se poate considera abatere tehnică minoră.

Pe de altă parte, nici ofertantul criticat şi nici autoritatea contractantă nu a justificat de ce această neconcordanţă între propunerea tehnică şi propunerea financiară se încadrează în definiţia viciilor de formă.

Aşadar, autoritatea contractantă trebuia să constate faptul că propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară şi să

declare acest ofertant neconform potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Referitor la jaloanele ofertate de către SC ..., autoritatea contractantă în primul rând nu a pus la dispoziţia expertului cooptat noua interpretare a noţiunii jaloanelor şi modul de interpretare a graficului Gantt faţă de oferta SC .... Or, acest lucru era obligatoriu pentru că expertul cooptat a avut în vedere, în evaluarea realizată de acesta, faptul că respectivul grafic Gantt nu cuprinde aceste jaloane.

SC ... SRL a precizat că, în această situație, expertul trebuia să realizeze o nouă evaluare şi să analizeze acele romburi/linii albastre, astfel încât să se stabilească clar dacă oferta SC ... este admisibilă şi dacă exista un număr suficient de jaloane, aşa cum a decis CNSC în decizia nr. 210/C5/30 din 12.02.2019, menţionând faptul că „Dacă numărul de jaloane nu era apreciat ca fiind suficient, expertul cooptat trebuia să propună comisiei de evaluare să continue acţiunea de clarificări”.

Din moment ce expertul a interpretat, în evaluarea tehnică, că nu există jaloane în graficul Gantt, este evident că nu avea cum să verifice dacă numărul de jaloane este suficient sau nu. O astfel de apreciere ar putea să o facă doar acum, după ce Consiliul a stabilit că jaloanele sunt reprezentate în graficul Gantt în romburi şi linii albastre.

Aşadar, autoritatea contractantă trebuia să dea dovadă de bună-credinţă şi să lămurească, în final, cu expertul dacă, în ceea ce priveşte jaloanele, oferta SC ... este conformă, lucru pe care nu l-a făcut, având în vedere faptul că solicitarea de clarificări nu cuprinsese astfel de solicitări.

De altfel, nici faţă de aspectele privind secvenţierea (şi derularea în timp a testelor), respectiv „unde se regăsesc probele și testele în graficul depus”, care trebuiau clarificate conform deciziei CNSC, autoritatea contractantă nu a făcut nimic, lăsând în mod voit această situaţie neclarificată, având în vedere că nu a transmis vreo solicitare către SC ....

În ceea ce priveşte aspectul privind locul „Unde a fost cuantificată valoarea montajului aferentă capitolului 4.4.3 - Utilaje, echipamente tehnologice şi funcţionale care necesită montaj”, SC ... SRL a reiterat aceleași considerente din contestație.

Și în ceea ce priveşte „Prezentarea ofertelor pentru echipamentele cuprinse în capitolul 4.4.3. - Utilaje, echipamente tehnologice şi funcţionale care necesită montaj”, contestatoarea a precizat că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să transmită expertului cooptat răspunsul SC ... referitor la această clarificare, lucru pe care de altfel nu l-a făcut, dând dovadă încă o dată de rea-credinţă.

În ceea ce priveşte „Justificarea includerii cheltuielilor privind Organizarea de Şantier în capitolul 4”, SC ... SRL consideră că această situaţie nu e un simplu viciu, ci reprezintă o chestiune gravă, având în vedere că autoritatea contractantă era conştientă de faptul că oferta SC ... nu respectă condiţiile de formă impuse chiar de documentaţia emisă. Față de acest aspect, contestatoarea a reiterat aceleași aspecte

din contestație, în plus precizând că, se poate observa că în cadrul Formularului F1 ataşat la răspunsul solicitării de clarificări ofertantul nu a ofertat nimic la capitolul „5.1 Organizare de şantier”, acest capitol cuprinzând valoarea „0”. În schimb, se observă că s-a ofertat organizarea de şantier la Capitolul 4 Investiţii de bază, aspect care nu a fost clarificat în vreun fel în răspunsul la solicitarea de clarificare. Aşadar, pe lângă faptul că răspunsul este neconcludent, ceea ce ar fi trebuit să ducă la respingerea ofertei ca inacceptabilă, oferta SC ... este şi neconformă, întrucât nu a respectat întocmai cerinţele autorităţii contractante. Astfel, organizarea de şantier nu face parte din investiţiile de bază ale lucrării şi trebuia să fie inclusă la un alt capitol bugetar, distinct.

Aşadar, SC ... trebuia să respecte modalitatea de completare a ofertei, aşa cum a solicitat-o autoritatea contractantă în documentaţia de atribuire, astfel încât, includerea acestor cheltuieli în alt capitol bugetar decât cel impus de autoritatea contractantă, fără nicio justificare pertinentă, duce la respingerea ofertei ca fiind neconformă.

În finalul concluziilor sale scrise, SC ... SRL a concluzionat că noul rezultat al procedurii, este consecința întocmirii unor rapoarte/procese-verbale, fără să se fi făcut o analiză a celor susţinute atât de către societatea sa în primele două contestaţii, cât şi de către Consiliu prin deciziile prin care au fost soluţionate respectivele contestaţii, dar şi de către expertul cooptat, astfel încât, iarăşi autoritatea contractantă decide să ignore efectiv aspecte importante ce ar determina concluzia că oferta SC ... este neconformă/inacceptabilă.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au fost însoțite de dovada comunicării acestora către autoritatea contractantă.

Având în vedere volumul mare de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestației formulată de SC ... SRL, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a prelungit cu 10 zile termenul de soluționare a contestațiilor, părțile fiind informate prin adresa nr. 18759/360 C5/21.05.2019.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Înființare rețea de canalizare în sistem centralizat în ..., Județul Prahova, Satele: ... de Sus și ... de Jos”, cod CPV 45232411-6 (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. .../22.05.2018, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 08.06.2018, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare totală estimată, fără TVA, de 11.699.503 lei.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația formulată de SC ... SRL, soluționată de către Consiliu prin Decizia nr. 1938/C5/2179 din 10.07.2018, prin care s-au dispus următoarele:

„Admite excepția invocată din oficiu și respinge contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, ca inadmisibilă pentru neconstituirea cauțiunii conform prevederilor legale.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare".

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația formulată de asocierea SC ... SRL & SC ... SRL, soluționată de către Consiliu prin Decizia nr. 3053/C5/3196 din 06.12.2018, prin care s-au dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de asocierea SC ... SRL & SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Anulează raportul procedurii nr. 2703/16.10.2018 și toate actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să motiveze respingerea rapoartelor întocmite de expert și să reevalueze ofertele depuse de asocierea SC ... SA - SC ... SRL și asocierea SC ... – SC ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere prin care contestatoarea solicită declararea câștigătoare a ofertei sale.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare".

Decizia a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel Ploiești, de SC ... SRL, constituindu-se dosarul nr. 775/42/2018, în cadrul căruia instanța, prin Decizia civilă nr. 57/2019 din 22.01.2019, a respins plângerea, ca nefondată.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația formulată de asocierea SC ... SRL & SC ... SRL, soluționată de către Consiliu prin Decizia nr. 210/C5/30 din 12.02.2019, prin care s-au dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de asocierea SC ... SRL & SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Anulează raportul procedurii nr. 3494/27.12.2018 și toate actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să pună în executare decizia CNSC nr. 3053/C5/3196 din 06.12.2018, în ceea ce privește Raportul expertului cooptat nr. 34/26.09.2018 și să procedeze la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea SC ... și ... SRL, conform celor evocate în motivare.

Respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere privind suspendarea soluționării contestației.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere prin care contestatoarea solicită respingerea ofertei asocierii câștigătoare și declararea câștigătoare a ofertei sale.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare."

Decizia a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel Ploiești, de SC ... SRL, constituindu-se dosarul nr. 157/42/2019, în cadrul căruia instanța, prin Decizia civilă nr. 483/2019 din 16.04.2019, a respins plângerea, ca nefondată.

Din documentele depuse în dosarul nr. 360/2019, rezultă că, la data de 11.03.2019, autoarea contestației a prezentat dovada respectării prevederilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că a depus, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205296095/1 din 06.03.2019, în valoare de 35.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: [„(1) *Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus*"], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [„(5) *Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*"].

Solicitarea contestatoarei privind suspendarea soluționării contestației până la soluționarea plângerii formulată împotriva Deciziei nr. nr. 210/C5/30/12.02.2019, a fost soluționată de CNSC, prin Încheierea nr. 472/C5/360 din 21.03.2019, în care Consiliul a dispus:
„Suspendă soluționarea contestației formulată de către asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., până la soluționarea Dosarului nr. 157/42/2019 aflat pe rolul Curții de Apel Ploiești – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, referitor la plângerea formulată de către petenta asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, împotriva Deciziei Consiliului nr. 210/C5/30/12.02.2019.

Împotriva prezentei încheieri se poate formula plângere, în termen de 5 zile de la comunicare."

Întrucât, la data de 16.04.2019, Curtea de Apel Ploiești s-a pronunțat în legătură cu plângerea formulată de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, în sensul că a respins plângerea, ca nefondată, Consiliul a constatat că prezenta contestație poate fi soluționată și a repus cauza pe rolul său.

Potrivit Procesului-verbal nr. 1467/13.06.2018 al ședinței de vizualizare a ofertelor, au depus oferte un număr de 4 operatori economici. În urma reanalizării ofertelor, prin punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 210/C5/30 din 12.02.2019, oferta depusă de asocierea S.C. ... SRL & SC ... S.R.L. a fost respinsă, poziționându-se în clasamentul final pe locul 2, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea SC ... – SC ... SRL, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 695/01.03.2019.

Ulterior reevaluării ofertelor şi recomunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... SRL & SC ... S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a reanalizat și re-apreciat oferta depusă de câștigător, urmare a Deciziei CNSC nr. 210/C5/30 din 12.02.2019.

Potrivit adresei de recomunicare a rezultatului procedurii, oferta asocierii SC ... SRL & SC ... SRL a fost declarată necâștigătoare, poziționându-se în clasamentul final pe locul 2.

Contestatorul consideră că oferta clasată pe primul loc nu este conformă și admisibilă.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de SC ... SRL & SC ... SRL, cu privire la oferta clasată pe primul loc, Consiliul constată următoarele:

Referitor la criticile contestatorului privind propunerea tehnică (graficul Gantt) prezentată de ofertantul câștigător, Consiliul reține următoarele:

În urma analizării informațiilor cuprinse în raportul nr. 28/29.08.2018, precum și în grilele de evaluare anexate la acesta, Consiliu constată că, referitor la propunerea tehnică depusă de ASOCIEREA SC ... ȘI SC ... SRL, expertul cooptat a propus respingerea propunerii tehnice pe următoarele considerente, așa cum sunt ele enunțate în grilele de evaluare:

*„Având în vedere că în propunerea tehnică, grafic gantt, ofertantul a specificat în NOTA «... jaloanele sunt trasate în linii de culoare albastră», iar acele linii reprezintă interdependența dintre lucrări și **nu jaloanele**, așa cum menționează ofertantul, comisia de evaluare respinge oferta ca fiind neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 întrucât aceasta nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini. Modul de transmitere a ofertei cade în sarcina ofertantului conform prevederilor art. 125 din HG nr. 395/2016. Prezentarea ofertei tehnice în forma depusă reprezintă întocmai voinţa ofertantului iar lipsa informaţilor solicitate din cadrul Graficului Gantt, conduce la respingerea ofertei.*

Prin acceptarea răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă ar încălca principiile care stau la baza atribuirii contractelor și anume art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.
Totodată în cadrul graficului GANTT ***nu au fost reprezentate secvențierea și derularea în timp a testelor****, astfel și acesta este un motiv pentru care oferta dumneavoastră este declarată neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016*."

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 1954/06.08.2018, autoritatea contractantă a solicitat asocierii SC ... - SC ... SRL următoarea clarificare:
„Având în vedere prevederile documentaţiei de atribuire vă rugăm să specificați unde se regăsesc jaloanele (punctele cheie) în cadrul Graficului prezentat ?"

Ofertantul câștigător a răspuns prin adresa nr. 2382/09.08.2018, precizând:
„Jaloanele (punctele cheie) în cadrul graficului Gantt au fost trasate și reprezentate în linii și săgeți de culoare albastră. De altfel în subsolul graficului am ataşat următoarea NOTĂ explicativă:
NOTĂ:
Data de început și de sfârșit a realizării contractului depinde exclusiv de data încheierii contractului de achiziţie. În prezentul grafic sunt stabilite duratele de execuţie pentru fiecare activitate și subactivitate, care vor fi respectate întocmai și totalizează un număr de 36 luni, pentru realizare, respectiv 12 luni pentru proiectare și 36 luni pentru execuţie, iar la data semnării contractului va fi întocmit un grafic general care va respecta toate elementele contractului, inclusiv perioadele menționate mai sus cât și datele exacte de început și sfârșit ale contractului. Societatea va lua toate măsurile necesare în vederea respectării termenului de execuție de 36 de luni, în sensul efectuării de ore suplimentare sau săptămâna de lucru de 6 zile, în cazul în care pot apărea întreruperi în execuție din cauza timpului nefavorabil. Perioadele de execuție necesare fiecărei etape în parte au fost stabilite în concordanță cu numărul de ore de manoperă și utilaj necesare realizării acestora.
Probele și testele de calitate pentru rețea apă și canalizare se realizează conform grafic probele pentru platforme sau construcții bazine se desfășoară pe parcursul execuţiei, probele pentru aducerea la starea iniţială a sistemului rutier se realizează conform normativelor și standardelor în vigoare pentru suprafeţele sau lungimile de drum specificate în acestea, probele pentru betoanele turnate se realizează în momentul turnării, etc. Prin urmare durata lor este cuprinsă în durata de realizare pe fiecare tip de lucrare.
Termenele stabilite prin grafic permit realizarea tuturor operaţiunilor ce trebuiesc executate pentru fiecare tip de lucrări.
Drumul critic este marcat în grafic în culoarea roşie, iar jaloanele sunt trasate în linii de culoare albastră.
Având în vedere că Organizarea de şantier se montează la începutul lucrărilor de execuţie, se demontează la sfârșitul acestora și se păstrează

pe toata desfășurarea execuţiei investiției, graficul de realizare al acesteia este inclus în graficul generat.
Lucrările generate de organizarea de şantier împreună cu semnalizarea pe timpul execuției (care se desfășoară pe toată perioada de execuție) reprezintă lucrări temporare iar cele generate de realizarea investiției sunt lucrări permanente.
Activitățile ce interfațează lucrările existente vor fi prezentate pe larg în documentaţia ce urmează a fi întocmita, având la baza avizele eliberate de deținătorii de reţele, administraţia drumurilor, consiliul local, etc.".

Referitor la aceste aspecte, prin Decizia nr. 210/C5/30 din 12.02.2019, Consiliu a menționat următoarele:

[Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră că cele 2 motive de respingere a propunerii tehnice prezentată de ofertantul câștigător, invocate de expertul cooptat în raportul nr. 28/29.08.2018, nu sunt întemeiate din următoarele considerente:

Este de notorietate faptul că **jaloanele** sunt definite ca fiind *„etapele principale după care se poate cuantifica evoluţia acestuia. Cel mai adesea, indică momentul de schimbare a unei faze, fie datorită reluării uneia sau mai multor faze precedente, fie ca urmare a demarării unei noi faze sau a încheierii proiectului.*
Un reper de referinţă (jalon) reprezintă un eveniment intermediar important care survine în cursul unei realizări, asociat cu obţinerea unui rezultat important sau cu o analiză de stadiu, caracterizată drept critică. Exemple: începerea sau terminarea sarcinilor critice, terminarea unei faze a proiectului, terminarea analizelor clientului, furnizarea unui dosar, recepţia unui echipament, decizia de a construi un prototip etc.
Diagrama Gantt (engleză Gantt chart, franceză Diagramme de Gantt) reprezintă o diagramă cu bare orizontale care ilustrează activităţile dintr-un proiect, desfăşurate în timp, indicând timpii de începere şi respectiv de finalizare, precum şi durata acestor activităţi. Se pot enunţa următorii paşi de construire a diagramei Gantt:
1. Se formulează activităţile care trebuie realizate pentru a executa proiectul. De asemenea, se identifică jaloane-cheie în proiect. (...)
3. În partea stângă a paginii se notează succesiv, pe verticală, fiecare activitate în ordinea cronologică a efectuării şi jaloanele proiectului. Prin jalon (engleză milestone) se înţelege un eveniment semnificativ în desfăşurarea proiectului, de obicei terminarea unei activităţi majore. Pentru evenimentele care au loc punctual (cum ar fi o prezentare a planului proiectului, pe o durată relativ scurtă de timp), se desenează un romb în dreptul zilei sau săptămânii în care trebuie să aibă loc. În cazul unor activităţi cu durată mai mare se desenează o bară de-a lungul intervalului de timp necesar. Se desenează numai contururile barelor şi romburilor, fără să fie umplute deocamdată."

Verificând graficul Gantt depus de ofertantul SC ... și prezentat Consiliului de către autoritatea contractantă, atât pe suport hârtie (color), cât și pe suport CD (pentru vizualizare detalii – ilizibile complet în varianta tipărită), Consiliul constată că acesta conține jaloane, (de exemplu, la lunile 15, 20, 25 și 35) iar jaloanele din graficul Gantt, prezentat de câștigător, sunt marcate cu un romb albastru sau o bară albastră. Dacă numărul de jaloane nu era apreciat ca fiind suficient, expertul cooptat trebuia să propună comisiei de evaluare să continue acțiunea de clarificări.

Referitor la **secvențiere** (și derularea în timp a testelor), Consiliul constată că nu s-au solicitat clarificări privind acest aspect, neexistând nicio propunere a expertului cooptat, în acest sens. Pornind de la precizarea câștigătorului din Nota explicativă din subsolul graficului Gantt, respectiv:
„Probele și testele de calitate pentru rețea apă și canalizare se realizează conform grafic probele pentru platforme sau construcții bazine se desfășoară pe parcursul execuției, probele pentru aducerea la starea inițială a sistemului rutier se realizează conform normativelor și standardelor în vigoare pentru suprafeţele sau lungimile de drum specificate în acestea, probele pentru betoanele turnate se realizează în momentul turnării, etc. Prin urmare durata lor este cuprinsă în durata de realizare pe fiecare tip de lucrare",
Consiliul consideră că membri comisiei de evaluare trebuie să aibă un rol activ și să clarifice cu ofertantul câștigător unde se regăsesc probele și testele în graficul depus.

Această obligație de clarificare trebuie respectată, în speţă, de comisia de evaluare în condițiile în care nu a întreprins demersul minimal de a solicita clarificări asocierii câștigătoare cu privire la identificarea, pe grafic, a probelor și testelor.

În această situație Consiliul apreciază că, sub acest aspect, se impunea ca, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului câștigător în sensul indicării, pe graficul depus, a probelor și testelor pentru fiecare tip de lucrare.

Consiliul apreciază că, în speță, nu sunt incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 întrucât datele de referință s-au aflat la dispoziția autorității contractante încă de la vizualizarea inițială a Graficului Gantt în care a fost inserată Nota explicativă al cărei conținut a fost reprodus anterior.

Față de aspectele mai sus menționate, Consiliul apreciază că toate aceste constatări ale expertului cooptat ar fi trebuit să facă obiectul unor solicitări de clarificări punctuale adresate ofertantului în discuție. Numai după analiza acestora, expertul cooptat și membrii comisiei de evaluare puteau aprecia în cunoștință de cauză dacă propunerea tehnică analizată este sau nu neconformă.**]**

În continuare, Consiliul va proceda la analiza modului în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia CNSC anterior menționată.

După primirea deciziei CNSC, la data de 20.02.2019, comisia de evaluare a stabilit, prin procesul verbal nr. 525 din 20.02.2019, să pună în aplicare această decizie, dar Consiliul constată că, referitor la propunerea tehnică, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări.

Astfel, Consiliul apreciază relevant faptul că, potrivit art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, verificarea conformității propunerilor tehnice este responsabilitatea membrilor comisiei de evaluare, aceștia având posibilitatea de a apela sau nu în continuare la ajutorul expertului cooptat pentru a le facilita adoptarea deciziilor.

În ceea ce privește jaloanele, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod corect, nu a mai solicitat clarificări, luând în considerare considerente Consiliului, din Decizia nr. 210/C5/30 din 12.02.2019, respectiv faptul că există jaloane, contrar celor afirmate de expertul cooptat, nemaiavând sens implicarea acestuia în procesul de reevaluare a ofertei câștigătoare, cum susține contestatorul.

Constatarea Consiliului a fost menținută de Curtea de Apel Ploiești, prin Decizia nr. 483 din 16.04.2019. În speță, membrii comisiei de evaluare, cu respectarea principiului asumării răspunderii, au apreciat ca fiind suficient numărul jaloanelor, de vreme ce nu au înțeles să mai solicite clarificări în legătură cu acest aspect. În acest context, Consiliul constată că autoarea contestației nu aduce niciun argument prin care să dovedească necesitatea unui număr mai mare de jaloane.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul respinge afirmația contestatorului că autoritatea contractantă trebuia *„să pună la dispoziţia expertului cooptat noua viziune tehnică şi legală faţă de oferta tehnică a ...în ceea ce priveşte jaloanele (...) şi să-şi expună punctul de vedere faţă de aceste aspecte*”.

În ceea ce privește secvențierea (și derularea în timp a testelor), Consiliul consideră întemeiată critica contestatorului, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare.

Astfel cum rezultă din reglementarea modului de derulare a procedurii de atribuire, în special din SECŢIUNEA a 10-a Procesul de verificare şi evaluare din normele de aplicare a legii privind achiziţiile

publice, autoritatea contractantă este responsabilă cu evaluarea ofertelor şi are obligaţia legală de a le verifica atent, cu respectarea principiilor aplicabile în materia achiziţiilor publice. Astfel, potrivit art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implica*".

Pentru a da eficienţă acestei obligaţii, legiuitorul a stabilit printre obligaţiile comisiei de evaluare a ofertelor şi pe cea de clarificare a conţinutului acesteia, obligaţie menţionată la art. 134 alin. (1) din acelaşi act normativ: *„Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte*".

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia sa în ceea ce privește secvențierea, considerentele acesteia, așa cum au fost aceastea reiterate la pagina 17 a prezentei decizii, ulterioară emiterii Deciziei nr. 210/C5/30 din 12.02.2019, nefiind puse în aplicare, prin solicitarea de clarificări, critica formulată sub acest aspect fiind întemeiată.

Referitor la criticile contestatorului privind propunerea financiară prezentată de ofertantul câștigător, Consiliul reține următoarele:

Prin Decizia nr. 210/C5/30 din 12.02.2019, Consiliu a menționat următoarele:

[Referitor la propunerile financiare prezentate de ofertanți, Consiliul constată că prin raportul nr. 34/26.09.2018 expertul cooptat a menționat:

«*Referitor la Propunerea Financiară transmisă de ASOCIEREA SC ... ŞI ... SRL, expertul cooptat consideră că se impune o solicitare de clarificare care să edifice următoarele aspecte:*

1. Corespondenţa între orele de manoperă alocate pe întreg contractul declarate în Propunerea Tehnică (269.898,06 conform Graficului Gantt) şi Propunerea Financiară (288.037,514 conform Formular C7 ataşat în Propunerea Financiară - pag 197) *şi implicit corespondenţa pentru manoperă pentru fiecare capitol de lucrări (exemplu: conform propunerii tehnice pentru realizarea „TERAS COND PVC DN 250-315 H=1.5M L=0.9M" s-au alocat 27.635,33 ore; din propunerea financiară rezultă un cost direct total de 387.713,70 lei/12 lei/h - tarif orar declarat egal 32.309,47 ore).*

2. Unde a fost cuantificată valoarea montajului aferentă capitolului 4.4.3 – „Utilaje, echipamente tehnologice şi funcţionale care necesită montaj".

3. Nu este posibilă identificarea în centralizatorul cheltuielilor pe obiective prezentat, descrierea succintă a contractului aşa cum a fost pus la dispoziţia ofertanţilor prin fişa de date (în fişa de date la cap. II. 1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziţiei/achiziţiilor ÎNFIINŢARE REŢEA DE CANALIZARE ÎN SISTEM CENTRALIZAT ÎN ..., JUDEŢUL PRAHOVA, SATELE: ... DE SUS ŞI ... DE JOS, au fost menţionate următoarele cheltuieli: Cheltuieli pentru obţinerea şi amenajarea terenului - 78.950,00 lei; Cheltuieli pentru asigurarea utilităţilor necesare obiectivului - 150.718,00 lei; Cheltuieli pentru proiectare şi asistenţă tehnică - 351.241,00 lei; Cheltuieli pentru investiţia de bază - 6.335.561,00 lei; Montaj utilaje tehnologice - 861.622,00 lei; Utilaje, echipamente tehnologice şi funcţionale cu montaj - 3.688.693,00 lei; Lucrări de construcţii şi instalaţii aferente Organizării de Şantier - 217.718,00 lei; Cheltuieli pentru probe tehnologice şi teste şi predare la beneficiar - 15.000,00 lei).

4. Prezentarea ofertelor pentru toate echipamente cuprinse în capitolul 4.4.3 – „Utilaje, echipamente tehnologice şi funcţionale care necesită montaj".

5. Justificarea includerii cheltuielilor privind Organizarea de Şantier în capitolul 4.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia sa în ceea ce privește justificarea neluării în

considerare a acestui raport. Drept urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să pună în executare decizia CNSC nr. 3053/C5/3196 din 06.12.2018, în ceea ce privește raportul expertului cooptat, cu nr. 34/26.09.2018.**]**

În continuare, Consiliul va proceda la analiza modului în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia CNSC anterior menționată.

După primirea deciziei CNSC, la data de 20.02.2019, comisia de evaluare a stabilit, prin procesul verbal nr. 525 din 20.02.2019, să pună în aplicare această decizie și a decis să ceară clarificări ofertantului câștigător în legătură cu aspectele sesizate de expert în raportul nr. 34/26.09.2018. Astfel, prin adresa nr. 526/20.02.2019, autoritatea contractantă a solicitat acestuia următoarele clarificări:

«1. Justificați includerea cheltuielilor privind Organizarea de şantier în capitolul 4.

2. Prezentarea ofertelor pentru toate echipamentele cuprinse în capitolul 4.4.3 - „Utilaje, echipamente tehnologice și funcţionale care necesită montaj.

3. Unde este cuantificată valoarea montajului aferent capitolului 4.4.3. - „Utilaje, echipamente tehnologice și funcţionale care necesită montaj.

4. Justificaţi neconcordanța între orele de manoperă alocate pe întreg contractul, declarate în Propunerea Tehnică (269.898.06, conform Graficului Gantt) și Propunerea Financiară (288.037.514 conform formular C7, ataşat în Propunerea Financiară-pag 197) și implicit corespondența pentru manoperă pentru fiecare capitol de lucrări (exemplu: conform propunerii tehnice pentru realizarea "TERAS COND PVC DN 250-315 H=1.5M L=0.9M" s-au alocat 27.635,33 ore. Din Propunerea Financiară rezultă un cost direct total de 387.713,70 lei/12 lei/h - tarif orar declarat egal 32.309,47 ore).»

Ofertantul câștigător a răspuns prin adresa nr. 352/25.02.2019, precizând:

«1. Cheltuielile privind organizarea de şantier au fost cuprinse în capitolul 4 deoarece au fost introduse ca Deviz de lucrări și nu ca procent valoric din C+M. Prin urmare programul de calcul în care a fost întocmită oferta financiară a inclus aceste cheltuieli în capitolul 4.

2. Alăturat ataşăm Ofertele de preţ, de la furnizori, pentru echipamentele tehnologice și funcţionale care necesită montaj.

3. Valoarea montajului aferent capitolului 4.4.3. este cuantificată astfel:

- Montajul celor 7 stații de pompare din cadrul Obiectului «Reţele de canalizare menajeră» este cotat în cadrul Devizului 576408- Montaj utilaj și are valoarea de 24725,00 lei, fără TVA.

- Montajul celor 2 stații de epurare din cadrul Obiectelor «Stație de epurare ... de Sus-400 MC/H» și «Stație de epurare ... de Jos-300 MC/H» este cotat în cadrul «Devizului 576458- Montaj utilaj» și are valoarea de 23490,94 lei, fără TVA.

- Montajul transformatorului din cadrul Obiectului «Alimentare cu energie electrică» este cotat în cadrul «Devizului 576618- Montaj utilaj» și are valoarea de 180.03 lei, fără TVA.

4. Diferenţa numărului de ore de manoperă evidențiată în graficul Gantt este rezultatul unei erori apărute la preluarea datelor din programul de calcul în care este întocmită oferta în programul automat de calcul în care este realizat Graficul Gantt. Această eroare a transcrierii numărului de ore nu afectează însă nici valoarea ofertei, care este calculată corect, nici termenul de realizare a investiției stabilit în graficul Gantt, planificare lucrărilor fiind făcută cu luarea în seamă a tuturor elementelor ce stau la baza realizării proiectului.

De altfel în NOTA de subsol ce însoțește graficul am făcut următoarele menţiuni:

Data de început și de sfârșit a realizării contractului depinde exclusiv de data încheierii contractului de achiziție. În prezentul grafic sunt stabilite duratele de execuţie pentru fiecare activitate și subactivitate, care vor fi respectate întocmai și totalizează un număr de 36 luni, pentru realizare, respectiv 12 luni pentru proiectare și 24 luni pentru execuţie, iar la data semnării contractului va fi întocmit un grafic general care va respecta toate elementele contractului, inclusiv perioadele menționate mai sus cât și datele exacte de început și sfârșit ale contractului. Societatea va lua toate măsurile necesare în vederea respectării termenului de execuție de 36 de luni, în sensul efectuării de ore suplimentare sau săptămână de lucru de 6 zile, în cazul în care pot apărea întreruperi în execuție din cauza timpului nefavorabil. Perioadele de execuţie necesare fiecărei etape în parte au fost stabilite în concordanță cu numărul de ore de manoperă și utilaj necesare realizării acestora.

Având în vedere cadrul legal care reglementează licitația de lucrări la care facem referire, considerăm că răspunsul nostru la solicitarea dumneavoastră de clarificare se încadrează în art. 134, al. (7), lit. a și b și al. (8), respectiv viciu de formă și corectarea unor abateri tehnice minore, nu la art. 134, al. (6). El nu aduce nici un fel de modificare la propunerea tehnică inițială. Atât perioadele de execuţie a activităților, (numărul de zile, data de START și FINISH pentru toate activitățile) cât și valoarea ofertei sunt cele prezentate în cadrul licitației.»

În urma analizării acestui răspuns, autoritatea contractantă a motivat neluarea în considerare a raportului expertului cooptat nr. 34/ 26.09.2018, precizând, în cadrul Procesului-verbal nr. 641/27.02.2019, următoarele:

«Prin acest raport expertul cooptat recomanda comisiei înaintarea unor solicitări de clarificare către ofertanți.

Comisia a hotărât că nu se mai impune transmiterea acestor clarificări din următoarele motive:

1. Expertul cooptat a recomandat comisiei ca toți cei trei ofertanți să transmită ofertele pentru toate echipamentele cuprinse în capitolul 4.4.3 – „Utilaje, echipamente tehnologice și funcţionale care necesită montaj”.

Din analiza ofertelor financiare comisia a identificat la toți cei trei ofertanți aceste oferte. Deasemeni din discuţiile cu expertul cooptat purtate în timpul evaluării acesta nu a identificat eventualele elemente lipsă din oferte pe care le-a constatat. (...)
3. Atât pentru Asocierea ...cât și pentru Asocierea E.M. Prime expertul nu a putut identifica centralizatorul cheltuielilor pe obiective .
Din analiza ofertelor financiare depuse de cele două firme comisia a identificat centralizatorul cheltuielilor pe obiective din ofertele financiare. Pentru Asocierea E.M. Prime la pg. 2-3 și la pg. 7-8 pentru Asocierea Coni.
4. Referitor la Asocierea ...expertul cooptat a solicitat ca ofertantul să precizeze unde a fost cuantificată valoarea montajului aferentă capitolului 4.4.3 – „Utilaje echipamente tehnologice și funcţionale care necesită montaj”
Din analiza ofertei financiare comisia a identificat valoarea montajului aferent capitolului 4.4.3 în următoarele devize:
Deviz 576408 - montaj utilaj : 24725.00 lei
Deviz 576458 - montaj utilaj : 23490.94 lei
Deviz 576618 - montaj utilaj : 180.03 lei
5. Expertul cooptat a recomandat comisiei să solicite Asocierii ...SA să justifice includerea cheltuielilor privind Organizarea de şantier în capitolul 4.
Comisia a considerat acest lucru un viciu minor de formă care nu influențează oferta în nici un fel.
Având în vedere toate cele analizate și motivele arătate mai sus comisia a hotărât respingerea recomandărilor expertului cooptat.»

Analizând procesul verbal nr. 641/27.02.2019, Consiliul constată că în ceea ce privește diferența numărului de ore de manoperă, existente în oferta criticată, autoritatea contractantă nu a făcut nicio precizare, în legătură cu neluarea în considerare a observațiilor referitoare la manoperă
și nici nu a lămurit neconcordanța existentă între propunerea tehnică și propunerea financiară, deci justificarea, din Procesul-verbal nr. 641/27.02.2019, nu este completă.

Analizând răspunsul ofertantului câștigător (adresa nr. 352/ 25.02.2019), în ceea ce privește diferența dintre orele de manoperă din propunerea tehnică și propunerea financiară, Consiliul constată că acesta recunoaște această neconcordanță între propunerea tehnică și financiară, precizând că nu face nicio modificare a ofertei, nici pe tehnic, nici pe financiar, deși, pe de altă parte, susține că, în graficul Gantt, numărul de ore de manoperă este eronat. În acest context, ofertantul nu poate invoca propria culpă.

Riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să îşi invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

Comisia de evaluare trebuia să analizeze acest aspect, fiind incidente prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016:
„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme. (...)
(3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: (...)
d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice;"

Totodată, comisia de evaluare trebuie să aibă în vedere și faptul că eventuala remediere a acestei neconcordanțe, ar conduce la o modificare a propunerii tehnice, în speță, a graficului Gantt în care este menționat numărul de ore, fiind incidente prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016:
„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Înainte de a pune în aplicare această prevedere legală, comisia de evaluare trebuia să verifice dacă modificările ce trebuiau operate de ofertant, pentru a corela orele de manoperă din propunerea financiară cu cele din propunerea tehnică, respectiv o modificare esențială a graficului Gantt, se încadrează în categoria viciilor de formă sau reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, așa cum afirmă ofertantul câștigător.

În cadrul răspunsului, ofertantul câștigător nu a adus niciun argument care să arate că neconcordanța dintre propunerea tehnică și propunerea financiară este rezultatul unui viciu de formă sau a unei abateri tehnice minore și nici că aceasta a fost corectată în vreun fel.

Este evident că dacă se modifică numărul orelor de manoperă în graficul Gantt, conform celor menționate în propunerea financiară, se ajunge la o altă propunere tehnică, respectiv la un grafic diferit față de cel prezentat.

Având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat clarificări față de acest aspect, Consiliul constată că informațiile transmise nu reprezintă în sine o clarificare întrucât nu se clarifică în niciun mod neconcordanța dintre propunerea tehnică și cea financiară, răspunsul fiind în acest caz neconcludent, ceea ce duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, nici ofertantul și nici autoritatea contractantă nu au justificat de ce această neconcordanță între propunerea tehnică și propunerea financiară se încadrează în definiția viciilor de formă, prevăzute la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, conform căreia: *„reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de*

confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire."

Așadar, în lipsa unor argumente clare, logice și temeinice, precum și a unui răspuns concludent, autoritatea contractantă trebuia să constate faptul că propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară și să declare acest ofertant neconform, potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Referitor la valoarea montajului aferentă capitolului 4.4.3, Consiliul constată că ofertantul contestator a răspuns solicitării autorității contractante, aceasta regăsindu-se în devizele:
Deviz 576408 - montaj utilaj : 24725,00 lei
Deviz 576458 - montaj utilaj : 23490,94 lei
Deviz 576618 - montaj utilaj : 180,03 lei.

Afirmațiile contestatorului privind aceste devize sunt respinse ca nedovedite.

Conform art. 249 din Codul de procedură civilă *„Cel ce face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*", această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incumbit onus probandi*" (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Referitor la centralizatorul cheltuielilor pe obiective, Consiliul constată că acesta se regăsește la pag. 7-8 din propunerea financiară a câștigătorului, așa cum afirmă autoritatea contractantă, dar comisia de evaluare trebuia să identifice, în centralizatorul cheltuielilor pe obiective prezentat, valorile cuprinse în fișa de date a achiziției, cap. II.1.4., descrierea succintă a contractului așa cum a fost pus la dispoziția ofertanților.

În fişa de date, la cap. II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, au fost menționate următoarele cheltuieli: Cheltuieli pentru obţinerea şi amenajarea terenului - 78.950,00 lei; Cheltuieli pentru asigurarea utilităţilor necesare obiectivului - 150.718,00 lei; Cheltuieli pentru proiectare şi asistenţă tehnică - 351.241,00 lei; Cheltuieli pentru investiţia de bază - 6.335.561,00 lei; Montaj utilaje tehnologice - 861.622,00 lei; Utilaje, echipamente tehnologice şi funcţionale cu montaj - 3.688.693,00 lei; Lucrări de construcţii şi instalaţii aferente Organizării de Şantier - 217.718,00 lei; Cheltuieli pentru probe tehnologice şi teste şi predare la beneficiar - 15.000,00 lei.

Referitor la prezentarea ofertelor pentru echipamentele cuprinse în capitolul 4.4.3., Consiliul constată că ofertantul câștigător a prezentat aceste oferte de la furnizori.

Referitor la cheltuielile privind organizarea de șantier, Consiliul consideră întemeiată critica autoarei contestației, răspunsul ofertantului, potrivit căruia *„Cheltuielile privind organizarea de șantier au fost cuprinse în capitolul 4 deoarece au fost introduse ca Deviz de lucrări și nu ca procent valoric din C+M. Prin urmare programul de calcul în care a fost întocmită oferta financiară a inclus aceste cheltuieli în capitolul 4",* nefiind suficient.

Autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului câștigător corectarea devizului general în sensul menționării acestor cheltuieli la pct. 5.1 și să analizeze implicațiile acestei corecții asupra propunerii financiare.

Potrivit documentaţiei de atribuire, autoritatea contractantă în Devizul general a precizat clar în ce categorie de cheltuieli sunt incluse cheltuielile de organizare de şantier. Astfel, în Devizul general prezentat de autoritatea contractantă în partea scrisă a Studiului de fezabilitate la pagina 94 se precizează faptul că organizarea de şantier trebuia prezentată la cap. 5.1, nu la cap. 4. Acest lucru este reglementat și în HG nr. 907/2016, în Anexa nr. 7.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de asocierea SC ... SRL & SC ... SRL în contradictoriu cu ..., să anuleze raportul procedurii nr. 695/01.03.2019 și toate actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă, în temeiul art. 26 alin. (5) din același act normativ, ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de Asocierea SC ... și ... SRL, conform celor evocate în motivare.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care contestatoarea solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la respingerea ofertei asocierii SC ... – SC ... SRL și declararea câștigătoare a ofertei asocierii SC ... SRL & SC ... SRL, Consiliul îl va respinge ca inadmisibil, o astfel de atribuțiune fiind stabilită de legiuitor în sarcina membrilor comisiei de evaluare, potrivit art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, conform cărora Comisia de evaluare are următoarele atribuții: *„stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii*”, iar potrivit art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 *„Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepţia situaţiei în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câştigător rezultă din informaţiile cuprinse în dosarul de soluţionare a contestaţiei*”, ori, în speță, evaluarea ofertelor nu este finalizată de către autoritatea contractantă, conform dispozițiilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de asocierea SC ... SRL & SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Anulează raportul procedurii nr. 695/01.03.2019 și toate actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de Asocierea SC ... și ..., conform celor reținute în motivare.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere prin care contestatoarea solicită respingerea ofertei asocierii câștigătoare și declararea câștigătoare a ofertei sale.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 26 pagini.