CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ……, județul ....., având CUI RO ..... și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului nr. ....., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ....., cu sediul în ....., ……, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect ....., cod-uri CPV 71242000-6 Pregătire de proiecte și proiectare, estimare a costurilor (Rev. 2) și 71328000-3 Servicii de verificare a proiectelor de structuri portante (Rev. 2), contestatoarea a solicitat .....

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii din cuprinsul contestației a fost respins, ca nefondat, prin Încheierea nr. ……/...../..... din .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL critică măsura de remediere dispusă de către autoritatea contractantă, comunicată prin adresa nr. 4170/18.12....., pct. 2-4, în sensul eliminării obligației de vizitare a amplasamentului, stabilită prin caietul de sarcini (1.1), precum și a cerințelor din caietul de sarcini, cap. 4.2, pct. 1 – 5 (1.2)

și a deciziei autorității contractante de prelungire a termenului de depunere a ofertelor (1.3).

Precizează că, în data de 24.11....., prin clarificarea formulată de către societatea ..... SRL, pct. 2, prin raportare la prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, aceasta a solicitat *eliminarea din caietul de sarcini a obligativității vizitei de amplasament ca și condiție eliminatorie, revizuirea capitolului 1.3. - Criteriul de atribuire și eliminarea capitolului 4.2. - Personalul implicat în activitatea de proiectare ca și cerință de calificare*, răspunsul autorității contractante din adresa nr. 26046/13.12..... față de această solicitare de clarificări a fost în sensul că „vizita amplasamentului este obligatorie" și „nu se acceptă modificarea Caietului de sarcini".

Relativ la acest răspuns la solicitarea de clarificări, societatea ..... SRL, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016 a parcurs procedura notificării prealabile, astfel că măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă prin adresa nr. 4170/18.12..... au fost următoarele: „1. - termenul de realizare a serviciilor - este de 90 de zile.

2. - având în vedere complexitatea ridicată a serviciilor de proiectare care urmează a fl prestate, recomandăm vizitarea amplasamentului lucrării.

Vizitarea amplsamentului NU este obligatorie.

3. - cerințele din caietului de sarcini - Cap.4.2. Personalul implicat în activitatea de proiectare pct. 1), 2), 3), 4), 5) se elimină.

4. - toate actele administrative emise anterior și care sunt contrare prezentei clarificări se anulează".

Contestatoarea apreciază că măsurile de remediere de la pct. 2 și 3 sunt contrare legii prezentând argumente în susținere.

Astfel, consideră că măsurile de remediere dispuse încalcă prevederile art. 27 din HG nr. 395/2016, coroborate cu art. 161 din Legea nr. 98/2016.

Arată că autoritatea contractantă, potrivit prevederilor art. 160 alin. (2) si art. 161 din Legea nr. 98/2016, este obligată să răspundă în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic.

În ceea ce privește prima condiție prevăzută la art. 27 alin. (2) din HG nr. 395/2016, în speța supusă analizei Consiliul, se constată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări formulat de către autoritatea contractantă în data de 18.12..... prin adresa nr. 4170, termenul impus de art. 161 din Legea nr. 98/2016 a fost în mod vădit încălcat, întrucât termenul limită de depunere a ofertelor stabilit prin anunțul de participare, „Cap.IV.3.4. Termen limită pentru primirea ofertelor", a fost 20.12....., ora 16:00.

Cu toate acestea, pentru a eluda această dispoziție imperativă a legiuitorului, data limită de depunere a ofertelor a fost și aceasta modificată din oficiu, fiind prelungită pentru data de 27.12....., ora

16:00, prin dispoziția autorității contractante, comunicată prin e-mail, în data de 18.12....., respectiv prin anunțul de tip erată nr. 117970/19.12.....

Față de modalitatea de modificare a termenului de depunere a ofertelor apreciază că și aceasta este nelegală având în vedere argumentele prezentate în continuare.

Cu privire la cea de-a doua condiție prevăzută la art. 27 alin. (2) din HG nr. 395/2016, și anume ca răspunsul autorității contractante să nu modifice informațiile deja publicate, să nu afecteze modul de elaborare a ofertelor și nici să nu devină necesară publicarea unei erate, raportat la măsurile de remediere dispuse, se constată că răspunsul autorității contractante modifică informațiile deja publicate, afectează modul de elaborare a ofertelor, iar față de modificările intervenite era obligatorie emiterea unei erate.

În aceste condiții solicită să se constate faptul că, prin anunțul de participare (anterior modificării sale), termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 20.12....., ora 16:00, inițial, autoritatea contractantă a impus prin documentația de atribuire, cap.4.2., numărul minim de personal de proiectare și calificările necesare în vederea realizării proiectului, prin caietul de sarcini de asemenea, la cap. 4 (art. 4.6, pct. 5), s-a impus vizitarea amplasamentului, ca și condiție eliminatorie, în vederea evaluării pe propria răspundere a cheltuielilor, riscului și a datelor necesare pentru pregătirea ofertei conform situației reale din teren.

Urmare a măsurilor de remediere dispuse de către autoritatea contractantă se constată că aceste condiții eliminatorii, au fost modificate integral, în sensul eliminării lor, fiind de asemenea de constatat că implicit modul de elaborare a ofertei tehnice și financiare este modificat.

Raportat la toate informațiile modificate apreciază că au fost încălcate și prevederile art. 55 din HG nr. 395/2016.

Evidențiază faptul că autoritatea contractantă a dispus modificarea termenului de depunere a ofertelor, inițial stabilit prin anunțul de participare ca fiind 20.12....., prin anunțul de tip erată nr. 117970/19.12....., precum și eliminarea unor condiții din cuprinsul caietului de sarcini, respectiv personalul calificat obligatoriu impus pentru realizarea și vizitarea amplasamentului (capt. 4.2, pct. 1-5 și cap. 4.5, pct. 5), prevederi ce vor determina modificări ale modului de elaborare a ofertei tehnice și financiare.

Susține că, prin raportare la dispozițiile Ordinului nr. 534/2013 pentru aprobarea Ghidului privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice și recomandările Comisiei Europene ce trebuie urmate de autoritățile de management și organismele intermediare în procesul de verificare a procedurilor (*6. Modificarea anunțului de participare prin clarificări, și nu prin publicarea unei*

erate: Note generale), modificările dispuse de către autoritatea contractată au un pronunțat caracter nelegal.

Prin măsurile dispuse autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la solicitările adresate de societatea Rono Agua SRL, în data de 24.11....., sub forma unei solicitări de clarificări, menționează că, în ipoteza în care este apreciat de către ofertanți că actele autorității contractante sunt date cu încălcarea legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, au obligația promovării căilor de atac prevăzute de Legea nr. 101/2016.

Contrar însă acestor modalități de protejare a drepturilor sale, ofertantul SC ..... SRL, nu înțelege să conteste actul autorității contractante - caietul de sarcini, în termen de 5 zile de la data luării la cunoștiință despre acesta, ci dimpotrivă eludând aceste obligații formulează solicitări de clarificări.

Arată că, potrivit art. 21 alin. (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare în SEAP, în zilele lucrătoare, documentația de atribuire împreună cu documentele suport.

Or, ulterior acestui moment, ofertantului care se consideră vătămat de conținutul caietului de sarcini, în opinia sa, în termen de 5 zile de la data publicării în SEAP a ..... de atribuire, avea obligația formulării tuturor solicitărilor care fac obiectul contestației.

Contrar celor de mai sus, constată că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de ....., interval în care, în lipsa contestațiilor formulate relativ la caietul de sarcini, ofertanții interesați de această procedură și-au elaborat propunerea tehnică/financiară și în acord cu cerințele contestate de către societatea Rono Agua SRL.

Apreciază că eliminarea acestora, cu o zi anterior termenului limită de depunere a ofertelor a condus în mod evident la crearea unui avantaj nejustificat ofertantului SC ..... SRL, relativ la cerințele caietului de sarcini necontestate în termenul legal.

În opinia sa, cerințele din caietul de sarcini, cap. 4.2, pct. 1) - 5) și obligația de vizitare a amplasamentului, stabilită prin caietul de sarcini, la cap. 4.6, pct. 5) nu contravin prevederilor din cuprinsul fișei de date a achiziției.

Susține că, având în vedere dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, pretinsa neconcordanță între cuprinsul fișei de date a achiziției și cuprinsul caietului de sarcini nu există.

Față de susținerile formulate în acest sens de către SC ..... SRL, în cuprinsul solicitării de clarificări și notificării prealabile, consideră că prevederile din cuprinsul caietului de sarcini, a căror eliminare a fost dispusă de către autoritatea contractantă nu intră în categoria „criteriilor de calificare și criteriilor de selecție”, aspect confirmat și de prevederile art. 29 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Raportat la prevederile art. 20 alin. (3) și (10) din HG nr. 395/2016, solicită să se observe că în caietul de sarcini au fost menționate cerințele autorității contractante privind întocmirea ofertei tehnice, cu mențiunea că acestea reprezintă „cerințe minime. Orice ofertă care nu le îndeplinește va fi respinsă ca neconformă”.

La cap. 4, din cuprinsul caietului de sarcini, denumit „Alte aspecte care vor fi prezentate în cadrul ofertei tehnice, subcap. 4.2. enumeră „Personalul implicat în activitatea de proiectare”, iar subcap. 4.6., pct. 5 impune vizitarea amplasamentului obiectivului de investiții pentru care se solicită proiectarea.

În concluzie, contrar susținerilor autoarei solicitării de clarificări, în caietul de sarcini nu au fost cuprinse criterii de calificare și de selecție pentru a deveni aplicabile prevederile art. 30 din HG nr. 395/2016.

Dimpotrivă, în fișa de date a achiziție au fost menționate criteriile de calificare impuse de autoritatea contractantă relativ la situația economică, financiară și tehnică, potrivit cerințelor din Secțiunea III.

În ceea ce privește Secțiunea a IV-a, cap. IV.4 Prezentarea ofertei, autoritatea contractantă arată că propunerea tehnică se întocmește astfel încât în procesul de evaluare a informațiilor cuprinse în aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 840/15.01....., înregistrată la Consiliu cu nr. 2471/17.01....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Menționează că, în urma clarificării solicitate de SC ..... SRL, inițial prin răspunsul la clarificarea nr. 26046/13.12..... (răspuns publicat în SEAP în data de 15.12.....), nu au fost acceptate, pentru ca ulterior, în urma unei analize amănunțite a solicitării operatorului economic, solicitări formulate și în notificarea prealabilă nr. 783/18.12....., acestea au fost acceptate având în vedere următoarele argumente.

Cerințele solicitate în caietul de sarcini cap 4.2 - *Personalul implicat în activitatea de proiectare* sunt considerate criterii de calificare, în consecință, datorită faptului că acestea nu se regăsesc în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare, sunt incidente prevederile art. 30 din HG nr. 395/2016.

Referitor la cerința solicitată în caietul de sarcini privind obligativitatea vizitării amplasamentului ca și cerință de calificare, întrucât această cerință nu a fost solicitată prin fișa de date a achiziției, rezultă că vizitarea amplasamentului rămâne la latitudinei ofertanților.

De asemenea, a considerat că obligativitatea vizitării amplasamentului este o cerință restrictivă, deoarece lipsa procesului-

verbal de vizitare va conduce la eliminarea ofertantului, chiar dacă oferta prezentată respectă cerințele tehnice ale caietului de sarcini.

Având în vedere complexitatea serviciilor de proiectare care urmează a fi prestate a recomandat totuși vizitarea amplasamentului.

Invocă prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, precizând că, în data de 18.12....., au fost publicate în SEAP măsurile de remediere (adresa nr. 4170/18.12.....), prin publicarea unei clarificări și consideră că, având în vedere prevederile art. 55 alin. (1) din HG 395/2016, măsurile de remediere ca urmare a notificării prealabile, nu reprezintă modificări față de informațiile deja publicate, ci reprezintă doar clarificări.

În condițiile în care au fost adoptate măsurile de remediere, a considerat că sunt aplicabile prevederile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Arată că, prin intermediul unei erate (nr. 117970/19.12.....), transmise pentru publicare în data de 18.12....., termenul de depunere al ofertelor a fost prelungit pentru data de 27.12.....

În final, evidențiază o serie de aspecte, respectiv faptul că Ordinul nr. 534/2013, invocat de contestatoare în susținerea contestației nu există, precum și că la procedură au depus oferte un număr de 5 operatori economici pentru toate cele cinci loturi, inclusiv contestatoarea.

Contrar celor prezentate în contestație, achizitoarea consideră că, prin măsurile de remediere adoptate și transmise pe calea clarificărilor operatorilor economici interesați, au fost respectate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel încât apreciază că, contestația a fost formulată cu rea-credință în scopul de a tergiversa atribuirea contractului de achiziție publică.

Totodată, precizează că procedura a fost suspendată în data de 08.01.....

Nu au fost depuse documente, doar punctul de vedere față de contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

.... a inițiat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect ....., cod-uri CPV 71242000-6 Pregătire de proiecte și proiectare, estimare a costurilor (Rev. 2) și 71328000-3 Servicii de verificare a proiectelor de structuri portante (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se atribui este de 1.002.790,44 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită de primire a ofertelor a fost inițial 20.12....., ora 16:00, ulterior devenind 27.12....., potrivit

anunțului de tip erată nr. 117970/19.11..... și adresei nr. 4170/18.12..... .

Nemulţumită de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 4170/18.12....., față de documentația de atribuire, SC ..... SRL a înaintat contestaţia de faţă solicitând anularea măsurilor de remediere dispuse apreciind că acestea sunt contrare legii.

Raportat la cele criticate de SC ..... SRL, Consiliul reține că operatorul economic SC ..... SRL a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 737/24.11....., următoarele clarificări: ”1. Termenul de realizare a serviciilor – vă rugăm clarificați termenul de realizare a serviciilor, având în vedere neconcordanța între termenul de 90 zile conform Fișei de date și Caietului de sarcini unde se specifică perioada minimă de 60 zile și perioada maximă 90 zile. 2. Având în vedere art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 – unde se precizează astfel: (6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise.

- Solicităm eliminarea din caietul de sarcini a obligativității vizitei de amplasament, ca și condiție eliminatorie.
- Revizuirea capitolului 1.3 – Criteriul de atribuire.
- Eliminarea capitolului 4.2 – Personalul implicat în activitatea de proiectare ca și cerință de calificare”.

Față de solicitarea amintită, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 26046/13.12....., aducând următoarele precizări: ”1. Termenul de realizarea serviciilor – este de **90 de zile**. 2. Vizitarea amplasamentului **este obligatorie**. 3. **Nu se acceptă** modificarea Caietului de sarcini”. Totodată precizează că se extinde termenul de depunere oferte 27.12.....

Urmare răspunsului autorității contractante nr. 26046/13.12....., societatea ..... SRL a formulat notificare prealabilă, motiv pentru care achizitoarea a publicat adresa de clarificare nr. 41710/18.12..... (actul atacat în contestația analizată), prin care s-au indicat următoarele: ”1. Termenul de realizarea serviciilor – este de **90 de zile**. 2. Având în vedere complexitatea ridicată a serviciilor de proiectare care urmează a fi prestate, **recomandăm** vizitarea amplasamentului lucrării. Vizitarea amplasamentului **Nu este obligatorie**. 3. Cerințele din caietul de sarcini – cap. 4.2 Personalul implicat în activitatea de proiectare: pct. 1), 2), 3), 4) 5) **se elimină**. 4. Toate actele administrative emise anterior și care sunt contrare prezentei clarificări se anulează”.

Totodată, se reține că, prin caietul de sarcini, cap. 4 ”Alte aspecte care vor fi prezentate în cadrul ofertei tehnice”, s-au precizat operatorilor economici următoarele: ”Numărul de personal de proiectare pe care ofertantul îl va considera necesar, va fi astfel determinat încât să poată realiza, în condiții optime, obiectivul de investiții. Astfel: 1) Șef de proiect – minim 1 persoană ... 2) Expert hidrotehnician – minim 2

persoane ... 3) Colectiv de proiectare – personal calificat – minim 5 persoane ... 4) Expert topo autorizat – minim 1 persoană ... 5) Topografi autorizați – minim 2 persoane ... ” (pct. 4.2 Personalul implicat în activitatea de proiectare), ”Sediu, puncte de lucru: Activitățile de proiectare se vor desfășura atât la sediul proiectantului, cât și la amplasamentul obiectivului de investiții. Cazarea, masa, transportulo, chiriile și alte asemenea cheltuieli privesc ofertantul și se vor include în prețul ofertei” (pct. 4.3), ”Ofertantul va trebui să asigure dotarea corespunzătoare a personalului responsabil cu proiectarea lucrărilor cu mijloace de transport (pentru deplasarea la amplasamentul obiectivului de investiții pe parcursul executării lucrărilor), spațiide lucru și tehnică de calcul pentru activitatea de birou, echipa,mente de protecția muncii, mijloace de comunicare (telefon, fax) cu respectarea condițiilor prevăzute în studiul de impact. Se vor folosi soluții prietenoase cu mediul.” (pct. 4.4) și ”Autoritatea contractantă pune la dispoziție afertanților, în Documentația de atribuire, următoarele documente: Piese scrise și piese desenate – din documentația tehnico-economică (faza S.F), astfel încât ofertantul să-și poată elabora oferta încadrându-se în limita valorii de investiție aprobată, cu realizarea în totalitate a capacităților/cerințelor aprobate ...” (pct. 4.5), iar la cap. 5 ”Vizitarea amplasamentului obiectivului de investiții pentru care s-a solicitat proiectarea”, s-a indicat ”Vizitarea amplasamentului este impusă de către autoritatea contractantă pentru ca operatorii economici să poată evalua pe propria răspundere cheltuielile, riscul și datele necesare pentru a pregăti oferta conform situației reale din teren. Vizitarea amplasamentului se va face prin programare cu minim 48 de ore înainte prin fax la sediul SGA .... Ofertanții vpr suporta toate costurile legate cde vizitarea amplasamentelor. După efectuarea vizitei în teren, se va încheia un proces-verbal în acest sens, care se va prezenta în documentația de ofertare, acesta fiind o condiție eliminatorie”.

Raportat la cele criticate sunt considerate incidente următoarele prevederi legale:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, *Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante.*
- art. 27 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *În măsura în care solicitările de clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire nu au fost adresate în timp util de operatorii economici interesaţi, în condiţiile art. 161 din Lege, autoritatea contractantă răspunde la solicitarea de clarificări în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele: a) perioada necesară pentru elaborarea şi transmiterea în SEAP de către autoritatea contractantă a răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare; b) răspunsul nu modifică informaţiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor şi nici nu devine necesară publicarea unei erate.*

- art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *(1) Criteriile de calificare au ca scop demonstrarea potenţialului tehnic, financiar şi organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potenţial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru şi de a rezolva eventualele dificultăţi legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câştigătoare.*
- art. 30 alin. (6) din HG nr. 396/2016, *Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentaţia descriptivă şi care nu sunt prevăzute în fişa de date a achiziţiei/anunţul de participare sunt considerate clauze nescrise.*
- art. 55 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, *În cazul în care, după publicarea unui anunţ, intervin anumite modificări faţă de informaţiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite spre publicare un anunţ de tip erată la anunţul iniţial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare. (2) În condiţiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligaţia de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale specificaţiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacţia potenţialilor ofertanţi, cu excepţia modificărilor substanţiale care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece:*

  a) afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziţiei publice încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiţie sau schimbă piaţa de profil la care se adresează;

  b) conduc la modificări substanţiale a criteriilor de calificare şi selecţie, în sensul extinderii nivelului acestora sau introducerii unora noi, fapt ce determină restrângerea competiţiei sau favorizarea unor anumiţi operatori economici.
- art. 160 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, *Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunţul de participare/simplificat/de concurs. (2) Autoritatea contractantă are obligaţia de a răspunde în mod clar şi complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informaţii suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depăşească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic.*
- art. 161 din Legea nr. 98/2016, *În măsura în care solicitările de clarificări sau informaţii suplimentare au fost adresate în timp util, ţinând seama de termenul de răspuns al autorităţii contractante prevăzut la art. 160 alin. (2), răspunsul autorităţii contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis cu cel puţin 6 zile, respectiv 4 zile în situaţiile de urgenţă demonstrate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute la art. 74 alin. (3) şi art. 79 alin. (5), înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.*
- art. 172 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de capacitate referitoare la: a) capacitatea de exercitare a activităţii profesionale; b) situaţia economică şi financiară; c) capacitatea tehnică şi profesională.*

Raportat la cele reținute și la prevederile incidente mai sus redate, se consideră că măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 4170/18.12....., criticată, nu sunt nelegale.

Este adevărat că răspunsul autorității contractante nr. 256046/13.12....., față de solicitarea de clarificări nr. 737/24.11....., formulată de ..... SRL, trebuia emis, într-un termen care trebuia să fie, de regulă, de 3 zile lucrătoare de la data primirii, potrivit art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în forma aflată la data inițierii procedurii.

Cu toate acestea, se reține că societatea contestatoare SC ..... SRL a depus ofertă pentru toate cele 5 loturile pentru care s-a organizat procedura contestată, după cum rezultă din documentele publicate în SEAP.

Prin depunerea de oferte pentru toate cele 5 loturile, societatea contestatoare a făcut dovada faptului că motivele care au generat formularea criticilor nu au împiedicat-o să depună ofertă.

În ceea ce privește măsura de eliminare a obligației impuse în caietul de sarcini legate de vizitarea amplasamentului, și menținerea acestei cerințe cu titlu de recomandare, se consideră că nu este nelegală.

Prin forma în care a fost impusă, oricare dintre operatorii economici care consideră necesar, procedează la vizitarea amplasamentului, astfel cum s-a recomandat de către autoritatea contractantă.

Cât privește eliminarea din caietul de sarcini a cerințelor impuse pentru cele 5 categorii de personal solicitate la cap. 4.2 Personal implicat în activitatea de proiectare, se consideră că măsura a fost corect dispusă, în condițiile în care astfel de cerințe fiind de calificare, trebuie cuprinse în fișa de date, la capacitatea tehnică și profesională, potrivit prevederilor art. 172 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Dacă autoritatea contractantă ar fi menținut respectivele cerințe de calificare în caietul de sarcini, în condițiile în care nu s-au cuprins în fișa de date sau anunțul de participare, acestea constituiau clauze nescrise, potrivit art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Vizavi de susținerea contestatoarei că răspunsul autorității contractante ar fi modificat informațiile deja publicate, afectând modul de elaborare a ofertelor, se constată a fi nefondată, în condițiile în care aceasta a depus oferte pentru toate cele 5 loturile pentru care s-a organizat procedura.

Mai mult, se constată că, odată cu adoptarea măsurilor de remediere a fost decalată și data de depunere a ofertelor, din 20.12....., în 27.12....., prin intermediul anunțului de tip erată nr. 117970/19.11....., modificările efectuate nefiind de tipul celor substanțiale, astfel că nu se poate susține o încălcare a prevederilor art. 55 din HG nr. 395/2016.

În referire la susținerea contestatoarei privind faptul că operatorul economic ..... SRL nu ar fi trebuit să solicite prin adresa nr. 737/24.11..... clarificări, ci ar fi trebuit să depună contestație cu respectarea prevederilor din Legea nr. 101/2016, este de reținut că

operatorii economici au deopotrivă dreptul de a solicita autorității contractante clarificări, dar și de a depune contestație.

Întrucât a constatat o neconcordanță în privința termenului de realizare a serviciilor care urmează a se presta, 90 de zile în fișa de date (cap. II.3 din fișa de date) și minim 60 zile – maxim 90 zile, se consideră că în mod corect societatea a procedat inițial la solicitarea unei clarificări față de acest aspect.

Cât privește celelalte aspecte din adresa nr. 737/24.11....., față de care au fost formulate solicitări de eliminare, respectiv de revizuire, și nu de clarificare, se reține după cum s-a mai indicat în paginile de mai sus, că societatea contestatoare nu a fost împiedicată să depună ofertă pentru toate cele 5 loturi pentru care s-a organizat procedura, astfel cum rezultă din informațiile publicate în SEAP.

Față de cele reținute, neputându-se constata vreo încălcare a prevederilor legale în vigoare la data inițierii procedurii, criticile contestatoarei sunt considerate nefondate, motiv pentru care, contestația va fi respinsă în consecință.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**