CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C5/.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 1383/27.05.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 20289/03.05.2019, respectiv sub nr. 20439/03.06.2019, ce formează obiectul dosarului nr. **.../2019**, SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, având ca obiect „Acord Cadru de furnizare Aparatură și echipamente medicale pentru o perioadă de 12 luni”, respectiv lotul nr. 1 – „Computer tomograf”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat:

„(i) obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire cu privire la Lotul nr. 1 - Computer tomograf, și anume, înlocuirea mențiunilor cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentelor medicale ce se doresc a fi contractate, modificarea factorilor de evaluare și a unor prevederi contractuale ale documentului «Contract subsecvent de furnizare», precum și a unor cerințe din caietul de sarcini, (...), astfel încât documentația de atribuire să respecte principiile atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;

(ii) suspendarea procedurii de achiziție publică până la data soluționării prezentei contestații;

(iii) în subsidiar, dacă modificarea parțială a documentației de atribuire nu este posibilă, anularea documentației de atribuire și reluarea procedurii de achiziție publică, dacă va fi cazul.”

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 9.../31.05.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin

poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 20372/31.05.2019, respectiv sub nr. 20497/03.06.2019, ce formează obiectul dosarului nr. **.../2019**, prin care SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin împuternicit ..., a contestat documentația de atribuire și a solicitat:

„În principal:

1. obligarea autorității contractante la suspendarea procedurii de atribuire pe parcursul soluționării acestei contestații;

2. anularea procedurii fiind restrictivă pentru toți operatorii economici în ceea ce privește specificațiile sistemului de computer tomografie, fiind orientate către un singur producător, în speță Hitachi Medical Systems («Hitachi»).

În subsidiar, în situația în care Consiliul va decide că nu sunt întrunite condițiile necesare anulării procedurii:

1. împărțirea în loturi separate, astfel încât sistemul de computer tomografie să constituie un lot, iar sistemul PACS (Picture Archiving Computer System) un lot separat;

2. obligarea autorității contractante la adoptarea unui set de măsuri de remediere a deficiențelor documentației de atribuire sesizate prin prezenta, prin modificarea cerințelor nelegale din documentația de atribuire, astfel încât orice ofertant să aibă dreptul egal la procedură, astfel:

a) cu privire la punctul 1 «Gantry» din cadrul caietului de sarcini: Modificarea cerinței de la subpunctul «Apertura gantry: minim 75 cm» în «Apertura gantry: minim 70 cm»;

b) cu privire la punctul 2 «Sistem de detector» din cadrul caietului de sarcini:

Modificarea cerinței de la subpunctul II.5 «Număr de elemente de detector: minim 56.800» în «Număr de elemente de detector: minim 53.760»;

c) cu privire la punctul 2 «Sistem de detector» din cadrul caietului de sarcini:

Modificarea cerinței: «Lățime detector: min. 40 mm» în «Lățime detector: min. 38,4 mm»;

d) cu privire la punctul 5 «Masa examinare pacient» din cadrul caietului de sarcini:

Modificarea cerinței de la subpunctul «Masa de pacient să poată fi coborâtă până la o înălțime max. 45 cm» în «Masa de pacient să poată fi coborâtă până la o înălțime max. 46 cm»;

e) cu privire la punctul 5 «Masa examinare pacient» din cadrul caietului de sarcini:

Modificarea cerinței de la subpunctul «Masa de pacient să poată fi urcată până la o înălțime min. 100 cm» în «Masa de pacient să poată fi urcată până la o înălțime max. 88 cm»;

f) cu privire la punctul 5 «Masa examinare pacient» din cadrul caietului de sarcini:

Eliminarea cerinței de la subpunctul «Lățime masă pacient: minim 40 cm»;

g) cu privire la punctul 5 «Masă examinare pacient» din cadrul caietului de sarcini:

Eliminarea cerinței de la subpunctul V.6 «Material: fibră de carbon»;

h) cu privire la punctul 7 «Reconstrucție imagine» din cadrul caietului de sarcini:

Eliminarea cerinței de la subpunctul «Reținerea întregii informații FOV pentru a avea posibilitatea de recuperare a imaginii complete fără o nouă iradiere chiar dacă zona de interes nu a fost indusă în FOV»;

i) cu privire la punctul 7 «Reconstrucție imagine» din cadrul caietului de sarcini:

Modificarea cerinței de la subpunctul «Reducere maximă a dozei cu algoritmul de reconstrucție iterativă din date brute: minim 70%» în «Reducere maximă a dozei cu algoritmul de reconstrucție iterativă din date brute: minim 40% sau 70% dacă se certifică că nu este afectată calitatea imaginii. Tehnica trebuie să fie certificată de către un for internațional»;

j) cu privire la punctul 8 «Stație pentru achiziție, reconstrucție și vizualizare» din cadrul caietului de sarcini:

Modificarea cerinței de la subpunctul «Capacitate pentru stocare imagini pe stația de achiziție: minim 200.000 imagini» în «Capacitate pentru stocare imagini pe stația de achiziție: minim 200.000 imagini sau minim 100 GB»;

k) cu privire la punctul 8 «Stație pentru achiziție, reconstrucție și vizualizare» din cadrul caietului de sarcini:

Modificarea cerinței de la subpunctul VIII.2 «Monitor color: min. 1 monitor cu ecran plat de minim 24» sau minim 2 monitoare de 19" în «Monitor color: min. 1 monitor cu ecran plat de minim 23" sau minim 2 monitoare de 19"»;

l) cu privire la punctul 9 «Aplicații CT pe stația de achiziție» din cadrul caietului de sarcini:

Eliminarea cerinței de la subpunctul «Pornire rapidă împreună cu protocol warm-up în max. 4 minute»

m) cu privire la punctul 9 «Aplicații CT pe stația de achiziției» din cadrul caietului de sarcini:

Eliminarea cerinței de la subpunctul «Reducerea automată a artefactelor datorate mișcării pacientului»;

n) Cu privire la punctul 9 «Aplicații CT pe stația de achiziție» din cadrul caietului de sarcini:

Eliminarea cerinței de la subpunctul «Reformatare multiplanară (MPR) în timp real cu minim următoarele moduri: mod SAG/COR, mod OBLIQUE, mod CURVE, mod DOUBLE, mod TRIPLE, mod SPINP»;

o) cu privire la punctul 9 «Aplicații CT pe stația de achiziție» din cadrul caietului de sarcini:

Eliminarea cerinței de la subpunctul «Echipamentul să fie dotat cu funcție de stand-by care să permită o reducere a consumului cu min. 30%».”

Prin adresa nr. 10001/04.06.2019, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 20771/04.06.2019, SC ... SRL a precizat că obiectul contestației sale îl constituie lotul 1 – „Computer tomograf”.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, prin Încheierea nr. .../C5/.../... din 04.06.2019, Consiliul a conexat cele două contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea, contestației care face obiectul dosarului nr. .../2019, SC ... SRL a criticat autoritatea contractantă întrucât, prin caietul de sarcini, a stabilit o serie de parametrii tehnici care nu se justifică din punct de vedere tehnico-științific, anumiți factori de evaluare, precum și anumite prevederi contractuale care îngrădesc accesul la procedură și favorizează producătorul Hitachi.

Un prim aspect principal criticat de SC ... SRL se referă la specificațiile tehnice, respectiv factorii de evaluare ce distorsionează concurența.

Legea nr. 98/2016, stipulează, în mod clar, faptul că specificațiile tehnice nu pot fi stabilite în mod arbitrar de către autoritățile contractante, acestea trebuind să reflecte nevoile concrete ale acestora, în conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. (rr) din Legea nr. 98/2016.

Procedând la analiza cerințelor minime stabilite în cadrul caietului de sarcini, contestatoarea a observat că, în speță, autoritatea contractantă a stabilit în mod arbitrar și cu rea-credință mai multe specificații tehnice ce blochează accesul atât al societății sale, cât și al altor producători de renume, nefiind asigurată o concurență reală între operatorii economici, direcționând în mod vădit rezultatul licitației spre producătorul Hitachi, cu echipamentul Hitachi Supria True 64.

Contestatoarea a învederat faptul că niciunul dintre producătorii consacrați, cu excepția Hitachi, nu îndeplinește în totalitate parametrii tehnici adoptați în mod ilicit de către autoritatea contractantă. Având în vedere faptul că toate specificațiile tehnice sunt cerințe minime obligatorii pentru toți operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire, în modul în care este conceput caietul de sarcini, toți producătorii, cu excepția Hitachi, sunt excluși *ab initio* din procedură pentru cel puțin o cerință tehnică.

Contestatoarea a precizat că, deși societatea sa și alți operatori economici care activează pe piața de profil au capacitatea de a oferta produse mult superioare din punct de vedere tehnologic celui solicitat de autoritatea contractantă prin specificațiile caietului de sarcini, și care corespund necesităților obiective ale unei autorități contractante de bună-credință, totuși, SC ... SRL este pusă în imposibilitatea de o oferta un astfel de echipament motivat de impunerea unor valori minime/maxime/fixe nejustificate din punct de vedere obiectiv.

În acest sens, la o simpla comparare a specificațiilor tehnice cerute în cadrul licitației cu Anexa 1 - Caracteristici tehnice echipament Hitachi Suoria True 64 sau Anexa 2 - Fișa de date a echipamentului Hitachi Supria True 64 se poate observa cu ușurință că aceste specificații tehnice sunt preluate din fișa tehnică a acestui echipament aparținând Hitachi.

Astfel, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a stabilit că prețul ofertei să aibă o pondere de 80%, garanția oferită

echipamentului o pondere de 10%, timpul de intervenție în perioada de garanție 10% și că nu a stabilit caracteristici tehnice care să fie „punctate” astfel încât, să obțină cu adevărat „cel mai bun raport calitate-preț” atât societatea sa, cât și ceilalți producători de renume, cu excepția Hitachi, sunt obligați să participe cu echipamente, care, deși sunt cu mult superioare din punct de vedere tehnic echipamentului cu care poate participa Hitachi, sunt în același timp mult mai scumpe. Având în vedere modul în care a fost concepută procedura, cu siguranță, se cunoaște de la bun început câștigătorul, Hitachi, fapt contrar tuturor principiilor achizițiilor publice.

Față de acest aspect, contestatoarea a prezentat câteva exemple, din anii 2018 și 2019, în care a exemplificat cum unele autorități contractante au ales, cu bună-credință, în cadrul factorilor de evaluare, anumite caracteristici tehnice și de calitate care influențează cu adevărat rezultatul procedurii și care au ca efect obținerea de către acestea a celui mai bun raport calitate-preț.

SC ... SRL a solicitat refacerea algoritmului de calcul și a punctajului pentru lotul nr. 1 – „Computer tomograf”, în sensul de a adăuga noi factori de evaluare tehnici pentru a echilibra șansele între concurenți și a avea ca scop obținerea în realitate de către autoritatea contractantă a celui mai bun raport calitate- preț. În cazul în care acest lucru nu este posibil din punct de vedere tehnic în această fază a procedurii, contestatoarea a solicitat anularea procedurii și obligarea autorității contractante la refacerea caietului de sarcini, respectiv să adauge factorilor de evaluare existenți anumiți indicatori tehnici care să echilibreze șansele între ofertanți și să asigure un mediu concurențial în cadrul procedurii.

Referitor la cerința din caietul de sarcini privind „Apertura gantry: minim 75 cm”, autoarea contestației a învederat faptul că autoritatea contractantă a solicitat o apertură a gantry-ului ce este specifică echipamentelor destinate planing-ului în radioterapie, neținând cont de specificul spitalului beneficiar. Față de acest aspect, contestatoarea a menționat că o apertură de 70 cm a gantry-ului, este suficientă pentru poziționarea și scanarea tuturor pacienților, în condiții de asistență ventilatorie, de susținere a funcțiilor vitale, imobilizare etc., chiar și investigarea pacienților obezi a căror greutate poate atinge maximul suportat de către masa de examinare, adică minim 225 kg, conform caietului de sarcini.

Prin urmare, având în vedere faptul că un echipament cu o apertură a gantry-ului de 70 cm răspunde în totalitate necesităților clinice a spitalului și că permite, în mod indirect, obținerea unor imagini de calitate superioară cu o doză de radiație mai mică, contestatoarea a precizat că dorește obligarea autorității contractante să modifice cerința tehnică astfel: „Apertura gantry: minim 70 cm”.

Referitor la cerința din caietul de sarcini „Timp minim de rotație pe 360°: maxim 0,75 sec”, SC ... SRL, a menționat că echipamentul Hitachi Supria 64 este singurul echipament din gama 64-128 slice, cu un timp de rotație de 0,75 secunde.

Contestatoarea a observat că autoritatea contractantă, chiar dacă la prima vedere ar părea că a stabilit cerința astfel încât să permită

oricărui ofertant accesul egal la procedură, inclusiv a Hitachi, la o analiză aprofundată și corelată a documentației de atribuire, devine evident că, în fapt, prin stabilirea acestei cerințe, s-a restrâns concurența între operatorii economici la unul singur. Această concluzie rezultă din următoarele aspecte: de fapt, prin impunerea unui timp minim de rotație, atât de mare, se permite participarea la procedură a unor echipamente cu performanțe foarte diferite, astfel fiind depuse și comparate în cadrul procedurii echipamente de o calitate îndoielnică, echipamente care nu răspund nevoilor autorității contractante, cu echipamente performante care corespund acestor nevoi.

Prin urmare, criteriul de atribuire a contractului fiind în proporție de 90% „prețul cel mai scăzut”, echipamentul cel mai slab calitativ va fi și echipamentul cel mai ieftin. Practic, se cunoaște de la bun început oferta ce va fi declarată câștigătoare, respectiv cea mai slabă calitativ și cea mai ieftină, prezentată de Hitachi.

Astfel, pentru potențialii ofertanți ce pot furniza echipamente de o calitate net superioară participarea devine absolut redundantă și inutilă. Faptul că autoritatea contractantă a stabilit specificația tehnică referitoare la timpul minim de rotație cu scopul vădit de a-l favoriza pe Hitachi rezultă și din posibilitatea acestui operator economic de a opta pentru două echipamente care îndeplinesc această cerință. Astfel, oferta Hitachi include și echipamentul Scenaria 64, cu un timp minim de rotație de 0,35 secunde, comparabil, așadar, din punct de vedere calitativ cu parametrii corespunzători echipamentelor producătorilor Toshiba, General Electric, Philips. Prin urmare, modificarea specificației tehnice în sensul celor solicitate de SC ... SRL, nu ar avea drept consecință restricționarea accesului Hitachi la procedură, ci asigurarea participării în condiții egale a tuturor operatorilor economici care pot oferta echipamente de tipul celui solicitat de autoritatea contractantă. În ipoteza în care specificația tehnică este menținută ca atare, autoritatea contractantă încalcă principiul tratamentului egal, având în vedere că Hitachi are posibilitatea de a oferta un echipament mai puțin performant la un preț mult mai scăzut.

În consecință, pentru a nu îngrădi în mod artificial concurența, SC ... SRL dorește obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice, astfel: „Timp minim de rotație pe 360°: maxim 0,4 sec”.

Referitor la cerințele din caietul de sarcini cu privire la aplicațiile CT pe stația de achiziție: „Număr de elemente de detector: minim 56.800”, contestatoarea a precizat că niciun alt producător nu poate îndeplini această cerință, autoritatea contractantă stabilind cu rea-credință o cerință care poate fi îndeplinită în mod exclusiv de către producătorul Hitachi. În consecință, pentru a nu îngrădi în mod artificial concurența, contestatoarea dorește obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice, astfel: „Număr de elemente de detector: minim 54.000”.

Referitor la cerințele din caietul de sarcini cu privire la Aplicațiile CT pe stația de achiziție: „Reformatare multiplanară (MPR) în timp real cu minim următoarele moduri: mod SAG/COR, mod OBLIQUE, mod CURVE, mod DOUBLE, mod TRIPLE, mod SPINE”, contestatoarea a precizat că modurile de reformatare multiplanară sunt specifice producătorului

Hitachi, fiind practic copiate din broșura aceluiași producător, ceea ce demonstrează încă o dată, faptul că licitația este direcționată, în mod voit către producătorul Hitachi. În consecință, pentru a nu îngrădi în mod artificial concurența, contestatoarea dorește obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice, astfel: „Reformatare multiplanară (MPR) în timp real”.

Nu în ultimul rând, SC ... SRL a învederat că accesoriul echipamentului: „Imprimantă laser cu 3 sertare pentru filme radiologice”, are specificații tehnice mult prea detaliate, caracteristice în mod exclusiv singurului producător FUJIFILM, restrângând în mod artificial concurența și îngrădind astfel posibilitatea ofertanților de a găsi soluții de tip imprimantă laser pentru filme radiologice în rândul concurenților acestui tip de accesorii.

După cum se poate observa în Anexa 7 – „Caracteristicile echipamentului DryPix Edge”, parametrii tehnici și funcționali din caietul de sarcini sunt practic copiați întocmai din fișele tehnice ale acestor echipamente. Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să modifice cerințele tehnice cu privire la cele două accesorii, ce trebuie, de altfel, să respecte doar standardele DICOM, nu să fie în mod obligatoriu FUJIFILM, astfel: „Stație de diagnostic PACS și Imprimanta laser pentru filme radiologice compatibile DICOM”.

Referitor la cerința din caietul de sarcini „Echipamentul să poată opera la parametri optimi în condițiile normale de laborator, în intervalul de temperatură 15-35°C”, autoarea contestației a învederat faptul că această cerință tehnică nu este justificată de nevoile obiective ale autorității contractante. Atât operatorul echipamentului, cât și pacientul, în niciun caz, nu poate lucra sau suporta astfel de condiții de temperatură. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să modifice cerința tehnică, astfel: „Echipamentul să poată opera la parametri optimi în condițiile normale de laborator, în intervalul de temperatură 18-26°C, cu o variație a temperaturii ce nu va depăși 3C°/h”.

Un al doilea aspect, principal, criticat de SC ... SRL se referă la prevederile contractuale și alte cerințe ale caietului de sarcini. Având în vedere natura produselor ce fac obiectul acestei proceduri, contestatoarea consideră că obligativitatea primară a promitentului - furnizor este de a remedia defecțiunea sau de o face toate modificările necesare pentru ca produsul să corespundă specificațiilor tehnice și doar în măsura în care acest lucru nu este posibil, promitentul - furnizor are obligația de a înlocui produsul sau subansamblul. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să modifice art. 9.19 din modelul de Contract subsecvent de furnizare, astfel: „Autoritatea contractantă are dreptul de a notifica imediat furnizorului orice defect de fabricație sau de funcționare, în scris, telefonic, pe e-mail sau pe fax, orice plângere sau reclamație ce apare în legătură cu această garanție. La primirea unei astfel de notificări, furnizorul nu reușește să remedieze defectul în termenul convenit, are obligația de a înlocui subansamble sau întreg echipamentul, fără costuri suplimentare.”

Contestatoarea a precizat ca produsele/piesele de schimb/ subansamblele care, în timpul perioadei de garanție, le înlocuiesc pe cele defecte, nu pot beneficia de o nouă perioadă de garanție, întrucât acest

lucru or putea însemna prelungirea indefinită a termenului de garanție pentru echipamentul achiziționat stabilit de către autoritatea contractantă. În mod normal și echitabil, din punct de vedere economic, garanția echipamentului trebuie să fie cea stabilită inițial prin documentația de atribuire, indiferent de numărul de înlocuiri a componentelor echipamentului achiziționat. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să modifice cele două clauze contractuale, astfel: „9.20. Produsul care în timpul perioadei de garanție, îl înlocuiește pe cel necorespunzător, beneficiază de o nouă perioadă de garanție care curge de la data înlocuirii acestuia, dar nu va depăși perioada de garanție acordată inițial echipamentului” și respectiv „9.23. În cazul imobilizării produsului prin defectare în termenul de garanție, perioada de garanție stabilită prin contract se va prelungi cu durata totală a imobilizării. Componentele/ piesele înlocuite în perioada de garanție vor beneficia de un nou termen de garanție, care curge de la data înlocuirii, dar nu va depăși perioada de garanție acordată inițial echipamentului”.

SC ... SRL a precizat că dorește agrearea ca producătorul să poată asigura suport tehnic (inclusiv piese de schimb) pentru maximum 8 ani în perioada de post garanție, în baza unui contract de service, atâta timp cât suportul tehnic nu presupune înlocuire de piese/subansamble ale echipamentului computer tomograf. Producătorii de astfel de echipamente pot asigura, în general, piese de schimb pe o perioadă de 10 ani de la data livrării. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să modifice cerințele referitoare la suportul tehnic în perioada de post garanție, astfel: „După perioada de garanție, furnizorul trebuie să asigure disponibilitatea pieselor de schimb și a consumabilelor (după caz) la solicitarea beneficiarului pentru o perioadă de minim 8 ani. Aceștia vor anexa o declarație în acest sens” și respectiv „Service-ul post garanție, pe baza de contract, trebuie să fie pe o perioadă de minim 8 ani, cu asigurarea pieselor de schimb și a consumabilelor”.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante ca operatorul economic să garanteze „printr-un certificat, oferit de producător”, contestatoarea o consideră ca fiind redundantă, având în vedere că aceeași prevedere a caietului de sarcini precizează că „Se va anexa o declarație în acest sens”. Mai mult, acest document este foarte greu de obținut de către reprezentanții autorizați ai producătorilor, nefiind un document standard. Cu privire la acest aspect, contestatoarea a concluzionat că această obligație ar trebui să fie cel mult una alternativă. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să modifice prevederile caietului de sarcini, după cum urmează: „Ofertantul are obligația de a garanta că produsele furnizate sunt nefolosite, includ o tehnologie de ultimă generație, incorporează toate îmbunătățirile recente în proiectare și în structura materialelor utilizate. Se va anexa o declarație în acest sens”.

SC ... SRL a învederat că ambele modele de contract din cadrul documentației de atribuire nu sunt adaptate obiectului procedurii și anume echipamente medicale de tip „Computer Tomograf”, ci sunt modele aplicabile bunurilor sau echipamentelor cu dimensiuni mici, ușor de transportat, reparat sau înlocuit, care pot fi ținute pe stoc de către operatorii economici cu costuri minime. Este de notorietate în piață că un

echipament de tip Computer Tomograf nu este ținut pe stoc ci este produs în urma unei comenzi ferme, repararea acestuia se poate face doar la sediul beneficiarului și nu poate fi înlocuit cu un altul până la reparare întrucât, acesta funcționează sub norme și autorizări stricte ale CNCAN.

De asemenea, contestatoarea a învederat faptul că, atât timpul de răspuns, cât și cel de implementare provizorie sau de rezolvare, este unul mult prea scurt, întrucât echipamentele în discuție (CT), respectiv piesele de schimb, sunt aduse din afara României, astfel că pot interveni numeroase impedimente ce nu țin de furnizor.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să modifice cerința de la Cap. 3.8 – Garanția, din caietul de sarcini, astfel: „*Pentru perioada de garanție trebuie să existe o modalitate de comunicare, care se va consemna în contract, pentru sesizările de service, iar timpul de răspuns nu trebuie să fie mai mare de maxim 3 zile lucrătoare de la primirea sesizării de la beneficiar, când piesele sunt în stoc, și 7 zile lucrătoare, când acestea nu sunt în stoc. Se va anexa o declarație în acest sens*".

Contractantul va trebui să respecte următorii timpi de răspuns, corelați cu nivelul de prioritate al incidentului:

Nivel Prioritate	**Timp de răspuns**	**Propunere plan de acțiune după conectare remote**	**Timp de rezolvare după acceptarea planului de acțiune**
Urgent	2 ore	4 ore	3/7 zile lucrătoare (în funcție de disponibilitatea pieselor de schimb)
Critic	2 ore	24 ore	3/7 zile lucrătoare (în funcție de disponibilitatea pieselor de schimb)
Major	4 ore	Următoarea zi lucrătoare	3/7 zile lucrătoare (în funcție de disponibilitatea pieselor de schimb)
Minor	4 ore	Următoarea zi lucrătoare	3/7 zile lucrătoare (în funcție de disponibilitatea pieselor de schimb)

Astfel, anumite specificații tehnice din caietul de sarcini sunt redactate fără a respecta principiile Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă procedând la elaborarea caietului de sarcini cu încălcarea unor dispoziții legale din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Contestatoarea a făcut trimitere la jurisprudența CNSC.

În finalul susținerilor sale, SC ... SRL a precizat că societatea sa este un producător de dispozitive medicale de renume internațional, având o istorie în acest domeniu și furnizând, de-a lungul activității sale, echipamente medicale de calitate.

În acest context, contestatoarea a precizat că este interesată să participe la procedură, să depună o ofertă în acest sens. Desfășurarea procedurii de către autoritatea contractantă prin impunerea de condiții abuzive, care excedează, în mod evident, uzanțelor normale pentru astfel de aparate, afectează validitatea procedurii și prejudiciază concurența, în mod grav, nepermițând accesul societății sale și al celorlalți eventuali ofertanți cu oferte competitive.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Contestatoarea a anexat, în original, contestației sale expediată prin poștă, Recipisa de consemnare nr. 205484983/1 din 28.05.2019, emisă de CEC Bank - Sucursala Victoria, în valoare de 32.101,00 RON.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice la data de 06.06.2019, punctul de vedere nr. 4904/06.06.2019, înregistrat de Consiliu sub nr. 21113/06.06.2019, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă a observat că SC ... SRL face referință și își fondează întreaga contestație doar cu informații obținute de pe un site general de informații, care nu este actualizat cu ultimele tehnologii, iar producători importanți și modele de echipamente din industria tomografiei computerizate nu sunt în studiile acestora.

Cu privire la solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante de modificare a cerinței tehnice în sensul „Timp minim de rotație pe 360°: maxim 0,4 sec", autoritatea contractantă a observat că se dorește eliminarea concurenței, prin impunerea unor cerințe tehnice suplimentare, părtinitoare, specifice echipamentelor cu care aceasta dorește să participe la procedură.

Autoritatea contractantă a precizat că, înainte de elaborarea documentației de atribuire, a studiat ofertele tehnice disponibile publicului larg și a studiat multiple soluții tehnice și constructive. Din datele pe care le deține, Canon Medical are 71680 elemente la modelele Aquilion Prime și Lightning, Siemens are 77824 elemente la modelele Somatom Drive și Definition Flash, iar Philips Brilliance iCT Elite are chiar 86016 elemente.

Din studiile sale, a precizat autoritatea contractantă, toți marii producători furnizează această opțiune la diversele modele de echipamente. Este adevărat că anumiți producători o oferă ca și opțiune, dar aceste tipuri de reconstrucții sunt cel mai des folosite în cadrul procesului de diagnostic și luarea deciziilor asupra viitoarelor investigații sau intervenții. Fiecare producător are denumiri diferite la diverse pachete software ce le furnizează opțional sau standard împreună cu echipamentele de imagistică, dar toate tehnicile de reconstrucție MPR în timp real cerute în caietul de sarcini le au toți producătorii.

De altfel, în caietul de sarcini s-a menționat: „Specificațiile tehnice, din caietul de sarcini, care indică o anumită origine, sursă, producție, un produs special, o marcă de fabricație sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse, aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de sau echivalent".

Autoritatea contractantă a precizat că autoarea contestației, a fost foarte succintă în elaborarea criticilor asupra imprimantei laser, dar producătorii și furnizorii din România de astfel de echipamente, îndeplinesc cu ușurință toate cerințele autorității contractante.

Autoritatea contractantă observă că SC ... SRL nu a lecturat cu rigurozitate procedura de atribuire întrucât învederează aspecte ce nu există în caietul de sarcini. Față de acest aspect, autoritatea contractantă a subliniat faptul că nu dorește stație de diagnostic PACS și nu a inclus această cerință în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a precizat că este de acord cu adoptarea măsurilor de remediere din modelul de contract subsecvent, astfel:

„9.19. Autoritatea contractantă are dreptul de a notifica imediat furnizorului orice defect de fabricație sau de funcționare, în scris, telefonic, pe e-mail sau pe fax, orice plângere sau reclamație ce apare în legătură cu această garanție”;

„9.20. Produsul care în timpul garanției, îl înlocuiește pe cel necorespunzător, beneficiază de o nouă perioadă de garanție care curge de la data înlocuirii acestuia, dar nu va depăși perioada de garanție acordată inițial echipamentului”;

„9.23. În cazul imobilizării produsului prin defectare în termenul de garanție, perioada de garanție stabilită prin contract se va prelungi cu durata totală a imobilizării. Componentele/piesele înlocuite în perioada de garanție vor beneficia de un nou termen de garanție, care curge de la data înlocuirii, dar nu va depăși perioada de garanție acordată inițial echipamentului”;

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că este de acord cu adoptarea următoarelor măsuri de remediere din caietul de sarcini și modelul de contract subsecvent, astfel:

„9.22. După perioada de garanție, furnizorul trebuie să asigure disponibilitatea pieselor de schimb și a consumabilelor (după caz) la solicitarea beneficiarului pentru o perioadă de minim 8 ani”;

În ceea ce privește caietul de sarcini, Capitolul 3.8. Mentenanța preventivă în perioada de garanție: „Service-ul post garanție, pe baza de contract, trebuie să fie o perioadă de minim 8 ani, cu asigurarea pieselor de schimb și a consumabilelor. Se va anexa o declarație în acest sens”.

În ceea ce privește caietul de sarcini, Capitolul 3.7. Recepția dispozitivelor medicale: „Ofertantul are obligația de a garanta că produsele furnizate sunt nefolosite, includ o tehnologie de ultimă generație, încorporează toate îmbunătățirile recente în proiectare și în structura materialelor utilizate. Se va anexa o declarație în acest sens”;

În ceea ce privește caietul de sarcini, Capitolul 3.8. Garanția: „Pentru perioada de garanție trebuie să existe o modalitate de comunicare, care se va consemna în contract, pentru sesizările de service, iar timpul de răspuns nu trebuie să fie mai mare de 48 ore de la primirea sesizării de la beneficiar. Se va anexa o declarație în acest sens.

Contractantul va trebui să respecte următorii timpi de răspuns, corelați cu nivelul de priorități ai incidentului:

Nivel Prioritate	Timp răspuns	Timp de Implementare Soluție provizorie	Timp de rezolvare
Urgent	30 minute	4 ore	3 zile
Critic	2 ore	24 ore	5 zile
Major	4 ore	Următoarea zi lucrătoare	10 zile
Major	4 ore	Următoarea zi lucrătoare	10 zile

Cu toate că cerințele din caietul de sarcini au fost construite pe baza a mai multe oferte tehnice, autoritatea contractantă a precizat că nu a avut în vedere echipamentul Supria True64. Ulterior contestației a studiat oferta tehnică Supria64 și a observat că într-adevăr există multiple puncte unde se încadrează dar, la puncte esențiale, exemplu Generator Output: 48kW - cerut în caietul de sarcini min. 51 kw, echipamentul nu se încadrează.

Autoritatea contractantă a învederat că însăși contestatoarea evidențiază numai punctele unde Hitachi Supria True64 se încadrează, evitând să sublinieze cerințele tehnice unde acest echipament nu se poate încadra. De asemenea, se evită a se menționa faptul că Supria64 este un echipament dedicat pieței americane. Ca și referință pentru piața europeană se poate utiliza site-ul www.hitachi-medical-systems.eu.

Totodată, autoritatea contractantă a precizat că a elaborat caietul de sarcini în funcție de nevoile sale, cât și cu încadrarea într-un anumit buget, pentru a achiziționa aparatură medicală performantă care să corespundă în mod clar necesităților, cât și în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 10 din HG nr. 395/2016, care prevede foarte clar: „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”, coroborat cu art. 3 lit. rr) din Legea nr. 98/2016.

Specificațiile tehnice conțin, fără a se limita, orice caracteristici, cerințe pentru a defini cât mai fidel necesitatea obiectivă a autorității contractante, având caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță. Acestea permițând oricărui ofertant accesul egal la competiție și nu au ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă, în mod artificial, concurența între operatorii economici, respectând întocmai prevederile legale care stau la baza elaborării documentației de atribuire conform art. 154, art. 155 și următ., din Legea nr. 98/2016.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 4904/06.06.2019, în original, înregistrat de Consiliu sub nr. 21557/10.06.2019, împreună cu o copie a dosarului achiziției.

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. .../2019, contestatoarea SC ... SRL, cu privire la solicitarea de anulare a procedurii de atribuire a învederat faptul că există vicii grave care afectează legalitatea procedurii, raportat la condițiile restrictive impuse de autoritatea contractantă pentru participarea operatorilor economici interesați. Prin intermediul documentației, autoritatea contractantă a limitat posibilitatea potențialilor ofertanți de a concura cu produse similare, care ar răspunde pe deplin necesităților autorității contractante, prin restricționarea tipurilor de produse ce pot fi ofertate în cadrul procedurii, prin impunerea unor specificații tehnice minimale ce nu sunt necesare și nici nu prezintă relevanță pentru asigurarea scopului achiziției.

Impunerea unor asemenea cerințe tehnice minimale ce conduc la descalificarea automată a tuturor operatorilor care ar putea să oferteze echipamente similare și concurente cu cele ce fac obiectul achiziției în procedură, cu excepția companiei Hitachi, consideră contestatoarea, se conduce la o limitare nelegală a concurenței, care nu poate fi remediată decât prin modificarea cerințelor restrictive din caietul de sarcini.

Contestatoarea a precizat că se impune anularea procedurii în urma publicării unui caiet de sarcini care poate fi respectat în totalitate doar de către un singur producător. Astfel, autoritatea contractantă definește nevoile sale prin solicitarea unor specificații tehnice care pot fi respectate

doar de către un singur producător, în speță compania Hitachi cu sistemul Supria True 64. În plus, pentru a restricționa și mai mult accesul oricărui producător, inclusiv sistemul de arhivare a investigațiilor, denumit „Stație de diagnostic PACS” conține un număr foarte mare de specificații, raportat la specificațiile computer tomografului, astfel încât și acesta să poată fi respectat de către un anumit producător.

Cu privire la solicitarea sa de obligare a autorității contractante la împărțirea pe loturi a achiziției, astfel încât sistemul de computer tomografie să constituie un lot iar sistemul PACS (picture archiving system) un lot separat, SC ... SRL a precizat că, în speță, caietul de sarcini vizând în aparență atribuirea unui acord-cadru de furnizare echipamente de computer tomografie, prevede, la punctul X, o „Stație de diagnostic PACS”, ce prezintă o serie de specificații tehnice ce sunt descrise într-o manieră ce excedează chiar specificațiilor computerului tomograf. În acest sens, contestatoarea a precizat că o stație de arhivare PACS reprezintă un accesoriu al computerului tomograf, cu un preț ce nu excedează 5% din valoarea întregului contract, niciun producător de sisteme de computer tomografie nefiind producător de sisteme de arhivare de tip PACS, iar specificațiile tehnice elaborate pentru acest sistem demonstrează că este un echipament distinct care trebuie să facă obiectul unui lot separat.

Caietul de sarcini vizând în aparență atribuirea sistemelor de computer tomografie, cuprinde, în realitate, prin specificațiile minime solicitate prin caietul de sarcini, două echipamente distincte (dintre care unul din domeniul IT), care au destinații complet diferite, fiind independente și care nu pot fi considerate ca făcând parte dintr-un singur sistem, astfel: „Aparat de tip computer tomograf cu 64 slice-uri” și „Stația de diagnostic PACS”.

Potrivit art. 141 din Legea nr. 98/2016 și ca urmare a noilor modificări introduse cu titlu obligatoriu de directivele europene în materia achizițiilor publice, contestatoarea a precizat că împărțirea pe loturi a contractelor de achiziție publică devine regulă pentru autorități contractante.

Contestatoarea a invocat în acest sens, art. 78 din Directiva 2014/24/UE, precum și regula împărțirii pe loturi a contractului și obligația corelativă a autorității contractante de a motiva decizia de a nu lotiza o procedură de atribuire așa cum prevede art. 46 alin. (2) Directiva 2014/24/UE.

Contestatoarea a precizat că metoda prin care autoritatea contractantă împiedică participarea directă la licitație a operatorilor economici este includerea într-un singur lot a două echipamente ce au roluri diferite, stația de diagnostic PACS având un rol diferit față de computer tomograf. Față de acest aspect, contestatoarea a făcut trimitere la jurisprudența CNSC.

În continuarea susținerilor sale, SC ... SRL a prezentat motive de nelegalitate a cerințelor documentației de atribuire, sens în care a solicitat obligarea autorității contractante la adoptarea unui set de măsuri de remediere a deficiențelor documentației de atribuire.

Autoarea contestației a învederat faptul că Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 interzic acest tip de practici prin care se deturnează

sensul competiției și se direcționează o achiziție direct către un anumit producător.

Cerințele tehnice care restrâng, în mod artificial, concurența îngrădind participarea la procedură a oricărui alt operator, în afara firmei Hitachi, care este unicul operator economic ce poate participa la procedură cu echipamentul Supria True 64, sunt după cum urmează:

a) cu privire la punctul 1. „Gantry” din cadrul caietului de sarcini, secțiunea 3.3.1.1. Specificații tehnice - Lot 1, contestatoarea a solicitat „Modificarea cerinței de la subpunctul «Apertura gantry: minim 75 cm» în «Apertura gantry: minim 70 cm»”.

Singura companie care oferă un computer tomograf cu apertura gantry de 75 cm este Hitachi cu sistemul Supria True 64. Specificațiile tehnice ale sistemului de computer tomografie Supria True 64 menționează că sistemul are un gantry cu apertura de 75 cm.

SC ... SRL a subliniat faptul că, dacă singura companie care poate oferta un sistem cu gantry apertura mai mare sau egal cu valoarea de 75 cm, cu excepția companiei Hitachi, nu poate participa la procedură fiindcă nu îndeplinește minim alte două caracteristici tehnice, înseamnă că numai compania Hitachi poate depune ofertă în procedură, fiind singura care are un echipament cu gantry cu apertura de minim 75 cm, toți ceilalți producători având în portofoliu sisteme cu gantry cu apertura de minim 70 cm.

Prin urmare, contestatoarea a solicitat modificarea cerinței astfel încât să fie asigurată competiția și eliminarea obstacolelor nejustificate care direcționează achiziția către un anumit producător, modificând cerința astfel: „Apertura gantry: minim 70 cm”.

Cu privire la punctul 2. „Sistem de detectori” din cadrul caietul de sarcini, secțiunea 3.3.1.1. „Specificații tehnice - Lot 1”, contestatoarea a solicitat modificarea cerinței de la subpunctul „Număr de elemente de detector: minim 56.800'', în „Număr de elemente de detector: minim 53.760''.

Contestatoarea a observat că autoritatea contractantă a solicitat un număr de 56.800 elemente de detector, care reprezintă aproximativ exact numărul de detectori al sistemului Supria True 64, produs ce se regăsește în portofoliul companiei Hitachi. Astfel, în datele tehnice ale echipamentului Supria True 64, se menționează că sistemul computer tomograf este echipat cu 56.832 elemente de detector (64 rânduri de detector cu 888 elemente pe rând).

Se poate observa că valoarea solicitată prin caietul de sarcini este de 56.800 elemente, în timp ce sistemul Supria True 64 are în dotare 56.832 elemente. Astfel, dacă se împarte numărul total de elemente la numărul de rânduri de detectori se obține un număr de 888 elemente de detector pe rând. SC ... SRL a învederat că a propus un sistem cu 840 elemente de detector pe rând, ceea ce înseamnă un număr total de 53.760 elemente de detector. Dacă un număr mai mare de elemente de detectori înseamnă o imagine mai bună, diferența de 40 de elemente de detector pe rând este neglijabilă (sub 5%) și nu afectează calitatea finală a imaginii. Prin urmare, SC ... SRL dorește modificarea cerinței, astfel încât să fie asigurată competiția și eliminarea obstacolelor nejustificate

care direcționează achiziția către un anumit producător, modificând cerința astfel: „Număr de elemente de detector: minim 53.760”.

Cu privire la punctul 2. „Sistem de detectori” din cadrul caietului de sarcini, secțiunea 3.3.1.1. „Specificații tehnice” - Lot 1, autoarea contestației a solicitat modificarea cerinței: „Lățime detector: min. 40 mm” în „Lățime detector: min. 38,4 mm”. Cu privire la acest aspect, contestatoarea a precizat că lățimea detectorului reprezintă achiziția minimă înmulțită cu numărul maxim de detectori (colimarea disponibilă). Cu cât un computer tomograf reușește să colimeze mai „strâmt”, cu atât slice-ul achiziționat este mai subțire, prin urmare și rezoluția spațială este mai bună, dar lungimea pe axa Z (sau lățimea detectorului) este mai mică.

Dacă grosimea minimă a slice-ului achiziționat (cerința VI.3) este solicitată de maxim 0,625 mm, iar numărul de secțiuni achiziționate pe rotație (cerința II. 1) este de minim 64, înseamnă că lățimea detectorului ar fi de maxim și nu minim 64 x 0,625mm = 40 mm.

Dacă se ofertează o grosime minimă a slice-ului superioară față de cerința tehnică solicitată, de exemplu 0,6 mm, atunci respectivul producător este exclus din competiție, cu un echipament superior, fiindcă lățimea detectorului va fi de 64 x 0,6 mm = 38,4 mm. Dacă un alt producător va oferi un slice și mai fin decât 0,625 mm, atunci și acela va fi exclus, fiindcă la un număr minim de 64 rânduri de detector, cu cât rezoluția scade, cu atât scade și lățimea detectorului. Astfel, dacă grosimea slice-ului minim este solicitată ca valoare maximală, așa ar trebui solicitată și valoarea pentru lățimea detectorului.

SC ... SRL a precizat că producătorul Canon oferă o lățime de 40 mm prin multiplicarea celor 80 de rânduri de detector cu grosimea minimă de 0,5 mm, producătorul GE Healthcare oferă tot 40 mm prin multiplicarea celor 64 rânduri de detector cu grosimea minimă a slice-ului de 0,625 mm, în mod identic procedând Philips și Hitachi. În cazul SC ... SRL, oferindu-se un slice minim de 0,6 mm, care înmulțit cu cele 64 rânduri de detector determină o lățime de 38,4 mm.

Autoarea contestației a învederat că toți producătorii cu excepția societății sale, oferă un slice minim de 0,625 mm, care este sursa lățimii de 40 mm a detectorului. Lățimea solicitată este îndeplinită și de către producătorul Canon, cu un slice superior tuturor producătorilor dar prin ofertarea unui sistem cu un număr de 80 rânduri detector față de cele 64 solicitate.

În concluzie, dacă un producător oferă un sistem cu 64 rânduri de detector, deci un sistem care să permită 64 secțiuni achiziționate simultan, nu poate îndeplini cerința cu referire la lățimea detectorului dacă are în portofoliu un echipament ce scanează cu un slice mai subțire de 0,625 mm. Cerința tehnică de la punctul VI.3 nu poate fi îndeplinită decât cu valoarea exactă de 0,625 mm, fiindcă ofertarea oricărei valori superioare duce la neîndeplinirea cerinței II.6.

În concluzie cu privire la acest aspect, contestatoarea a solicitat modificarea cerinței astfel încât orice potențial producător să poată oferta în cadrul procedurii: „Lățime detector: min. 38,4 mm”.

Cu privire la punctul 5. „Masa examinare pacient” din cadrul caietului de sarcini, secțiunea 3.3.1.1. „Specificații tehnice” - Lot 1,

contestatoarea a precizat că dorește modificarea cerinței de la subpunctul „Masa de pacient să poată fi coborâtă până la o înălțime max. 45 cm” în „Masa de pacient să poată fi coborâtă până la o înălțime max. 46 cm”.

SC ... SRL a precizat că solicită modificarea cerinței cu 1 cm față de valoarea cerută prin caietul de sarcini, diferența fiind minimă și nesemnificativă. Modificarea propusă nu duce la scăderea performanței sistemului de computer tomografie și nici nu limitează examinările radiologice ce se pot adresa. Altfel spus, nu există nicio limitare din punct de vedere al performanței echipamentului și nu există nicio limitare clinică în ceea ce privește domeniul de scanare.

Mai mult, în urma analizei fișei de date a sistemului Supria True 64 ce aparține companiei Hitachi, contestatoarea a observat la subcapitolul „Patient Table” (Masa pacientului) că aceasta dispune de o mișcare pe verticală între 450 mm și 1000 mm, exact valorile solicitate de către autoritatea contractantă la punctele V.2 și V.3, fiind o dovadă că alcătuirea caietului de sarcini a avut ca sursă caracteristicile tehnice aferente sistemului Supria True 64 produs de compania Hitachi.

Cu privire la punctul 5. „Masa examinare pacient” din cadrul caietului de sarcini, secțiunea 3.3.1.1. „Specificații tehnice” - Lot 1, contestatoarea a solicitat modificarea cerinței de la subpunctul „Masa de pacient să poată fi urcată până la o înălțime min. 100 cm în „Masa de pacient să poată fi urcată până la o înălțime max. 88 cm”. În acest sens, contestatoarea a precizat că înălțimea până la care poate fi ridicată masa pacientului nu are nicio relevanță tehnică sau clinică și nici nu determină performanța sistemului, prin urmare nu există nicio argumentare pe care autoritatea contractantă să-și bazeze nevoia de a solicita o astfel de caracteristică tehnică. Însă, în urma analizei fișei de date a sistemului Supria True 64, ce aparține companiei Hitachi, se poate observa la subcapitolul „Patient Table” (Masa pacientului), că aceasta dispune de o mișcare pe verticală între 450 mm și 1000 mm, exact valorile solicitate de către autoritatea contractantă la punctele V.2 și V.3. fiind o dovadă că alcătuirea caietului de sarcini a avut ca sursă caracteristicile tehnice aferente sistemului Supria True 64 produs de compania Hitachi.

Cu privire la punctul 5. „Masa examinare pacient” din cadrul caietului de sarcini, secțiunea 3.3.1.1. „Specificații tehnice” - Lot 1, contestatoarea a solicitat eliminarea cerinței de la subpunctul „Lățime masa pacient: minim 40 cm”. În acest sens, contestatoarea a precizat că lățimea mesei pacientului nu are nicio valoare în ceea ce privește performanța sistemului atât din punct de vedere clinic cât și tehnic. Toate sistemele de computer tomografie au o masă a pacientului suficient de lată, astfel încât acesta să poată să stea confortabil în timpul scanării. Producătorii în general, dar și SC ... SRL, nu menționează în datele tehnice lățimea mesei pacientului, aceasta fiind irelevantă.

Autoarea contestației a precizat că, în situația în care sistemul permite scanarea unui pacient cu greutatea minimă de 225 Kg (conform cerinței V.5) atunci este irelevantă lățimea mesei, fiind implicit înțeles că un pacient de o astfel de greutate are o circumferința a corpului care trebuie să-i permită scanarea. Astfel, singura companie care oferă un computer tomograf cu aperura gantry de 75 cm este Hitachi cu sistemul

Supria True 64. Specificațiile tehnice ale sistemului de computer tomografie Supria True 64 menționează că sistemul are o masă cu lățimea de 47,5 cm, în acord cu cerința tehnică aferentă procedurii. Deci, în urma analizei fișei de date a sistemului Supria True 64, ce aparține companiei Hitachi, se poate observa la pagina 2 subcapitolul „Patient Table" că aceasta oferă o lățime de 47,5 cm, în acord cu cerința tehnică V.4 din caietul de sarcini aferent procedurii, fiind o dovadă că alcătuirea caietului de sarcini a avut ca sursă caracteristicile tehnice aferente sistemului Supria True 64 produs de compania Hitachi.

Cu privire la punctul 5. „Masa examinare pacient" din cadrul caietului de sarcini, secțiunea 3.3.1.1. „Specificații tehnice" - Lot 1, contestatoarea a precizat că dorește eliminarea cerinței de la subpunctul „Material: fibră de carbon", întrucât, în opinia sa, cerințele tehnice trebuie să fie generale și nu trebuie să impună limitări în ceea ce privește ofertarea. Autoritatea contractantă, fără să aibă un motiv tehnic sau clinic, solicită ca masa pacientului să fie construită din fibră de carbon. Această cerință este limitativă și nu are suport clinic sau tehnic. Dacă producătorul respectă cerințele referitoare în special la greutatea pacientului, materialul din care este confecționată masa este irelevant. Nu există niciodată posibilitatea ca masa să nu susțină o greutate de minim 225 kg dacă nu este din fibră de carbon, dacă producătorul are menționat acest lucru în fișa de date.

Cu privire la punctul 7. „Reconstrucție imagine" din cadrul caietului de sarcini, secțiunea 3.3.1.1. „Specificații tehnice" - Lot 1, contestatoarea a solicitat eliminarea cerinței de la subpunctul „Reținerea întregii informații FOV pentru a avea posibilitatea de recuperare a imaginii complete fără o nouă iradiere chiar dacă zona de interes nu a fost indusă în FOV".

Cu privire la acest aspect, autoarea contestației a precizat că cerințele tehnice trebuie să fie generale și să nu impună limitări în ceea ce privește ofertarea, solicitarea tehnică aferentă cerinței VII.6 putând fi îndeplinită numai de către producătorul Hitachi. În urma consultării caracteristicelor tehnice aferente numai sistemului Supria True 64 produs de către compania Hitachi se poate observa că acesta oferă o opțiune ce permite achiziționarea întregului câmp de vizualizare (FOV) iar datele sunt disponibile pentru reconstrucție ulterioară.

SC ... SRL a învederat faptul că opțiunea este caracteristică sistemelor de computer tomograf produse de Hitachi și nu este disponibilă la alți producători. În acest fel, autoritatea contractantă a ales să construiască un caiet de sarcini care transformă procedura într-o achiziție directă de la compania Hitachi a sistemului Supria True 64.

Cu privire la punctul 7. „Reconstrucție imagine" din cadrul caietului de sarcini, secțiunea 3.3.1.1. „Specificații tehnice" - Lot 1, contestatoarea a solicitat modificarea cerinței de la subpunctul „Reducere maximă a dozei cu algoritmul de reconstrucție iterativă din date brute: minim 70%" în „Reducere maximă a dozei cu algoritmul de reconstrucție iterativă din date brute: minim 40% sau 70% dacă se certifică că nu este afectată calitatea imaginii. Tehnica trebuie să fie certificată de către un for internațional".

Cu privire la acest aspect, contestatoarea a precizat că reducerea dozei cu până la 70% prin algoritmul de reconstrucție iterativă are ca efect reducerea semnificativă a calității imaginii. Cu cât se reduce mai mult doza, cu atât calitatea imaginii scade, iar algoritmul de reconstrucție iterativă nu ar avea suficient de multă informație pentru a reconstrui o imagine corectă.

Pentru a garanta că imaginea nu se deteriorează în urma utilizării acestui algoritm, fiind pus în pericol actul medical, existând șansa unei culpe medicale, autoritatea contractantă trebuie să redefinească cerința luând în calcul aceste lucruri, fie prin scăderea pragului de reducere a dozei, fie prin solicitarea ca imaginea să nu fie alterată în urma aplicării algoritmului de reconstrucție iterativă la valoarea maximă de 70%. În vederea evitării ca ofertantul să declare ceva ce are șanse să nu fie susținut de realitate, ar trebui solicitat ca tehnica respectivă să fie certificată de către un for internațional.

Cu privire la punctul 8. „Stație pentru achiziție, reconstrucție și vizualizare” din cadrul caietului de sarcini, secțiunea 3.3.1.1. „Specificații tehnice” - Lot 1, contestatoarea a solicitat modificarea cerinței de la subpunctul „Capacitate pentru stocare imagini pe stația de achiziție: minim 200.000 imagini” în „Capacitate pentru stocare imagini pe stația de achiziție: minim 200.000 imagini sau minim 100 GB”.

Față de acest aspect, contestatoarea arată că nu poate să fie exprimată numai în număr minim de imagini achiziționate capacitatea de stocare, fiindcă aceasta nu este o unitate de măsură. Unitatea de măsură pentru capacitatea de stocare fiind GB. Cu toate că cerința nu este restrictivă ci doar incompletă și deloc exactă, utilizând o altă unitate de măsură decât cea clasică și aprobată internațional, în urma analizei fișei de date a sistemului Supria True 64, ce aparține companiei Hitachi, se poate observa, la subcapitolul „Storage Capacity” că hard disk-ul are o capacitate de stocare de exact 200.000 imagini. Aceasta reprezintă o nouă dovadă că autoritatea contractantă a alcătuit caietul de sarcini având ca sursă caracteristicile tehnice aferente sistemului Supria True 64 produs de compania Hitachi.

Cu privire la punctul 8. „Stație pentru achiziție, reconstrucție și vizualizare” din cadrul caietului de sarcini, secțiunea 3.3.1.1. „Specificații tehnice” - Lot 1, contestatoarea a solicitat modificarea cerinței de la subpunctul VIII.2 «Monitor color: min. 1 monitor cu ecran plat de minim 24 sau minim 2 monitoare de 19''» în «Monitor color: min. 1 monitor cu ecran plat de minim 23" sau minim 2 monitoare de 19''». Față de acest aspect, contestatoarea a precizat că dorește modificarea cerinței cu 1 inch față de valoarea cerută prin caietul de sarcini, diferență care este minimă și nesemnificativă. Modificarea propusă nu duce la scăderea performanței sistemului de computer tomografie și nici nu limitează examinările radiologice. Altfel spus, nu există nicio limitare din punct de vedere al performanței echipamentului și nu există nicio limitare clinică în ceea ce privește domeniul de scanare.

Mai mult, contestatoarea a precizat că în urma analizei fișei de date a sistemului Supria True 64 ce aparține companiei Hitachi, se poate observa la subcapitolul „Operator's Console”, că monitorul aferent este unul singur cu diagonala de 24 inch, exact cerința autorității

contractante. Prin urmare, rezultă încă o dovadă că autoritatea contractantă a ales să alcătuiască caietul de sarcini în acord cu caracteristicile tehnice aferente sistemului Supria True 64, aparținând producătorului Hitachi.

În speță, SC ... SRL este exclusă de la procedură pentru că nu are în portofoliu nici monitor de 24 inch și nici de 9 inch ca să îndeplinească cerința autorității contractante. Cerința nu este clară, fiind ambiguă, înțelegându-se la lecturarea ei ca orice producător care nu are în portofoliu un monitor de 24 inch, trebuie să ofere două monitoare de 19 inch.

Cu privire la punctul 9. „Aplicații CT pe stația de achiziție" din cadrul caietului de sarcini, secțiunea 3.3.1.1. „Specificații tehnice" - Lot 1, contestatoarea a solicitat eliminarea cerinței de la subpunctul „Pornire rapidă împreună cu protocol warm-up în max. 4 minute". Cu privire la acest aspect, contestatoarea a precizat că autoritatea contractantă a solicitat o caracteristică tehnică greu de cuantificat din prisma nevoilor autorității contractante, fiind greu de înțeles de ce s-a ales exact acest interval de 4 minute și de 5 minute sau 3 minute sau orice altă valoare. Sistemele de computer tomografie pornesc întotdeauna cu secvența de încălzire pentru a proteja anoda, dar unele sisteme ale unor producători sunt menținute în stare de stand-by, cu un consum energetic extrem de scăzut (< 3 kVA) și nu mai este necesară o secvență anume de pornire. Astfel, fiecare producător are propria metodă de încălzire a tubului cu protecție în timp ce autoritatea contractantă când își exprimă nevoile ce sunt izvorul specificațiilor tehnice trebuie să se bazeze pe caracteristici reale ce pot fi cuantificate.

Cu privire la punctul 9. „Aplicații CT pe stația de achiziție" din cadrul caietului de sarcini, secțiunea 3.3.1.1. „Specificații tehnice" - Lot 1, contestatoarea a solicitat eliminarea cerinței de la subpunctul „Reducerea automată a artefactelor datorate mișcării pacientului". Cu privire la acest aspect, contestatoarea a precizat că cerințele tehnice trebuie să nu impună limitări în ceea ce privește ofertarea, solicitarea tehnică aferentă cerinței VII.6 fiind posibil a fi îndeplinită numai de către producătorul Hitachi cu sistemul Supria True 64.

Totodată, contestatoarea a învederat faptul că în urma consultării caracteristicelor tehnice aferente numai sistemului Supria True 64 produs de către compania Hitachi se poate observa că acesta oferă o opțiune ce permite corectarea artefactelor de mișcare ale pacientului, nefiind disponibilă la alți producători.

Cu privire la punctul 9. „Aplicații CT pe stația de achiziție" din cadrul caietului de sarcini, secțiunea 3.3.1.1. „Specificații tehnice" - Lot 1, contestatoarea a solicitat eliminarea cerinței de la subpunctul „Reformatare multiplanară (MPR) în timp real cu minim următoarele moduri: mod SAG/COR, mod OBLIQUE, mod CURVE, mod DOUBLE, mod TRIPLE, mod SPINE". Față de acest aspect, contestatoarea a menționat că reformatarea multiplanară (MPR) este necesară în vederea diagnosticului după ce s-a încheiat achiziția. Reformarea în timp real nu are justificare clinică, fiindcă în timp real medicul nu face evaluarea patologiei, ci trebuie să aștepte încheierea examinării ca să facă acest lucru. De altfel, autoritatea contractantă a prevăzut acest lucru și a

solicitat reformatări multiplanare la punctul IX.5, însă cerința de la punctul IX.4 este irelevantă cât timp diagnosticul se face după terminarea achiziției.

Cu privire la punctul 9. „Aplicații CT pe stația de achiziție” din cadrul caietului de sarcini, secțiunea 3.3.1.1. „Specificații tehnice” - Lot 1, contestatoarea a solicitat eliminarea cerinței de la subpunctul „Echipamentul să fie dotat cu funcție de stand-by care să permită o reducere a consumului cu min. 30%”. Față de acest aspect, contestatoarea a precizat că, atunci când printr-o caracteristică se cere reducerea unui parametru exprimat în procent trebuie să fie definit și termenul de comparație.

SC ... SRL a învederat faptul că societatea sa are în portofoliu un sistem care permite o valoare de conectare la rețea mai mică de 3 KVA care este cu peste 30% mai mică decât valoarea necesară pentru conectarea la rețea. Dacă aceasta este și înțelegerea autorității contractante pentru caracteristica tehnică solicitată, Consiliul trebuie să solicite acesteia completarea.

În continuarea susținerilor sale, contestatoarea a menționat că în urma publicării actualului caiet de sarcini, operatorii interesați sunt discriminați deoarece există un singur operator capabil să ofere echipamente conform celor cerute de autoritatea contractantă pentru scopul prezentei proceduri. În concluzie, pentru a se evita prejudicierea oricăror potențiali ofertanți, trebuie modificate specificațiile tehnice pentru respectarea condițiilor legale impuse de Legea nr. 98/2016, implicit a principiilor stabilite în cadrul art. 2 alin. (2) și art. 49 din aceeași lege.

În cuprinsul contestației, SC ... SRL a solicitat Consiliului acces la dosarul achiziției publice.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Contestatoarea a anexat, în original, contestației sale expediată prin poștă, Recipisa de consemnare nr. 205490618/1 din 30.05.2019, emisă de CEC Bank - Sucursala Victoria, în valoare de 64.705,88 RON.

Prin adresa nr. 20663/... C5/04.06.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original împuternicirea d-nei Cristina Codescu pentru semnarea contestației și să precizeze lotul/loturile contestate.

Prin adresa nr. 20662/.../... C5/04.06.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestațiilor formulate de SC ... SRL și SC ... SRL.

SC ... SRL, prin adresa nr. 10001/04.06.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 20983/05.06.2019, a precizat că lotul 1 constituie obiectul contestației sale și a anexat în original, împuternicirea d-nei Cristina Codescu, solicitată de Consiliu.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice la data de 06.06.2019, punctul de vedere nr. 4903/06.06.2019, înregistrat de Consiliu sub nr. 21114/06.06.2019, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă a observat că întregul punct IV al contestației, face referire la: *„inclusiv sistemul de arhivare a*

investigațiilor, denumit «Stație de diagnostic PACS» conține un număr foarte mare de specificații, raportat la specificațiile computer tomografului astfel încât și acesta să poată fi respectat de către un anumit producător", fapt ce conduce indubitabil la ideea că SC ... SRL nu face referire la caietul de sarcini aferent procedurii contestată. Autoritatea contractantă a precizat că nu a solicitat un sistem PACS. De asemenea, autoritatea contractantă a observat că la punctele 2.b), 2.g) și 2.k) contestatoarea face referire la puncte inexistente în caietul de sarcini.

Ca și în cazul majorității modalităților imagistice medicale, autoritatea contractantă a precizat că achiziția unei imagini presupune impunerea unor parametri de expunere în cadrul protocolului, dorind o lățime cât mai mare a detectorului, acest sistem nefiind strict dedicat examinărilor CT Cardio. Interesul de care s-a ținut cont la momentul elaborării caietului de sarcini este acela ca sistemul să permită o scanare, în urgență, cât mai rapidă, pentru a putea evalua cât mai repede pacientul. Există sisteme care întrunesc și chiar exced această cerință. Dintre acestea autoritatea contractantă a indicat Philips CT Big Bore, Canon Medical Aquilion Lightning si Prime, GE Revolution EVO, s.a.

Având în vedere cerința contestatoarei de modificare a caietului de sarcini cu privire la coborârea masei de pacient, autoritatea contractantă a observat că SC ... SRL nu are o reprezentare asupra înălțimii unei tărgi folosite în CPU. Masa trebuie să poată fi ridicată până la nivelul tărgii pentru un transfer cât mai facil, majoritatea modelelor de echipament computer tomograf existente în prezent îndeplinind cu ușurință această cerință.

Autoritatea contractantă a precizat că are experiență clinică și a întâlnit suficiente cazuri în care pacienții cu traume severe sau pacienții supraponderali nu erau suficient susținuți de o masă având lățime insuficientă. Majoritatea modelelor de echipament computer tomograf existente în prezent excedează această cerință.

Având în vedere lungimea mare de scanare și faptul că pacientul stă suspendat în timpul examinării în gantry, autoritatea contractantă a precizat că a dorit să se asigure că masa nu se va arcui datorită greutății. Totodată, fibra de carbon are cea mai mică greutate, cea mai bună rezistență și cel mai mic factor de atenuare a radiației la același HVL, majoritatea modelelor de echipament computer tomograf existente la ora actuală îndeplinind această cerință.

Autoritatea contractantă a observat că SC ... SRL a confirmat faptul că: *„Nu există niciodată posibilitatea ca masa să nu susțină o greutate de min. 225 kg dacă nu este din fibră de carbon..."*, îndeplinind astfel cerința, însă nu s-a specificat acest lucru în fișa de date, în acest caz, contestatoarea putând aduce în susținere orice document emis sau semnat de producător.

Autoritatea contractantă a precizat că, din studiile sale, toți marii producători furnizează această opțiunea ca „Reținerea întregii informații FOV pentru a avea posibilitatea de recuperare a imaginii complete, fără o nouă iradiere, chiar dacă zona de interes nu a fost inclusă în FOV", la diversele modele de echipamente. Este adevărat că anumiți producători o oferă ca și opțiune, dar atât timp cât pacientul este iradiat este inutil

de precizat că, dacă există cea mai mică șansă ca pacientul să nu mai fie reexpus aceluiași examen atât timp cât datele pentru reconstrucție există, facilitatea este mai mult decât binevenită.

Autoritatea contractantă a precizat că tehnica este prezentă la toți marii producători de echipamentele de tomografie computerizată. Chiar și contestatoarea poate oferi opțiunea „Admire” prin care poate reduce doza cu 80-85%. În acest sens, autoritatea contractantă a precizat că din documentele producătorului, opțiunea se poate instala pe majoritatea sistemelor vândute în acest moment din gama SOMATOM.

Autoritatea contractantă a menționat că toți producătorii de CT au imaginea de rezoluție fixă: 512x512, deci, fiecare imagine are o dimensiune fixă de 0,5 MB, iar pentru un cadru medical este important numărul de imagini pe care le suportă sistemul și nicidecum spațiul de stocare. Din experiența sa anterioară, autoritatea contractantă a precizat că a identificat sisteme care ofereau 500 GB sau 1 TB spațiu, dar acesta era în mare parte ocupat de fișierele necesare funcționarii echipamentului, iar spațiul real pentru imagini era neclar sau nesemnificativ, spațiul destinat imaginilor fiind mult mai mare la toți producătorii de astfel de echipamente.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că din studiile efectuate, majoritatea producătorilor furnizează monitoare cu diagonale generoase sau câte 2 monitoare de diagonale mai mici. Cerința din caietul de sarcini se va citi din «*Monitor color: min. 1 monitor cu ecran plat de minim 24" sau minim 2 monitoare de 19"*» în «*Monitor color: min. 1 monitor cu ecran plat de minim 23" sau minim 2 monitoare de 19"*».

Un sistem computer tomograf menține anoda în rotație tot timpul cât aceasta este pornit. Dacă sistemul este pornit peste noapte și nu există cazuistică de urgență care să necesite investigații tomografice, din punct de vedere tehnic, gradul de uzură al anodei crește fără ca tubul să fie utilizat. Pentru a evita degradarea prematură a tubului și a economisi o sumă considerabilă aferentă înlocuirii acestuia, autoritatea contractantă a luat decizia închiderii sistemului seara după ultimul pacient programat. În cazul în care se ivește o urgență peste noapte este imperios necesar ca echipamentul să poată fi gata de utilizare cât mai rapidă, majoritatea producătorilor putându-se încadra în aceasta cerință tehnico-economică. De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că din studiile sale, fie că se numește AMC la Canon Medical, iTrim la ..., sau Snapshot Freeze la GE, majoritatea producătorilor dețin această opțiune.

Autoritatea contractantă, în urma analizei solicitării contestatoarei, se vede nevoită să vină cu explicații suplimentare astfel: reformatarea în timp real presupune încărcarea reconstrucțiilor în timp real și nu cu pauză între reformatări. Evident, pentru a putea reformata multiplanar, sunt necesare toate imaginile studiului, fiind de la sine înțeles, că fără imagini nu există reconstrucție. Majoritatea producătorilor dețin reformatare multiplanară în lista de opțiuni și este necesară pentru evaluarea rapidă a pacientului și permite personalului medical să ia decizia continuării sau nu a investigării imagistice cu alte secvențe și protocoale, prin urmare cerința nu este discriminatorie.

Autoritatea contractantă a precizat că din expunerea contestatoarei, deduce că acesta îndeplinește și chiar excedează această cerință. Autoritatea contractantă neconsiderând necesară introducerea parametrului consum, acest parametru nu ar trebui să diferențieze producătorii de echipamente performante. Având în vedere că contestatoare deține în portofoliu un sistem ce îndeplinește cerința tehnico-economică, autoritatea contractantă nu înțelege scopul solicitării.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 4903/06.06.2019, în original, înregistrat de Consiliu sub nr. 21558/10.06.2019, împreună cu o copie a dosarului achiziției.

Având în vedere cererea SC ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 21660/... C5/10.06.2019, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 12.06.2019.

La data de 12.06.2019, contestatoarea SC ... SRL nu s-a prezentat la sediul Consiliului pentru studierea dosarului, dar a confirmat primirea adresei nr. 21660/... C5/10.06.2019, așa cum reiese din corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 22476/14.06.2019.

Ulterior, SC ... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail) adresa nr. 10023/10.06.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 21726/11.06.2019, reprezentând un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

SC ... SRL a observat că prin exemplele de echipamente enunțate în punctul de vedere, autoritatea contractantă a demonstrat că întreg caietul de sarcini nu poate fi îndeplinit de către respectivii producători, fiindcă la fiecare punct sunt date exemplu mereu de alte echipamente.

SC ... SRL a precizat că nu există niciun echipament care să se repete la fiecare punct ca exemplu și cu siguranță nu există niciun echipament cu 64 slice-uri care să fie dat exemplu că îndeplinește fiecare cerință. Chiar dacă pentru fiecare punct au fost exemplificate diferite echipamente, nu există niciun echipament care să îndeplinească caietul în întregime, cu excepția sistemului din portofoliul firmei Hitachi care a fost menționat în cadrul contestației. Există chiar situația în care producătorii să nu îndeplinească caietul de sarcini chiar cu echipamente superioare cu 256 slice-uri sau mai mult.

Contestatoarea a precizat că autoritatea contractantă, pentru fiecare punct, a prezentat exemple de echipamente care îndeplinesc cerința, mereu altele, care nu se repetă la fiecare cerință criticată. Sunt, de asemenea, prezentate ca exemplu echipamente din portofoliul diferiților producători care nu fac obiectul acestei proceduri, fie pentru că sunt superioare clasei de echipamente solicitată, ceea ce face ca respectivii producători să fie în afara bugetului, fie fiindcă nu îndeplinesc diferite caracteristici tehnice sau pur și simplu fiindcă sunt echipamente inferioare, cu 16 sau 32 slice-uri achiziționate, față de cele minim 64 solicitate. În felul acesta se demonstrează că pentru fiecare punct sunt menționate echipamente care îndeplinesc cerința respectivă dar nu pot îndeplini întreg caietul de sarcini.

SC ... SRL a observat că autoritatea contractantă încearcă să distragă atenția de la singurul echipament care îndeplinește cerința, respectiv Supria True 64, al producătorului Hitachi explicând că nu

îndeplinește cerința referitoare la puterea generatorului, care a fost solicitată să fie de minim 51 kw, iar echipamentul Hitachi oferă numai 48 kw (Output generator). În urma analizei datelor tehnice oficiale ale produsului Supria True 64, puterea generatorului maximă este de 51 kw. Valoarea pe care o oferă acest echipament pentru puterea generatorului este deci de 51 kw și nu de 48 kw cum eronat menționează autoritatea contractantă. În acest fel se demonstrează că autoritatea contractantă dorește să inducă în eroare Consiliul, prin mijlocul unor afirmații false, care au scopul să susțină că, de fapt, echipamentul pe care SC ... SRL îl invocă, este singurul care îndeplinește caietul de sarcini, de fapt nu ar fi conform.

De asemenea SC ... SRL a menționat că echipamentul Supria True 64 este disponibil pe piața Uniunii Europene, așa cum reiese de pe site-ului firmei Hitachi.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, răspunsul SC ... SRL la punctul de vedere al autorității contractante a fost însoțit de dovada comunicării acestuia către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 23888/.../... C5/26.06.2019, Consiliul a informat părțile cu privire la prelungirea, cu 10 zile, a termenului de soluționare a contestațiilor formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a „Acordului Cadru de furnizare Aparatură și echipamente medicale pentru o perioadă de 12 luni”, cod CPV 33100000-1 (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare .../..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 19.06.2019 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 3.235.294,12 RON.

Procedura de atribuire a fost divizată în 9 loturi, iar SC ... SRL și SC ... SRL au contestat lotul nr. 1 - „Computer tomograf”, având o valoare estimată, fără TVA, de 1.605.042,02 RON.

Prin Încheierea nr. .../C5/.../... din 04.06.2019, Consiliul a dispus:

„Admite cererile de suspendare a procedurii de atribuire formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Dispune suspendarea procedurii de atribuire aferentă lotului nr. 1 – „Computer tomograf”.

Împotriva prezentei încheieri se poate formula plângere în termen de 5 zile de la comunicare.”

SC ... SRL la data de 03.06.2019, a depus, în original, la dosarul cauzei, Recipisa de consemnare nr. 205484983/1 din 28.05.2019, emisă de CEC Bank - Sucursala Victoria, în valoare de 32.101,00 RON.

SC ... SRL la data de 03.06.2019, a depus, în original, la dosarul cauzei, Recipisa de consemnare nr. 205490618/1 din 30.05.2019, emisă de CEC Bank - Sucursala Victoria, în valoare de 64.705,88 RON.

Recipisele de consemnare a cauțiunii se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus"]*, coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare"].*

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL (dosar nr. .../2019), Consiliul constată următoarele:

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează documentația de atribuire, respectiv anumite cerințe din caietul de sarcini aferent lotului 1. Consiliul urmează a proceda la soluționarea contestației analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă, sub aspectele criticate în contestație, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice şi a argumentelor transmise de către părți.

Referitor la criticile privind factorii de evaluare, Consiliul reține următoarele:

În fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în speță, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la pct. II.2.5 Criterii de atribuire, următorii factori de evaluare:

1. Timp de intervenție în perioada de garanție 10%
2. Prețul ofertei 80%
3. Garanția acordată 10%

În privința factorilor de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a încălcat prevederile legale aplicabile în etapa de stabilire a regulilor de departajare a ofertelor, așa cum se regăsesc la art. 187 și următoarele din Legea nr. 98/2016.

În fapt, autoritatea contractantă a apreciat că singurele avantaje care sunt definitorii în achiziționarea și utilizarea viitorului CT ar fi prețul de achiziție, timpul de intervenție în perioada de garanție și perioada de garanție.

Factorii de evaluare aleşi, corespund necesităților obiective ale autorității contractante și nu dau posibilitatea unei contestații bazate pe evaluări subiective asupra unor parametri tehnici folosiți de diverşi producători.

Așa cum a statuat mai sus, Consiliul nu a identificat intenția achizitorului de a obține un produs cu caracteristici superioare celor minim indicate în caietul de sarcini, ci a acceptat posibilitatea de a dobândi un produs cu caracteristici minimale echivalente nivelului nevoii sale de dotare.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei ... SRL de modificare a actualei configurații a factorilor de evaluare a ofertelor, ca nefondată.

În raport cu solicitarea contestatoarei ca specificația *Apertura gantry: minim 75 cm* să fie modificată în sensul *Apertura gantry: minim 70 cm*, motivându-și susținerile pe rezultatele clinice relevante, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu o combate cu argumente ce țin de nevoia sa obiectivă de achiziție a unui produs cu o astfel de caracteristică, ci cu indicarea unor echipamente diverse, de același gen, ale unor producători cunoscuți, care ar îndeplini-o. Consiliul consideră că susținerea în cauză nu are relevanță, câtă vreme nu este clar dacă acele produse ar respecta nivelul celorlalte caracteristici impuse prin caietul de sarcini, pentru a putea participa în competiția ofertelor conforme cu cerințele caietului de sarcini.

Întrucât, competiția se derulează între produse de serie, deja fabricate, nu între produse ce ar urma să cuprindă componente diverse, cu specificații fizice la nivelul celor indicate prin caietul de sarcini, Consiliul consideră că simpla invocare a existenței unor echipamente care ar îndeplini cerința *Apertura gantry: minim 75 cm* nu justifică alegerea dimensiunii fizice a acestui parametru și va obliga autoritatea contractantă la modificarea specificației, conform cererilor contestatoarei.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să modifice caietul de sarcini, prin emiterea unui document care să conțină specificația *Apertura gantry: minim 70 cm*.

Referitor la criticile aduse nivelului minim acceptat la specificațiie tehnice *„1.2.Timp minim de rotatie pe 360º: maxim 0,75 sec”*, cu privire la care contestatoarea solicită modificarea cerinței astfel *„Timp minim de rotație pe 360°: maxim 0,4 sec”*, Consiliul consideră că decizia autorității contractante de a achiziționa un produs cu caracteristica amintită reflectă nevoia sa efectivă, și nu o vătămare a contestatoarei.

La dosarul cauzei, contestatoarea nu a depus nicio dovadă din care să rezulte limitarea concurenței prin impunerea acestei cerințe.

Prin această cerință, autoritatea contractantă nu a adus atingere principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, neexistând o îngrădire a accesului operatorilor economici la procedură.

Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. Acestea reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante, așa cum prevede art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Așadar, în mod evident, conținutul caietului de sarcini este alcătuit, în mod exclusiv, din informații de ordin tehnic, aferente produselor care urmează a fi achiziționate şi care corespund, în mod exclusiv, necesității autorității contractante. Raționamentul în cauză este susținut, spre exemplu, inclusiv de dispozițiile art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora „*specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:*

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale”,

care trebuie să fie precis descrise încât să permită ofertanților să depună o ofertă care să acopere nevoile autorității contractante, iar aceasta să atribuie contractul respectiv.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum şi caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective şi prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 şi art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016].

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că impunerea specificației tehnice în discuție nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici şi nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire a anumitor operatori economici.

Observând că societatea comercială autoare a contestației se referă în principal la cerința autorității contractante de a achiziționa produse cu o anumită caracteristică tehnică, iar susținerile contestatoarei nu conduc la concluzia că cerința este restrictivă, Consiliul stabilește că nu poate obliga autoritatea contractantă la modificarea condiției criticate. În sens contrar s-ar limita dreptul autorității de a contracta produse cu caracteristica de mai sus, care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din lege.

Consiliul constată că cerința criticată este în concordanță cu prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini urmăresc descrierea în mod obiectiv a produselor care se doresc a fi achiziționate, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

În considerarea celor menționate, Consiliul stabilește că obiecțiile contestatorului, referitoare la această cerință, nu sunt întemeiate și, pe cale de consecință, urmează a dispune menținerea în documentația de atribuire a cerinței în discuție.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă a ținut seama de scopul legislației privind achizițiile publice şi anume acela de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia şi de garantare a tratamentului egal şi nediscriminatoriu.

La stabilirea documentației de atribuire, autoritatea contractantă s-a limitat la solicitările pe care le-a apreciat ca fiind absolut necesare în vederea îndeplinirii obiectului contractului în cauză şi nu a îngrădit participarea la procedură a operatorilor economici.

Separat de dispozițiile legale amintite, care trebuie avute în vedere de autoritățile contractante, ținând seama de normele legale în vigoare, Consiliul stabilește că cerința solicitată nu este disproporționată. Susținerile/criticile aduse de contestator nu sunt în măsură să reflecte imposibilitatea operatorilor economici de a participa la procedură.

Cerința corespunde necesității autorității contractante de realizare a contractului şi Consiliul nu poate impune autorității eliminarea acestei cerințe corespunzătoare necesității sale, având în vedere natura şi complexitatea contractului.

În aceste condiții, criticile contestatorului cu privire la această cerință tehnică sunt nefondate.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea ... SRL de modificare a cerinței analizate.

În privința dimensionării fizice a elementelor sistemului de detectori, adică a numărului de elemente de detector, Consiliul constată că apărările autorității contractante nu sunt bazate pe justificări obiective.

În fapt, pare că numărul de elemente (detectori) nu reprezintă un avantaj direct al achizitorului, ci rezultatul utilizării lor, adică obținerea unei imagini cu rezoluție bună, într-o perioadă de expunere optimă, la o grosime relevantă a slice-ului.

Apărarea autorității contractante că, a studiat ofertele tehnice disponibile publicului larg și a studiat multiple soluții tehnice și constructive, apar ca fiind nefondate.

În condițiile în care autoritatea contractantă a stabilit o viteză de rotație a gantry și/sau parametrii de scanare, precum: câmp de vizualizare și grosime minimă slice, este evident că nu are importanță numărul de componente pentru detectori.

În consecință, Consiliul consideră întemeiată critica autoarei contestației împotriva stabilirii unui număr minim de detectori și va obliga autoritatea contractantă la excluderea cerinței din caietul de sarcini (adică a specificației *„2.4. Număr de elemente de detector: minim 56.800)”*. Concomitent, Consiliul consideră nefondată solicitarea contestatoarei de stabilire a unui alt număr minim de detectori, măsură ce ar menține caracterul restrictiv al cerințelor de ofertare.

Solicitarea contestatorului de modificare a cerinței privind ”9.4 Reformatarea multiplanară (MPR)” nu este întemeiată, deoarece autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini mențiunea „sau echivalent”.

Referitor la critica privind stația PACS, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat o astfel de stație, fapt recunoscut de acesta prin concluziile scrise.

Referitor la criticile aduse caracteristicilor tehnice ale imprimantei regăsite la poziția 14.9 a enumerării componentelor echipamentului achiziționat (*Imprimanta laser cu sertare pentru filme radiologice de dimensiune 20x25 cm, 25x30 cm, 35x43 cm – 1 buc.*), cererea

contestatoarei ... SRL, de eliminare a specificațiilor tehnice și menținerea doar a precizării de înlocuire a lor cu mențiunea „compatibilă DICOM”, Consiliu constată că autoarea contestației nu a făcut dovada că dimensiunile sertarelor sunt restrictive, deși conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, care stipulează că „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”, sarcina probei îi revine acestuia.

Totodată, Consiliul constată că însăși autoritatea contractantă a precizat aplicabilitatea standardului DICOM în cauză (a se vedea, cel puțin, specificațiile tehnice de la pag. 11 ale componenței detaliate în caietul de sarcini).

Consiliul constată, de asemenea, că autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice amintite în concordanță cu posibilitatea acceptată la art. 156 alin. (1) litera b) din Legea nr. 98/2016, adică prin raportare la specificații tehnice și la standarde aplicabile, ceea ce va conduce la obligația sa de a accepta orice ofertă care demonstrează echivalența, prin orice mijloace adecvate, prevăzută la alin. (4) al aceluiași articol: „*În cazul în care autoritatea contractantă stabileşte specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice*.”

În același timp, constatând că autoritatea contractantă nu a precizat care sunt motivele alegerii unei descrieri detaliate a acestui accesoriu al aparatului tomograf, care ar conduce la pretinsa indicare a unui produs cunoscut (al producătorului Fuji), dar nici contestatoarea nu a indicat care caracteristici ar conduce la această identificare, Consiliul nu are certitudinea inexistenței altor produse, decât cele la care se referă contestatoarea, care ar satisface specificațiile tehnice din caietul de sarcini. În privința caracteristicilor imprimantei, Consiliul constată că specificațiile din broșura atașată contestației ... SRL sunt în majoritate regăsite în caietul de sarcini, dar autoritatea contractantă nu ar putea accepta acel produs (*DryPix Edge Fujifilm*), întrucât ar face rabat de la dimensiunile fixe ale filmelor de radiologie ce pot fi procesate (dimensiune 20x25 cm, 25x30 cm, 35x43 cm), adică prin acceptarea unei neconformități vădite.

Mai mult decât atât, analizând broșura FujiFilm (*DryPix Edge Fujifilm*), Consiliul constată că acest produs are alte dimensiuni pentru filme radiologice, respectiv 20,1x25,2 cm, 25,2x30,3 cm, 35,4x43 cm, motiv pentru care critica va fi respinsă.

Referitor la critica privind „intervalul de temperatură 15-35°C”, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat un astfel de interval, aspect la care nu mai face referire contestatoarea în concluziile scrise.

Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă a înțeles să ia măsuri de remediere a documentației de atribuire, în sensul acceptării unora dintre cererile contestatoarei, emițând un document, adus la cunoștința operatorilor economici interesați (fiind postat în SICAP).

Conform acestui document (înregistrat la emitent sub numărul 4905/06.06.2019), autoritatea contractantă a decis modificarea caietului de sarcini și a unor clauze contractuale, în sensul următor:

„1. MODELUL CONTRACTUL SUBSECVENT DE FURNIZARE

9.19. Autoritatea contractantă are dreptul de a notifica imediat furnizorului orice defect de fabricație sau de funcționare, în scris, telefonic, pe e-mail sau pe fax, orice plângere sau reclamație ce apare în legătură cu această garanție.

9.20. Produsul care în timpul garanției, îl înlocuieşte pe cel necorespunzător, beneficiază de o nouă perioadă de garanție care curge de la data înlocuirii acestuia, dar nu va depăşi perioada de garanție acordată inițial echipamentului.

9.22. După perioada de garanție, furnizorul trebuie să asigure disponibilitatea pieselor de schimb și a consumabilelor (după caz) la solicitarea beneficiarului pentru o perioadă de minim 8 ani.

9.23. În cazul imobilizării produsului prin defectare în termenul de garanție, perioada de garanție stabilită prin contract se va prelungi cu durata totală a imobilizării. Componentele/piesele înlocuite în perioada de garanție vor beneficia de un nou termen de garanție, care curge de la data înlocuirii, dar nu va depăşi perioada de garanție acordată inițial echipamentului.”

2. CAIETUL DE SARCINI

CAPITOLUL 3.7. RECEPȚIA DISPOZITIVELOR MEDICALE

„Ofertantul are obligația de a garanta că produsele furnizate sunt nefolosite, includ o tehnologie de ultimă generație, încorporează toate îmbunătățirile recente în proiectare și în structura materialelor utilizate. Se va anexa o declarație în aceste sens".

CAPITOLUL 3.8. GARANȚIA

„Pentru perioada de garanție trebuie să existe o modalitate de comunicare, care se va consemna în contract, pentru sesizările de service, iar timpul de răspuns nu trebuie să fie mai mare de 48 ore de la primirea sesizării de la beneficiar. Se va anexa o declarație în aceste sens.

Contractantul va trebui să respecte următorii timpi de răspuns, corelați cu nivelul de priorități ai incidentului;

Nivel Prioritate	*Timp răspuns*	*Timp de Implementare Soluție provizorie*	*Timp de rezolvare*
Urgent	*30 minute*	*4 ore*	*3 zile*
Critic	*2 ore*	*24 ore*	*5 zile*
Major	*4 ore*	*Următoarea zi lucrătoare*	*10 zile*
Minor	*4 ore*	*Următoarea zi lucrătoare*	*10 zile”*

În consecință, cererile contestatoarelor, privitoare la aceste aspecte, au rămas fără obiect.

Referitor la ultima remediere, Consiliul o consideră suficientă, contrar celor afirmate de contestator. Prin concluzii scrise, contestatorul își menține solicitarea din contestație, de a se modifica cerința privind garanția, iar având a se pronunța cu privire la această solicitare, Consiliul o va respinge, deoarece cerința, așa cum a fost modificată de autoritatea contractantă, satisface necesitatea acesteia.

Prin urmare, în raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă. Va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentaţia de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi de participarea la această procedură, să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul va respinge restul criticilor contestatoarei.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL (dosar nr. .../2019), Consiliul constată următoarele:

În privința solicitării ... SRL de separare (pe 2 loturi) a achiziției ce face obiectul viitorului acord-cadru aferent lotului 1, în sensul atribuirii a două înțelegeri contractuale, cu obiect distinct (1. Computer tomograf și 2. Sistemul PACS), Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a cerut prin documentația de atribuire un sistem PACS.

Astfel, cererea ... SRL de separare pe 2 loturi a achiziției va fi respinsă de Consiliu, ca nefondată.

Pentru criticile privind apertura gantry, sunt valabile argumentele prezentate la contestația anterioară.

În privința dimensionării fizice a elementelor sistemului de detectori, adică a numărului de elemente de detector și a lățimii suprafeței pe care vor fi dispuși, Consiliul constată că apărările autorității contractante nu sunt bazate pe justificări obiective.

În fapt, numărul de elemente (detectori) nu reprezintă un avantaj direct al achizitorului, ci rezultatul utilizării lor, adică obținerea unei imagini cu rezoluție bună, într-o perioadă de expunere optimă, la o grosime relevantă a slice-ului.

De asemenea, dispunerea în spațiu a detectorilor, adică suprafața ocupată de aceștia (lățime detector), nu poate reprezenta o caracteristică tehnică din care să rezulte un avantaj evident al achizitorului. Apărarea autorității contractante că, prin stabilirea unei valori a acestei poziționări a elementelor de detectori s-ar obține o scanare rapidă, apar ca fiind nefondate.

În condițiile în care autoritatea contractantă a stabilit o viteză de rotație a gantry și/sau parametrii de scanare, precum: câmp de vizualizare și grosime minimă slice, este evident că nu are importanță numărul de componente pentru detectori sau dispunerea fizică a acestora.

În consecință, Consiliul consideră întemeiate criticile contestatoarei împotriva stabilirii unui număr minim de detectori și împotriva lățimii detectorului formulate de ... SRL, și va obliga autoritatea contractantă la excluderea lor din caietul de sarcini (adică a specificațiilor 2*.5.Numar de elemente de detector: minim 56.800; 2.6. Latime detector: min. 40 mm*). Concomitent, Consiliul consideră nefondate solicitările contestatoarei de stabilire a unei alte lățimi și a unui alt număr minim de detectori, măsuri ce ar menține caracterul restrictiv al cerințelor de ofertare.

În privința criticilor reformulate de contestatoarea ... SRL, după primirea punctului de vedere la contestație, Consiliul constată că, în fapt, aceasta ar fi interesată de o modificare a specificației privind înălțimea minimă la care ar trebui ridicată „masa de pacient” (minim 88 cm).

Consiliul constată că explicațiile autorității contractante se referă la nevoia de a se asigura un transfer facil al pacientului de pe o targă UPU, dar și de o evaluare a caracteristicilor fizice similare ale unor produse de pe piață.

Or, prin coroborarea informațiilor privind și nivelul de coborâre al mesei, cu cele din explicațiile autorității contractante, aceasta nefăcând dovada că are în dotare targă de 100 cm, rezultă că limitele minime stabilite de aceasta nu au reflectat nevoia obiectivă a achiziției.

Pentru a da eficiență deplină prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să modifice specificația din discuție: *Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*.

În acest context, autoritatea contractantă va emite un document de modificare a caietului de sarcini, cuprinzând specificația următoare: *5.3. Masa de pacient să poată fi urcată până la o înălțime min. 88 cm.*

Cu privire la caracteristica tehnică 5*.4. Lățime masă pacient: min. 40 cm*, Consiliul consideră întemeiate criticile contestatoarei ... SRL. În fapt, dimensiunea fizică a mesei pacientului este corelată, constructiv, cu diametrul interior al tubului de scanare - *Apertura gantry*, tocmai pentru a asigura funcționalitatea tomografului, conform destinației sale. Prin urmare, din punct de vedere constructiv, producătorul va alege acele dimensiuni ale mesei care să asigure scanarea oricărui pacient, inclusiv a celui cu *Greutatea maximă a pacientului: minim 180 kg*.

Întrucât competiția se derulează între produse de serie, deja fabricate, nu între produse ce ar urma să cuprindă componente diverse, cu specificații fizice la nivelul celor indicate prin caietul de sarcini, Consiliul consideră că simpla invocare a existenței unor echipamente care ar îndeplini cerința stabilită de autoritatea contractantă nu justifică alegerea dimensiunii fizice a acestui parametru și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea specificației, conform cererilor contestatoarei.

Pentru raționament juridic similar celui reținut în cazul modificării specificației *Apertura gantry: minim 70 cm*, dar și pentru corelarea cu această dimensiune, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să modifice caietul de sarcini, prin emiterea unui document care să conțină informația excluderii specificației 5*.4. Lățime masă pacient: min. 40 cm*.

Apărările autorității contractante împotriva criticilor contestatoarei ... SRL privitoare la indicarea materialului din care ar trebui executată masa de examinare a pacientului relevă lipsa de obiectivitate a caracteristicii tehnice în cauză.

Întrucât autoritatea contractantă a precizat chiar și sarcina fizică pe care trebuie să o suporte masa (adică *Greutatea maximă a pacientului: minim 180 kg*.), este evident că fiecare producător/ofertant este îndreptățit să propună o soluție constructivă care să asigure acest

rezultat de calitate al produsului, sub aspectul materialului din care este construită masa.

Excluderea altui material (în afara fibrei de carbon) reprezintă o îngrădire a participării libere cu oferte, contrar dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: *Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*.

Consiliul concluzionează că autoritatea contractantă trebuie să modifice caietul de sarcini, prin emiterea unui document care să conțină informația excluderii specificației 5*.6. Material: fibra de carbon*.

În privința caracteristicii tehnice *7.6. Reținerea întregii informații FOV pentru a avea posibilitatea de recuperare a imaginii complete fără o nouă iradiere chiar dacă zona de interes nu a fost inclusă în FOV*, Consiliul consideră nefondată solicitarea ... SRL de a fi exclusă din cuprinsul caietului de sarcini. Pe de o parte, contestatoarea nu produce probe care să reliefeze că specificația este asigurată de un singur producător al echipamentelor, iar pe de altă parte, dotarea cu această funcție a tomografului apare ca fiind un avantaj pentru pacienți, ce nu ar trebui să fie expuși, în mod repetat, scanării.

Solicitarea contestatoarei ... SRL de modificare a specificației tehnice *7.7 Reducere maximă a dozei cu algoritmul de reconstrucție iterativă din date brute: minim 70%*, fie prin diminuarea procentului minim la 40%, fie prin solicitarea unor dovezi emise de organisme independente care să certifice existența calității necesare a imaginii și în situația reducerii cu minim 70% a dozei, apare întemeiată.

Consiliul consideră că, în raport cu modalitatea de stabilire a specificației tehnice amintite, similară modalității de stabilire a celorlalte specificații, autoritatea contractantă ar trebui să țină cont de prevederile art. 158-159 din Legea nr. 98/2016, ce trimit la posibilitatea prezentării unui raport de încercare sau a unor documente cu forță similară, inclusiv a dosarului tehnic al produsului, pentru a avea garanția că o astfel de cerință de calitate nu va fi pervertită într-o declarație de calitate ce nu ar putea fi ușor verificată.

În consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea caietului de sarcini, prin adăugarea, la specificația tehnică *7.7 Reducere maxima a dozei,* a obligației ofertanților de prezentare a unor dovezi de tipul celor indicate la art. 158-159 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la capacitatea de stocare a imaginilor, Consiliul constată că, din disputa părților rezultă o înțelegere comună a nivelului caracteristicii, în sensul că autoritatea contractantă deși pretinde o capacitate minimă de stocare prin raportare la numărul fizic al imaginilor și nu la spațiul electronic ocupat, a luat în calcul o valoare unitară de 0,5 MB pentru fiecare imagine.

Prin urmare, cunoscut fiind faptul că 1GB este echivalentul a 1024MB, rezultă că solicitarea contestatoarei se bazează pe un calcul aproximativ identic cu cel făcut de autoritatea contractantă.

În același timp, este unanim cunoscut faptul că mărimea spațiilor de stocare a imaginilor/alte materiale în format electronic se definește

prin unitatea de măsură 1 Byte, iar 1 gigabyte înseamnă 1024 megabytes.

Or, întrucât fiecare echipament de captare/prelucare/stocare a imaginilor în format electronic are, constructiv, propriile caracteristici, în sensul asigurării preciziei/clarității/rezoluției pe baza unor mărimi diferite, este evident că producătorul poate determina numărul total al imaginilor ce pot fi stocate pe acesta.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să indice, pe lângă numărul de imagini ce trebuie stocate, și nivelul echivalent al capacității de stocare, prin utilizarea unității de măsură din domeniu (Byte).

Astfel, admițând temeinicia criticilor ... SRL, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea caietului de sarcini, prin adăugarea, la specificația tehnică 8*.1.Capacitate pentru stocare imagini pe stația de achiziție: minim 200.000 imagini* a nivelului capacității în raport cu unitatea de măsură *Byte*.

Cu privire la specificația tehnică 9*.1. Pornire rapidă împreună cu protocol warm-up în max. 4 minute*, Consiliul reține că achizitorul a luat în calcul închiderea computerului tomograf pe durata nopții, adică excluderea utilizării soluției tehnice stand-by, din motive ce ar ține de reducerea consumului de energie electrică și de intenția protejării împotriva unei funcționări inutile, care ar accelera degradarea.

Criticile contestatoarei ... SRL se bazează pe lipsa unor informații privind modalitatea de stabilire a timpului maxim de pornire (4 minute) și a modalității de pregătire/încălzire a echipamentului.

Or, ambele părți admit că, în caz de urgență (inclusiv, noaptea) examinarea tomografică trebuie asigurată cât mai repede, indiferent de modalitatea de pornire a computerului tomograf.

Astfel, timpul în care CT ar trebui să fie gata de utilizare, pentru autoritatea contractantă de față, pare a fi util doar în cazul utilizării accidentale, peste noapte, ziua fiind tot timpul în funcțiune. În acest context, susținerea că s-ar urmări și reducerea consumului de energie electrică apare ca lipsită de relevanță. În schimb, existența funcției de stand-by ar reprezenta, pe durata zilei, un avantaj efectiv. De altfel, autoritatea contractantă a stabilit necesitatea ca echipamentul să fie dotat cu funcție Stand-by, prin specificația tehnică 9*.16 Echipamentul să fie dotat cu funcție de stand-by care să permită o reducere a consumului cu min. 30%.*

Întrucât autoritatea contractantă confirmă, prin punctul de vedere la contestație, că majoritatea producătorilor ar asigura timpul de punere în funcțiune a echipamentului la nivelul indicat în caietul de sarcini, Consiliul constată că cerința apare ca lipsită de valoare, nereprezentând un avantaj tehnic decisiv pentru achizitor.

Astfel durata de pornire, în caz de urgență, ar trebui corelată cu protocoalele medicale în caz de urgență, iar autoritatea contractantă ar trebui să se raporteze la intervale de timp comparabile și utile în mod obiectiv. De altfel, în cazul în care ar fi urmărit obținerea unor oferte cu caracteristici superioare, pentru a promova concurența între produse/ oferte, autoritatea contractantă putea utiliza factori de evaluare a ofertelor care să-i procure avantajele respective.

În consecință, fără a exclude specificația privind pornirea rapidă, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la dimensionarea timpului maxim de pregătire pentru utilizare a CT în raport cu protocoalele medicale aplicabile în caz de urgență.

În mod implicit, Consiliul consideră că modalitatea de stabilire a specificației tehnice 9*.16 Echipamentul sa fie dotat cu functie de stand-by care sa permita o reducere a consumului cu min. 30%,* nu are claritatea necesară unei informări complete a ofertanților, dar și nevoii de evaluare obiectivă a ofertelor, conform regulilor impuse la amintitul art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceasta, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea caietului de sarcini, prin eliminarea condiției de *reducere a consumului cu min. 30%* din cuprinsul specificației tehnice 9.16.

Văzând precizările autorității contractante, în raport cu criticile ... SRL aduse specificației 9*.2. Reducerea automată a artefactelor datorate miscarii pacientului*, Consiliul constată că, specificația nu ar avea caracter definitiv, adică nevoia obiectivă a achiziției s-ar fi schimbat, și că ar trebui să se raporteze la artefacte datorate mișcării organelor interne (cordului).

Or, tocmai pentru a se asigura o informare explicită, completă și exactă, conform cu obligația din art. 154 al Legii nr. 98/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la precizarea exactă a tipului de artefacte a căror reducere o interesează în mod obiectiv, din cuprinsul specificației 9.2. prin documentul de modificare a caietului de sarcini pe care-l va publica în SICAP.

În privința criticilor reformulate de contestatoarea ... SRL, după primirea punctului de vedere la contestație, Consiliul constată că, în fapt, aceasta ar fi interesată de o modificare a specificației de la punctul ”9.4 Reformatarea multiplanară” prin adăugarea mențiunii că reformatarea trebuie făcută fără pauze.

Consiliul reține că, deși autoritatea contractantă a adus explicații suplimentare la cererea contestatoarei ... SRL de a modifica specificația tehnică „9.4 Reformatarea multiplanară”, explicații acceptate de contestator prin adresa nr. 10023/10.06.2019, aceasta nu a cuprins modificarea ei, așa cum a fost declarată în punctul de vedere la contestație, adică: „fără pauză între reformatări”, în documentul prin care a adus remedieri la documentația de atribuire. Prin urmare, sub acest aspect, solicitarea contestatoarei de modificare a caietului de sarcini este întemeiată, iar autoritatea contractantă ar trebui să emită un nou document de completare a caietului de sarcini, care să conțină informația ca atare.

Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă a înțeles să ia măsuri de remediere a documentației de atribuire, în sensul acceptării unora dintre cererile contestatoarelor, emițând un document, adus la cunoștința operatorilor economici interesați (fiind postat în SICAP). Conform acestui document (înregistrat la emitent sub numărul 4905/06.06.2019), autoritatea contractantă a decis modificarea caietului de sarcini și a unor clauze contractuale, în sensul următor:

2. CAIETUL DE SARCINI

CAPITOLUL 3.3.1.1.5. MASA EXAMINARE PACIENT

„Masa de pacient să poată fi coborâtă până la o înălțime max. 46 cm”.
CAPITOLUL 3.3.1.1.8. STAȚIE PENTRU ACHIZIȚIE RECONSTRUCȚIE ȘI VIZUALIZARE
«Monitor color: minim 1 monitor cu: ecran plat de minim 23" sau minim 2 monitoare de 19"».
CAPITOLUL 3.8. MENTENANȚĂ PREVENTIVĂ ÎN PERIOADA DE GARANȚIE
„Service-ul post garanție, pe baza de contract, trebuie să fie o perioadă de minim 8 ani, cu asigurarea pieselor de schimb și a consumabilelor. Se va anexa o declarație în acest sens”.

Solicitarea contestatorului de anulare a procedurii nu este întemeiată, având în vedere faptul că procedura de atribuire este suspendată, iar după reluarea acesteia se vor dispune măsuri de remediere, măsura anulării procedurii putând fi dispusă doar în situațiile în care în cadrul procedurii nu se mai pot dispune măsuri corective, în speță fiind o măsură excesivă.

Prin urmare, în raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă. Va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentaţia de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi de participarea la această procedură, să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul va respinge restul criticilor contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL (**dosar nr. .../2019**) și contestația formulată de SC ... SRL (**dosar nr. .../2016**), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentaţia de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi de participarea la această procedură, să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul va respinge restul criticilor contestatoarelor.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET
...

MEMBRU COMPLET
...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 37 pagini.