

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., depusă de SRL, cu sediul social în municipiul, str. .., județul, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., reprezentată legal prin administrator .. și convențional prin avocat .., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect .., cod CPV 45233142-6 Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 1745/29.03.2024, a comunicării rezultatului nr. 1755/CII/29.03.2024 și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității la reevaluarea ofertei sale;
- obligarea autorității la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare;
- obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea și soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 1755/CII/29.03.2024 și raportul procedurii nr. 1745/29.03.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că oferta sa a fost respinsă, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) lit. j) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare apreciind că nu a făcut dovada că dispune de personal calificat pe meseriile care au fost declarate la pagina 65 din propunerea tehnică (trei persoane cu funcții de conducere solicitate de comisia de evaluare).

De asemenea, susține că autoritatea contractantă a creat un avantaj pentru alt participant care, având în vedere punctajul (prețul) maxim cu care a participat, nu ar fi avut șanse reale de a fi declarat câștigător în faza de analiză financiară.

Prin adresa nr. 2041/12.04.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. 22844/12.04.2024, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SRL ca fiind tardivă.

Astfel, autoritatea susține că, în data de 11.04.2024, a luat la cunoștință de e-mail-ul trimis în data de 09.04.2024, ora 13:27, de doamna avocat .., care cuprinde 2 fișiere atașate: „nota de înaintare privind cautiunea.pdf” și „recipisa de consemnare cautune.pdf”, fără a fi prezentată și contestația în sine.

Din acest motiv, autoritatea precizează că nu a publicat contestația în SEAP, conform art. 16 alin. (2) din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, aduce la cunoștința Consiliului faptul că, în data de 29.03.2024, au fost generate și publicate comunicările finale în SEAP și având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016, se constată că termenul limită pentru primirea contestației și de informare a autorității contractante a fost data de 05.04.2024.

În acest caz, neprimind absolut nimic în afara e-mail-ului din data de 09.04.2024, autoritatea contractantă arată că a procedat la semnarea contractului cu ofertantul declarat câștigător în data de 08.04.2024. Odată cu luarea la cunoștință de constituirea cauțiunii (singurul element care face trimitere la o posibilă contestație), în data de 11.04.2024, autoritatea contractantă arată că a emis o adresă către ofertantul declarat câștigător, informându-l că, până la soluționarea contestației, derularea contractului se suspendă.

Pe aceste considerente și ținând cont de prevederile art. 16 alin. (1) și alin. (4) din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea solicită respingerea contestației ca fiind tardivă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 24065/18.04.2024, contestatoarea a formulat punct de vedere referitor la excepția tardivității contestației, invocate de către autoritatea contractantă, susținând că, la data de 05.04.2024, a procedat la comunicarea contestației și a înscrisurilor aferente acesteia către autoritatea contractantă.

În susținerea celor precizate, depune alăturat un număr de trei capturi de ecran, precizând că, din acestea rezultă transmiterea, în mod neîndoielnic, a contestației.

Astfel, se observă că e-mail-ul este înregistrat la categoria Trimise, iar în atașament există documentul contestație.pdf.; contestația a fost transmisă pe același e-mail pe care a fost comunicată și dovada constituirii cauțiunii, respectiv că a fost trimisă la data de 05.04.2024,

dată recunoscută chiar de autoritate ca fiind ultima zi de depunere a contestației.

Dovada a fost atașată și la exemplarul contestației depus la CNSC. Contestatoarea consideră că este vorba doar de o rea-credință a autorității contractante, care ar fi putut șterge e-mail-ul cu comunicarea contestației, în contextul în care observă graba în semnarea contractului cu ofertantul declarat câștigător.

Prin urmare, petenta solicită respingerea excepției tardivității depunerii contestației, în realitate aceasta fiind transmisă către autoritatea contractantă în data de 05.04.2024, astfel cum rezultă din dovada anexată contestației depuse la CNSC, dar și din înscrisurile anexate acestui punct de vedere.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante documentele primite de aceasta la adresa de email:, în data de 05.04.2024, de la adresa de e-mail: ... Totodată, s-a solicitat desfășurătorul e-mail-urilor primite în data de 05.04.2024 (spam și inbox), la adresa amintită.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 2307/25.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 26226/26.04.2024, susținând, încă o dată, că nu a primit contestația și, în acest caz, mai mult decât s-a menționat în punctul de vedere nu are alte argumente.

De asemenea, autoritatea atașează 3 capturi de ecran ale adresei de e-mail:, precizând ce conțin fiecare.

Potrivit dovezilor atașate din care rezultă netransmiterea contestației și ținând cont de prevederile art. 16 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, solicită respingerea contestației ca fiind tardivă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect Reabilitare DF Ciornuleasa, cod CPV 45233142-6 Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.830.989,80 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 07.11.2023, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1755/CII/29.03.2024 și Raportul procedurii nr. 1745/29.03.2024, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 36.620,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..eliberată de CEC Bank – Sucursala, la data de 08.04.2024.

Cercetând cu înțâietate, *excepția tardivității contestației*, invocată de către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată temeinicia acesteia, având în vedere argumentele ce vor fi detaliate în cele ce urmează.

Prin urmare, potrivit rolului activ al Consiliului, acesta trebuie să verifice dacă a fost legal investit cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea pe fond a contestației.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 8 din același act normativ, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: ... b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”, iar potrivit art. 5 alin. (1) din același act normativ: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.”.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, *aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*

Potrivit art. 16 alin. (5) din același act normativ: *"Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, **cu confirmare de primire**".*

Examinând materialul probator administrat la dosarul cauzei, Consiliul observă că actele administrative contestate sunt *Comunicarea rezultatului procedurii nr. 1755/CII/29.03.2024* și *Raportul procedurii nr. 1745/29.03.2024*.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, raportat la transmiterii/publicării acestora, respectiv **29.03.2024**, la tipul de contract supus procedurii de atribuire (lucrări) și la valoarea estimată a acestuia (1.830.989,80 lei, fără TVA, prevăzută în anunțul de participare simplificat nr. .), mai mică decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, și la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și la data transmiterii contestației de 05.04.2024 - prin e-mail la ora 19:08 și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21260/08.04.2024, ultima zi a termenului de depunere a contestației la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și la autoritatea contractantă a fost **05.04.2024**, inclusiv.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- achizitoarea a invocat prin punctul de vedere excepția tardivității contestației, motivat de neprimirea acesteia. Astfel achizitoarea a comunicat că în data de 11.04.2024 a luat la cunoștință de e-mail-ul trimis în data de 09.04.2024, ora 13:27 de doamna avocat ... care cuprinde 2 fișiere atașate: „*nota de înaintare privind cautiunea.pdf*” și „*recipisa de consemnare cautune.pdf*” , fără a fi prezentată și contestația;

- prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24065/18.04.2024, contestatoarea SRL a formulat punct de vedere referitor la excepția tardivității contestației, invocate de către autoritatea contractantă, susținând că, la data de 05.04.2024, a procedat la comunicarea contestației și a înscrisurilor aferente acesteia către autoritatea contractantă;

- în susținerea celor precizate, depune alăturat un număr de trei capturi de ecran, precizând că, din acestea rezultă transmiterea contestației, *motivat de faptul că e-mail-ul este înregistrat la categoria Trimise, iar în atașament există documentul contestație.pdf.; contestația a fost transmisă pe același e-mail pe care a fost comunicată și dovada constituirii cauțiunii, respectiv a fost trimisă la data de 05.04.2024;*

- de asemenea contestatoarea precizează că dovada transmiterii contestației la achizitoare a fost atașată și la exemplarul contestației depus la CNSC;

- prin adresa nr. .., Consiliul a solicitat autorității contractante documentele primite de aceasta la adresa de email:, în data de 05.04.2024, de la adresa de e-mail: "alina.stoicut94@gmail.com".

Totodată, s-a solicitat desfășurătorul e-mail-urilor primite în data de 05.04.2024 (spam și inbox), la adresa amintită.

- la această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 2307/25.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 26226/26.04.2024, susținând, încă o dată, că nu a primit contestația. De asemenea, autoritatea atașează 3 capturi de ecran ale adresei de e-mail:, precizând ce conțin acestea:

- pag. 1 - folderul INBOX - unde sunt evidenciate 2 e-mail-uri (singurele), primite în data de 05.04.2024 de la operatorul SEAP și cele 2 e-mail-uri primite de la avocat Stoicuț Alina (adresa de email: alina.stoicui94@gmail.com) în data de 09.04.2024, respectiv 17.04.2024;

- pag 2 - folderul SPAM - care nu conține nimic;

- pag 3 - folderul DELETED - unde sunt evidenciate mesajele șterse de autoritatea contractantă.

Din lecturarea tuturor înscrisurilor mai sus redate, Consiliul determină că se poate concluziona că SRL a transmis în data de 05.04.2024, ora 18:53 un mail către autoritatea contractantă, respectivul mail nefiind recepționat de autoritatea contractantă, potrivit desfășurătorul e-mail-urilor primite în data de 05.04.2024 (spam și inbox), la adresa

Contrar susținerilor contestatoarei potrivit căroră a transmis contestația și către autoritatea contractantă la aceeași dată, prin e-mail, Consiliul reține că sarcina probei revine contestatoarei, aceasta fiind obligată să dovedească nu numai că a transmis contestația, dar și că aceasta a fost recepționată de autoritatea contractantă. Din probele administrate la dosarul cauzei, nu rezultă că autoarea contestației a făcut dovada recepționării de către autoritatea contractantă a contestației.

Împrejurarea că rapoarte de mail din data de 05.04.2024 fac dovada transmiterii contestației către achizitoare, astfel cum susține contestatoarea, nu este de natură a conduce la îndeplinirea obligației, raportul de mail (screenshot) făcând dovada doar a transmiterii documentelor, și nu a recepționării de către destinatar, legiuitorul a stabilit, la art. 16 alin. (1) și (5) din Legea nr. 101/2016, în sarcina operatorului economic contestator obligația nu doar de a trimite contestația, ci și dovada/confirmarea primirii acesteia; „*per a contrario*” această obligație de „*înaintare a contestației*” nu ar putea produce niciun efect juridic.

Dacă contestatoarea ar fi fost diligentă și prudentă astfel încât să se asigure că, în același termen legal, contestația este transmisă și recepționată și de autoritatea contractantă ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației. Chiar în cuprinsul raportului/screenshot mailului atașat contestației depuse la Consiliu, ca reprezentând dovada transmiterii contestației la

autoritatea contractantă, astfel cum susține SRL sunt precizate următoarele: " Vă rugăm să confirmați primirea e-mailului cu înscrisurile aferente".

Or, în aceste condiții, încercarea contestatoarei de a proba transmiterea contestației și către autoritatea contractantă în termenul impus de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, nu poate fi primită de către Consiliu în condițiile în care, prin raportare la prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL nu a probat primirea contestației de către achizitoare, astfel cum impun prevederile art. 16 din lege, citate anterior.

Raționamentul juridic este susținut și de practica instanțelor, elocventă în acest sens, fiind și Decizia civilă nr. 2161/22 mai 2014, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în care aceasta a reținut, între altele:

„Contrar susținerilor petiționarei, aceasta era ținută să facă dovada conținutului corespondenței cu AR transmise autorității contractante, căci autoritatea nu putea face dovada pretinsă de petiționară, respectiv dovada că nu a primit contestația (întrucât nu este admisibilă și nu se poate face dovada unui fapt negativ – că nu a primit contestația), o astfel de dovadă făcându-se doar prin probarea faptului pozitiv contrar, fapt care trebuia dovedit de petiționară”.

În sensul celor de mai sus, s-a pronunțat și Curtea de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, în Decizia nr. 1923/25.06.2014, într-o speță similară (prin care a menținut Decizia nr. 1514/C2/1661 din 22.05.2014 emisă de Consiliu, respingând ca nefondată plângerea formulată de reclamantă) care a reținut următoarele aspecte:

"Curtea constată că la data trimiterii și respectiv a receptării mail-ului (05.04.2014), potrivit reclamantei și respectiv 06.05.2014, potrivit autorității contractante) nu are relevanță în condițiile în care transmiterea documentelor prin mail nu este una dintre modalitățile prevăzute de art. 60 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 sau dintre cele indicate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, potrivit art. 60 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Reclamanta încearcă să acrediteze ideea că transmiterea prin mail reprezintă o transmitere prin mijloace electronice permisă de dispozițiile art. 60 lin.(1) lit.c) din O.U.G. nr. 34/2006, fără a dovedi faptul că, pe de o parte, dispozițiile art.61 alin. 3, impun că documentele transmise prin mijloace electronice să poarte semnătură electronică și, pe de altă parte, că autoritatea contractantă a impus prin documentația de atribuire utilizarea mijloacelor de transmitere prin fax și respectiv prin poștă.

Se mai apreciază și faptul că reclamanta avea obligația rezultată din interpretarea dispozițiilor art. 59 și următoarele din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, de a se asigura că destinatarul corespondenței sale (autoritatea contractantă) a luat sau avea posibilitatea luării la cunoștință a conținutului acesteia.

(...)

Se mai reține că, față de interpretarea dispozițiilor art.60 alin. 1, lit.c raportat la dispozițiile art. 61 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, din care rezultă că transmiterea unui document simplu, care nu îndeplinește condițiile Legii nr. 455/2001 nu echivalează cu transmiterea prin mijloace electronice în accepțiunea O.U.G. nr. 34/2006, nu se mai impune analizarea susținerilor reclamantei referitoare la data și ora trimiterii mail-ului către autoritatea contractantă și la administrarea probei constând în printscreenul mail-ului."

De asemenea, potrivit art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 249 Cod procedură civilă „*Cel care face o susținere în*

cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

De reținut este și faptul că, în cazul litigiilor aflate pe rolul instanțelor de judecată este permisă comunicarea actelor de procedură prin mijloace electronice, însă în anumite condiții, respectiv cu condiția confirmării primirii acestora, potrivit dispozițiilor art. 154 alin. (6) din Cod procedură civilă *„Comunicarea citațiilor și a altor acte de procedură se poate face de grefa instanței și prin telefax, poștă electronică sau prin alte mijloace ce asigură transmiterea textului actului și confirmarea primirii acestuia, dacă partea a indicat instanței datele corespunzătoare în acest scop. În vederea confirmării, instanța, odată cu actul de procedură, va comunica un formular care va conține: denumirea instanței, data comunicării, numele grefierului care asigură comunicarea și indicarea actelor comunicate; formularul va fi completat de către destinatar cu data primirii, numele în clar și semnătura persoanei însărcinate cu primirea corespondenței și va fi expediat instanței prin telefax, poștă electronică sau prin alte mijloace”.*

Mutatis mutandis, contestatoarea trebuia să intervină la autoritatea publică destinată a documentului pentru a primi confirmarea înregistrării. Față de aceste considerente, Consiliul apreciază că procedura de comunicare nu poate fi considerată îndeplinită în absența confirmării primirii de către parte.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul reține faptul că societatea contestatoare nu a făcut dovada primirii/recepționării, la data de 05.04.2024, de către autoritatea contractantă, a contestației, în condițiile în care legiuitorul *„expressis verbis”* a precizat, la art. 16 alin. (1) din lege: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.*

În raport de toate aspectele mai sus reținute, se poate observa că societatea contestatoare a întreprins demersurile pentru a formula și depune contestația în termen la Consiliu, însă nu s-a asigurat că achizițarea a primit-o.

Prin raportare la cadrul juridic aferent, Consiliul apreciază că una din condițiile de recunoaștere a valabilității unei contestații este și transmiterea acesteia în condițiile impuse de lege, către autoritatea contractantă, condiție care însă nu a fost acoperită de către contestatoare.

Față de acest aspect, Consiliul consideră că a fost afectat dreptul la apărare al autorității contractante, în condițiile în care, prin impunerea transmiterii contestației părții adverse, legiuitorul a urmărit respectarea întocmai a principiilor celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare, enumerate la 15 din Legea nr. 101/2016, în cadrul procedurii de soluționare a unei contestații.

Prin urmare, contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21260/08.04.2024 formulată de către SRL, nu a fost transmisă și autorității contractante potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce atrage sancțiunea respingerii acesteia, ca tardivă.

În considerarea aspectelor de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Având în vedere soluția pronunțată, de respingere a contestației, va fi respinsă ca nefondată și solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor de judecată efectuate reprezentând onorariu avocat. Mai mult se reține că acestea nu au fost nici probate.

Fără pronunțare pe fondul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Respinge solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.