



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 03.09.2021

Prin contestația nr. 1345/29.06.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 33626/30.06.2021 și, respectiv sub nr. 33940/01.07.2021, care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ... și asistată juridic de av. ..., a contestat adresele nr. 12713/23.06.2021, nr. 12715/23.06.2021, nr. 12716/23.06.2021, nr. 12721/23.06.2021, nr. 12722/23.06.2021, nr. 12724/23.06.2021 și nr. 12727/23.06.2021, reprezentând comunicările rezultatului procedurii cu privire la loturile 5 și 8, respectiv raportul procedurii nr. 12701/22.06.2021, documente emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare dezinfectanți”, **lot 5** – „Detergent dezinfectant de nivel intermediar pentru suprafețe sub formă de soluție concentrată” și **lot 8** – „Produs pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare”, cod CPV 24455000-8 (Rev.2), inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea comunicărilor rezultatului procedurii aferente loturilor 5 și 8 (nr. 12713/23.06.2021, nr. 12715/23.06.2021, nr. 12716/23.06.2021, nr. 12721/23.06.2021, nr. 12722/23.06.2021, nr. 12724/23.06.2021, nr. 12727/23.06.2021);

- obligarea autorității contractante la publicarea raportului procedurii nr. 12701/22.06.2021 și la inserarea în cuprinsul acestuia a datelor de identificare ale produselor ofertate în cadrul loturilor 5 și 8;

- în cazul în care supozițiile contestatoarei referitoare la aceste date, necomunicate de autoritatea contractantă în cuprinsul comunicărilor și (eventual) raportului procedurii se adevăresc, ... solicită și obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică și financiară a ofertelor competitorilor săi, în raport de criticile din cuprinsul contestației;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 (onorariu avocat 2.200 lei).

..., în calitate de ofertant câștigător în cadrul loturilor 5 și 8, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/2456/2016, având CIF RO ..., reprezentată legal de ... și convențional de ..., cu sediul în ... (unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură), a înaintat, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, „cererea de intervenție voluntară” nr. 3694/12.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 36012/13.07.2021 și, respectiv sub nr. 36653/15.07.2021 prin care a solicitat:

Pe cale de excepție:

- admiterea excepției lipsei de interes a contestației formulată de ... împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 8 și pe cale de consecință, respingerea contestației, ca lipsită de interes pentru acest lot;
- admiterea excepției lipsei calității procesuale active a ... și pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de ... împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 8, ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală activă;
- anularea contestației formulată de ..., în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016

Pe fondul cauzei:

- respingerea contestației formulată de ..., ca fiind neîntemeiată și nefondată.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire **lot 3** - „Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicrobioflora” **și 5** - „Detergent dezinfectant de nivel intermediar pentru suprafețe sub formă de soluție concentrată”, s-a depus contestația nr. 922/30.06.2021, transmisă, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 33942/01.07.2021, care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, prin care ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de director, a contestat raportul procedurii nr. 12701/22.06.2021 (părțile referitoare la lotul 3 și lotul 5), respectiv adresa nr. 12713/23.06.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. 12701/22.06.2021 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 12713/23.06.2021;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice și a documentelor depuse de „contraofertanți”;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea, în mod corespunzător a criteriului de atribuire, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

..., în calitate de ofertant câștigător în cadrul lotului 3 cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ... și asistată juridic de av. ..., a înaintat, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, prin poștă, în original, „cerere de intervenție voluntară (accesorie) în sprijinul autorității contractante” nr. 722/14.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 36302/14.07.2021 și, respectiv, sub nr. 36921/16.07.2021, prin care a solicitat respingerea contestației depusă de ... și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, **lot 3** – „Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicrobioflora” s-a depus contestația nr. 723/14.07.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 36411/14.07.2021 și, respectiv, sub nr. 36923/16.07.2021, care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, prin care ..., cu sediul în cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat raportul procedurii nr. 12701/22.06.2021 și a solicitat următoarele:

- constatarea caracterului neconfidențial al datelor ofertei ... depusă în cadrul lotului 3 și obligarea autorității contractante la acordarea accesului la consultarea acestei oferte;

- anularea raportului procedurii, în partea referitoare la lotul 3 al achiziției și obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei ..., precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

..., în calitate de ofertant participant în cadrul lotului 3, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de director, a înaintat, în original, prin poștă, „cererea de intervenție voluntară în interesul autorității contractante” nr. 986/16.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 37161/19.07.2021 prin care a solicitat respingerea contestației aferentă lotului 3, formulată de ..., ca neîntemeiată.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 3 (trei) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, ... arată că autoritatea contractantă nu a publicat raportul procedurii și

nici nu a informat-o, conform legii, cu privire la situația ofertelor sale depuse în cadrul loturilor 5 și 8 (comunicarea nr. 12723/ 23.06.2021).

În acest sens, contestatoarea invocă și redă art. 215 din Legea nr. 98/2016, subliniind că în cuprinsul comunicării adresate societății sale nu se află nicio informație privind statutul ofertelor sale la loturile 5 și 8.

Un alt aspect subliniat de ... este că ... nu menționează în nicio comunicare și, probabil, nici în raportul procedurii datele de identificare ale produselor ofertate de participanții la procedura de atribuire.

De asemenea, contestatoarea precizează că pe parcursul derulării procedurii, autoritatea contractantă nu a publicat nici rezultatul evaluării tehnice sau pe cel al evaluării financiare.

Astfel, ... susține că e în imposibilitate de a aprecia asupra corectitudinii evaluării efectuate de autoritatea contractantă și a ataca eventualele decizii greșite ale autorității contractante privitoare la evaluarea produselor pe care le-a ofertat el și competitorii săi la loturile 5 și 8 în discuție.

În cele ce urmează contestatoarea prezintă motivarea cererii sale de obligare a autorității contractante de a comunica datele de identificare a produselor ofertate la cele două loturi:

- Atribuirea contractului de achiziție se face la capătul unei proceduri de evaluare a ofertelor prezentate de operatorii economici participanți, iar nu a ofertanților [care sunt evaluați într-o fază anterioară dacă îndeplinesc criteriile de calificare prevăzute în documentația achiziției – în conformitate cu art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016].

- De asemenea, ... invocă și redă art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 142 alin. (2) din HG nr. 395/2016, subliniind că, adresele de comunicare transmise ofertanților trebuie să privească ofertele prezentate, iar indicarea „motivelor concrete” [în temeiul art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016] pentru care o ofertă este declarată - în situația dată, admisibilă sau nu - trebuie să înceapă prin arătarea produsului descris în propunerea tehnică a fiecărei oferte prezentate și evaluate.

- ... constată că, în cuprinsul comunicărilor și, probabil, și în raportul procedurii, se face referire la ofertanți, iar nu la ofertele acestora, lipsind informația esențială - produsul ofertat. Ori, sub acest aspect, autoritatea contractantă lasă să se înțeleagă că a decis asupra rezultatului procedurii raportându-se la ofertanți, iar nu la oferte.

- Contestatoarea susține că astfel se împiedică (cu încălcarea principiilor de desfășurare a oricărei proceduri de achiziție publică) accesul la o informație care - odată dezvăluită - poate deschide calea accesului la cenzurarea aprecierii autorității contractante că o ofertă este conformă sau nu.

În cele ce urmează, ... formulează supoziții referitoare la neconformitatea ofertelor competitorilor săi, respectiv la greșita lor evaluare financiară, bazate pe datele ce-i sunt cunoscute din

confruntările concurențiale din piață, iar nu pe informațiile oficiale ce ar fi trebuit să fie comunicate de autoritatea contractantă.

Așadar, dacă în cursul judecării contestației sau ca urmare a unei decizii CNSC de obligare a autorității contractante la efectuarea comunicării legale, rezultă ca datele de identificare ale produselor oferite de competitorii săi sunt diferite de cele de mai jos, ... își rezervă dreptul de a contesta rezultatul evaluărilor autorității contractante prin raportare la informațiile oficiale astfel obținute.

Cu privire la lotul 5 - *Detergent dezinfectant pe nivel intermediar pentru suprafețe sub formă de soluție concentrată*, contestatoarea învederează următoarele:

- Dacă ... (declarat câștigător al procedurii) a oferit produsul Five Super Sanitizzante, acest produs nu este conform, întrucât este testat pentru dovedirea eficacității bactericide/fungicide conform standardului EN 13697, numai în condiții de curățenie.

- Contestatoarea arată că specificația de spectru în discuție este: *„Bactericidă/fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. ≥ 4.0 ”*.

- Necesitatea testării în condiții de murdărie rezultă din specificația tehnică din caietul de sarcini: *„Să fie eficient în prezența substanțelor interferențe, materie organică”*.

- În cazul în care ... a oferit produsul BIONET A15 (fiind pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 5), acest produs nu este conform, întrucât nu îndeplinește condiția de dovedire a eficacității fungicide prin teste efectuate conform standardului EN 13624, fiind testat numai în condiții de curățenie.

- Contestatoarea precizează că specificația de spectru în discuție este: *„Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$ ”*, iar specificația tehnică a caietului de sarcini care impune testarea în condiții de murdărie este: *„Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică”*

- De asemenea, ... susține că produsul este neconform și pentru că prezintă acțiune micobacterică dovedită prin testare conform standardului EN 14348 în 90 de minute, cu încălcarea cerinței caietului de sarcini: *„Se va avea în vedere: prețul unui litru de soluție de lucru la care produsul acționează pe tot spectrul în maxim 60 minute”*

- Contestatoarea arată că în cazul în care ... a oferit produsul TRIOTON (fiind pe locul 3 al clasamentului ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 5), acest produs nu este conform, întrucât nu îndeplinește condiția de compatibilitate cu orice material: *„Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic, etc) și să prezinte teste doveditoare în acest sens.”*

- ... susține că testările pe care probabil le-a depus acest ofertant indică și rezultate negative (pierderea flexibilității la materialele de tip cauciuc, afectarea materialelor de tip plastic, etc.).

Față de lotul 8 - *Produs pentru dezinfectia igienică a mâinilor prin frecare*, ... critică greșita evaluare financiară a ofertelor plasate de autoritatea contractantă înaintea ofertei sale.

- Astfel, contestatoarea menționează că potrivit comunicărilor, clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare la acest lot este următorul:

- locul 1 - ...;
- locul 2 - ...;
- locul 3 -

- De asemenea, ... subliniază că analiza comparativă a ofertelor trebuie să se facă conform caietului de sarcini: *„Se va avea în vedere prețul pe cantitatea de produs necesară pentru dezinfectia igienică a mâinilor la care produsul acționează pe spectrul de acțiune solicitat în timp de maxim 5 minute”*

- Contestatoarea susține că a ofertat produsul ANIOSGEL 800, care realizează o procedură de dezinfecție igienică a mâinilor cu o cantitate de 1,5 ml. Prețul ofertei sale a fost de 28 lei/cantitate necesară realizării unei proceduri de dezinfecție igienică a mâinilor. Prețul cantității necesare realizării unei proceduri de dezinfecție igienică a mâinilor este de $28 \text{ lei} \times 1,5/1000 = 0,042 \text{ lei}$.

- ... arată că în cazul în care ... a ofertat produsul Primagel, acesta realizează o procedură de dezinfecție igienică a mâinilor cu o cantitate de $2 \times 3 \text{ ml}$. Astfel, pentru a avea același preț pe procedura de dezinfecție igienică a mâinilor cu cel ofertat de ..., produsul Primagel ar fi trebuit să fie ofertat la prețul de 7 lei/l. $7 \text{ lei} \times (2 \times 3)/1000 = 0,042 \text{ lei}$. Pentru orice preț ofertat pentru produsul Primagel mai mare de 7 lei/l, prețul cantității necesare realizării unei proceduri de dezinfecție igienică a mâinilor este mai mare decât cel ofertat de către

- Contestatoarea susține că în cazul în care ... a ofertat produsul Phago Gel Sps, acesta realizează o procedură de dezinfecție igienică a mâinilor cu o cantitate de 3 ml. Astfel, pentru a avea același preț pe procedura de dezinfecție igienică a mâinilor cu cel ofertat de către ..., produsul Phago Gel Sps ar fi trebuit să fie ofertat la prețul de 14 lei/l. $14 \text{ lei} \times 3/1000 = 0,042 \text{ lei}$. Pentru orice preț ofertat pentru produsul Phago Gel Sps mai mare de 14 lei/l, prețul cantității necesare realizării unei proceduri de dezinfecție igienică a mâinilor este mai mare decât cel ofertat de către

- Contestatoarea mai arată că în cazul în care ... a ofertat produsul Softaman, acesta realizează o procedură de dezinfecție igienică a mâinilor cu o cantitate de 3 ml. Astfel, pentru a avea același preț pe procedura de dezinfecție igienică a mâinilor cu cel ofertat de către ..., produsul Softaman ar fi trebuit să fie ofertat la prețul de 14 lei/l. $14 \text{ lei} \times 3/1000 = 0,042 \text{ lei}$. Pentru orice preț ofertat pentru produsul Softaman mai mare de 14 lei/l, prețul cantității necesare realizării unei proceduri

de dezinfectie igienică a mâinilor este mai mare decât cel ofertat de către

Prin adresa nr. 1345/29.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 33940/01.07.2021, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207294951/1, în sumă de 1.474,68 RON, eliberată la data de 29.06.2021 de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... transmiterea mijloacelor de probă invocate în cuprinsul acesteia, a actelor atacate și a dovezii datei la care a luat cunoștință de actele atacate.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 34303/02.07.2021, ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. 1379/05.07.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, prin poștă, înregistrată la CNSC sub nr. 34545/06.07.2021 și, respectiv, sub nr. 35319/08.07.2021, ... a transmis documentele solicitate de CNSC prin adresa nr.

Prin adresa nr. 14524/19.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 37567/21.07.2021, ... a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de

Autoritatea contractantă arată că a publicat raportul procedurii și comunicările către toți ofertanții în SEAP în data de 23.06.2021, ora 12:30.

De asemenea, ... susține că a informat ofertantul, încărcând în SEAP situația detaliată a clasamentului pentru fiecare lot în parte în raportul procedurii nr. 12701/22.06.2021 și în centralizatorul de prețuri finale nr. 12243/14.06.2021.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că în raportul procedurii nr. 12701/22.06.2021, a cuprins rezultatul evaluării tehnice și financiare. Propunerea tehnică transmisă de ... a fost admisibilă pentru toate loturile la care a participat, iar pentru ofertele inadmisibile tehnic de la ceilalți furnizori a fost încărcat în SEAP motivul respingerii.

Mai mult decât atât, ... subliniază că întreaga contestație depusă de ... este bazată pe supoziții. Ori, conform art. 217 alin. (7) din Legea nr. 98/2016, ... putea avea acces la dosarul achiziției, anterior contestației.

În plus, autoritatea contractantă susține că art. 215 alin. (2) și art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 prevede foarte clar care sunt documentele/informațiile minim necesare pe care trebuie să le includă în raportul procedurii - nu se menționează nicăieri că autoritatea contractantă ar trebui să publice date de identificare ale produselor.

Cu privire la afirmația ..., potrivit căreia detergentul dezinfectant de nivel intermediar pentru suprafețe sub formă de soluție concentrate ofertat de câștigătorul procedurii nu este conform, ... arată următoarele:

- ... a ofertat produsul Five Super Sanitizzante, care este testat și conform standardului EN 13697 (2,2) privind activitatea bactericidă/fungicidă, așa cum este cerut în caietul de sarcini, întocmit în acord cu Legea nr. 1082/2016, modificată prin Ord. MS 1071/2017;
- ... nu a ofertat produsul Bionet;

- ... a oferat produsul Trioton Rapid Af b, despre care autoritatea contractantă nu știe, dacă este același cu cel la care face referire contestatoarea. Testările produsului menționat anterior sunt detaliate în raportul nr. L16/0222.1, având ca scop determinarea efectelor produsului Trioton Rapid AF pe diferite materiale. În acest raport se menționează: *„condițiile de testare pentru determinarea compatibilității materialelor este mult mai mare, decât în condiții practice de utilizare și reprezintă o estimare de 6 ani de utilizare”*;

- solicitarea prin documentația de atribuire a fost de detergent dezinfectant de nivel intermediar pentru suprafețe pe care, autoritatea contractantă intenționează să îl folosească pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor. În acest sens, ... menționează că, în cadrul clădirii nu are suprafețe/obiecte/accesorii din cupru, alamă, policarbonat sau poliacril.

Cu privire la afirmația ..., potrivit căreia produsul pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare a fost greșit evaluat financiar, autoritatea contractantă specifică că nu este de acord cu metoda de calcul a ... pentru următorul motiv:

- Avizul M.S. al produsului Aniosgel 800 specifică într-adevăr că, pentru o procedură de dezinfecție a mâinilor sunt necesari 1,5 ml de produs, însă acest produs este livrat în recipiente cu pompă dozatoare și la o apăsare de pompă se eliberează 3ml produs (specificat în eticheta produsului). Ca urmare, calculul prețului cu 1,5 ml de produs este numai teoretic pentru că în practică se folosesc 3 ml.

Prin adresa nr. 1531/22.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 38281/23.07.2021, ... a depus un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatoarea arată că din motive tehnice neimputabile ei nu a putut accesa raportul procedurii nr. 12701/22.06.2021. În aceeași ordine de idei, ... susține că autoritatea contractantă i-a comunicat raportul procedurii abia la data de 06.07.021.

De asemenea, contestatoarea precizează că problema este generală, la aceeași dată autoritatea contractantă a comunicat raportul procedurii tuturor participanților la procedură în urma „contestațiilor și solicitărilor telefonice” ale acestora.

În acest sens, ... învederează că atât în raport, cât și în comunicările adresate societății sale, autoritatea contractantă nu a furnizat informații privind datele de identificare ale produselor oferite de concurenții săi la loturile 5 și 8. Ori, prevederea legală care obligă autoritățile contractante la comunicarea acestor informații este cea cuprinsă în textul art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatoarea subliniază că trebuie comunicate „caracteristicile” celorlalte oferte - iar prima caracteristică a unei oferte este numele produsului oferat (identificare care diferențiază un produs de altul în circuitul comercial).

Totodată, ... subliniază că produsele oferite de ... la această clasă de dezinfectanți nu dovedesc eficacitatea fungicidă prin teste efectuate

conform standardului EN 13624, fiind testate numai în condiții de curățenie.

În cadrul dosarului nr. ..., s-a depus, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, „cererea de intervenție voluntară” nr. 3694/12.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 36012/13.07.2021 și, respectiv sub nr. 36653/15.07.2021, formulată de ..., în calitate de ofertant câștigător în cadrul loturilor 5 și 8, prin care a solicitat:

Pe cale de excepție:

- admiterea excepției lipsei de interes a contestației formulată de ... împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 8 și pe cale de consecință, respingerea contestației, ca lipsită de interes pentru acest lot;
- admiterea excepției lipsei calității procesuale active a ... și pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de ... împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 8, ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală activă;
- anularea contestației formulată de ..., în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016

Pe fondul cauzei:

- respingerea contestației formulată de ..., ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Cu privire la admisibilitatea, în principiu, a cererii sale de intervenție, ... invocă art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, subliniind calitatea sa de ofertant declarat admisibil și câștigător în cadrul loturilor 5 și 8.

În subsidiar, în măsură în care Consiliul ar aprecia că în cauză nu sunt îndeplinite condițiile unei cereri de intervenție în interes propriu, ... solicită recalificarea cererii sale de intervenție, ca fiind o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 63 și următoarele din Codul de Procedură Civilă.

Referitor la excepția lipsei de interes a contestației depusă de ... (în ceea ce privește lotul 8), intervenienta arată următoarele:

- Astfel cum rezultă din art. 3 alin. (1) lit. f) pct. (i) din Legea nr. 101/2016 și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 33 din Codul de Procedură Civilă, ... trebuie să justifice un interes în formularea contestației. Interesul, condiție de admisibilitate a acțiunii, reprezintă folosul practic pe care titularul cererii l-ar putea obține în cazul admiterii acesteia și trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual, atât la momentul formulării cererii, cât și la momentul susținerii sale, potrivit art. 33 din Codul de Procedura Civilă. Verificarea interesului se efectuează anterior soluționării cererii, drept o condiție premisă.

- ... susține că, în cazul de față, singurul folos practic pe care contestatoarea îl poate urmări este încheierea acordului-cadru. Ori, în condițiile în care:

- ... critică prin contestație doar ofertele depuse de ofertanții clasati pe primele 3 locuri în clasamentul ofertelor pentru lotul nr. 8;
- în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte pentru lotul nr. 8 și alți operatori economici, ale căror oferte nu au fost criticate de ...;
- astfel cum rezultă din centralizatorul prețurilor pentru dezinfectanți întocmit de autoritatea contractantă, pentru acest lot au mai depus oferte și operatorii economici ..., ..., ..., ... și ..., prețul ofertat de ... fiind cei mai mari;
- ... nu a criticat prin contestație toate ofertele clasate înainte să în clasamentul ofertelor, prin prisma prețurilor mai mici oferite și a criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut,

contestatoarea nu justifică un interes determinat, legitim, personal, născut și actual în formularea contestației, întrucât nu dobândește o șansă reală de a câștiga acordul-cadru pentru lotul nr. 8. Așadar, chiar dacă contestația ... ar fi admisă și s-ar dispune reevaluarea ofertelor clasate pe primele 3 locuri, pentru lotul nr. 8 există alți 5 ofertanți care au oferit prețuri mai bune decât contestatoarea, dobândind vocație la încheierea acordului-cadru. ... nu ar obține astfel vreun folos practic în urma demersului său.

Referitor la excepția lipsei calității procesuale active a ... în privința contestației formulate pentru lotul nr. 8, ... învederează următoarele:

- Potrivit art. 36 din Codul de Procedură Civilă, calitatea procesuală activă rezultă din existența unei identități între reclamant și cel care este titularul dreptului dedus judecării. În privința reclamantului, trebuie să se constate că este titularul dreptului în raportul juridic dedus judecării ori se poate prevala de interesul ce poate fi realizat pe calea justiției. În speță, titularul dreptului dedus judecării este persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, astfel cum rezultă din art. 2 alin. (1) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

- De asemenea, intervenienta invocă și redă art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, susținând că ... nu îndeplinește niciuna dintre condițiile prevăzute de art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 pentru persoana care se consideră vătămată:

- nu are un interes în legătură cu procedura de atribuire - contestatoarea nu a investit Consiliul cu reevaluarea tuturor ofertelor clasate pe locuri superioare în clasamentul ofertelor aferent lotului nr. 8;
- nu suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante - continuarea procedurii de atribuire nu este susceptibilă să îi producă acestuia vreun prejudiciu, de vreme ce ... nu ar dobândi vocația de a încheia acordul-cadru cu autoritatea contractantă pentru lotul nr. 8, chiar și în cazul admiterii contestației sale și reevaluării ofertelor de pe primele trei locuri.

Față de nulitatea contestației depusă de ..., ... menționează următoarele:

- Potrivit art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, contestația se formulează în scris și trebuie să conțină, *inter alia*, motivarea în fapt și în drept a contestației, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină aceasta.

- Intervenienta arată că deși ... solicită reevaluarea tehnică și financiară a ofertei ..., întreaga sa contestație include supoziții privind neconformitatea ofertei, iar nu motive concrete de fapt și de drept. Ori, sarcina probei, în acest caz, incumbă contestatoarei (*actori incumbit probatio*).

- De altfel, ... subliniază că și prevederile art. 249 din Codul de Procedură Civilă sunt clare în sensul în care „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”. Așadar, contestatoarea este ținută să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității contractante pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege. Simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzelor declarative.

- De asemenea, intervenienta susține că ... încearcă să justifice lipsa de motivare a contestației și fundamentarea acesteia pe simple supoziții, prin faptul că autoritatea contractantă nu ar fi comunicat datele de identificare ale produselor ofertate de ceilalți ofertanți. Ori, nu doar că autoritatea contractantă nu avea această obligație, dar ... avea posibilitatea de a solicita acces la dosarul achiziție publice anterior formulării contestației, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

- ... consideră că în cazul în care ar fi uzat de acest drept, contestatoarea ar fi avut acces, atât la raportul procedurii, cât și la alte documente din dosar (cu excepția informațiilor/documentelor declarate confidențiale de ofertanți) și ar fi putut să își motiveze corespunzător în fapt și în drept contestația. Faptul că ... nu a înțeles să procedeze în această manieră, deși sarcina probei și motivarea propriului demers legal îi incumbă, este strict imputabil contestatoarei.

- În acest context, intervenienta opinează că nu poate fi primită nici afirmația, potrivit căreia contestatoarea își rezervă dreptul de a contesta rezultatul evaluărilor autorității contractante prin raportare la informațiile oficiale obținute.

- În aceeași ordine de idei, intervenienta precizează că ... a luat la cunoștință de declararea ofertei ... drept câștigătoare, pentru loturile nr. 5 și nr. 8, la data publicării comunicării nr. 12716/23.06.2021 în SEAP (i.e. data de 23.06.2021). Astfel, orice demers de contestare a ofertei ... trebuia, așadar, promovat în termenul legal de la luarea la cunoștință de această comunicare.

- Drept urmare, ... subliniază că formularea de către ... a unei contestații ulterior expirării termenului legal va fi sancționată cu respingerea acesteia, ca tardivă, în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016.

- Mai mult decât atât, intervenienta arată că potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia. Astfel, rolul căii de atac a contestației nu este acela de a permite contestatoarei să formuleze un demers pur formal, pe care să îl motiveze apoi în concret, ca urmare a studierii diverselor acte din dosarul achiziției publice, ci de a contesta un act al autorității contractante, considerat nelegal, pentru motivele de nelegalitate ce-i sunt cunoscute la momentul formulării contestației.

Referitor la netemeinicia contestației formulată de ..., ... învederează următoarele:

1. Autoritatea contractantă nu are obligația de a include în comunicare și în raportul procedurii datele de identificare ale produselor oferite.

- Față de afirmația contestatoarei, potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar fi publicat pe parcursul derulării procedurii rezultatul evaluării tehnice sau pe cel al evaluării financiare, intervenienta subliniază că legislația achizițiilor publice nu mai prevede obligația publicării rezultatelor acestor etape.

- De asemenea, ... subliniază că nici în privința datelor de identificare ale produselor, ... nu reușește să indice vreo prevedere legală care să impună includerea acestora în raportul procedurii sau în comunicarea rezultatului procedurii.

- Totodată, intervenienta menționează că art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 prevede foarte clar care sunt documentele/informațiile minim necesare pe care trebuie să le includă raportul procedurii. În cadrul acestei enumerări nu se regăsesc și datele de identificare ale produselor oferite. În mod similar, nici din art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 nu rezultă că în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii autoritatea contractantă ar trebui să cuprindă datele de identificare ale produselor.

- Mai mult, ... subliniază că „motivele concrete” de la art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 menționate trunchiat de ... reprezintă în fapt motivele concrete care stau la baza deciziei de respingere a unei oferte, pe care autoritățile contractante au obligația de a le comunica ofertanților respinși. ... nu a avut însă calitatea de ofertant respins în cadrul procedurii pentru loturile nr. 5 și nr. 8, astfel încât să devină aplicabil art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Legiuitorul nu impune autorității contractante indicarea în comunicare a motivelor concrete pentru care o ofertă a fost declarată admisibilă, astfel cum pretinde contestatoarea.

- Intervenienta mai arată că afirmația potrivit căreia, autoritatea contractantă ar lăsa să se înțeleagă că a decis asupra rezultatului procedurii raportându-se la ofertanți, iar nu la oferte, este pur speculativă și tendențioasă, aceasta cu atât mai mult cu cât, ... ar fi putut cere acces la raportul procedurii și la informațiile care nu fac parte

din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau justificările de preț, conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă având obligația de a permite accesul la acestea într-un termen de maxim o zi lucrătoare. Ori, faptul că ... a rămas în pasivitate, orice consecință decurgând din această pasivitate (inclusiv formularea unei contestații nemotivate) îi sunt strict imputabile contestatoarei.

2. Referitor la critica din contestația depusă de ... cu privire la neconformitatea ofertei ... pentru lotul nr. 5, intervenienta arată că este neîntemeiată și se raportează la cerințe neincluse în documentația de atribuire.

În susținerea afirmației sale, ... învederează următoarele:

- Critica ... sub acest aspect pornește de la supoziții cu privire la produsul ofertat de ... și la documente ce nici măcar nu au fost depuse în cadrul ofertei (i.e. Avizul BI02614/02/09.20). Această critică ar trebui, așadar, înlăturată din start prin prisma caracterului său pur speculativ.

- Intervenienta mai arată că susținerile contestatoarei, potrivit cărora produsul pe care l-a ofertat nu ar fi conform, întrucât este testat pentru dovedirea eficacității bactericide/fungicide conform standardului EN 13697 numai în condiții de curățenie, sunt profund netemeinice și în afara cerințelor caietului de sarcini.

(i) Astfel, intervenienta susține că prin caietul de sarcini nu s-a solicitat necesitatea testării, în condiții de murdărie.

- În acest sens, ... citează din caietul de sarcini, concluzionând că nu s-au solicitat expres rapoarte de testare pentru „condiții de murdărie”, astfel cum lasă să se înțeleagă contestatoarea. Autoritatea contractantă a solicitat ca spectrul de activitate să fie conform Standardului EN14885:2015, iar în privința activității bactericide/fungicide să fie conform standardului EN 13697 (2,2), precum și ca produsul să poată fi utilizat simultan pentru dezinfecție și curățare.

- De asemenea, intervenienta susține că potrivit Standardului EN 14885:2015 (la care se raportează spectrul de activitate conform caietului de sarcini), pentru activitatea bactericidă EN 13697 și fungicidă EN 13697, conform notei (a) din subsolul tabelului 4.3.2.6, *„acest standard nu specifică condițiile de testare pentru dezinfecția suprafețelor (fără acțiune mecanică) în zona medicală, (...) respectiv condiții de curățenie SAU condiții de murdărie”*.

- Totodată, ... subliniază că în standardul EN 14885:2015 pentru dezinfecția suprafețelor din unități sanitare, activitatea bactericidă și fungicidă conform EN 13697, nu se regăsesc condițiile de testare pentru acestea (condiții de curățenie/murdărie). Prin comparație, cu titlu de exemplu, pentru activitatea bactericidă EN 13727 și fungicidă EN 13624, sunt solicitate condițiile de curățenie/murdărie. Ori, contrar aserțiunilor nedovedite ale ..., în contextul în care:

- autoritatea contractantă avea obligația de a elabora documentația de atribuire, astfel încât să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă,

corectă, precisă și explicită cu privire la cerințele achiziției, în conformitate cu art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016;

- documentația de atribuire necontestată este obligatorie, atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă în perioada de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare fiind ținută, așadar, în procesul de evaluare a ofertelor, de regulile pe care ea însăși le-a stabilit *ab initio* prin documentația de atribuire;
- potrivit art. 123 alin. (1) din Normele metodologice, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire;
- conform art. 127 alin. (1) lit. f) din Normele metodologice, comisia de evaluare verifică conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini; în același sens, art. 133 alin. (2) din Normele metodologice, prevede că propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini;
- autoritatea contractantă trebuie să respecte principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016,

nu pot fi modificate/adăugate elemente suplimentare cerințelor prevăzute explicit în caietul de sarcini, în etapa de evaluare a ofertelor, astfel cum încearcă să facă ... la acest moment. Testarea în condiții de murdărie nu reprezintă o cerință explicită a caietului de sarcini, autoritatea contractantă solicitând activitate bactericidă/fungicidă conform EN 13697 și spectrul de activitate conform Standardului EN 14885:2015. În standardul EN 14885:2015 pentru dezinfecția suprafețelor din unități sanitare, activitatea bactericidă și fungicidă conform EN 13697, nu se regăsesc condițiile de testare pentru acestea (condiții de curățenie/murdărie).

(ii) Intervenienta opinează că produsul pe care l-a oferat respectă specificațiile tehnice, astfel cum au fost impuse prin caietul de sarcini.

- În aceeași ordine de idei, ... arată că pentru activitatea bactericidă și fungicidă EN 13697, a prezentat în cadrul propunerii tehnice rapoartele de testare (pag. 65-70), care demonstrează îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini (i.e. singurele cerințe formulate prin caietul de sarcini, respectiv ca spectrul de activitate să fie conform Standardului EN 14885:2015, iar în privința activității bactericide/fungicide conform Standardului EN 13697).

- De asemenea, intervenientă menționează că toate activitățile menționate în Standardul EN 14885:2015 sunt respectate, atât în condiții de curățenie, cât și de murdărie pentru produsul pe care l-a oferat, dacă nu se specifică expres testarea în aceste condiții.

- În plus, ... subliniază că produsul pe care l-a oferat realizează, atât curățare, cât și dezinfecție, astfel cum rezultă din:

- rapoartele de testare efectuate, atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie, anexate propunerii tehnice (pag. 48-103);

- Avizul nr. 2614BIO/02/09.21 eliberat de Ministerul Sănătății anexat propunerii tehnice (pag. 37-41);
- mențiunile din propunerea tehnică (pag. 1);
- mențiunile din fișa tehnică anexată propunerii tehnice (pag. 9, paragraful 1), potrivit cărora produsul oferat de ... este dezinfectant detergent, ceea ce demonstrează că are, atât acțiune de curățare, cât și de dezinfecție;
- Fișa cu date de securitate depusă în cadrul propunerii tehnice (pag. 12, cap. 1.2), în cuprinsul căreia la utilizări relevante identificate ale produsului, este precizat că produsul oferat de ... este detergent dezinfectant, ceea ce demonstrează că produsul are, atât acțiune de curățare, cât și de dezinfecție;
- eticheta produsului depusă în cadrul propunerii tehnice (pag. 34), în care este precizat că produsul oferat de ... este dezinfectant detergent cu o puternică acțiune oxidantă.

- Prin urmare, intervenienta afirmă că produsul pe care l-a oferat îndeplinește pe deplin cerințele caietului de sarcini, produsul putând fi utilizat simultan pentru dezinfecție și curățare.

- Totodată, ... arată că trimiterea contestatoarei la Avizul nr. BI02614/02/09.20 este neavenită și complet irelevantă pentru oferta sa, confirmând caracterul pur speculativ al criticilor

- În acest sens, intervenienta susține că a depus, în cadrul ofertei pentru produsul oferat, Avizul nr. 2614BIO/02/09.21 emis la data de 12.04.2021 (pag. 37-41 din propunerea tehnică).

- În concluzie, în condițiile în care:

- prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca produsul oferat pentru lotul nr. 5 să respecte Standardul EN 14885:2015;
- caietul de sarcini nu impune testarea în condiții de murdărie pentru activitatea bactericidă/fungică, astfel cum sugerează contestatoarea, ci solicită doar ca activitate bactericidă/ fungică să fie conform standardului EN 13697;
- documentele depuse de ... în cadrul ofertei pentru produsul oferat sunt clare în sensul în care produsul pe care l-a oferat respectă standardele cuprinse în standardul EN 14885:2015, inclusiv activitate bactericidă/fungică conform EN 13697, produsul putând fi utilizat simultan pentru curățenie și dezinfecție,

este evident că oferta depusă de intervenientă este conformă, astfel cum corect a conchis și autoritatea contractantă, iar susținerile ... sunt netemeinice și exced vădit cerințelor caietului de sarcini.

3. Față de critica ... cu privire la evaluarea financiară a ofertei ... pentru lotul 8, intervenienta arată că este neîntemeiată.

În acest sens, ... învederează următoarele:

- Argumentele ... sunt pur speculative, susținându-se că dacă ... a oferat produsul Primagel, acesta realizează o procedură de dezinfecție igienică a mâinilor cu o cantitate de 2x3 ml.

- În cele ce urmează, intervenienta redă mențiuni din fișa de date și din instrucțiunile privind oferta pe care le consideră relevante pentru

compararea prețurilor oferțate, precizând că în evaluarea financiară a ofertelor depuse pentru lotul nr. 8, autoritatea contractantă este obligată să țină cont și de aceste precizări ale documentației de atribuire, în virtutea art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) din Normele metodologice.

- În plus, ... specifică că prețul unitar ofertat de ..., astfel cum rezultă din Centralizatorul prețurilor pentru dezinfectanți întocmit de autoritatea contractantă (menționat de altfel și de ... în contestație) este apropiat de valoarea estimată a prețului unitar pentru lotul nr. 8:

- preț unitar ofertat de ... este de 28 lei; contestatoarea afirmă că prețul ofertei sale este de 28 de lei/cantitatea necesară realizării unei proceduri de dezinfecție igienică a mâinilor (iar nu per litru), astfel încât nu este clar calculul pe care îl realizează ulterior; afirmațiile ...sunt profund contradictorii: pe de o parte, susține că prețul ofertat/cantitate necesară pentru o procedură de dezinfecție igienică a mâinilor ar fi de 28 lei, iar pe de altă parte, arată că prețul cantității necesare realizării unei proceduri de dezinfecție igienică a mâinilor este de 0,042 lei ($28 \text{ lei} \times 1,5/1000$);
- valoarea estimată a prețului per litru al produsului pentru lotul nr. 8 este de 28,14 lei (conform anexei la caietul de sarcini - Nota estimativă privind valoarea acordului-cadru de furnizare dezinfectanți).

- Prin urmare, intervenienta arată că față de criteriul de atribuire (i.e. prețul cel mai scăzut) și modalitatea de compararea a propunerilor financiare prevăzută în fișa de date a achiziției, nu se poate reține afirmația ..., potrivit căreia oferta sa financiară ar fi fost cea mai bună și ar fi trebuit clasată pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul nr. 8. Din contră, centralizatorul prețurilor pentru dezinfectanți întocmit de autoritatea contractantă relevă că acest ofertant a ofertat cel mai ridicat preț unitar și preț total pentru produsul ofertat pentru lotul nr. 8 (conform mențiunilor din fișa de date a achiziției și Instrucțiunilor privind oferta). Declararea ofertei sale drept câștigătoare ar fi, așadar, chiar contrară scopului criteriului de atribuire stabilit de autoritatea contractantă prin documentație, dar și prevederilor din fișa de date și Instrucțiunile privind oferta.

4. ... susține că reevaluarea ofertei sale conform celor insinuate de ... prin contestație ar avea drept rezultat încălcarea flagrantă a principiilor în materia achizițiilor publice, respectiv principiile tratamentului egal și nediscriminării, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, principiul transparenței, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, precum și scopul legislației achizițiilor publice prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

4.1. Cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, intervenienta învederează următoarele:

- Principiul egalității de tratament se opune reevaluării ofertei ... conform celor invocate de contestatoare. Astfel, Oferta ... nu poate fi declarată câștigătoare a lotului nr. 8, întrucât:

- ... a oferat produsul Aniosgel 800, care realizează o procedură de dezinfecție igienică a mâinilor cu o cantitate de 1,5 ml;
- produsul Aniosgel 800 deține două avize - primul aviz nr. 3658BIO/O1/12.24 având data de emitere 18.04.2016, care este utilizat doar pentru spații private și al doilea aviz nr. 3658BIO/O1/12.24 având data de emitere 11.12.2017, destinat utilizării în unitățile sanitare care este expirat (pagina 3/3 din acest aviz lipsește);
- conform extrasului din Registrul național pentru produse biocide ultima actualizare, pentru produsul Aniosgel 800 indicația de utilizare în unități sanitare este expirată încă din data de 11.12.2020.

Prin urmare, intervenienta arată că față de:

- criteriul de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale prevăzut la Secțiunea III.1.1.b) din fișa de date;
- cerințele caietului de sarcini, care impun prezentarea pentru produsele oferate a avizului emis de Comisia Națională pentru produse biocide;
- faptul că produsul oferat de ..., respectiv Aniosgel 800 are expirată indicația de utilizare în unități sanitare încă din data de 11.12.2020,

produsul oferat de ... pentru lotul nr. 8 este neconform, iar autoritatea contractantă nu poate accepta utilizarea unui produs care nu este valabil pentru unități sanitare. Oferta ... trebuie, așadar, respinsă ca (i) inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice și (ii) neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, iar nicidecum clasată pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare pentru lotul nr. 8, în detrimentul ofertei

4.2. Cu privire la încălcarea principiului transparenței, ... arată următoarele:

- Reevaluarea ofertei sale, conform criticilor din contestație invocate de ..., ar încălca flagrant principiul transparenței.

- Cu titlu de exemplu, intervenienta precizează că, criticile privind pretinsa neconformitate a ofertei sale pentru lotul nr. 5 vizează în fapt cerințe nesolicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini. Respingerea ofertei ... pentru lipsa testării în condiții de murdărie a produsului oferat pentru activitatea bactericidă/fungicidă conform Standardului EN 13697 ar conduce la nerespectarea acestui principiu, de vreme ce o astfel de cerință nu a fost inclusă în caietul de sarcini. Transparența impune ca autoritatea contractantă să aplice în evaluarea

ofertelor aceleași cerințe cu cele comunicate operatorilor economici prin documentația de atribuire publicată în SEAP.

- În mod similar, intervenienta opinează că reevaluarea propunerilor financiare în maniera propusă de ... ar încălca principiul transparenței, întrucât nu s-ar respecta modalitatea de comparare a propunerilor financiare menționată de autoritatea contractantă prin fișa de date și Instrucțiunile privind oferta.

4.3. Față de restricționarea participării la procedura de atribuire, ... învederează următoarele:

- O eventuală respingerea a ofertei sale din procedură conform celor sugerate de ... ar conduce și la restricționarea participării la procedura de atribuire și la afectarea gravă a competiției.

- Procedând astfel, autoritatea contractantă ar încalcă:

- chiar scopul legislației achizițiilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv achiziția de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială;
- art. 1 alin. (2) și (3) din Normele metodologice, ce impun o dublă obligație în sarcina autorității contractante, respectiv:
 - obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței;
 - în cazul în care constată apariția unei astfel de situații, obligația de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare, adoptând, potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare, încetare, revocare sau anulare a actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătură cu acestea.

- Intervenienta arată că, în mod similar, și declararea ofertei ... drept câștigătoare pentru lotul nr. 8 (în condițiile care nu deține un aviz valabil pentru utilizarea produsului ofertat în unitățile sanitare) ar distorsiona flagrant concurența în cadrul procedurii.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante și ... eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă de

Prin adresa nr. 1439/15.07.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la CNSC sub nr. 36684/15.07.2021 și, respectiv, sub nr. 37163/19.07.2021, ... a formulat un răspuns cu privire la cererea de intervenție formulată de

Privind excepția lipsei de interes a contestației sale relative la rezultatul procedurii lotului 8, ... solicită respingerea excepției ca nefondată, pentru următoarele motive:

- potrivit comunicărilor efectuate în speță de autoritatea contractantă, clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare la acest lot este următorul:

- locul 1 - ...;

- locul 2 - ...;
- locul 3 -

- potrivit raportului procedurii nr. 32701/22.06.2021, clasamentul de mai sus, dedus din comunicările rezultatului procedurii, este menținut (p. 30-31 din raportul procedurii);

- astfel încât, ... subliniază că interesul său în reevaluarea financiară a ofertelor plasate de autoritatea contractantă înaintea ofertei sale există.

- mai mult, contestatoarea precizează că din perspectiva condițiilor de atribuire a acordurilor-cadru (primilor 3 ofertanți clasati în clasamentul declarate admisibile și câștigătoare) are oricum interesul a se plasa între primii 3 clasati (oferta ... fiind admisibilă) - lucru care se poate realiza prin declasarea unuia/a doi/a tuturor celor 3 ofertanți menționați. Oricum, în lipsa contestării pozițiilor lor în clasamentul ofertelor admisibile la lotul 8, toți ceilalți ofertanți la lotul 8 nu mai pot revendica schimbarea evaluării lor financiare (astfel încât să existe un oarecare fundament pentru susținerea ... că există la lotul 8 și alte oferte, cu un preț pretins a fi mai bun decât cel al ofertei ...).

Cu privire la excepția lipsei calității sale procesuale active în contestarea rezultatului lotului 8, ... solicită respingerea excepției, ca nefondată pentru următoarele motive:

- are un interes în legătură cu procedura de atribuire a acordului-cadru al lotului 8: anume acela de a declasa una/două/toate ofertele plasate pe primele 3 locuri în clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 8, astfel încât oferta ... să se plaseze între primele 3 locuri (și chiar pe primul loc) ca urmare a reevaluării financiare solicitate prin contestație;

- ... mai arată că a suferit și un prejudiciu prin eronata evaluare financiară a ofertelor clasate pe primele 3 locuri ale clasamentului, întrucât, în cazul admiterii contestației sale, accede (în lipsa oricărei alte contestări a rezultatului de către alți competitori la lotul 8) între primii 3 ofertanți.

- În aceeași ordine de idei, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă semnează acordul-cadru cu toți cei trei ofertanți clasati pe primele 3 locuri în clasamentul ofertelor declarate admisibile și câștigătoare.

Față de nulitatea contestației sale, ... solicită respingerea excepției ca nefondată pentru următoarele motive:

- contestația sa este formulată în scris și cuprinde motivarea în fapt;

- ... subliniază faptul că ... nu a contestat că în cauză este vorba de produsul pe care l-a menționat, astfel încât critica nu este deloc ipotetică;

- de asemenea, ... precizează că, contestația sa cuprinde motivare în drept (atât sub aspect procedural, cât și substanțial);

- la fel, ... opinează că înscrisurile doveditoare ale susținerilor din contestația sa sunt atât cele aflate la dosarul achiziției (care se depun

din oficiu de către autoritatea contractantă), cât și cele furnizate ca anexe la contestație (cu referire la situația ...).

Cu privire la netemeinicia contestației sale, ... arată următoarele:

Față de argumentația, potrivit căreia autoritatea contractantă nu are obligația de a include în comunicare și în raportul procedurii datele de identificare ale produselor oferite, ... invocă practică judecătorească.

Cu privire la afirmația ..., potrivit căreia *„Critica din contestație cu privire la neconformitatea ofertei ... pentru lotul nr. 5 este neîntemeiată și se raportează la cerințe neincluse în documentația de atribuire”*, ... subliniază că ... nu contestă faptul că produsul pe care l-a oferit este Five Super Sanitizzante, apărând conformitatea acestui produs în fața criticii sale de neconformitate.

... mai arată că motivul de neconformitate a acestui produs este simplu: nu este testat în condiții de murdărie pentru dovedirea efectului bactericid/fungicid conform standardului EN 13697. Astfel, indiferent de prevederile standardului EN 14885 ediția 2015 (chiar așa cum sunt ele interpretate de ...), cerința caietului de sarcini al lotului este clară: *„Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică”*

Contestatoarea subliniază că, ... evită să se refere la modul în care este respectată această cerință, afirmând în schimb că cerința testării în condiții de murdărie nu este prevăzută expres în caietul de sarcini, oricum nu pentru activitatea bactericidă/fungicidă dovedită prin testare conform standardului EN 13697.

Ori, ... reiterează că această cerință este prevăzută expres, în caietul de sarcini și se referă la produs, iar nu la un anumit efect cid (precum cel bactericid/fungicid): *„Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică”*

Cu privire la afirmația ..., potrivit căreia *„critica din contestație cu privire la evaluarea financiară a ofertei ... pentru lotul 8 este neîntemeiată”*, ... subliniază că ... nu contestă faptul că produsul oferit este Primagel, apărând modul în care autoritatea contractantă a evaluat financiar oferta sa cu acest produs. ... nici nu contestă faptul că, pentru realizarea unei proceduri de dezinfecție igienică a mâinilor, este necesară o cantitate de 2 x 3 ml produs.

... mai arată că, dintr-o eroare de tehnoredactare, în prezentarea datelor ofertei sale în cuprinsul contestației a prezentat valoarea de 28 lei/procedură de dezinfecție în loc de 28 lei/litru produs (așa cum se menționează în propunerea sa financiară - p.3).

De asemenea, contestatoarea susține că toată argumentarea ... se bazează pe ipoteza că prețul care trebuia avut în vedere la compararea ofertelor este cel prevăzut în fișa de date a achiziției (adică, se subînțelege, în interpretarea ..., prețul pe litru de produs). Dar, nicăieri în fișa de date a achiziției nu se stabilește modul de analiză comparativă a ofertelor; ceea ce se stabilește este modul de întocmire a propunerii financiare, bazat pe prețul unitar.

... menționează că autoritatea contractantă a stabilit clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 8 având în vedere acest preț pe litru de produs. Ori, evaluarea făcută în acest mod este greșită, întrucât încalcă prevederea caietului de sarcini referitoare la compararea ofertelor: *„Se va avea în vedere prețul pe cantitatea de produs necesară pentru dezinfectia igienică a mâinilor la care produsul acționează pe spectrul de acțiune solicitat în timp de maxim 5 minute”*.

Așadar, contestatoarea opinează că, calculul efectuat de autoritatea contractantă pentru stabilirea clasamentului ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 8 este greșit și trebuie efectuat din nou, în modul stabilit prin propriul caiet de sarcini. Ori, chiar dacă prețul total al ofertei ... - exprimat în raport de prețul pe litru de produs - este cel mai mare dintre cele 9 oferte depuse la lotul 8, concluzia că autoritatea contractantă ar face o alegere greșită/neeconomică atribuind acordul-cadru către ... este eronată.

Contestatoarea susține că important este numărul de proceduri de dezinfecție realizat cu un litru de produs și costul unei asemenea proceduri, iar nu prețul unui litru de produs; cu cât numărul de proceduri de dezinfecție realizabil cu un litru de produs este mai mare, cu atât costul real al achiziției este mai scăzut (așa se explică și modul rațional în care este stabilită compararea ofertelor - prin compararea prețului unei proceduri de dezinfecție, iar nu al prețului unui litru de produs).

Referitor la pretinsa neconformitate a ofertei sale, ... arată următoarele:

- neconformitatea ofertei ... nu a fost invocată pe calea unei contestații, astfel încât argumentarea este tardivă;

- pe fondul său, susținerea neconformității ofertei ... este nefondată. Astfel, contestatoarea subliniază că valabilitatea tuturor înscrisurilor/autorizărilor despre care ... afirmă că sunt expirate sunt prelungite de drept conform art. 4 alin (5) din Legea nr. 55/2020. În același sens s-a pronunțat și M.S.-C.N.P.B. prin adresa sa nr. 911/01.07.2020. Avizul C.N.P.B. nr. 3658BIO/01/12.24/11.12.2017 este valabil deci (și este depus integral în oferta ...- p. 13), după cum este prelungită și valabilitatea indicației de utilizare a produsului ... în unități sanitare din România.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 36807/16.07.2021, autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. 1763/24.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 44357/24.08.2021, ... a înaintat dovada comunicării către autoritatea contractantă și ... a răspunsului nr. 1439/15.07.2021 la cererea de intervenție.

De asemenea, ... a înaintat dovada comunicării către autoritatea contractantă a răspunsului nr. 1531/22.07.2021 la punctul de vedere nr. 14524/19.07.2021 formulat de

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 25.08.2021.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., intervenienta a fost invitată, în acest sens, la data de 25.08.2021.

Prin adresa nr. 1813/25.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 44870/26.08.2021, ... arată următoarele cu privire la lotul 5:

- Ofertantul ... a oferat produsul FIVE SUPER SANITIZZANTE.

- ... își menține critica sa privind lipsa testării în condiții de murdărie, conform standardului EN 13697 pentru dovedirea efectului BACTERICID. Drept urmare, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă trebuie obligată să reevalueze conformitatea acestei oferte în raport de această critică.

- De asemenea, ... susține că ... a oferat produsul PERFORMANT D, iar nu cel presupus prin contestație a fi fost oferat (BIONET PAA). În acest sens, contestatoarea precizează că indiferent de numele produsului oferat, criticile sale de neconformitate a ofertei ... se confirmă.

- În aceeași ordine de idei, ... subliniază că produsul PERFORMANT D nu îndeplinește condiția de dovedire a eficacității fungicide și micobactericide prin teste efectuate conform standardului EN 13624, respectiv EN 14348. Avizul BIO nr. 4489BIO/02/12.24 al acestui produs (prezent la p. 3621-3618 în oferta ...) nu menționează existența testărilor enumerate, iar în corpul ofertei nu se află niciun raport de testare pentru dovedirea eficacității fungicide și micobactericide.

- Contestatoarea opinează că autoritatea contractantă trebuie obligată să reevalueze conformitatea acestei oferte în raport de aceste critici.

- Totodată, ... arată că ... a oferat produsul TRIOTON RAPID AFB. Contestatoarea mai precizează că își menține critica de neconformitate a ofertei acestui operator economic, vizând lipsa compatibilității produsului menționat cu materialele compunând bunurile unității spitalicești ale autorității contractante.

- ... susține că autoritatea contractantă trebuie obligată să reevalueze conformitatea acestei oferte în raport de această critică.

În ceea ce privește lotul 8, contestatoarea învederează următoarele:

- Își menține integral solicitarea sa de a fi obligată autoritatea contractantă la reevaluarea financiară a ofertelor prezentate la acest lot.

- ... susține că ofertantul ... a oferat produsul PRIMAGEL PLUS. Acest produs realizează o procedură de dezinfecție igienică a mâinilor cu o cantitate de 2 x 3 ml.

- Contestatoarea mai arată că în raport de datele minime oferite de autoritatea contractantă și de însăși ..., prețul ofertei sale, calculat per procedură de dezinfecție igienică a mâinilor, este mai mare decât cel al ofertei

- De asemenea, contestatoarea precizează că ofertantul ... a oferat produsul PHAGO GEL SPS. Acest produs realizează o procedură de dezinfecție igienică a mâinilor cu o cantitate de 3 ml (p. 4967-4965 oferta ...).

- Totodată, ... arată că în raport de datele ofertei ..., prețul ofertei sale, calculat per procedură de dezinfecție igienică a mâinilor, este mai mare decât cel al ofertei

- În continuare, ... arată că ... a oferat produsul PROMANUM PURE, iar nu cel presupus prin contestație a fi fost oferat (SOFTAMAN). Contestatoarea învederează că indiferent de numele produsului oferat de ..., își menține justetea calcului prezentat prin contestație.

- În plus, contestatoarea arată că produsul oferat de ... realizează o procedură de dezinfecție igienică a mâinilor cu o cantitate de 3 ml (a se vedea avizul BIO nr. 2674BIO/OI/O5.14 - p. 4765-4763 din oferta ..., precum și raportul de testare conform standardului EN 1500 - p. 4729-4701 din oferta ...).

- Un alt aspect subliniat de ... este că în raport de datele ofertei ..., prețul ofertei sale, calculat per procedura de dezinfecție igienică a mâinilor, este mai mare decât cel al ofertei

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 45112/27.08.2021, ... a înaintat dovada transmiterii concluziilor scrise către autoritatea contractantă și către intervenienta.

În adresa nr. 3740/30.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 45558/31.08.2021, ... menționează următoarele:

Cu privire la excepția lipsei de interes a contestației formulate în cadrul lotului 8, intervenienta arată următoarele:

- Interesul ... în reevaluarea financiară a ofertelor plasate de autoritatea contractantă deasupra ofertei sale ar subzista doar în măsura în care acesta ar fi criticat toate ofertele aflate în această situație în cadrul lotului 8, iar nu doar primele 3 oferte, aceasta cu atât mai mult, cu cât, din punctul de vedere al autorității contractante rezultă că nici măcar nu este corect calculul propus de ... prin contestație.

Referitor la excepția lipsei calității procesuale active a ... în privința contestației formulate în cadrul lotului 8, ... menționează următoarele:

- Chiar și dacă *ad absurdum* ar fi înlăturați din clasament primii 3 ofertanți, rămân în continuare 5 ofertanți admisibili clasați pe un loc superior celui pe care s-a clasat ... în clasamentul ofertelor depuse în cadrul lotului 8 (i.e. ..., ..., ..., ... și ...).

Față de nulitatea contestației depusă de ..., intervenienta susține următoarele:

- Lipsa demersului prealabil de acces la dosarul achiziției este pertinentă tocmai în acest context în care contestația cuprinde o serie de presupuneri la adresa ofertei ... pe care ... nu a făcut minimul efort de a le confirma/infirma prin studierea, în mod corespunzător, a dosarului achiziției publice. Ori, o astfel de abordare riscă să lipsească de eficiență prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, care instituie exigența unei motivări concrete a contestației. ... a ales însă, cu bună știință, să nu își fundamenteze, în mod corespunzător, demersul de contestare, deși avea posibilitatea legală de a solicita acces la dosarul achiziției publice anterior formulării contestației, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la netemeinicia contestației formulate de ..., ... arată următoarele:

Autoritatea contractantă nu are obligația de a include în comunicare și în raportul procedurii datele de identificare ale produselor oferite.

Astfel, intervenienta susține că în ceea ce privește critica referitoare la nementionarea datelor de identificare ale produselor oferite de participanții la procedură, ... nu indică vreo prevedere legală care impune autorității contractante o astfel de obligație.

... precizează că interpretarea dată de ... prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 este inaplicabilă în contextul speței.

Prin urmare, intervenienta opinează că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, incluzând în raportul procedurii toate documentele/informațiile minim necesare prevăzute de lege, printre aceste informații neregăsindu-se și datele de identificare ale produselor oferite.

... subliniază că afirmația ... cu privire la neconformitatea ofertei sale depusă în cadrul lotului 5 este neîntemeiată și se raportează la cerințe neincluse în documentația de atribuire.

În acest sens, intervenienta susține că, în caietul de sarcini nu se impune testarea în condiții de murdărie pentru activitatea bactericidă/fungicidă, astfel cum sugerează contestatoarea, ci solicită doar ca activitate bactericidă/fungicidă să fie conform standardului EN 13697. ... opinează că susținerile sale din cererea de intervenție demonstrează că produsul pe care l-a oferit respectă specificațiile tehnice, astfel cum au fost impuse prin caietul de sarcini.

De asemenea, ... subliniază că ... insistă să pună semnul egalității între cerințe ale caietului de sarcini distincte. Ori, prevederile Standardului EN 14885:2015 nu pot fi „indiferente”, astfel cum insinuează contestatoarea.

În aceeași ordine de idei, intervenienta consideră că oferta sa nu poate fi respinsă pentru neîndeplinirea unor cerințe ce nu au fost prevăzute în caietul de sarcini, față de prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, dar și art. 20 alin. (2), art. 123 alin. (1), art. 127 alin. (1) lit. f) și art. 133 alin. (2) din Normele metodologice, aceasta cu atât mai mult cu cât însăși ... se află în aceeași situație cu cea reclamată în privința ofertei ...: din Avizul BIO nr. 3888BIO/04/12.24 din data de 09.12.2015, rezultă că produsul oferit de ... nu a fost testat în condiții de murdărie pentru activitatea fungicidă EN 13697.

În orice caz, intervenienta specifică că oferta sa respectă și cerința ca produsul să fie eficient în prezenta substanțelor interferențe, materie organică, invocată repetitiv de ... prin întâmpinare, astfel cum rezultă din fila 131 din propunerea sa tehnică depusă pentru lotul 5, așa cum corect a consemnat și autoritatea contractantă în raportul de evaluare tehnică nr. 11929/07.06.2021.

În concluzie, ... susține că oferta sa depusă în cadrul lotului 5 a fost declarată în mod corect ca fiind conformă, astfel cum rezultă și din

procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 11863/07.06.2021.

În cele ce urmează, intervenienta arată că afirmația din contestație ... cu privire la evaluarea financiară a ofertei ... pentru lotul 8 este neîntemeiată.

În acest sens, ... precizează că susținerile ... din contestație, conform cărora produsul său ar realiza o procedură de dezinfecție igienică a mâinilor cu o cantitate de 1,5 ml sunt eronate. Astfel, pentru o procedură de dezinfecție a mâinilor este necesară o cantitate de 3 ml din produsul ofertat de ..., aspect menționat și în eticheta produsului, conform autorității contractante.

În al doilea rând, intervenienta susține că nu se poate reține afirmația contestatoarei, potrivit căreia năcăieri în fișa de date a achiziției nu s-ar stabili modul de analiză comparativă a ofertelor, în condițiile în care:

- potrivit art. 20 alin. (3) din Normele metodologice, instrucțiunile către ofertanți conțin detaliile referitoare la formalitățile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, modul în care operatorii economici trebuie să structureze informațiile ce urmează a fi prezentate pentru a răspunde cerințelor din anunțul de participare, respectiv detalii procedurale cum ar fi criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat;

- în cele ce urmează ... citează din Secțiunea 3 pct. B din Instrucțiunile privind oferta și din Secțiunea IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare - din fișa de date a achiziției;

- intervenienta menționează că aceste prevederi vizează nu doar modul de întocmire a propunerii financiare, ci și analiza comparativă a ofertelor.

Nu în ultimul rând, ... opinează că, în lumina celor de mai sus nu se poate reține nici afirmația, potrivit căreia important ar fi doar numărul de proceduri de dezinfecție realizate cu un litru de produs (cu cât numărul de proceduri ar fi mai mare, cu atât costul real al achiziției este mai scăzut). Criteriul de atribuire selectat de autoritatea contractantă a fost prețul cel mai scăzut, iar nu costul cel mai scăzut. Ori, potrivit art. 187 alin. (7) din Legea nr. 98/2026, costul cel mai scăzut este cel care se determină pe considerente de rentabilitate, utilizând factori pentru calcularea costurilor pe ciclul de viață.

În altă ordine de idei, intervenienta arată că oferta depusă de ... prezintă multiple elemente de inadmisibilitate, iar reevaluarea ofertei ... conform celor sugerate de ... în acest context ar avea drept rezultat încălcarea principiului tratamentului egal.

... susține că argumentarea sa legată de neconformitatea ofertei ... nu este tardivă, cererea sa de intervenție fiind formulată în termenul legal. Toate elementele de inadmisibilitate ale acestei oferte arată că susținerile ... din contestație cu privire la declararea ofertei sale drept câștigătoare sunt netemeinice.

În plus, intervenienta opinează că maniera de reevaluare a ofertei ... propusă de ... ar încălca flagrant și principiile în materia achizițiilor publice, respectiv principiile tratamentului egal și nediscriminării, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, principiul transparenței, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, precum și scopul legislației achizițiilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Intervenienta mai menționează că produsul oferat de ... în cadrul lotului 8 este neconform, întrucât pentru produsul ANIOSGEL 800 indicația de utilizare în unități sanitare este expirată încă din data de 11.12.2020. Acest aspect rezultă și din consemnările autorității contractante din raportul de evaluare tehnică nr. 11929/07.06.2021

... precizează că oferta ... nu poate fi declarată câștigătoare nici în cadrul lotului 5. În acest sens, intervenienta subliniază că din raportul de evaluare tehnică nr. 11929/07.06.2021 rezultă că produsul oferat de ... pentru lotul 5 este SURFANIOS PREMIUM. Produsul SURFANIOS PREMIUM deține două avize:

- Avizul BIO nr. 3324BIO/02/12.24 din data de 11.07.2017;

- Avizul BIO nr. 3888BIO/04/12.24 din data de 09.12.2016;

(i) ... arată că produsul nu a fost testat în condiții de murdărie. În acest sens, intervenienta precizează că din Avizul BIO nr. 3888BIO/04/12.24 din data de 09.12.2015, rezultă că produsul oferat de ... nu a fost testat în condiții de murdărie pentru activitatea fungicidă EN 13697.

Totodată, ... reiterează că, o astfel de cerință nu a fost impusă prin caietul de sarcini. Însă, aplicând un dublu standard, ... solicită respingerea ofertei intervenientei din procedură, tocmai pentru acest presupus motiv de neconformitate al produsului: este testat pentru dovedirea eficacității bactericide/fungicide conform standardului EN 13697 numai în condiții de curățenie.

Intervenienta subliniază că autoritatea contractanta este ținută să aplice un tratament egal ofertelor din procedură. Un astfel de tratament egal presupune, fie declararea tuturor ofertelor care nu au prezentat testare în condiții de murdărie drept neconforme, fie declararea tuturor acestor oferte drept conforme.

Prin urmare, în măsura în care, *ad absurdum*, Consiliul va admite criticile ... în acest sens, în virtutea principiului tratamentului egal, ... solicită obligarea autorității contractante la respingerea și a ofertei depuse de ... în cadrul lotului 5, ca neconforma.

(ii) Intervenienta arată că indicația de utilizare în unități sanitare este expirată.

În acest sens, ... menționează că potrivit extrasului din Registrul național pentru produse biocide ultima actualizare, pentru produsul SURFANIOS PREMIUM, indicația de utilizare în unități sanitare este expirată încă din data de 11.07.2020.

Prin urmare, intervenienta susține că față de:

- criteriul de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale prevăzut la Secțiunea III.1.1.b) din fișa de date a achiziției;
- cerințele caietului de sarcini, care impun prezentarea pentru produsele oferite a avizului emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide;

- faptul că produsul oferit de ..., respectiv SURFANIOS PREMIUM are expirată indicația de utilizare în unități sanitare încă din data de 11.07.2020,

produsul oferit de ... în cadrul lotului 5 este neconform, iar autoritatea contractantă nu poate accepta utilizarea unui produs care nu este valabil pentru unități sanitare. Oferta ... trebuie, așadar, respinsă ca (i) inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice și (ii) neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, iar nicidecum clasată pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare pentru lotul 5, în detrimentul ofertei ..., astfel cum afirmă contestatoarea.

(iii) Un alt aspect subliniat de intervenienta este că produsul nu acoperă toate activitățile solicitate prin caietul de sarcini.

În cele ce urmează, ... citează din paginile 8-9 din caietul de sarcini, arătând că potrivit Avizului BIO nr. 3324B002/12.24 din data de 11.07.2017 (pag. 2), produsul oferit de ... nu acoperă (i) activitatea fungică EN 13624; (ii) activitatea fungică EN 13697 și (iii) activitatea micobacterică EN 14348.

Totodată, intervenienta specifică că produsul SURFANIOS PREMIUM prezintă activitate virucidă limitată conform EN 14476. Ori, astfel cum rezultă din Avizul BIO nr. 3324BIO/02/12.24 din data de 11.07.2017 și din Avizul de extindere din data de 07.06.2018, produsul a fost testat doar pe tulpinile Adenovirus și Murine Norovirus, nu și pentru tulpina Poliovirus, astfel cum impun cerințele din standardul EN 14485:2015.

Prin urmare, în condițiile în care:

- prin documentația de atribuire s-a impus ca produsul oferit să prezinte spectru de activitate conform SR EN 14885:2015, pentru toate activitățile solicitate pentru caietul de sarcini,

- ... a oferit un produs ce nu respectă această cerință impusă de autoritatea contractantă pentru lotul 5,

se impune respingerea ofertei depuse de ...ca:

- neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice;

- neadecvată, prin aplicarea art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016, întrucât oferta este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând, în mod evident, satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției;

- inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.

Cu privire la netemeinicia solicitării privind obligarea sa la plata cheltuielilor de judecată, ... precizează următoarele:

- nu a fost făcută dovada prestării serviciilor juridice menționate în cuprinsul facturii seria 1 nr. 166/14.07.2021;

- întâmpinarea nu este formulată prin reprezentant convențional și este semnată, de administratorul ..., nu de reprezentantul convențional, deci componenta de reprezentare nu se susține.

- prin urmare, nu sunt îndeplinite condițiile acordării cheltuielilor de judecată, astfel cum prevăd dispozițiile art. 452 din Codul de Procedură Civilă, ... nefăcând dovada existenței cheltuielilor de judecată pretinse, și anume prestarea serviciilor juridice de „reprezentare juridică cerere intervenție”, conform mențiunilor din cuprinsul facturii seria 1 nr. 166/14.07.2021.

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, ... formulează următoarele critici cu privire la lotul 3 – *Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicroflora*:

- în mod greșit autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta societății ... aferentă lotului 3 - produsul oferat neavând rapoarte de testare realizate în condițiile obligatorii de curățenie și murdărire, așa cum este prevăzut în standardul european EN 14885:2015 solicitat în cerințele caietului de sarcini;

- în ceea ce privește condițiile de curățenie și murdărire, pentru normele antimicrobiene (EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476), ... precizează faptul că produsele se testează în condiții de curățenie și murdărire, conform standardului 14885:2015. Ori, acest lucru nu înseamnă că produsul are efect detergent suplimentar dezinfecției dovedite prin standard, ci că produsul este capabil să distrugă și microorganisme patogene aflate în înveliș protector de lipide, glucide sau alte proteine aderente suprafeței patogenului. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să admită pentru etapa finală de adjudecare produsele conforme, care îndeplinesc prevederile legale, adică testarea este îndeplinită, dacă se demonstrează efectul „bactericid, fungicid, micobactericid, virucid” pe tulpinile standard obligatorii de testare în condiții de curățenie și murdărire;

- de asemenea, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu a precizat, în caietul de sarcini, faptul că la acest lot se vor lua în considerare doar testările în condiții de curățenie, fapt pentru care nu se face dovada ca la nivelul aeromicroflorei din incinta unității spitalicești, există doar patogeni „curați” sensibili doar la dezinfectante testate doar în condiții de curățenie;

- totodată, ... menționează faptul că prevederile standardului 14885:2015 în ceea ce privește dezinfecția suprafețelor se realizează în condițiile obligatorii de curățenie și murdărire, acest aspect putând fi

observat din tabelele de mai jos, unde este prezentată fiecare normă antimicrobiană:

Activitate bactericida EN 13727:

Referința EN Fază, etapă	Organisme de testare	Temperatură (°C)	Timp de contact	Substanțe interferente	Reducție (lg)
EN 13727 2,1	Dezinfecția suprafeței				
	<i>Staphylococcus aureus</i> ATCC 6538 <i>Pseudomonas aeruginosa</i> ATCC 15442 <i>Enterococcus hirae</i> ATCC 10541	între 4 °C și 30 °C	nu mai mult de 5 min. (pentru suprafețe ce iau contact cu pacientul sau personalul medical) sau nu mai mult de 60 min. (pentru alte suprafețe)	<u>Condiții de curățenie:</u> albumină de bovină 0,3 g/L <u>Condiții de murdărie:</u> albumină de bovină 3,0 g/L+ eritrocite de oaie 3 ml/L	≥ 5,0
	Condiții adiționale (toate utilizările)				
	orice organism de testare relevant	-	-	orice suprafața relevantă de interferență	-

Activitate fungicida EN 13624:

Referința EN Fază, etapă	Organisme de testare	Temperatură (°C)	Timp de contact (min)	Substanțe interferente	Reducție (lg)
EN 13624 2,1	Dezinfecția suprafeței				
	<i>Candida albicans</i> ATCC 10231 și <i>Aspergillus brasiliensis</i> ATCC 16404 (fungicidă) sau <i>Candida albicans</i> ATCC 10231 (levurocidă)	între 4 °C și 30 °C	nu mai mult de 5 min. (pentru suprafețe ce iau contact cu pacientul sau personalul medical) sau nu mai mult	<u>Condiții de curățenie:</u> albumină de bovină 0,3g/L <u>Condiții de murdărie:</u> albumină de bovină 3,0	≥ 4,0

			de 60 min. (pentru alte suprafețe)	g/L+ eritrocite de oaie 3ml/L	
--	--	--	--	----------------------------------	--

Activitatea virucidă EN 14476:

Referin ța EN Fază, etapă	Organisme de testare	Temp. (°C)	Timp de contact (min)	Substanțe interferente	Reducție (lg)
EN 14476 2,1	Dezinfecția suprafeței				
	Poliovirus tip 1, LSc- 2ab (Picornavirus) Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5 Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin	între 4 °C și 30 °C	nu mai mult de 5 min. (pentru suprafețe ce iau contact cu pacientul sau personalul medical) sau nu mai mult de 60 min. (pentru alte suprafețe)	<u>Condiții de curățenie:</u> albumină de bovine 0,3 g/l și / sau <u>Condiții de murdărie:</u> albumină de bovină 3,0 g/l + eritrocite de oaie 3 ml/l	≥ 4,0

Activitatea micobacterică EN 14348:

EN 14348 2,1	Condiții obligatorii de testare				
	<u>activitate micobacterică</u> <i>Mycobacterium avium</i> ATCC 15769 și <i>Micobacterium terrae</i> ATCCA 15755	20	60 min.	<u>Condiții de curățenie:</u> albumină de bovine 0,3 g/l <u>Condiții de murdărie:</u> albumină de bovină 3,0 g/l + eritrocite de oaie 3 ml/l	≥ 4,0
	<u>sau activitate tuberculocică:</u> doar <i>Micobacterium terrae</i> ATCCA 15755				
	Sunt permise următoarele condiții adiționale de testare:				
		Etape - 10°C	5 min., 15 min., 30 min.		

Activitatea bacterică/fungică EN 13697:

Referința EN Fază, etapă	Organisme de testare	Temp. (°C)	Timp de contact (min)	Substanțe interferente	Reducție (lg)
EN 13697 2,2	Condiții obligatorii de testare				
	<i>Candida albicans</i> ATCC 10231 (fungicidă) și <i>Aspergillus niger</i> ^a a ATCC 16404 (fungicidă) sau <i>Candida albicans</i> ATCC 0231 (levurocid)	20	15	<u>Condiții de curățenie:</u> albumină de bovină: 0,3 g/l <u>Condiții de murdărie:</u> albumină de bovină: 3,0 g/l	≥ 3,0
	Sunt permise următoarele condiții adiționale de testare:				
	<i>Saccharomyces cerevisiae</i> ATCC 9763 <i>Saccharomyces cerevisiae</i> DSM 70487 Var. diastaticus Sunt permise rădăcini adiționale	4 10 40	1 5 30 60	1% lapte degresat reconstituit sau 10 g/L extract de drojdie sau 10 g/L sucroză sau soluții tampon cu pH 5 și pH 9 sau 5 g/L laurylsulfat	≥ 3,0
^a Numele „ <i>Aspergillus niger</i> ATCC 16404” a fost schimbat în „ <i>Aspergillus brasiliensis</i> ATCC 16404”					

- În plus, contestatoarea învederează faptul că toate acestea sunt fundamentate și de precizările metodologiei de testare prevăzute în standardul NFT 72-281 (*Procedes de desinfection des surfaces par voie aerienne - Determination de l'activite bactericide, fongicide, levuricide, mycobactericide, tuberculocide, sporicide et virucide incluant les bacteriophages*) de la subcapitolul 5.2.2.4 - Substanțe Interferente - alin. 5.2.2.4.1.1 lit. a) și b) - produsul dezinfectant utilizat pentru dezinfecția aeromicroflorei trebuie testat atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărire, nu este exclusă una din cele două condiții obligatorii.

- Așadar, ... susține că din contextul cerinței solicitate în caietul de sarcini „Să fie eficient în prezența substanțelor interferențe, materie organică” reiese că rapoartele de testare privind activitățile antimicrobiene (EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476) se realizează în condițiile obligatorii de curățenie și murdărire, așa cum este prevăzut, atât în standardul european EN 14885:2015, cât și în standardul NFT 72-281.

Cu privire la lotul 5 - *Detergent dezinfectant de nivel intermediar pentru suprafețe - soluție concentrate*, contestatoarea arată următoarele:

- produsul clasat pe locul 1, oferat de societatea ..., cu Avizul Sanitar 2614BIO/02/09.20 nu îndeplinește cerințele standardului 14885:2015, potrivit căruia rapoartele de testare se realizează în condițiile obligatorii de curățenie și murdărire, nu doar în condiții de curățenie, așa cum reiese din avizul produsului pentru activitatea bactericidă EN 13697 și activitatea micobactericidă EN 14348;

- în ceea ce privește spectrul de activitate, ... menționează că produsul declarat câștigător nu respectă standardul european EN 14885:2015, conform căruia rapoartele de testare privind activitatea antimicrobiană (EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476) se realizează în condițiile obligatorii de curățenie și murdărire.

- de asemenea, contestatoarea menționează faptul că prevederile standardului 14885:2015 în ceea ce privește dezinfecția suprafețelor se realizează în condițiile obligatorii de curățenie și murdărire, acest aspect se poate observa din tabelele de mai jos:

Activitatea bactericidă/fungicidă EN 13697:

Referința EN Fază, etapă	Organisme de testare	Temp. (°C)	Timp de contact (min)	Substanțe interferente	Reducție (lg)
EN 13697 2,2	Condiții obligatorii de testare				
	<i>Candida albicans</i> ATCC 10231 (fungicidă) și <i>Aspergillus niger</i> ^a a ATCC 16404 (fungicidă) sau <i>Candida albicans</i> ATCC 0231 (levurocid)	20	15	<u>Condiții de curățenie:</u> albumină de bovină: 0,3 g/l <u>Condiții de murdărire:</u> albumină de bovină: 3,0 g/l	≥ 3,0
	Sunt permise următoarele condiții adiționale de testare:				
	<i>Saccharomyces cerevisiae</i> ATCC 9763	4	1	1% lapte degresat reconstituit	≥ 3,0
	<i>Saccharomyces cerevisiae</i> DSM 70487 Var. diastaticus	10	5	sau 10 g/L extract de drojdie	
	Sunt permise rădăcini adiționale	40	30	sau 10g/L sucroză	
			60	sau soluții tampon cu pH 5 și pH 9 sau 5 g/L laurylsulfat	

^a Numele „*Aspergillus niger* ATCC 16404” a fost schimbat în „*Aspergillus brasiliensis* ATCC 16404”

Activitatea micobacterică EN 14348 :

EN 14348 2,1	Condiții obligatorii de testare				
	<u>activitate micobacterică</u> <i>Mycobacterium avium</i> ATCC 15769 și <i>Micobacterium terrae</i> ATCCA 15755	20	60 min.	<u>Condiții de curățenie:</u> albumină de bovine 0,3g/l	≥ 4,0
	<u>sau activitate tuberculocidă:</u> doar <i>Micobacterium terrae</i> ATCCA 15755			<u>Condiții de murdărie:</u> albumină de bovină 3,0g/l + eritrocite de oaie 3ml/l	
	Sunt permise următoarele condiții adiționale de testare:				
		Etape - 10°C	5 min, 15 min, 30 min		

În concluzie, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de societatea declarată câștigătoare.

În ceea ce privește realizarea analizei comparative, ... opinează că, este eronat calculul realizat de autoritatea contractantă, în ceea ce privește dozarea concentrației soluției de lucru. Astfel, așa cum se poate observa din avizul produsului Five Super Sanitizzante, la cap. X - Indicații de utilizare, la Metoda de aplicare, pentru dezinfectia suprafețelor, se utilizează prin ștergere sau pulverizare, doza de aplicare a soluției de lucru cu acțiune bacterică, levurică, fungică, virucică, tuberculoasă și micobacterică, sporicică este de 2,5 ml în apă dură, așa cum este prevăzut.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă calculele conform avizului sanitar:

- Preț unitar - 16,90 lei/litru concentrat;
- Doza de aplicare pe spectru complet solicitat în caiet sarcini: 2,5 ml în apă dură;
- $16,90 \times 2,5 \text{ ml} = 0,42 \text{ lei/litru soluție lucru}$, acesta fiind prețul ce trebuie luat în considerare potrivit analizei comparative.

Totodată, ... precizează faptul că analiza comparativă în centralizatorul de prețuri propunere financiară nr. 12243/14.06.2021 a fost realizată de autoritatea contractantă cu o doză de aplicare de 1,2 ml în apă dură, metodă de aplicare care nu acoperă acțiunea virucică completă pe cele trei tulpini obligatorii, nerespectând astfel cerințele standardului 14885:2015 în baza căruia a fost întocmit caietul de sarcini,

fiind cu spectru limitat pe acțiunea virucidă, așa cum se poate observa din avizul sanitar 2614BIO/02/09.20.

Contestatoarea mai arată că analiza comparativă realizată de autoritatea contractantă pe o doză de aplicare de 1,2 ml în apă dură, nu deține nicio fundamentare, respectiv aceasta trebuia să se raporteze la mențiunile avizului sanitar al produsului, pentru acoperirea completă a tuturor activităților antimicrobiene solicitate în cerințele caietului de sarcini, respectiv doza de aplicare corectă este de 2,5 ml în apă dură.

În altă ordine de idei, ... susține că autoritatea contractantă, în mod greșit, a clasat pe locul 2, oferta societății ..., aferentă lotului 5, produsul oferat nerespectând cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește activitatea virucidă și micobactericidă.

Contestatoarea opinează că autoritatea contractantă încalcă prevederile standardului EN 14885:2015 în baza căruia a fost elaborat caietul de sarcini, în sensul că acesta prevede, în mod expres, că pentru dezinfecția suprafețelor activitatea virucidă să aibă eficacitate pe cele trei tulpini standardizate, Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin.

Referința EN Fază, etapă	Organisme de testare	Temp. (°C)	Timp de contact (min)	Substanțe interferente	Reducție (lg)
EN 14476 2,1	Dezinfecția suprafeței				
	Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus) Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5 Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin	între 4 °C și 30 °C	nu mai mult de 5 min (pentru suprafețe ce iau contact cu pacientul sau personalul medical) sau nu mai mult de 60 min (pentru alte suprafețe)	<u>Condiții de curățenie:</u> albumină de bovine 0,3 g/l și / sau <u>Condiții de murdărie:</u> albumină de bovină 3,0 g/l + eritrocite de oaie 3 ml/l	≥ 4,0

... arată că în urma evaluării tehnice a produselor oferate, autoritatea contractantă a declarat câștigător produsul oferat de ..., care nu prezintă testări pe cele trei tulpini de referință amintite mai sus, lipsind tulpinile Poliovirus tip 1 și Murine Norovirus, sens în care acesta nu respectă standardul EN 14885:2015, în baza căruia a fost elaborat caietul de sarcini.

De asemenea, contestatoarea precizează faptul că produsul declarat câștigător nu prezintă activitate Micobactericidă EN 14348 (2,1),

conform standardului 14885:2015, această cerință fiind solicitată în caietul de sarcini, conform căreia tulpinile obligatorii de testare pentru această activitate se pot observa în tabelul de mai jos:

Condiții obligatorii de testare					
EN 14348 2,1	<u>activitate micobacterică</u> <i>Mycobacterium avium</i> ATCC 15769 și <i>Micobacterium terrae</i> ATCCA 15755	20	60 min.	<u>Condiții de curățenie:</u> albumină de bovine 0,3 g/l <u>Condiții de murdărie:</u> albumină de bovină 3,0 g/l + eritrocite de oaie 3 ml/l	≥ 4,0
	<u>sau activitate tuberculoasă:</u> doar <i>Micobacterium terrae</i> ATCCA 15755				
	Sunt permise următoarele condiții adiționale de testare:				
		Etape - 10°C	5 min, 15 min, 30 min		

Prin urmare, ... susține că produsul nu este conform spectrului de activitate solicitat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, acesta având doar testare EN 14348 - Tuberculocidă pe tulpina *Micobacterium terrae* ATCCA 15755.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice și financiare.

Prin adresa nr. 924/30.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 33942/01.07.2021, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207296624/1, în sumă de 1.182,65 RON, eliberată la data de 29.06.2021 de CEC Bank – Sucursala Ploiești.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ..., înaintarea dovezii comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 940/05.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 34529/05.07.2021, ... arată următoarele:

„(...) din cauza unui volum mai mare de plicuri depuse de societatea noastră la Poșta Română, la solicitarea oficialului poștal a fost necesară întocmirea unui borderou, iar din cauza faptului că acesta a fost întocmit necorespunzător a fost provocată o greșală, respectiv plicul aferent ... a fost expediat unei unități sanitare din Suceava.

În urma unei discuții telefonice cu reprezentanți ai ..., societatea noastră a transmis către aceștia contestația formulată prin intermediul poștei electronice astăzi 05.07.2021.

În ceea ce privește aspectele menționate mai sus, vă învederăm faptul că societatea noastră își asumă greșala umană produsă și vă rugăm, în mod respectuos la acceptarea contestației în cazul de față.”

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 34683/06.07.2021, autoritatea contractantă precizează următoarele:

„Confirmăm că am primit pe mail în data de 05.07.2021, în urma solicitării noastre telefonice, de la ofertantul ..., contestația nr. 922/30.06.2021, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 13555/05.07.2021”.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, a ofertei depusă de ... în cadrul lotului 3, a ofertelor depuse de ..., ..., ... în cadrul lotului 5, a ofertelor depuse de ..., ... și ... în cadrul lotului 8, a punctelor de vedere, precum și a dovezii privind publicarea contestațiilor și transmiterea punctelor de vedere către contestatoare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 44341/24.08.2021, autoritatea contractantă a înaintat între altele corespondența cu privire la confidențialitatea ofertei

În cadrul dosarului nr. ..., s-a depus, inițial, prin mijloace electronice (e-mail), și ulterior, în original, prin poștă, „cererea de intervenție voluntară (accesorie) în sprijinul autorității contractante” nr. 722/14.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 36302/14.07.2021 și, respectiv sub nr. 36921/16.07.2021, formulată de ..., în calitate de ofertant câștigător în cadrul lotului 3, prin care a solicitat respingerea contestației depusă de ... și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Cu privire la admisibilitatea cererii sale de intervenție, ... arată că oferta sa a fost declarată câștigătoare în cadrul lotului 3.

De asemenea, intervenienta invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În cele ce urmează, ... invocă „*excepția neconstituirii cauțiunii (sau neconstituirii sale în quantum legal)*” de către

Cu privire la obligativitatea testării în condiții de murdărie, impusă prin standardele arătate în standardul EN 14885:2015, intervenienta face următoarele precizări:

- standardele impuse prin caietul de sarcini privesc dezinfecția suprafețelor (în mod real/efectiv, nu există o dezinfecție a aerului, ci o dezinfecție pe cale aeriană a suprafețelor; în acest sens, standardul general EN 14885, indiferent de ediția sa, nu prevede niciun standard pentru dezinfecția aerului; standardele europene reglementând dezinfecția pe cale aeriană a suprafețelor sunt EN 17272:2020 și NF T 72-281) (chiar caietul de sarcini arată că dezinfectantul trebuie să îndeplinească cerințe legate de dezinfecția suprafețelor):

„Indicații: dezinfectarea aerului și dispozitivelor medicale noninvazive

- Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic, etc) și să prezinte teste doveditoare în acest sens.

- Să fie compatibil cu materialul suprafețelor ce urmează a fi dezinfectate; soluția de lucru să nu fie corozivă”;

- ... opinează că standardele impuse prin caietul de sarcini și preluate din standardul general obligatoriu EN 14885 se referă la dezinfecția suprafețelor;

- în susținerea afirmației sale, intervenienta citează din standardul EN 14885, ediția 2015;

- totodată, ... citează din standardul EN 14885:2015 (pct. 4.33, p. 25), subliniind că potrivit metodologiei prevăzute în Anexa nr. 4 la OMS nr. 961/2016, efectuarea dezinfecției de nivel înalt a suprafețelor se face după efectuarea operațiunii de curățare; astfel încât, prin raportare la regula generală, este asigurat efectul dezinfectant cu un dezinfectant testat în condiții de curățenie.

Cu privire la obligativitatea testării în condiții de murdărie, impusă prin standardul european NF-T 72 281, intervenienta face următoarele precizări și apărări:

- dacă unica testare admisibilă conform standardului NF T 72-281 ar fi fost cea efectuată în condiții de murdărie, atunci nu ar mai fi fost necesară și descrierea metodologiei de testare în condiții de curățenie.

- apoi, cu titlu de truism, orice standard de testare prevede existența atât a testării în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie pentru dovedirea unui anume efect antimicrobian; în cazul în care este nevoie de o testare numai în condiții de murdărie pentru dovedirea efectului respectiv, standardul prevede, în mod expres această situație;

- în cele ce urmează, ... reproduce prevederile standardului general obligatoriu în UE - EN 14885:2015 indicând modul în care trebuie dovedit unul sau altul dintre efectele pretinse de un produs dezinfectant (în condiții de curățenie sau de murdărie ori numai în condiții de murdărie);

- mai mult, ... susține că standardul NF T 72-281 procedează în același mod ca și standardul EN 14885 - adică descrie cele două modalități de efectuare a testării (în condiții de curățenie și în condiții de murdărie); în plus, nu stabilește că, pentru dovedirea unui anume efect antimicrobian/a tuturor efectelor antimicrobiene, este obligatorie testarea numai în condiții de murdărie.

Prin adresa nr. 980/15.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 36563/15.07.2021, ... a formulat un răspuns cu privire la cererea de intervenție depusă de ..., arătând în ceea ce privește lotul contestat, respectiv lotul 3 - *„Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicroflora”* faptul că autoritatea contractantă nu a precizat, în cerințele caietului de sarcini că la acest lot se vor lua în considerare doar testările în condițiile de curățenie, ci a solicitat demonstrarea eficacității dezinfectantului dorit conform metodologiei EN 14885:2015, cât și prin metodologia unei norme specifice dezinfecției pe cale aeriană.

... reiterează faptul că prevederile standardului EN 14885:2015, în ceea ce privește dezinfecția suprafețelor se realizează în condițiile obligatorii de curățenie și murdărie, pentru normele antimicrobiene (EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476).

De asemenea, contestatoarea susține că relevante sunt și prevederile standardului NF-T 72-281 din noiembrie 2014, unde în

cuprinsul acestuia la pct. 5.2.2.4 subpct. 5.2.2.4.1.1. este precizat clar faptul că:

- a) *conditions de proprete* – condiții de curățenie pentru activitățile enumerate,
precum și
- b) *conditions de salete (serum albumin bovine)* – condiții de murdărie pentru activitățile enumerate.

Astfel, este evidentă necesitatea testării produsului dezinfectant, atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie, așa cum sunt prezentate cele două condiții, nu există nicio referire la posibilitatea testării numai a uneia din cele două, respectiv doar curățenie sau doar murdărie.

Prin urmare, ... arată că în lipsa unei referințe vizând condițiile de testare, în cerințele caietului de sarcini și existența prevederilor explicite atât în standardul 14885:2015, cât și în standardul NFT 72-281, se demonstrează faptul că ofertanții au obligația de a se conforma acestora.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante și ... eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă de

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 36802/16.07.2021, autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. 14523/19.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 37568/21.07.2021, ... a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de

Cu privire la afirmația ..., potrivit căreia produsul oferat la lotul 3 – „*Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicrofloră*” nu are rapoarte de testare realizate în condițiile obligatorii de curățenie și murdărie, așa cum este prevăzut în Standardul European EN 14885/2015, autoritatea contractantă arată următoarele:

- Produsul a fost solicitat și este utilizat ca dezinfectant pentru aeromicrofloră și nu pentru suprafețe (aplicabil prin pulverizare) și se aplică prin nebulizare cu particule de produs <3 microni care persistă și se dizolvă în aer. Aceasta este etapa finală a procedurii de dezinfecție terminală a unei încăperi de spital care, bineînțeles, presupune o etapă anterioară de curățare și dezinfecție a suprafețelor prin ștergere și pentru care a fost solicitat alt produs (lot 5 și lot 1)

- Produsul este testat (se prezintă rapoarte de testare) conform normelor de dezinfecție aerogenă (NF T 72-281). Concluzia testării fiind: „*Procedeul ce utilizează aparatul AEROSEPT COMPACT 250 la care se asociază produsul Aseptanios AD prezintă activitate bactericidă, virucidă, micobactericidă, sporicidă*”

- Pe de altă parte, ... precizează că la produsul Oxidice Air b, oferat de contestatoare, rezultatele testărilor efectuate în conformitate cu normele specifice dezinfecției aerogene (NF T 72-281) indică următoarele rezultate: „*în testul de distribuție nu a fost măsurată nici o reducere a S. aureus*”; „*organismele de testare nu au fost inactivate suficient de Oxidice Air b pentru volumul camerei de 62,48 m pătrați în*

testul cantitativ de suprafață la o temperatură de testare de 20 grade C sub o sarcină organică de 0,3% albumină de bovină + 0,3% eritrocite de ovine, cu timp de contact de 60 min" (Raport de testare nr. LI8/0766.1 - pag. 713, propunere tehnică). Activitatea bactericidă, fungicidă, sporicidă a fost realizată numai în condiții de curățenie (Raport de expertiză - pag. 732, propunere tehnică).

Față de afirmația ..., potrivit căreia produsul oferat la lotul 5 - „Detergent dezinfectant de nivel intermediar pentru suprafețe sub formă de soluție concentrată” nu îndeplinește condițiile Standardul European EN 14885/2015, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- ... a oferat produsul Five Super Sanitizzante, care este testat și conform standardului EN 13697 (2,2) privind activitatea bactericidă/fungicidă, așa cum este cerut în caietul de sarcini întocmit în acord cu „Legea nr. 1082/2016, modificată prin Ord. MS 1071/2017”;

- testările efectuate și prezentate pentru produsul Five Super Sanitizzante respectă cerințele caietului de sarcini și sunt efectuate, atât în condiții de curățenie, cât și de murdărie;

- produsul Five Super Sanitizzante a fost oferat și se intenționează a fi utilizat ca detergent dezinfectant de nivel intermediar, deci concentrația de lucru este 1,2% (nu implică și acțiunea sporicidă);

- produsul oferat de ... are Aviz 4489BIO/02/12.24 eliberat de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide care, în baza documentelor depuse în dosarul tehnic, în ședința din data de 06.06.2018, a decis că produsul biocid poate fi plasat pe piață în România, conform prevederilor legale. Dosarul tehnic depus cuprindea și testările efectuate pentru activitatea antimicrobiană.

- Ca urmare, ... susține că nu are autoritatea necesară pentru a considera produsul neconform cerințelor sale pe motiv că testările privind activitatea virucidă sunt incomplete.

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, ... arată că în data de 06.07.2021 a fost publicată în SEAP contestația depusă de ... împotriva rezultatului procedurii la lotul 3, prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare.

În aceeași ordine de idei, ... precizează că abia la data de 06.07.2021 (când a fost publicată în SEAP contestația ...) a apărut interesul său în promovarea contestației, decizia autorității contractante de stabilire a caracterului conform și admisibil al ofertei ... devenind o măsură prejudiciatoare pentru societatea sa.

În cele ce urmează, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la acordarea accesului la consultarea ofertei ..., indiferent dacă, la data întocmirii raportului procedurii a existat sau nu o declarație de confidențialitate depusă de

... susține că în cazul în care a existat o declarație de confidențialitate în cadrul ofertei ..., acceptarea acordării protecției confidențialității datelor cuprinse în oferta ... de către autoritatea contractantă trebuia să se facă conform prevederilor corespunzătoare din legislația achizițiilor publice.

În acest sens, contestatoarea invocă și redă art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, subliniind că nu este suficientă indicarea informațiilor despre care operatorii economici pretind că sunt confidențiale, ci autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă asemenea indicare este însoțită de dovada caracterului confidențial.

Pe de altă parte, ... subliniază că prevederile legale invocate impun operatorilor economici obligația de a invoca confidențialitatea informațiilor/datelor din oferta proprie, doar în anumite condiții:

- numai dacă acestea *privesc „date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”*;

- numai dacă acestea sunt însoțite de dovada *„care le conferă caracterul de confidențialitate”*.

Contestatoarea opinează că ... nu are nicio dovadă care să susțină pretenția sa de confidențialitate, conform prevederilor legale invocate.

În cele ce urmează, ... subliniază că potrivit celor stabilite în raportul procedurii (pag. 31), oferta ... a fost declarată admisibilă și clasată pe locul doi în clasamentul ofertelor aferent lotului 3 *„Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicroflora”*, iar oferta ... a fost declarată admisibilă și clasată pe locul întâi.

De asemenea, contestatoarea susține că evaluarea tehnică efectuată de comisia de evaluare, în ceea ce privește oferta ... a fost greșită.

În susținere afirmației sale, ... citează din caietul de sarcini, precizând că *„norma specifică dezinfecției pe cale aeriană”* poate fi, între standardele europene existente, standardul EN 17272 sau standardul NF T 72-281. Ori, produsul probabil ofertat de ..., respectiv Oxidice Air B – nu este testat conform standardului EN 17272. El este testat conform standardului NF T 72-281, dar nu pentru eficacitate pe întreg spectrul.

Așadar, contestatoarea invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 127, respectiv art. 133 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 723/14.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 36411/14.07.2021, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207335016/1, în sumă de 518,40 RON, eliberată la data de 14.07.2021 de CEC Bank – Unitatea Traian.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ..., în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207335016/1 din data de 14.07.2021, emisă de CEC BANK – Unitatea Traian, în cuantum de 518,40 RON, în original.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 36842/16.07.2021, ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. 723/14.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 36923/16.07.2021, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de

consemnare a cauțiunii nr. 207335016/1, în sumă de 518,40 RON, eliberată la data de 14.07.2021 de CEC Bank – Unitatea Traian.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să precizeze dacă încheierea contractelor subsecvente se va face fără/cu reluarea competiției între operatori economici parte la acordul-cadru și să înainteze oferta depusă de ... în cadrul lotului 3.

De asemenea, Consiliul a solicitat înaintarea punctului de vedere cu privire la contestația depusă, precum și a dovezii privind publicarea contestației și transmiterea punctelor de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 14560/19.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 37570/21.07.2021, ... a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de

Cu privire la afirmația ..., potrivit căreia nu i s-a acordat accesul la oferta ..., autoritatea contractantă arată următoarele:

- Prin declarația de confidențialitate depusă de ... se solicită autorității contractante să nu permită persoanelor din afara comisiei de evaluare să intre în contact cu documentele depuse de acest ofertant. Această declarație de confidențialitate a fost vizualizată și de reprezentantul ..., care în data de 08.07.2021 s-a prezentat la sediul autorității contractante pentru a studia dosarul de achiziție.

Față de afirmația ..., potrivit căreia evaluarea tehnică pentru produsul ofertat la lotul 3 - „Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicrofloră” a fost greșită, ... precizează următoarele:

- produsul a fost solicitat și este utilizat ca dezinfectant pentru aeromicrofloră și nu pentru suprafețe (aplicabil prin pulverizare) și se aplică prin nebulizare cu particule de produs <3 microni, care persistă și se dizolvă în aer. Aceasta este etapa finală a procedurii de dezinfecție terminală a unei încăperi de spital care, bineînțeles, presupune o etapă anterioară de curățare și dezinfecție a suprafețelor prin ștergere și pentru care a fost solicitat alt produs (lot 5 și lot 1);

- produsul este testat (se prezintă rapoarte de testare) conform normelor de dezinfecție aerogenă (NF T 72-281), concluzia testării fiind: *„Procedeul ce utilizează aparatul AEROSEPT COMPACT 250 la care se asociază produsul Aseptanios AD prezintă activitate bactericidă, virucidă, micobactericidă, sporicidă”*

- Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că la produsul Oxidice Air b, ofertat de contestatoare rezultatele testărilor efectuate în conformitate cu normele specifice dezinfecției aerogene (NF T 72-281) indică următoarele rezultate: *„în testul de distribuție nu a fost măsurată nicio reducere a S. Aureus”*; *„organisme de testare nu au fost inactivate suficient de Oxidice Air b pentru volumul camerei de 62,48 m pătrați în testul cantitativ de suprafață la o temperatură de testare de 20 grade C sub o sarcină organică de 0,3% albumină de bovină+0,3%, eritrocite de ovine, cu timp de contact de 60 min”* (Raport de testare nr. LI8/0766.1 - pag. 713, propunere tehnică). Activitatea bactericidă, fungicidă, sporicidă a fost realizată numai în condiții de curățenie (Raport de expertiză – pag. 732, propunere tehnică).

Prin adresa nr. 14524/19.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 37567/21.07.2021, autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 790/22.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 38026/22.07.2021, ... a formulat un răspuns cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, arătând că și în opinia autorității contractante lipsesc testările produsului OXIDICE AIR B pentru activitățile (solicitate prin caietul de sarcini al lotului) Levuricidă, Micobactericidă și Virucidă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 43741/20.08.2021, autoritatea contractantă a înaintat centralizatorul de prețuri, în format electronic.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 44320/24.08.2021, ... a înaintat împuternicirea avocațială Seria B 4946080/2021.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 44600/25.08.2021, autoritatea contractantă a transmis, între altele, dovada comunicării centralizatorului și dovada publicării comunicărilor rezultatului procedurii

Prin adresa nr. 937/26.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 44973/26.08.2021, ... arată următoarele:

„În vederea formării convingerii completului de judecată privind temeinicia contestării de către noi a conformității ofertei ..., și spre a complini refuzul atât al autorității contractante intimat ..., cât și al CNSC de a ne acorda acces la oferta acestui operator economic, vă remitem în atașament concluziile evaluării tehnice a produsului OXIDICE AIR B promovat de acest ofertant într-o altă procedură de achiziție având un obiect și specificații tehnice identice cu cele ale speței de față (pag. 5-6)”.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 45126/27.08.2021, ... a transmis dovada înaintării adresei nr. 937/26.08.2021 către autoritatea contractantă.

În cadrul dosarului nr. ..., s-a depus, în original, prin poștă, „cererea de intervenție voluntară în interesul autorității contractante” nr. 986/16.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 37161/19.07.2021, formulată de ..., în calitate de ofertant participant în cadrul lotului 3 prin care a solicitat respingerea contestației aferentă lotului 3, formulată de ..., ca neîntemeiată.

În susținerea cererii sale de intervenție, ... invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește solicitarea ... referitoare la „acces la consultarea documentelor existente în propunerea tehnică, respectiv a ofertei (...)", intervenienta arată că toate documentele din propunerea sa tehnică, respectiv rapoarte de testare, fișa tehnică, fișa de securitatea, etc. au caracter confidențial, acestea conțin secrete tehnice și/sau comerciale, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale producătorilor, cât și ale

În susținerea celor de mai sus, intervenienta invocă și redă art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, art. 217 alin. (5) și art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la afirmația ..., potrivit căreia „*produsul Oxidice Air b este testat conform standardului NFT 72-281, dar nu pentru eficacitate pe întreg spectrul*”, ... precizează că, aceasta este una eronată, intervenienta depunând în cadrul propunerii tehnice rapoartele de testare conform standardului NF T 72-281 pentru demonstrarea eficacității spectrului de activitate solicitat prin cerințe din caietul de sarcini „*Să prezinte buletine de analize/rapoarte de testare efectuate după o normă specifică dezinfecției pe cale aeriană din care să reiasă cantitatea, exprimată în ml. Necesară dezinfecției unui metru cub care acoperă tot spectrul solicitat*”, aferente produsului oferit, respectiv Oxicide Air b.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 37453/20.07.2021, ... a înaintat dovada transmiterii cererii sale de intervenție către contestatoare și către autoritatea contractantă.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante și ... eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă de

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 38003/22.07.2021, autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 38028/22.07.2021, ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. 789/22.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 37971/22.07.2021, ... a formulat un răspuns cu privire la cererea de intervenție depusă de ... arătând următoarele:

Cu privire la susținerea ..., potrivit căreia a prezentat toate dovezile de testare conform metodologiei standardului NF T 72-282 pentru toate activitățile solicitate prin caietul de sarcini al lotului, încheind cu afirmația „*fapt ce poate fi confirmat și de autoritatea contractantă*”, ... subliniază că autoritatea contractantă nu a confirmat afirmația

... mai arată că prin punctul său de vedere la contestația sa, autoritatea contractantă declară, citând din mențiunile raportului de testare, că există teste efectuate pentru activitățile Bactericidă, Fungicidă și Sporicidă (lipsind deci testările pentru activitățile Levuricidă, Micobactericidă și Virucidă).

În cazul respingerii cererii de intervenție formulată de ..., ... solicită și obligarea sa la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acțiunea sa (onorariu avocat în sumă de 2.200 lei).

Prin adresa nr. 16305/11.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 42137/12.08.2021, autoritatea contractantă a precizat că încheierea contractelor subsecvente se va face fără reluarea competiției.

De asemenea, ... a înaintat oferta depusă de ... în cadrul lotului 3.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., intervenienta a fost invitată, în acest sens, la data de 26.08.2021.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat AGENȚIEI PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI următoarele:

„Vă încunoștințăm că pe rolul CNSC există contestațiile nr. 1345/29.06.2021, nr. 922/30.06.2021, nr. 723/14.07.2021, înregistrate la Consiliu sub nr. 33626/30.06.2021, nr. 33942/01.07.2021, nr. 36411/14.07.2021, formulate de ... (dosar nr. ...), ... (dosar nr. ...) și ... (dosar ...) în procedura mai sus-menționată.

În vederea soluționării cu celeritate a contestației, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne comunicați următoarele:

- data la care autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii, Centralizatorul de prețuri și Comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire;

- data de la care aceste informații au fost disponibile participanților la procedură;

- dacă au existat disfuncționalități în utilizarea platformei SEAP, după publicarea acestor documente în SEAP, întrucât GB INCDO SRL susține că nu le-a putut accesa.

Răspunsul va fi comunicat Consiliului, prin e-mail (office@cnsr.ro), în termen de 2 zile de la data primirii prezentei, în referire la prezenta adresă.”

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 44129/23.08.2021, AGENȚIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 44245/24.08.2021, autoritatea contractantă precizează că ofertantul ... nu a solicitat vizualizarea dosarului achiziției publice la sediul său.

Prin adresa nr. 4535/24.08.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la CNSC sub nr. 44395/24.08.2021 și, respectiv sub nr. 45033/27.08.2021, AGENȚIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI arată următoarele:

„(...) autoritatea contractantă a publicat în data de 23.06.2021, în secțiunea LISTA PROCESE VERBALE, RAPOARTE INTERMEDIARE ȘI FINALE, documentele RAPORT PROCEDURĂ DEZINFECTANȚI.pdf.p7s și CENTRALIZATOR PREȚURI DEZINFECTANTI FINAL.xlsx.p7s selectând ca tip document raportul procedurii și documente suport.

Acest tip de document raportul procedurii și documente suport nu poate fi vizualizat de operatorii economici participanți la procedură, prin urmare sistemul nu transmite notificări cu privire la publicarea acestora.

Menționăm că autoritatea contractantă nu a transmis comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire prin intermediul sistemului.

Totodată, vă informăm că, în legătura cu nivelul de accesibilitate al documentelor încărcate de autoritatea contractantă în secțiunea LISTĂ PROCESE VERBALE, RAPOARTE INTERMEDIARE ȘI FINALE, operatorul SEAP a transmis în data de 14.12.2020, prin intermediul sistemului, către toate autoritățile contractante înregistrate în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, următoarea notificare:

«Stimați utilizatori,

1. Vă informăm că documentele pe care autoritatea/entitatea contractantă le atașează ca tip document <Raportul procedurii și documente suport>, în secțiunea LISTĂ PROCESE VERBALE, RAPOARTE INTERMEDIARE ȘI FINALE, aferenta unei proceduri de atribuire online, sunt vizibile și pot fi accesate doar de autoritățile cu rol de reglementare și control precum ANAP (Agenția Națională pentru Achiziții Publice), nu și de către ofertanții/candidații evaluați din cadrul procedurii respective.

Același regim de accesibilitate îl au și documentele de tip «Proces verbal/Anexe - finalizare etapa DUAЕ», «Proces-verbal/Anexe - finalizare etapa tehnic», «Proces-verbal/Anexe - finalizare etapa financiar», «Înscrișuri întocmite de comisia de evaluare/autoritate».

2. Documentele încărcate în sistem de autoritatea/entitatea contractantă ca tip «Raport final» și «Raport intermediar» sunt accesibile ofertanților/candidaților evaluați din cadrul procedurii respective și ANAP.

3. Vă recomandăm că rapoartele destinate candidaților/ofertanților evaluați în cadrul procedurii de atribuire (raportul intermediar al etapei de evaluare candidatură, respectiv formă finală a raportului procedurii/lotului), să le încărcați doar ca tip document <Raport intermediar>, respectiv ca <Raport final> în secțiunea LISTĂ PROCESE-VERBALE, RAPOARTE INTERMEDIARE ȘI FINALE.

4. De asemenea, documentele încărcate ca tip document <Proces-verbal de deschidere a ofertelor> au regim public, putând fi accesate de către orice persoană fizică sau juridică interesată.

Precizăm că, în intervalul 23.06.2021 și până în prezent, SEAP a funcționat la parametri tehnici optimi și nu au existat impedimente care să perturbe activitatea autorităților/entităților contractante organizatoare de procedură ori a operatorilor economici participanți.”

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 45533/31.08.2021, ... a înaintat dovada transmiterii concluziilor scrise către intervenienta.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 45761/31.08.2021, autoritatea contractantă a înaintat dovada transmiterii centralizatorului de prețuri către ofertanți.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

În prezenta cauză, contestatoarea ... (dosar nr. ...), intervenienta ... (dosar nr. ...) și contestatoarea ... (dosar nr. ...) au solicitat acces la dosarul achiziției publice.

Conform legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea

acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția părților pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de autoritatea contractantă, reținând următoarele:

- la lotul 3:

- ... - **nu** a declarat confidențială propunerea tehnică/propunerea financiară;

- ... - a declarat confidențială „*oferta financiară, oferta tehnică, etc., orice informație pusă la dispoziția autorității contractante de (...) în legătură directă ori indirectă cu evaluarea ofertelor pentru procedura de licitație publică în curs*”;

- la lotul 5:

- ... - a declarat ca fiind confidențială propunerea tehnică (indicând filele afectate de confidențialitate) și propunerea financiară;

- ... - **nu** a declarat confidențială propunerea tehnică/propunerea financiară;

- ... - a declarat confidențială „*oferta financiară, oferta tehnică, etc., orice informație pusă la dispoziția autorității contractante de (...) în legătură directă ori indirectă cu evaluarea ofertelor pentru procedura de licitație publică în curs*”;

- ... - **nu** a declarat confidențială propunerea tehnică/propunerea financiară;

- la lot 8:

- ... - a declarat ca fiind confidențială propunerea tehnică (indicând filele afectate de confidențialitate) și propunerea financiară;

- ... - **nu** a declarat confidențială propunerea tehnică/propunerea financiară;

- ... - **nu** a declarat confidențială propunerea tehnică/propunerea financiară;

- ... - **nu** a declarat confidențială propunerea tehnică/propunerea financiară.

Având în vedere solicitările formulate de către ... și ..., prin actul de sesizare a Consiliului, de a studia dosarul cauzei la sediul CNSC și luând în considerare „Declarația de confidențialitate” (lot 3 și 5), depusă de ..., prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... următoarele:

«Având în vedere solicitările ... și ... de studiere a dosarului cauzei la sediul CNSC și „Declarația de confidențialitate” (lot 3 și 5) din cuprinsul ofertei dvs., în vederea soluționării contestațiilor care formează obiectul Dosarelor nr. ... și nr. ..., în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne comunicați temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale, să probați, respectiv, să prezentați dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de dvs. ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 114/2020, care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.(...))».

Având în vedere solicitarea formulată de către ..., prin actul de sesizare a Consiliului, de a studia dosarul cauzei la sediul CNSC și luând în considerare „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial” (lot 5 și 8), depusă de ..., prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... următoarele:

«Având în vedere solicitarea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul CNSC și „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial” (lot 5 și 8) din cuprinsul ofertei dvs., în vederea soluționării contestației care formează obiectul Dosarului nr. ..., în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne comunicați temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale, să probați, respectiv, să prezentați dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de dvs. ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 114/2020, care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”. (...))».

Prin adresa nr. 1179/23.08.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 43920/23.08.2021, ... arată următoarele:

„În ceea ce privește solicitarea comunicării temeiului legal și dovedirea caracterului confidențial al documentelor, respectiv a informațiilor indicate de subscrisa, vă menționez faptul că, acestea dețin secrete tehnice și/sau comerciale, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale producătorilor, cât și ale subscrisei ca unic distribuitor în România, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

În drept, ... invocă art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și, în probațiune, depune declarația de confidențialitate emisă de producătorul

Prin adresa nr. 3730/23.08.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail), și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la CNSC sub nr. 44190/24.08.2021 și, respectiv, sub nr. 44814/26.08.2021, ... arată că pentru loturile 5 și 8 a depus declarații de confidențialitate și documentele care dovedesc caracterul de confidențialitate al propunerilor tehnice și financiare depuse pentru cele două loturi (a se vedea în acest sens pag. 4 -16 din documentele de calificare).

În cele ce urmează, ... precizează că temeiul juridic al încadrării propunerilor tehnice și financiare și al răspunsurilor la solicitările de clarificări ca fiind confidențiale sunt: art. 217 alin. (5) coroborat cu art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, ... susține că informațiile din propunerile tehnice și financiare și din răspunsurile la solicitările de clarificări sunt confidențiale, având în vedere:

- natura sensibilă a informațiilor ce constituie secrete tehnice/comerciale și sunt protejate de drepturi de proprietate intelectuală, atât din perspectiva informației brute cuprinse în acestea, cât și față de concepția proprie pentru întocmirea ofertei și modul în care acestea au fost utilizate, rezultând o creație intelectuală nouă;

- faptul că documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire conțin informații confidențiale cu privire la know-how-ul ...;

- faptul că dezvăluirea acestor informații și documente ar oferi operatorilor economici concurenți informații cu privire la modul propriu de lucru, produsele oferite și caracteristicile acestora, rapoartele de testare, relațiile de afaceri și autorizările ...; cu titlu de exemplu, fișa cu date de securitate a produsului cuprinde informații confidențiale referitoare la proprietățile fizice și chimice ale produsului;

- faptul că informațiile și documentele furnizate privesc activitățile unei societăți private, iar cunoașterea și folosirea lor poate avea drept consecință denaturarea mediului concurențial ce trebuie să caracterizeze activitatea economică, consecință ce derivă din cunoașterea caracteristicilor produselor oferite de ...;

- faptul că dezvăluirea acestor informații și documente ar putea fi utilizată de ... în propriul său avantaj, în vederea adaptării activității acestuia și este de natură a prejudicia interesele legitime ale ...,

conducând la săvârșirea de fapte anticoncurențiale în cadrul prezentei proceduri sau a unor proceduri ulterioare; ori, ... reprezintă un operator economic concurent al ... pe piața de profil;

- art. 7 din Contractul de distribuție încheiat cu producătorul ... din care rezultă, în mod clar, faptul că ... este ținută de o obligație de confidențialitate.

În altă ordine de idei, ... arată că astfel de informații sunt prezumate de lege ca fiind protejate, astfel cum rezultă din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, Directiva (UE) 2016/943 a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 544/2001, dar și Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe și Legea nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice. Ori, prezumția legală scutește de dovadă pe acela în folosul căruia este stabilită în tot ceea ce privește faptele considerate de lege ca fiind dovedite [art. 328 alin. (1) din Codul de procedură civilă]. În orice caz, ... menționează că a depus în cadrul ofertei și documentele care probează caracterul confidențial al informațiilor/ documentelor declarate ca atare.

Un alt aspect subliniat de ... este că așa cum s-a reținut în preambulul Directivei (UE) 2016/943 (pct. 26), dobândirea, utilizarea sau divulgarea ilegală a unui secret comercial de către un terț ar putea avea efecte devastatoare asupra deținătorului legitim al acestuia, întrucât, de îndată ce secretul a fost făcut public, este imposibil pentru deținătorul respectiv să revină la situația de dinainte de pierderea secretului comercial. Prin urmare, protecția informațiilor declarate confidențiale este crucială, dat fiind contextul expunerii acestora concurenților direcți (e.g. alți ofertanți în cadrul procedurii de față), specializați, de asemenea, pe piața de profil. În astfel de împrejurări orice divulgare a informațiilor confidențiale, indiferent sub ce formă sau pentru cât de puțin timp este de natură a genera prejudicii substanțiale

În cele ce urmează, ... arată că documentele care dovedesc caracterul confidențial al propunerilor tehnice și financiare și al răspunsurilor la solicitările de clarificări sunt:

- Contractul de distribuție încheiat cu producătorul ...; și
- Declarația producătorului ... cu privire la confidențialitatea formulei, compoziției, caracteristicilor, etc. ale produsului oferat în procedură, aceste informații fiind protejate de acordul de confidențialitate încheiat între ... și producătorul ..., astfel cum se regăsesc la pag. 4-16 din documentele de calificare depuse pentru loturile 5 și 8.

În acest sens, ... menționează că din clauzele contractului de distribuție rezultă, în mod clar, faptul că ... este ținută de o obligație de confidențialitate, fiind pasibilă de aplicarea unor sancțiuni contractuale în cazul nerespectării acestei obligații (e.g. art. 7.4. și art. 9.1.).

Mai mult decât atât, ... precizează că o eventuală nerespectare de către societatea sa a obligației de confidențialitate ar fi în măsură să pericliteze raporturile de colaborare cu producătorul, nu doar în ceea ce privește prezenta procedură, dar și în cazul unor colaborări viitoare, ceea ce ar reprezenta un prejudiciu de imagine major.

În plus, ... precizează că declarația producătorului ... confirmă confidențialitatea formulei, compoziției, caracteristicilor, etc. ale produsului oferit în procedură, aceste informații fiind protejate de acordul de confidențialitate încheiat între societatea sa și producătorul

În cele ce urmează, ... invocă jurisprudența europeană și a Consiliului, care confirmă obligația restricționării accesului altor operatori economici la documentele declarate confidențiale de ofertanți în baza unor probe similare.

În concluzie, față de solicitarea ... de a consulta dosarul conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, pentru motivele arătate pe larg în declarația de confidențialitate și documentele anexate acesteia, ... solicită ca CNSC să restricționeze accesul contestatoarei la ofertele depuse pentru loturile 5 și 8 și la răspunsurile la solicitările de clarificări depuse de societatea sa în cadrul procedurii, precum și la documentele de evaluare care cuprind informații declarate confidențiale, având în vedere caracterul confidențial al acestor documente și informații.

Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, **organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;**

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat

trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția părților care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, următoarele documente:

- **vol. 1** filele 328-332 și 540 – 542 Declarație de confidențialitate emisă de producătorul ... - ...;

- **vol. 2** filele 11-90 (Declarație de confidențialitate emisă de producătorul ... și rapoarte de testare) - ...;

- **vol. 4** filele 597-605 – Contract de distribuție încheiat între producătorul ... și ..., precum și declarația producătorului privind confidențialitatea formulei, compoziției, ingredientelor chimice, caracteristicile etc. dezinfectantului;

- **vol. 6:**

• filele 1618 – 1624 (Răspuns la solicitare de clarificări ... privind propunerea tehnică – adresa nr. 172/08.06.2021);

• filele 2016 - 2017 (Anexă formular de ofertă ... – lot 3);

• filele 2013 – 2014 (Anexă formular de ofertă ... – lot 5);

• filele 2010 – 2011 (Anexă formular de ofertă ... – lot 6);

• filele 1991 – 1992 (Anexă formular de ofertă ... – lot 5);

• filele 1988 – 1989 (Anexă formular de ofertă ... – lot 8);

- **vol. 10:**

• propunere tehnică ... lot 5: filele 3622 – 3625, 3629-3630, 3662-3732, 3734 – 3768 – Conform mențiunilor din declarația de confidențialitate a ofertantului;

• propunere tehnică ... – lot 5 – filele 3769 - 4286

- **vol. 11:**

• propunere tehnică ... lot 8: filele 4291-4292, 4329 – 4331, 4332-4407, 4409-4410, 4412-4438) – Conform mențiunilor din declarația de confidențialitate a ofertantului;

- **vol. 12:**

• propunere tehnică ... – lot 3 – filele 1 – 778;

• Anexă formular de ofertă ... – lot 3 – filele 779-780.

Pentru a decide astfel, Consiliul a apreciat ca fiind relevante mijloacele de probă administrate de ... și ... în vederea dovedirii caracterului confidențial al documentelor indicate ca fiind confidențiale în prezenta procedură și a decis să nu permită accesul părților, care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, la documentele declarate confidențiale de acești doi ofertanți.

În consecință, Consiliul nu a permis părților studierea înscrisurilor anterior menționate, permițând acces la restul documentelor aflate în dosarul cauzei, inclusiv la:

- formularele de ofertă - parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. j) din HG nr. 395/2016];
- solicitările de clarificări formulate de Comisia de evaluare, care nu au fost declarate confidențiale [parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. l) din HG nr. 395/2016];
- Procesele verbale de evaluare - parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. n) din HG nr. 395/2016];
- DUAE și documentele de calificare, care nu intră sub incidența dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, text de lege care vizează *„informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară”* confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală și răspunsurile la clarificări în legătură cu acestea.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare dezinfectanți”, cod CPV 24455000-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 17.05.2020 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 1.272.823,92 și 2.659.277,04 RON, fără TVA.

Prezenta procedură de atribuire a fost divizată în 11 de loturi,

- contestația nr. 1345/29.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 33626/30.06.2021, depusă de ... (care formează obiectul dosarului **nr. ...**) fiind formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent **lotului 5** – „Detergent dezinfectant de nivel intermediar pentru suprafețe sub formă de soluție concentrată” (valoare estimată între 189.055,20 lei și 398.548,80 lei fără TVA) și **lotului 8** – „Produs pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare” (valoare estimată între 263.390,40 și 486.259,20 lei fără TVA);
- contestația nr. 922/30.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 33942/01.07.2021, depusă de ... (care formează obiectul dosarului **nr. ...**), fiind formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent **lotului 3** – „Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicrofloră” (valoare estimată între 126.360 lei și 311.040 lei fără TVA) și **lotului 5** – „Detergent dezinfectant de nivel intermediar pentru suprafețe sub formă de soluție concentrată” (valoare estimată între 189.055,20 lei și 398.548,80 lei fără TVA);
- contestația nr. 723/14.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 36411/14.07.2021, depusă de ... (care formează obiectul dosarului **nr. ...**) fiind formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent

lotului 3 – „Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicrofloră” (valoare estimată între 126.360 lei și 311.040 lei fără TVA)”.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 27.05.2021, în cadrul lotului 3 au fost depuse 3 oferte, în cadrul lotului 5 au fost depuse 7 oferte, iar în cadrul lotului 8 au fost depuse 12 oferte.

Prin Raportului procedurii nr. 12701/22.06.2021, membrii Comisiei de evaluare, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, au stabilit următorul clasament:

- **Lot 3:** ... - locul 1;
... - locul 2;
- **Lot 5:** ... - locul 1;
... - locul 2;
... - locul 3;
- **Lot 8:** ... - locul 1;
... - locul 2;
... - locul 3;

Fiind nemulțumite de decizia autorității contractante, ... (loturile 5 și 8), ... (loturile 3 și 5) și ... (lotul 3), au sesizat Consiliul solicitând:

• **... (dosar nr. ...):**

- anularea comunicărilor rezultatului procedurii loturilor 5 și 8 (nr. 12713/23.06.2021, nr. 12715/23.06.2021, nr. 12716/23.06.2021, nr. 12721/23.06.2021, nr. 12722/23.06.2021, nr. 12724/23.06.2021, nr. 12727/23.06.2021);

- obligarea autorității contractante la publicarea raportului procedurii nr. 12701/22.06.2021 și la inserarea în cuprinsul acestuia a datelor de identificare ale produselor ofertate în cadrul loturilor 5 și 8;

- în cazul în care supozițiile contestatoarei referitoare la aceste date, necomunicate de autoritatea contractantă în cuprinsul comunicărilor și (eventual) raportului procedurii se adevăresc, ... solicită și obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică și financiară a ofertelor competitorilor săi în cadrul celor două loturi, în raport de criticile din cuprinsul contestației;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, conform art. 26 alin. (9) din Lege – 2.200 lei onorariu avocat ...;

- obligarea intervenientei la plata cheltuielilor de judecată, conform art. 26 alin. (9) din Lege – 2.200 lei onorariu avocat ...;

• **... (dosar nr. ...):**

- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. 12701/22.06.2021 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 12713/23.06.2021, în partea referitoare la loturile 3 și 5;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice și a documentelor depuse de ofertanții criticați de aceasta;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea, în mod corespunzător a criteriului de atribuire, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

• **... (dosar nr. ...):**

- constatarea caracterului neconfidențial al datelor ofertei ... depusă în cadrul lotului 3 și obligarea autorității contractante la acordarea accesului la consultarea acestei oferte;

- anularea raportului procedurii, în partea referitoare la lotul 3 al achiziției și obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei ..., precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație, conform art. 26 alin. (9) din Lege – 2.200 lei onorariu avocat

Autoarele contestațiilor au prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 23/2020, respectiv:

- ... (**contestatoare în dosarul nr. ...**) - recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207294951/1 din data de 29.06.2021, în sumă de 1.474,68 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria;

- ... (**contestatoare în dosarul nr. ...**) - recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207296624/1 din 29.06.2021, în sumă de 1.182,65 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Ploiești;

- ... (**contestatoare în dosarul nr. ...**) - recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207335016/1 din data de 14.07.2021, în sumă de 518,40 RON, eliberată de CEC Bank – Unitatea Traian.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește contestația nr. 1345/29.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 33626/30.06.2021 formulată de ... (care formează obiectul dosarului nr. ...), Consiliul constată următoarele:

În cauza care formează obiectul dosarului ..., ... (în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul loturilor 5 și 8), a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 12.07.2021, „cererea de intervenție voluntară” nr. 3694/12.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 36012/13.07.2021, prin care a solicitat :

Pe cale de excepție:

- admiterea excepției lipsei de interes a contestației formulată de ... împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 8 și, pe cale de consecință, respingerea contestației, ca lipsită de interes pentru acest lot;

- admiterea excepției lipsei calității procesuale active a ... și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de ... împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 8, ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală activă;

- anularea contestației formulată de ..., în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016

Pe fondul cauzei:

- respingerea contestației formulată de ..., ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Consiliul constată că această cerere de intervenție a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 02.07.2021, contestația formulată de ..., astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 12.07.2021, rezultând că această cerere de intervenție transmisă Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 12.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 36012/13.07.2021, a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de ... a fost desemnată câștigătoare în cadrul loturilor 5 și 8, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată de ..., deci implicit menținerea deciziei autorității contractante cu privire la oferta sa depusă în cadrul loturilor 5 și 8, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

În cadrul cererii de intervenție, ... formulează critici cu privire la oferta depusă de ... în cadrul lotului 8, pe care Consiliul le apreciază ca fiind inadmisibile pe calea intervenției, astfel încât acestea nu vor fi analizate în prezenta decizie, însă nimic nu împiedică autoritatea contractantă să reverifice oferta ... sub aceste aspecte întrucât orice erori (dacă există) trebuie corectate.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că aceasta este formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent **lotului 5** – „Detergent dezinfectant de nivel intermediar pentru suprafețe sub formă de soluție concentrată” și **lotului 8** – „Produs pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare”.

În cadrul actului de sesizare a CNSC, ... critică următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP raportul procedurii și nu a informat contestatoarea cu privire la situația ofertelor sale depuse în cadrul loturilor 5 și 8;

- autoritatea contractantă nu menționează în nicio COMUNICARE și, probabil, nici în raportul procedurii datele de identificare ale produselor oferite de participanții la procedura de atribuire;

- pe parcursul derulării procedurii, autoritatea contractantă nu a publicat rezultatul evaluării tehnice sau pe cel al evaluării financiare;

- în ceea ce privește ofertele poziționate în clasamentul final pe primele trei locuri, în cadrul **lotului 5**, contestatoarea critică următoarele aspecte:

- ... - locul 1;

- produsul FIVE SUPER SANITIZZANTE nu este conform deoarece este testat pentru dovedirea eficacității BACTERICIDE/FUNGICIDE conform standardului EN 13697 numai în condiții de curățenie;

- ... - locul 2;

- produsul BIONET A15 nu este conform întrucât nu îndeplinește condiția de dovedire a eficacității FUNGICIDE prin teste efectuate conform standardului EN 13624, fiind testat numai în condiții de curățenie;

- produsul BIONET A15 nu este conform întrucât prezintă acțiune micobacterică dovedită prin testare conform standardului EN 14348 în 90 de minute, cu încălcarea cerinței caietului de sarcini;

- ... - locul 3;

- produsul TRIOTON nu este conform întrucât nu îndeplinește condiția de compatibilitate cu orice materialele;

- în ceea ce privește **lotul 8**, contestatoarea susține că propunerea sa financiară a fost cea mai bună (0,042 lei/procedură de dezinfecție igienică a mâinilor), în timp ce ofertele poziționate în clasamentul final pe primele trei locuri, au prezentat următoarele prețuri:

- ... - locul 1 (produsul PRIMAGEL) – se susține că pentru orice preț ofertat de câștigător mai mare de 7 lei, prețul cantității necesare realizării unei proceduri de dezinfecție igienică a mâinilor este mai mare decât cel ofertat de contestatoare;

- ... - locul 2 (produsul PHAGO GEL SPS) – se susține că pentru orice preț ofertat pentru produsul PHAGO GEL SPS mai mare de 14 lei/l, prețul cantității necesare realizării unei proceduri de dezinfecție igienică a mâinilor este mai mare decât cel ofertat de contestatoare;

- ... - locul 3 (produsul SOFTAMAN) - se susține că pentru orice preț ofertat pentru produsul SOFTAMAN mai mare de 14 lei/l, prețul cantității necesare realizării unei proceduri de dezinfecție igienică a mâinilor este mai mare decât cel ofertat de contestatoare;

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepțiilor invocate de intervenientă (lipsa de interes a contestatoarei ... pentru lotul 8/lipsa calității procesuale active a societății ... pentru lotul 8 și excepția nulității contestației în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește excepțiile privind lipsa de interes a contestatoarei ... pentru lotul 8/lipsa calității procesuale active a societății ... pentru lotul 8, Consiliul le va respinge pentru următoarele motive:

Analizând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire transmisă ofertantei contestatoare ..., Consiliul constată că aceasta nu conține niciun fel de informații cu privire la lotul 8.

Pe de altă parte, așa cum rezultă din adresa nr. 4535/24.08.2021 emisă de Autoritatea pentru Digitalizarea României (înregistrată la CNSC sub nr. 44395/24.08.2021), autoritatea contractantă a încărcat în SEAP, la data de 23.06.2021, Raportul procedurii și Centralizatorul de prețuri în secțiunea „LISTĂ PROCESE VERBALE, RAPOARTE INTERMEDIARE ȘI FINALE” selectând ca tip de document „Raportul procedurii și documente suport”, acestea fiind vizibile și putând fi accesate **doar** de autoritățile cu rol de reglementare și control precum ANAP, neputând fi vizualizate și accesate de ofertanții din cadrul procedurii respective, sistemul netransmițând notificări cu privire la publicarea acestora.

Așa cum rezultă din probatoriul administrat la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, aceasta a comunicat ofertanților prin mijloace electronice (e-mail), Raportul procedurii nr. 12701/22.06.2021, la data de **06.07.2021**, ulterior sesizării Consiliului de către ... (contestația nr. 1345/29.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 33626/30.06.2021). Analizând conținutul acestuia, Consiliul constată că documentul nu conține un clasament al ofertelor admisibile depuse în cadrul fiecărui lot.

Poziția contestatoarei în clasamentul final al lotului 8 poate fi dedusă din Centralizatorul de prețuri, anexă a Procesului verbal nr. 12230/14.06.2021.

Societatea ... susține că acest document i-ar fi fost comunicat prin e-mail, la data de 07.07.2021. În dovedirea acestei afirmații, ... a depus o captură de ecran ce conține mai multe adrese de e-mail ilizibile (verificată de CNSC și în format electronic) având data de 07.07.2021, oricum ulterioară datei la care ... a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul dosarului nr. ... (30.06.2021). Ulterior, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 45761/31.08.2021, și autoritatea contractantă a înaintat Consiliului dovada transiterii, în data de 07.07.2021, a centralizatorului de prețuri către ofertanți, deși anterior susținuse că nu deține astfel de documente decât în ceea ce privește ofertantul

În plus una dintre criticile contestatoarei vizează tocmai nerespectarea prevederilor Caietului de sarcini privind analiza comparativă a ofertelor depuse în cadrul lotului 8, critică ce are legătură directă cu modul în care este stabilit clasamentul final al acestui lot.

În ceea ce privește excepția invocată de intervenientă privind nulitatea contestației în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul o va respinge având în vedere faptul că actul de sesizare a Consiliului a fost redactat în funcție de informațiile pe

care societatea contestatoarea le-a deținut la momentul redactării acesteia, în contextul situației reținută de Consiliu în analiza excepțiilor privind lipsa de interes a contestatoarei ... pentru lotul 8/lipsa calității procesuale active a societății ... pentru lotul 8 (la data sesizării Consiliului, contestatoarea nu se afla nici în posesia Raportului procedurii, nici a Centralizatorului de prețuri).

În speță, Consiliul nu a înțeles să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stipulează următoarele: *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată”*, analiza sa urmând a fi realizată în raport de criticile din contestației, astfel cum au fost precizate ulterior prin corespondențe în legătură cu care s-a respectat principiul contradictorialității stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și în raport de dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care prevede următoarele: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor formulate de contestatoare.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP raportul procedurii și nu a informat contestatoarea cu privire la situația ofertelor sale depuse în cadrul loturilor 5 și 8, Consiliul constată următoarele:

În raport de critica analizată, în speță sunt incidente dispozițiile art. 216 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1), fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

Așa cum rezultă din adresa nr. 4535/24.08.2021 emisă de Autoritatea pentru Digitalizarea României (înregistrată la CNSC sub nr. 44395/24.08.2021), autoritatea contractantă a încărcat în SEAP, la data de 23.06.2021, Raportul procedurii și Centralizatorul de prețuri în secțiunea „LISTĂ PROCESE VERBALE, RAPOARTE INTERMEDIARE ȘI FINALE” selectând ca tip de document „Raportul procedurii și documente suport”, acestea fiind vizibile și putând fi accesate doar de autoritățile cu rol de reglementare și control precum ANAP, neputând fi vizualizate și accesate de ofertanții din cadrul procedurii respective, sistemul netransmițând notificări cu privire la publicarea acestora.

Așa cum rezultă din probatoriul administrat la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, aceasta a comunicat ofertanților prin mijloace electronice (e-mail), Raportul procedurii nr. 12701/22.06.2021,

la data de **06.07.2021**, astfel încât, în prezent, aceștia cunosc conținutul documentului în discuție.

Din aceeași adresă a Autorității pentru Digitalizarea României rezultă că autoritatea contractantă nu a transmis comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire prin intermediul sistemului. Cu toate acestea din probatoriul administrat la dosarul cauzei, atât de către autoritatea contractantă cât și de către contestatoare, rezultă faptul că în prezenta procedură de atribuire s-au făcut comunicări ofertanților prin secțiunea „Solicitări de clarifică”, la data de **23.06.2021**, iar trei dintre aceștia, luând la cunoștință de conținutul documentelor în discuție, au sesizat Consiliul.

În ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii de atribuire transmisă contestatoarei ..., Consiliul constată că aceasta nu conține nicio informație cu privire la ofertele depuse de contestatoare în cadrul loturilor 5 și 8, critica în discuție fiind întemeiată.

Cu privire la critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a menționat în Raportul procedurii produsele oferite de participanții la procedură (numele comercial al produselor oferite), Consiliul o va respinge ca nefondată pentru următoarele motive:

Art. 216 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, prevede informațiile minime pe care trebuie să le conțină raportul procedurii, și anume:

*„Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă **cel puțin următoarele documente/informații**:*

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.

(3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:

a) denumirea candidaților/ofertanților calificați și/sau selectați și motivele care au stat la baza acestor decizii;

b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii”.

În consecință, neexistând o obligație legală a autorității contractante de a menționa în raportul procedurii numele comercial al produselor oferite de participanții la procedură, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că nici în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu indică produsul descris în propunerea tehnică a fiecărei oferte evaluate tehnic, Consiliul constată că în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, autoritatea contractantă are obligația de a-i aduce la cunoștință caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa și numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

În condițiile în care, în prezenta procedură, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, avantajul relativ al ofertelor poziționate înaintea contestatoarei în clasamentul final este prețul, iar acesta ar fi trebuit să se regăsească în comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire.

În prezenta procedură de atribuire, deși se atribue un acord-cadru cu trei operatori economici (încheierea contractelor subsecvente făcându-se fără reluarea competiției), în cadrul comunicărilor, autoritatea contractantă s-a limitat la a înștiința fiecare ofertant cu privire la poziția sa în clasamentul final, fără a oferi niciun fel de informații cu privire la prețurile oferite de ceilalți participanți la procedură, poziționați în clasament pe primele trei locuri.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în speță, numele comercial al produselor oferite de participanții la procedură se regăsește în cadrul Raportului de evaluare tehnică nr. 11929/07.06.2021, parte integrantă din dosarul achiziției publice, document pe care contestatoarea l-a putut studia la sediul CNSC cu ocazia studierii dosarului cauzei.

În plus, în cauză, autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că, ulterior comunicării rezultatului procedurii, a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției publice sau comunicarea unor informații cu privire la denumirea comercială a produselor oferite de contracandidații săi, conform dispozițiilor art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016:

„(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”, astfel încât Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la comunicarea acestor informații, de vreme ce contestatoarea nu face dovada că ... i-a refuzat accesul la o astfel de informație.

Cu privire la critica autoarei contestației referitoare la faptul că pe parcursul derulării procedurii, autoritatea contractantă nu a publicat rezultatul evaluării tehnice sau pe cel al evaluării financiare, Consiliul o va respinge deoarece legislația în vigoare nu prevede obligația autorității contractante de a face comunicări ofertanților la finalul fiecărei etape de evaluare. Alin. (3) și (4) ale art. 65 din HG nr. 395/2016, au fost abrogate prin HG nr. 419/2018, în prezent art. 65 din HG nr. 395/2016 stipulând următoarele:

„(1) Comisia de evaluare analizează DUAЕ în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege.

(2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(3) «abrogat»

(4) «abrogat»”

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la ofertele poziționate în clasamentul final pe primele trei locuri, în cadrul **lotului 5**.

Prima critică a contestatoarei vizează faptul că produsul FIVE SUPER SANITIZZANTE ofertat de ... - locul 1 în clasament - nu este conform deoarece este testat pentru dovedirea eficacității BACTERICIDE/FUNGICIDE conform standardului EN 13697 numai în condiții de curățenie.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că lotul 5 are ca obiect „Detergent dezinfectant de nivel intermediar pentru

suprafețe sub formă de soluție concentrată”, în Caietul de sarcini, fiind menționate următoarele:

„Indicații: **Dezinfectarea prin ștergere a suprafețelor la nivelul spitalului și a blocului alimentar, TP II, TP IV**

Substanțe active: să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat

Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

- Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 5,0$;

- **Bactericidă/fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq 4,0$;**

- Levuricidă: EN 13624 (*Candida albicans*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$;

- Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 (*Candida albicans* + *Aspergillus brasiliensis*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$;

- Micobactericidă: EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$;

- Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$;

- **Produsul să poată fi utilizat simultan pentru dezinfecție și curățare;**

- Produsul să nu decoloreze suprafețele, să nu albească, să nu păteze, să nu necesite clătire;

- Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic, etc) și să prezinte teste doveditoare în acest sens;

- **Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică;**

- Să fie compatibil cu materialul suprafețelor ce urmează a fi dezinfectate; soluția de lucru să nu fie corozivă

- Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială;

- Perioada de garanție a produsului concentrat în ambalajul original să fie de minim 1 an din momentul livrării;

- Forma de prezentare - bidoane maxim 6 litri/kg, cu ambalare adecvată și dotare cu toate dispozitivele necesare pentru utilizare;

Se va avea în vedere: prețul unui litru de soluție de lucru la care produsul acționează pe tot spectrul în maxim 60 minute”.

De asemenea, în cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Ofertanții trebuie să prezinte pentru fiecare produs oferat, următoarele documente:

- *Aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr.617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide;*

- *Fișa tehnică a produsului originală și/sau tradusă autorizat în limba română, cu următoarele informații: (...)*

- *Certificat de calitate și conformitate al produsului. (...)*

- *Fișa de securitate a produsului (...)*

- *Eticheta (...)*

- ***Rapoarte de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare conform standardului SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare.***

- ***Dovada notificării/înregistrării/autorizării ca produs biocid***

- ***Aviz BIO - act administrativ de punere pe piață și comercializare, emis de Comisia Națională a Produselor Biocide;***

- *Document emis și semnat de către firma producătoare prin care firma solicitantă este împuternicită ca reprezentant pentru plasarea produsului pe piață pe teritoriul României;*

- *Substanța activă - conform cu Regulamentul Delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei, din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului.*

Documentele se prezintă în copie legalizată și traduse în limba română”.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține ca relevante dispozițiile Ordinului ministrului sănătății nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, care prevede următoarele:

„ Art. 2. - În sensul prezentului ordin, următorii termeni și expresii se definesc astfel:

- a) *aviz - act administrativ emis de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), prin care produsul biocid este avizat pentru*

*punerea la dispoziție pe piață pe teritoriul României, **pe baza unui referat de evaluare**, în care sunt înscrise datele și caracteristicile produsului biocid plasat pe piață; domeniul de utilizare prevăzut în prezentul act are valoare indicativă și nu constituie o aprobare a folosirii produsului în domenii reglementate specific, cum ar fi cel medical, alimentar, veterinar, apa potabilă, apa de îmbăiere;*

(...)

*d) referat de evaluare - document cu caracter justificativ intern întocmit de către experții desemnați din partea autorităților prevăzute la art. 6 alin. (1), în care sunt înscrise datele privind identitatea solicitantului, a producătorului, încadrarea produsului biocid, substanțele active, forma de condiționare și modul de ambalare, domeniul și indicațiile de utilizare, proprietățile fizico-chimice, date toxicologice, date ecotoxicologice și comportarea în mediu din fișa cu date de securitate și din documentația care a stat la baza întocmirii acestei fișe, **date de eficacitate ale produsului biocid din rapoartele de testare sau echivalente**, etichetarea și clasificarea produsului biocid și categoriile de utilizatori, conforme cu documentele conținute în dosarul tehnic al produsului biocid, concluziile referitoare la riscul pe care îl reprezintă produsul pentru sănătate și mediu, precum și posibilitățile de control sau diminuare a acestuia;*

d1) referat de evaluare în vederea menținerii indicației de utilizare în unități sanitare pentru produsele TP1 și TP2 - document cu caracter justificativ intern întocmit de către experții desemnați din partea autorităților prevăzute la art. 6 alin. (1), în care sunt înscrise datele privind identitatea solicitantului, a producătorului, încadrarea produsului biocid, substanțele active, domeniul și indicațiile de utilizare, date de eficacitate ale produsului biocid din rapoartele de testare prevăzute la art. 7¹ alin. (1).

(...)

d3) TP 1, TP 2, TP 3, TP 4 și TP 5 reprezintă produsele biocide încadrate în grupa principală 1: Dezinfecțanți, tipurile de produs 1, 2, 3, 4 și 5 - definite în anexa V la Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu amendamentele ulterioare.

e) dosar tehnic - documentația prevăzută la art. 4 alin. (1);

f) solicitant - persoană juridică ce intenționează să plaseze pe piață în România un produs biocid.

(...)

Art. 3. - (1) Pentru obținerea avizului, solicitantul depune la Institutul Național de Sănătate Publică (INSP) - Secretariatul tehnic al CNPB un dosar tehnic însoțit de o cerere-tip, potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 1.

(2) Pentru fiecare produs biocid dosarul tehnic se depune în 4 exemplare: 1 exemplar pe suport hârtie și 3 exemplare pe format

CD/DVD la Institutul Național de Sănătate Publică - Secretariatul tehnic al Comisiei Naționale pentru Produse Biocide.

Art. 4. - (1) Dosarul tehnic al produsului biocid supus avizării conform prevederilor prezentului ordin conține următoarele documente:

a) document de prezentare emis de solicitant, din care să rezulte următoarele informații:

a.1. denumirea comercială;

a.2. tipul de produs biocid, conform anexei V la Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu amendamentele ulterioare;

a.3. domeniul de utilizare corespunzător tipului de produs biocid, indicațiile de utilizare, concentrația și timpul de contact pentru fiecare utilizare (timpul de contact pentru utilizare să fie susținut de concluzia raportului de testare);

a.4. forma de condiționare (de exemplu: concentrat lichid, granule, aerosoli, pulbere), modul de ambalare și cantitățile exprimate în unități metrice;

a.5. compoziția chimică: identitatea fiecărei substanțe active (denumirea, nr. CAS, nr. CE) și concentrația în unități metrice;

a.6. indicații privind condițiile de păstrare, depozitare și de eliminare finală;

a.7. categorii de utilizatori: industriali, profesionali, populație;

a.8. indicații privind pericolozitatea și măsuri de prim ajutor;

b) declarația solicitantului privind identitatea substanței/substanțelor active, respectiv: pentru substanțe chimice, numere de identificare CAS, CE, precum și concentrația în unități metrice; pentru microorganisme, numele comun al organismului, numele taxonomic și tulpina, numărul de referință al colecției și culturii unde este depozitată această cultură;

c) fișa cu date de securitate a produsului, întocmită conform art. 31 din Regulamentul (CE) nr. 1.907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH), de înființare a Agenției Europene pentru Produse Chimice, de modificare a Directivei Comisiei nr. 1.999/45/CE și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 793/93 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 1.488/94 al Comisiei, precum și a Directivei nr. 76/769/CEE a Consiliului și a directivelor 91/155/CEE, 93/67/CEE, 93/105/CEE și nr. 2000/21/CE ale Comisiei, cu amendamentele ulterioare, în limba română, și copie de pe fișa cu date de securitate a producătorului și documentația care a stat la baza întocmirii fișei cu date de securitate;

(...)

g) **rapoartele de testare** pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare vor fi efectuate conform unor metode elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO),

de Comitetul European de Standardizare (CEN). **Pentru susținerea activității produsului biocid asupra altor organisme decât cele pentru care sunt prevăzute standardele europene se acceptă rapoarte de testare** efectuate prin metode asimilate [precum VAH (anterior DGHM), DVG, AFNOR, US-EPA, AOAC, ASTM sau OECD], metode naționale sau metode individuale standardizate, după dezbateri în cadrul CNPB, la propunerea evaluatorului;

g1) pentru produsele biocide care fac parte din grupa principală 1: Dezinfecțanți, tipurile de produs TP 1 cu aria de aplicare unități sanitare, TP2 cu aria de aplicare unități sanitare, TP3 cu aria de aplicare igiena veterinară și TP 4 cu aria de aplicare produse alimentare și hrană pentru animale, în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestora se aplică EN 14885:2015 sau documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfecțanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA), dacă metodele de laborator pentru demonstrarea eficacității nu sunt prevăzute în EN 14885:2015 pentru o utilizare preconizată. Pentru tipul de produs TP 5 cu aria de aplicare apă potabilă se aplică documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfecțanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA);

g2) pentru produsele biocide încadrate în grupa principală 1: Dezinfecțanți, TP 1 și TP 2 cu indicație de utilizare în unități sanitare, rapoartele de testare acceptate vor fi efectuate într-un laborator acreditat conform SR EN ISO/CEI 17025 «Evaluarea conformității. Cerințe generale pentru organismele de acreditare care acreditează organisme de evaluare a conformității». Raportul trebuie să conțină rezultatele testării eficacității pentru fiecare dintre activitățile declarate pe etichetă și în dosarul tehnic al produsului;

g3) deținătorii avizelor au obligația ca în termen de 120 de zile de la intrarea în vigoare a prezentului ordin să actualizeze documentația privind eficacitatea produselor biocide care fac parte din grupa principală 1: dezinfecțanți, TP 1 și TP 2, cu indicație de utilizare în unități sanitare, cu un raport de testare a eficacității efectuat într-un laborator acreditat conform Standardului european pentru dezinfecțanți chimici și antiseptice EN 14885:2015. Raportul trebuie să conțină rezultatele testării eficacității pentru fiecare dintre activitățile declarate pe etichetă și în dosarul tehnic al produsului;

(...)

g6) rapoartele de testare prevăzute la lit. g1), g3) și g5) trebuie să fie emise ulterior datei de publicare a standardului EN 14885:2015.

(...)

Art. 5. - (1) În termen de 10 zile lucrătoare de la depunerea dosarului produsului biocid, Secretariatul tehnic al Comisiei Naționale pentru Produse Biocide verifică dosarul din punct de vedere administrativ. În termen de 10 zile lucrătoare de la primirea dosarului

tehnice al produsului biocid, experții verifică completitudinea dosarului produsului biocid din punct de vedere tehnic.

(...)

(5) CNPB stabilește criteriile de acceptare a produsului biocid și de emitere a avizului de punere la dispoziție pe piață, în baza procedurii interne stabilite în prima ședință a CNPB de la data intrării în vigoare a prezentului ordin.

Art. 7. - (1) Modelul de aviz al produsului biocid este prevăzut în anexa nr. 2.

Art. 7¹. - (1) Pentru produsele biocide care fac parte din tipul de produs TP 1 și TP 2 având indicație de utilizare în unități sanitare, deținătorii avizelor depun periodic, la 3 ani, rapoarte de testare a eficacității efectuate conform cerințelor prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. g1) și g2), într-un laborator acreditat. Rapoartele trebuie să conțină rezultatele testării fiecăreia dintre activitățile declarate pe eticheta și în dosarul tehnic al produsului.

(2) Pentru confirmarea eficacității produsului, concluziile celor două rapoarte de testare menționate la alin. (1) trebuie să fie identice. (...)."

Din dispozițiile legale anterior rezultă că eficacitatea unui produs biocid este demonstrată în urma unor rapoarte de testare realizate la laboratoare acreditate. În baza acestor rapoarte, analizate de experții din cadrul Institutului de Sănătate Publică (cărora nici CNSC, nici autoritatea contractantă nu li se poate substitui), este emis Avizul Sanitar de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, în cuprinsul acestuia regăsindu-se eficacitatea produsului (activitatea, metoda de testare, specia/tulpina, concentrații, timpi de acțiune). Avizul emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB) este documentul prin care produsul biocid este avizat pentru punerea la dispoziție pe piață pe teritoriul României.

Analizând **SR EN 14885/2015**, Consiliul constată că în Tabelul 3a - Zonele de alimentație, industriale, domestice și instituționale - Condițiile de testare și cerințele metodelor de testare ce se folosesc pentru a substanția afirmările pentru activitatea bactericidă a produselor (aplicabil în cauză), este menționată referința EN 13697 faza 2, etapa 2, iar în legătură cu aceasta sunt prevăzute următoarele informații:

- Organismele de testare: Staphylococcus aureus ATCC 6538, Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442, Escherichia coli ATCC 10536, Enterococcus hirae ATCC 10541;
- Temperatura: 20°C;
- Timp minim de contact: 5 min.
- Substanțe interferente:

Condiții de curățenie: albumină de ovină: 0,3 g/l

Condiții de murdărie: albumină de ovină: 3 g/l

- Reducție (lg) $\geq 4,0$

Având în vedere faptul că în prezentul Caiet de sarcini, autoritatea contractantă a menționat, pe de o parte, că spectrul de activitate trebuie

să fie conform EN 14885/2015, iar pe de altă parte a menționat necesitatea ca:

„ - Produsul să poată fi utilizat simultan pentru dezinfecție și curățare;

(...)

- Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică”, coroborat cu faptul că produsul va fi folosit și în cadrul blocului alimentar neexistând precizarea la nivelul Caietului de sarcini că suprafețele vor fi în prealabil curățate, Consiliul apreciază că în speță, produsul oferat în cadrul acestui lot trebuie să fie testat atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie.

În soluționarea prezentei critici, Consiliul reține ca relevante dispozițiile art. 8 alin. (1) din Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private din 19.08.2016, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 961/2016: „Dezinfecția este procedura care se aplică numai după curățare și este urmată de clătire, după caz. **Excepția este reprezentată de situația în care suportul care trebuie tratat a fost contaminat cu produse biologice.** În această situație prima etapă este de dezinfecție, apoi se realizează curățarea urmată de încă o etapă de dezinfecție și clătire, după caz”.

Autoritatea contractantă trebuie să respecte reglementările standardului EN 14885:2015 și orice testare trebuie să fie efectuată după ultimele modificări aduse standardului în discuție care prevede testarea în ambele condiții.

Analizând propunerea tehnică depusă de ..., în cadrul lotului 5, Consiliul reține că această societate a oferat produsul FIVE SUPER SANITIZZANTE depunând AVIZ nr. 2614BIO/02/09.21 și AVIZ nr. 800 BIO/04/09.2020 emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide din care rezultă că testarea conform EN 13697 a fost realizată numai în condiții de curățenie. Această realitate este susținută și de rapoartele de testare nr. S36-2/2018 și S36-1/2018 purtând antetul CHEMILA, motiv pentru care Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

Consiliul nu poate reține susținerea intervenientei referitoare la faptul că produsul său este eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică, iar acest lucru rezultă din declarația producătorului ... aflată la fila 131 în propunerea tehnică aferentă lotului 5, deoarece eficiența în condiții de murdărie trebuie să rezulte din rapoarte de testare analizate de CNPB, raportat la legislația în vigoare nefiind suficientă o declarație a producătorului.

Consiliul apreciază ca nerelevante și afirmațiile intervenientei susținute de Anexa 3 a cererii de intervenție în care este reprodus punctul 4.3.2.6 – Dezinfecția suprafețelor fără acțiune mecanică din EN 14885:2015, deoarece produsul oferat în cadrul acestui lot se aplică prin ștergere (adică acțiune mecanică), așa cum rezultă Caietul de

sarcini, lot 5 - Indicații: „**Dezinfectarea prin ștergere a suprafețelor la nivelul spitalului și a blocului alimentar, TP II, TP IV**”.

Următoarea critică a contestatoarei vizează faptul că produsul BIONET A15 oferat de ... (locul 2 în clasamentul lotului 5) nu este conform:

- întrucât nu îndeplinește condiția de dovedire a eficacității FUNGICIDE prin teste efectuate conform standardului EN 13624, fiind testat numai în condiții de curățenie;

- prezintă acțiune micobacterică dovedită prin testare conform standardului EN 14348 în 90 de minute, cu încălcarea cerinței caietului de sarcini.

Analizând propunerea tehnică a societății ... prezentată în cadrul lotului 5, Consiliul constată că produsul oferat este PERFORMAND D, prin urmare nu BIONET A15, însă contestatoarea își menține criticile și cu privire la acest produs.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că lotul 5 are ca obiect „Detergent dezinfectant de nivel intermediar pentru suprafețe sub formă de soluție concentrată”, în Caietul de sarcini, fiind menționate următoarele:

„Indicații: **Dezinfectarea prin ștergere a suprafețelor la nivelul spitalului și a blocului alimentar, TP II, TP IV**

(...)

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

- Levurică: **EN 13624** (*Candida albicans*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$;

- Fungică/Levurică: **EN 13624** (*Candida albicans* + *Aspergillus brasiliensis*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$;

- Micobacterică: **EN 14348** (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$.

În ceea ce privește critica autoarei contestației privind activitatea micobacterică (EN 14348), Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată deoarece această activitate nu rezultă, nici din Avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide nr. 4489 BIO/02/12.24 și nici din Raportul de analiză nr. 70123/18/JSHR. Produsul oferat de ... are doar activitate tuberculocică (fiind testat doar pe *Mycobacterium terrae* CECT-3028 (ATCC 15755) și nu activitate micobacterică conform EN 14348, situație în care organismele de testare sunt *Mycobacterium avium* ATCC 15769 și *Mycobacterium terrae* ATCC 15755, așa cum rezultă din EN 14885:2015.

De asemenea, produsul PERFORMAND D, nu îndeplinește condiția de dovedire a activității **fungicide** conform EN 13624, fiind testat doar pe organismul de testare *Candida albicans* ATCC 10231, nu și pe *Aspergillus brasiliensis* ATCC 16404 (conform EN 14885:2015 activitatea

fungicidă conform EN 13624 presupune testarea pe ambele tulpini), ci are doar activitate **levuricidă** conform EN 13624 (fiind testat doar *Candida albicans* ATCC 10231), în condițiile în care în Caietul de sarcini au fost menționate două specificații tehnice diferite:

„- **Levuricidă: EN 13624** (*Candida albicans*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$;

- **Fungicidă/Levuricidă: EN 13624** (*Candida albicans* + *Aspergillus brasiliensis*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$ ”.

Următoarea critică a contestatoarei vizează faptul că produsul TRIOTON ofertat de ... (locul 3 în clasamentul final al lotului 5) nu este conform întrucât nu îndeplinește condiția de compatibilitate cu orice materialele.

În legătură cu critica analizată, în Caietul de sarcini aferent lotului 5 - „Detergent dezinfectant de nivel intermediar pentru suprafețe sub formă de soluție concentrată”, se regăsesc următoarele specificații tehnice:

„Indicații: **Dezinfectarea prin ștergere a suprafețelor la nivelul spitalului și a blocului alimentar, TP II, TP IV** (...)

- Produsul să nu decoloreze suprafețele, să nu albească, să nu păteze, să nu necesite clătire;

- Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic, etc.) și **să prezinte teste doveditoare în acest sens;**

(...)

- Să fie compatibil cu materialul suprafețelor ce urmează a fi dezinfectate; soluția de lucru să nu fie corozivă (...).”.

În susținerea acestei critici, autoarea contestației a prezentat un extras dintr-un raport de testare emis de DR. BRILL + DR. STEINMANN cu privire la rezultatele testării produsului **Trioton rapid AF**.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul reține că acesta a ofertat produsul cu denumirea comercială **TRIOTON RAPID AFb**, în legătură cu aspectul criticat prezentând în cadrul propunerii tehnice documentul intitulat Opinia expertului compatibilitatea **Trioton rapid AF** pentru dezinfectarea suprafețelor (22.03.2017) și Raportul de încercare nr. L16/0222.1 emis de DR. BRILL + DR. STEINMANN, din care rezultă următoarele: „cuprul, aluminiul și alama au prezentat modificări de culoare”, „cauciucul natural, siliconul și cauciucul sintetic și-au pierdut o parte din elasticitate, iar primul dintre ele a fost ușor deformat și a prezentat modificări de culoare”, „polycarbonatul a devenit lipicios, s-a întunecat ușor și a prezentat semne de coroziune pe margini, iar poliacrilul a prezentat mici modificări pe stratul exterior”, dezinfectantul **Trioton rapid AF** fiind compatibil cu suprafețele utilizate în domeniile medicale, cu limitările de mai sus.

Constatând existența unei neconcordanțe între denumirea produsului ofertat și denumirea produsului din Opinia expertului/Raportul de încercare nr. L16/0222.1, Consiliul apreciază că, în speță, autoritatea contractantă ar fi trebuit să clarifice aceste neconcordanțe, conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, numai în aceste condiții putându-se stabili cu exactitate dacă **TRIOTON RAPID AFb** și **Trioton rapid AF** este unul și același produs.

În raport de cerința caietului de sarcini, produsul trebuie „Să poată fi utilizat **pe orice categorie de material** (covor pvc tip tarkett, inox, plastic, **etc.**) și să prezinte teste doveditoare în acest sens”, neputând exista niciun fel de limitări de genul celor despre care se face vorbire în Opinia expertului/Raportul de încercare nr. L16/0222.1.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că „în spital nu avem suprafețe/obiecte/accesorii din cupru, alamă, polycarbonat sau ploacril”, Consiliul o apreciază ca nerelevantă cauzei în raport de caracterul general în care a fost redactată specificația tehnică (reprodusă anterior) din Caietul de sarcini, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

Următoarea critică a contestatoarei vizează nerespectarea prevederilor documentației de atribuire privind analiza comparativă a ofertelor depuse în cadrul lotului 8.

Contestatoarea susține că propunerea sa financiară a fost cea mai bună (0,042 lei/procedură de dezinfecție igienică a mâinilor), în timp ce ofertele poziționate în clasamentul final pe primele trei locuri, au prezentat următoarele prețuri:

- ... - locul 1 (produsul PRIMAGEL) – se susține că pentru orice preț ofertat de câștigător mai mare de 7 lei, prețul cantității necesare realizării unei proceduri de dezinfecție igienică a mâinilor este mai mare decât cel ofertat de contestatoare;

- ... - locul 2 (produsul PHAGO GEL SPS) – se susține că pentru orice preț ofertat pentru produsul PHAGO GEL SPS mai mare de 14 lei/l, prețul cantității necesare realizării unei proceduri de dezinfecție igienică a mâinilor este mai mare decât cel ofertat de contestatoare;

- ... - locul 3 (produsul SOFTAMAN) - se susține că pentru orice preț ofertat pentru produsul SOFTAMAN mai mare de 14 lei/l, prețul cantității necesare realizării unei proceduri de dezinfecție igienică a mâinilor este mai mare decât cel ofertat de contestatoare;

Analizând prevederile Caietului de sarcini aferent lotului 8, Consiliul reține că aceasta are ca obiect un „PRODUS PENTRU DEZINFECȚIA IGIENICĂ A MÂINILOR PRIN FRECARĂ”, în legătură cu care, în raport de critica analizată, s-au menționat următoarele cerințe:

- „- *Condiționare produs - recipienti de maximum 1.000 ml, cu pompă de dozare.*

- *Termenul de garanție în ambalajul original să fie de minimum 2 ani.*

*Se va avea în vedere prețul **pe cantitatea de produs** necesară pentru dezinfectia igienică a mâinilor la care produsul acționează pe spectrul de acțiune solicitat în timp de maxim 5 minute”.*

Din aceste prevederi ale Caietului de sarcini rezultă că important este numărul de proceduri de dezinfecție a mâinilor care se realizează cu un litru de produs și prețul unei asemenea proceduri, iar nu prețul unui litru de produs.

Analizând Centralizatorul de prețuri, anexă a Procesului verbal nr. 12230/14.06.2021, Consiliul reține că în cadrul acestuia autoritatea contractantă a menționat prețul unui litru de produs, realizând clasamentul în funcție de valorile prezentate de ofertanți în anexa formularului de ofertă, respectiv:

... – 15,41 lei/litru

... – 16 lei/litru

... – 17,75 lei/litru.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut analiza comparativă a ofertelor în funcție de cantitatea de produs necesară pentru o dezinfecție igienică a mâinilor la care produsul acționează pe spectrul de acțiune solicitat în timp de maxim 5 minute, respectiv în funcție de dozele de aplicare menționate în avizele emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide, desigur, coroborat cu cantitatea de produs care se eliberează la o aplicare a pompei, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește trimiterile intervenientei referitoare la faptul că în documentația de atribuire, respectiv în Fișa de date – punctul IV.4.2. (Modul de prezentare al propunerii financiare) și în Secțiunea 3, punctul B din Instrucțiunile privind oferta se precizează că *„Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare criptate în SEAP”*, situație în care prevederile documentației de atribuire nu ar fi corelate, Consiliul apreciază că, în speță, se impune ca autoritatea contractantă, după realizarea analizei comparative a ofertelor în funcție de cantitatea de produs necesară pentru o dezinfecție igienică a mâinilor la care produsul acționează pe spectrul de acțiune solicitat în timp de maxim 5 minute, să verifice și în ce măsură procedura de atribuire aferentă lotului 8 mai poate continua în aceste condiții în care dispozițiile documentației de atribuire nu sunt corelate.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... (care formează obiectul dosarului nr. ...), va anula, în parte, Raportului procedurii nr. 12701/22.06.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de ..., ... și ... (în cadrul lotului 5), precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei să reevalueze ofertele depuse de ..., ... și ... (în cadrul lotului 5), cu respectarea documentației de atribuire și a legislației incidente.

De asemenea, Consiliul va anula mențiunile din Raportului procedurii nr. 12701/22.06.2021 și actele subsecvente acestuia, referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul 8 și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei să reevalueze propunerile financiare depuse în cadrul acestui lot, prin efectuarea analizei comparative a ofertelor în funcție de cantitatea de produs necesară pentru o dezinfecție igienică a mâinilor la care produsul acționează pe spectrul de acțiune solicitat în caietul de sarcini.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 2.200 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii care formează obiectul prezentului dosar, motiv pentru care apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 2.200 lei și reprezintă onorariu avocat ... facturate cu factura seria 1 nr. 159 din data de 25.06.2021 și achitate, prin OP, în data de 28.06.2021.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatoarei referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 2.000 lei din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de aceasta este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de av. ..., analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 2.200 lei, reprezentând „onorariu avocat” suportat de contestatoare cu ocazia soluționării prezentei contestații, Consiliul apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere, la volumul de muncă pe care l-a presupus susținerea prezentului demers, precum și la numărul criticilor admise, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 2.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestatoare.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca

depusă de avocat, criticile admise, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 2.200 lei, la suma de 2.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă părțile fiind îndreptățite să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.*

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, Consiliul va admite, în parte, cererea formulată de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.000 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 200 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a intervenientei la plata sumei de 2.200 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), conform facturii seria 1 nr. 166 din data de 14.07.2021, achitată prin OP la data de 15.07.2021, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă pentru următoarele motive:

- prin actul de sesizare a Consiliului, contestatoarea a solicitat doar obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 2.200 lei, aceasta judecându-se în contradictoriu cu ... (emitentul actelor atacate);

- conform art. 194 lit. c) C.proc.civ., reclamantul trebuie să indice în cuprinsul cererii de chemare în judecată obiectul cererii și valoarea lui. De aici rezultă că reclamantul trebuie să solicite, în cuprinsul cererii de chemare în judecată, obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată, precum și cuantumul acestora. În prezentul litigiu, pârâtul este autoritatea contractantă (emitentul actelor atacate), iar contestatoarea a indicat în cadrul contestației cuantumul cheltuielilor de judecată pe care le pretinde de la autoritatea contractantă;

- Pentru reclamant (contestatoare), solicitarea de acordare a cheltuielilor de judecată are natura unei cereri accesorii, conform art. 30

alin. (4) C.proc.civ., întrucât depinde de soluția dată asupra pretențiilor sale deduse judecății;

- În condițiile în care CNSC a dispus anularea actelor atacate emise de autoritatea contractantă referitoare la loturile 5 și 8, partea care a pierdut procesul, conform dispozițiilor art. 453 alin. (1) C.proc.civ., este autoritatea contractantă și nu intervenienta din prezenta cauză;

- culpa procesuală în intentarea acțiunii care formează obiectul prezentului dosar, aparține emitentului actului – autoritatea contractantă și nu intervenientului accesoriu a cărei cerere privește respingerea contestației formulată de ..., deci implicit menținerea deciziei autorității contractante cu privire la oferta sa depusă în cadrul loturilor 5 și 8;

- intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale [conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă], nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”/„parte care pierde procesul” ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține obligarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată așa cum nu poate fi nici obligat la plata unor cheltuieli de judecată.

În ceea ce privește contestația nr. 922/30.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 33942/01.07.2021, formulată de ... (care formează obiectul dosarului nr. ...), Consiliul constată următoarele:

În cauza care formează obiectul dosarului ..., ... (în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul lotului 3), a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 14.07.2021, „cererea de intervenție voluntară (accesorie) în sprijinul autorității contractante” nr. 722/14.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 36302/14.07.2021, prin care a solicitat respingerea contestației depusă de ... și obligarea contestatoarei ... la plata cheltuielilor de judecată – 2.200 lei, onorariu avocat

Consiliul constată că această cerere de intervenție a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”]*, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 06.07.2021, contestația formulată de ..., astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 16.07.2021, rezultând că această cerere de intervenție transmisă Consiliului, prin

mijloace electronice (e-mail), la data de 14.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 36302/14.07.2021, a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de ..., în partea referitoare la lotul 3.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de ... a fost desemnată câștigătoare în cadrul lotului 3, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată de ..., în partea referitoare la lotul 3, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante cu privire la oferta sa depusă în cadrul lotului 3, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de

Preliminar verificării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției invocată de intervenienta ... „privind neconstituirea cauțiunii (sau a neconstituirii sale în cuantumul legal)”, pe care o va respinge întrucât contestatoarea a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor 3 și 5, constituind cauțiunea în raport de loturile contestate și în cuantumul legal stipulat de art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„În cazul în care procedura de atribuire a acordului-cadru este organizată pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent fiecărui lot contestat”*.

Pe fondul cauzei, analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că aceasta este formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent **lotului 3** – „Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicrofloră” și **lotului 5** – „Detergent dezinfectant de nivel intermediar pentru suprafețe sub formă de soluție concentrată”.

În cadrul actului de sesizare a CNSC, ... critică următoarele aspecte:

- În ceea ce privește oferta depusă de ... PARTENER (locul 1 în cadrul **lotului 3**), se critică faptul că pentru produsul ofertat nu s-au prezentat rapoarte de testare privind activitățile antimicrobiene (EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476) în condițiile obligatorii de curățenie și murdărie, așa cum este prevăzut în standardul european EN 14885:2015 și în standardul NFT 72-281;

- în ceea ce privește ofertele poziționate în clasamentul final pe primele două locuri, în cadrul **lotului 5**, contestatoarea critică următoarele aspecte:

- ... - locul 1:

- făcându-se referire la Avizul Sanitar 2614BIO/02/09.20, se susține că produsul ofertat nu îndeplinește cerințele standardului 14885:2015, potrivit căruia rapoartele de testare se realizează în

condițiile obligatorii de curățenie și murdărie, nu doar în condiții de curățenie așa cum reiese din avizul produsului pentru activitatea bactericidă EN 13697 și activitatea micobactericidă EN 14348;

▫ la analiza comparativă trebuia să se ia în considerare doza de aplicare de 2,5 % diluat în apa dură, deoarece „doza de aplicare de 1,2 ml în apa dură, (...) nu acoperă acțiunea virucidă completă pe cele trei tulpini obligatorii nerespectând astfel cerințele standardului 14885:2015 în baza căruia a fost întocmit caietul de sarcini, fiind cu spectru limitat pe acțiunea virucidă”;

- ... - locul 2;

▫ produsul oferat de ... nu prezintă testări pe cele trei tulpini de referință pentru activitatea virucidă, lipsind tulpinile Poliovirus tip 1 și Murine Norovirus, sens în care nu sunt respectate dispozițiile standardului EN 14885:2015;

▫ produsul nu prezintă activitate Micobactericidă EN 14348 (2,1), conform standardului 14885:2015, acesta având doar testare EN 14348 - Tuberculocidă pe tulpina *Micobacterium terrae* ATCCA 15755.

În ceea ce privește critica autoarei ..., referitoare la faptul că pentru produsul oferat de ... (locul 1 în cadrul **lotului 3**), nu s-au prezentat rapoarte de testare privind activitățile antimicrobiene (EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476) în condițiile obligatorii de curățenie și murdărie, așa cum este prevăzut în standardul european EN 14885:2015 și în standardul NFT 72-281, Consiliul constată următoarele:

Analizând Caietul de sarcini, Consiliul reține că **Lotul 3** are ca obiect – „Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicrofloră”, în legătură cu care au fost menționate următoarele informații:

„Indicații: **dezinfecțarea aerului și dispozitivelor medicale noninvazive**

Substanțe active: să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat Activitate antimicrobiană și standarde: Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

- **Bactericidă: EN 13727** (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru **suprafețele** ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 5,0$

- **Bactericidă/fungicidă EN 13697** (2,2), timp de contact 5 min, reducere lg. $\geq 4,0$ pentru activitatea bactericidă și lg ≥ 3 pentru activitatea fungicidă;

- **Levuricidă: EN 13624** (*Candida albicans*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru **suprafețele** ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$

- **Fungicidă: EN 13624** (*Candida albicans*+*Aspergillus brasiliensis*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$

- **Mycobactericidă: EN 14348** (2,1), timp de contact 60 min, reducere lg. $\geq 4,0$

- **Virucidă EN 14476** (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$

- **Sporicidă EN 13704** reducere lg ≥ 3 (conform Ord.MS 961/2016)

- Produsul să fie gata preparat și să poată fi aplicat prin nebulizare utilizând aparate tip Aerosept sau echivalent.

- Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic, etc) și să prezinte teste doveditoare în acest sens.

- **Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică;**

- Să fie compatibil cu materialul suprafețelor ce urmează a fi dezinfectate; soluția de lucru să nu fie corozivă;

- Produsul să fie cu toxicitate redusă;

- Produsul să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială;

- **Să prezinte buletine de analiza/rapoarte de testare efectuate după o normă specifică dezinfecției pe cale aeriană din care să reiasă cantitatea, exprimată în ml, necesară dezinfecției unui metru cub care acoperă tot spectrul solicitat;**

Perioada de garanție a produsului să fie de minim 1 an din momentul livrării;

- Forma de prezentare - bidoane maxim 5 litri

Analiza comparativă va avea în vedere prețul cantității de produs necesar dezinfecției unui metru cub care acoperă întreg spectrul solicitat în 60 minute, conform testelor specifice dezinfecției pe cale aeriană”.

De asemenea, în cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Ofertanții trebuie să prezinte pentru fiecare produs oferat, următoarele documente:

- Aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr.617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide;

- Fișa tehnică a produsului originală și/sau tradusă autorizat în limba română, cu următoarele informații: (...)
- Certificat de calitate și conformitate al produsului. (...)
- Fișa de securitate a produsului (...)
- Eticheta (...)

- **Rapoarte de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare conform standardului SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare.**

- **Dovada notificării/înregistrării/autorizării ca produs biocid**
- Aviz BIO - act administrativ de punere pe piață și comercializare, emis de Comisia Națională a Produselor Biocide;

- Document emis și semnat de către firma producătoare prin care firma solicitantă este împuternicită ca reprezentant pentru plasarea produsului pe piață pe teritoriul României;

- Substanța activă - conform cu Regulamentul Delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei, din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului.

Documentele se prezintă în copie legalizată și traduse în limba română”.

Având în vedere faptul că în prezentul Caiet de sarcini, autoritatea contractantă a menționat, pe de o parte, că spectrul de activitate trebuie să fie conform EN 14885/2015, iar pe de altă parte a menționat necesitatea ca produsul:

„Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică”, coroborat cu faptul că acesta trebuie să fie eficient pentru dezinfectarea aerului, dispozitivelor medicale noninvazive și suprafețelor, neexistând precizarea la nivelul Caietului de sarcini că, dispozitivele medicale noninvazive și suprafețelor vor fi în prealabil curățate, Consiliul apreciază că în speță, produsul oferat în cadrul acestui lot trebuie să fie testat atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie.

În soluționarea prezentei critici, Consiliul reține ca relevante dispozițiile art. 8 alin. (1) din Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private din 19.08.2016, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 961/2016: „Dezinfecția este procedura care se aplică numai după curățare și este urmată de clătire, după caz. **Excepția este reprezentată de situația în care suportul care trebuie tratat a fost contaminat cu produse biologice.** În această situație prima etapă este de dezinfecție, apoi se realizează curățarea urmată de încă o etapă de dezinfecție și clătire, după caz”.

Autoritatea contractantă trebuie să respecte reglementările standardului EN 14885:2015 și orice testare trebuie să fie efectuată

după ultimele modificări aduse standardului în discuție care prevede testarea în ambele condiții.

Analizând propunerea tehnică depusă de ..., în cadrul lotului 3, Consiliul reține că această societate a oferit produsul ASEPTANIOS AD depunând AVIZ nr. 3408BIO/02/03.21 și AVIZ nr. 3408BIO/02/09.18 emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide din care rezultă că testările conform EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476 și NFT 72-281 au fost realizate doar în condiții de curățenie, nu și în condiții de murdărie, critica sub acest aspect fiind întemeiată. Această realitate este susținută și de rapoartele de testare existente în cadrul propunerii tehnice.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei cu privire la ofertele poziționate în clasamentul final pe primele două locuri, în cadrul **lotului 5**.

Analizând Caietul de sarcini, Consiliul reține că Lotul 5 are ca obiect - „Detergent dezinfectant de nivel intermediar pentru suprafețe sub formă de soluție concentrată”, în legătură cu acest lot fiind menționate următoarele informații:

„Indicații: **Dezinfectarea prin ștergere a suprafețelor la nivelul spitalului și a blocului alimentar, TP II, TP IV**

Substanțe active: să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat

Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

- Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 5,0$;

- Bactericidă/fungicidă: **EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq 4,0$;**

- Levuricidă: EN 13624 (*Candida albicans*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$;

- Fungicidă/Levuricida: EN 13624 (*Candida albicans* + *Aspergillus brasiliensis*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$;

- Micobactericidă: EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$;

- Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$;

- Produsul să poată fi utilizat simultan pentru dezinfecție și curățare;

- Produsul să nu decoloreze suprafețele, să nu albească, să nu păteze, să nu necesite clătire;

- Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic, etc) și să prezinte teste doveditoare în acest sens;

- Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică;

- Să fie compatibil cu materialul suprafețelor ce urmează a fi dezinfectate ; soluția de lucru să nu fie corozivă

- Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială;

- Perioada de garanție a produsului concentrat în ambalajul original să fie de minim 1 an din momentul livrării;

- Forma de prezentare - bidoane maxim 6 litri/kg, cu ambalare adecvată și dotare cu toate dispozitivele necesare pentru utilizare;

Se va avea în vedere: prețul unui litru de soluție de lucru la care produsul acționează pe tot spectrul în maxim 60 minute”.

De asemenea, în cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Ofertanții trebuie să prezinte pentru fiecare produs oferat, următoarele documente:

- Aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr.617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide;

- Fișa tehnică a produsului originală și/sau tradusă autorizat în limba română, cu următoarele informații: (...)

- Certificat de calitate și conformitate al produsului. (...)

- Fișa de securitate a produsului (...)

- Eticheta (...)

- Rapoarte de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare conform standardului SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare.

- Dovada notificării/înregistrării/autorizării ca produs biocid

- Aviz BIO - act administrativ de punere pe piață și comercializare, emis de Comisia Națională a Produselor Biocide;

- Document emis și semnat de către firma producătoare prin care firma solicitantă este împuternicită ca reprezentant pentru plasarea produsului pe piață pe teritoriul României

- Substanța activă - conform cu Regulamentul Delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei, din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului

Documentele se prezintă în copie legalizată și traduse în limba română”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că produsul oferit de ... (locul 1 în clasamentul lotului 5), nu îndeplinește cerințele standardului 14885:2015, potrivit căruia rapoartele de testare se realizează în condițiile obligatorii de curățenie și murdărie, nu doar în condiții de curățenie așa cum reiese din avizul produsului pentru activitatea bactericidă EN 13697 și activitatea micobactericidă EN 14348, Consiliul constată următoarele:

Analizând **SR EN 14885/2015**, Consiliul constată că în Tabelul 3a - Zonele de alimentație, industriale, domestice și instituționale – Condițiile de testare și cerințele metodelor de testare ce se folosesc pentru a substanția afirmările pentru activitatea bactericidă a produselor, este menționată referința EN **13697** faza 2, etapa 2, iar în legătură cu aceasta sunt prevăzute următoarele informații:

- Organismele de testare: Staphylococcus aureus ATCC 6538, Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442, Escherichia coli ATCC 10536, Enterococcus hirae ATCC 10541;
- Temperatura: 20°C;
- Timp minim de contact: 5 min.
- Substanțe interferente:

Condiții de curățenie: albumină de ovină: 0,3 g/l

Condiții de murdărie: albumină de ovină: 3 g/l

- Reducție (lg) $\geq$ **4,0**

De asemenea, în Tabelul 1d) – Zona medicală – Condiții de testare și cerințe ale metodelor standard de testare a se folosi pentru a substanția afirmările pentru activitatea micobactericidă și tuberculocidă a produselor, este menționată referința EN **14348** faza 2, etapa 1, iar în legătură cu aceasta sunt prevăzute următoarele informații pentru activitatea micobactericidă solicitată prin Caietul de sarcini:

- Organismele de testare: Mycobacterium avium ATCC 15769 și Mycobacterium terrae ATCC 15755
- Temperatura: 20°C;
- Timp minim de contact: 60 min.
- Substanțe interferente:

Condiții de curățenie: albumină de ovină: 0,3 g/l

Condiții de murdărie: albumină de ovină: 3,0 g/l + eritrocite de oaie 3 ml/l

- Reducție (lg) $\geq$ **4,0**

Având în vedere faptul că în prezentul Caiet de sarcini, autoritatea contractantă a menționat, pe de o parte, că spectrul de activitate trebuie să fie conform EN 14885/2015, iar pe de altă parte a menționat necesitatea ca:

„ - Produsul să poată fi utilizat simultan pentru dezinfecție și curățare;

(...)

- Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică”, coroborat cu faptul că produsul va fi folosit și în cadrul blocului alimentar neexistând precizarea la nivelul Caietului de sarcini că suprafețele vor fi în prealabil curățate, Consiliul apreciază că, în speță, produsul oferat în cadrul acestui lot trebuie să fie testat atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie.

În soluționarea prezentei critici, Consiliul reține ca relevante dispozițiile art. 8 alin. (1) din Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private din 19.08.2016, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 961/2016: „Dezinfecția este procedura care se aplică numai după curățare și este urmată de clătire, după caz. **Excepția este reprezentată de situația în care suportul care trebuie tratat a fost contaminat cu produse biologice.** În această situație prima etapă este de dezinfecție, apoi se realizează curățarea urmată de încă o etapă de dezinfecție și clătire, după caz”.

Autoritatea contractantă trebuie să respecte reglementările standardului EN 14885:2015 și orice testare trebuie să fie efectuată după ultimele modificări aduse standardului în discuție care prevede testarea în ambele condiții.

Analizând propunerea tehnică depusă de ..., în cadrul lotului 5, Consiliul reține că această societate a oferat produsul FIVE SUPER SANITIZZANTE depunând AVIZ nr. 2614BIO/02/09.21 și AVIZ nr. 800 BIO/04/09.2020 emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide din care rezultă că testarea conform EN 13697 a fost realizată numai în condiții de curățenie. Această realitate este susținută și de rapoartele de testare nr. S36-2/2018 și S36-1/2018 purtând antetul CHEMILA, motiv pentru care Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește testarea micobactericidă conform EN **14348**, analizând Avizul nr. 2614BIO/02/09.21, Consiliul constată că la Capitolul IX – Eficacitate – Dezinfecția în unitățile sanitare (pagina 3/5) este menționată testarea conform EN 14348, atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie. Această realitate este susținută și de raportul de testare nr. S487-4/2020 purtând antetul CHEMILA, motiv pentru care Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că în ceea ce privește produsul oferat de ... (locul 1 în clasamentul lotului 5), la analiza comparativă trebuia să se ia în considerare doza de

aplicare de 2,5 % diluat în apa dură, deoarece „doza de aplicare de 1,2 ml în apa dură, (...) nu acoperă acțiunea virucidă completă pe cele trei tulpini obligatorii nerespectând astfel cerințele standardului 14885:2015 în baza căruia a fost întocmit caietul de sarcini, fiind cu spectru limitat pe acțiunea virucidă”, Consiliul constată următoarele:

În cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

(...)

- Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$.

Analizând Standardul 14885/2015, Consiliul constată că așa cum rezultă din Tabelul 1c) – Zona medicală – Condiții de testare și cerințe ale metodelor standard de testare a se folosi pentru a substanția afirmările pentru activitatea virucidă a produselor - Dezinfecția suprafețelor, standardul EN **14476** prevede realizarea de testări pe trei tulpini de referință:

- Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus);
- Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5
- Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin.

Analizând AVIZUL nr. 2614BIO/02/09.21, Consiliul reține că la Capitolul 10 – Indicații de utilizare se regăsesc următoarele informații:

Metode de aplicare	Concentrația soluției de lucru/doza de aplicare	Timpul de acțiune
Ștergere/pulverizare suprafețe cu acțiune bactericidă, levuricidă, fungicidă, virucidă limitată , tuberculocidă și micobactericidă	1,2% diluat în apa dură	60 minute
Ștergere/pulverizare suprafețe cu acțiune bactericidă, levuricidă, fungicidă, virucidă , tuberculocidă, micobactericidă, sporicidă	2,5 % diluat în apa dură	60 de minute

Verificând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat dovedirea activității sporicide (concentrație 2,5 %) dar nici o activitate virucidă limitată (concentrație 1,2%).

Față de această situație, în speță, s-ar fi impus ca autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 să clarifice cu ofertantul aspectul în litigiu, prin solicitarea de explicații, inclusiv depunerea de documente probante în legătură cu concentrația soluției de lucru care acționează pe tot spectrul solicitat în 60 de minute, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că produsul ofertat de ... (locul 2 în clasamentul final al lotului 5), nu prezintă testări pe cele trei tulpini de referință pentru activitatea virucidă, lipsind tulpinile Poliovirus tip 1 și Murine Norovirus, sens în care nu sunt respectate dispozițiile standardului EN 14885:2015, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată pentru următoarele motive:

În cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

(...)

- *Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$ ”.*

Analizând Standardul 14885/2015, Consiliul constată că așa cum rezultă din Tabelul 1c) – *Zona medicală – Condiții de testare și cerințe ale metodelor standard de testare a se folosi pentru a substanția afirmările pentru activitatea virucidă a produselor* - Dezinfecția suprafețelor, standardul EN **14476** prevede realizarea de testări pe trei tulpini de referință:

- Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus);
- Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5
- Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin.

În cadrul lotului 5, ... a oferat produsul PERFORMANT D, pentru care a prezentat Avizul nr. 4489 BIO/02/12.24 și Avizul nr. 2606BIO/04/12.24, din niciunul din acestea nerezultând eficacitate pe organismele de testare:

- Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus);
- Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin, **ci doar pe tulpina**

„Adenoid 75 ATCC VR-5”, în condiții de curățenie și murdărie.

De asemenea, verificând rapoartele de testare depuse de ofertant în cadrul propunerii tehnice aferente lotului 5, Consiliul constată că nu au fost prezentate de ofertantul criticat astfel de documente pentru organismele de testare Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus) și Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că produsul oferat de ... (locul 2 în clasamentul final al lotului 5), nu prezintă activitate Micobacterică EN 14348 (2,1), conform standardului 14885:2015, acesta având doar testare EN 14348 - Tuberculocidă pe tulpina *Micobacterium terrae* ATCCA 15755, Consiliul constată următoarele:

În cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

- (...)

- *Micobacterică: EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$; (...)*”.

Analizând Standardul 14885/2015, Consiliul constată că așa cum rezultă din Tabelul 1d) – *Zona medicală – Condiții de testare și cerințe ale metodelor standard de testare a se folosi pentru a substanția afirmările pentru activitatea micobacterică și tuberculocidă a produselor* - standardul EN **14348** prevede realizarea de testări pe două tulpini de referință (*Mycobacterium avium* ATCC 15769 și *Mycobacterium terrae* ATCCA 15755) pentru activitatea micobacterică. Standardul

14348 prevede că pentru activitatea tuberculocidă se realizează testare pe o singură tulpină, și anume: Mycobacterium terrae ATCCA 15755.

În cadrul lotului 5, ... a oferat produsul PERFORMANT D, pentru care a prezentat Avizul nr. 4489 BIO/02/12.24 și Avizul nr. 2606BIO/04/12.24, din niciunul din acestea nerezultând eficacitate pe organismul de testare Mycobacterium avium ATCC 15769, **ci doar pe tulpina „Mycobacterium terrae CECT – 3028 (ATCC 15755)”**, ceea ce face ca produsul oferat să aibă doar activitatea tuberculocidă, nu și micobactericidă, așa s-a solicitat prin Caietul de sarcini.

De asemenea, verificând rapoartele de testare depuse de ofertant în cadrul propunerii tehnice aferente lotului 5, Consiliul constată că nu au fost prezentate de ofertantul criticat astfel de documente pentru organismul de testare Mycobacterium avium ATCC 15769, critica sub acest aspect fiind întemeiată, impunându-se reevaluarea ofertei depusă de ... în cadrul lotului 5.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, contestația formulată de ... (care formează obiectul dosarului nr. ...), va anula, în parte, Raportului procedurii nr. 12701/22.06.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de ... (în cadrul lotului 3) și ... și ... (în cadrul lotului 5), precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru aceste loturi și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei să reevalueze ofertele depuse de ... (în cadrul lotului 3) și ... și ... (în cadrul lotului 5), cu respectarea documentației de atribuire și a legislației incidente.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ... și pe cale de consecință și solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește contestația nr. 723/14.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 36411/14.07.2021, formulată de ... (care formează obiectul dosarului nr. ...), Consiliul constată următoarele:

Analizând contestația formulată de societatea ..., Consiliul constată că aceasta este formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent **lotului 3** – „Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicrofloră”, respectiv împotriva admisibilității ofertei depusă de ... (ofertă poziționată pe locul 2 în clasamentul final al lotului 3), în condițiile în care ... este ofertantul aflat pe locul 1 în clasamentul final al acestui lot.

În cauza care formează obiectul dosarului ..., ... (în calitate de ofertant poziționat pe locul 2 în clasamentul final al lotului 3), a transmis Consiliului, prin poștă, la data de 16.07.2021, „cererea de intervenție voluntară” nr. 986/16.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 37161/19.07.2021, prin care a solicitat respingerea contestației depusă de ... în cadrul lotului 3.

Consiliul constată că această cerere de intervenție a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 15.07.2021, contestația formulată de ..., astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 26.07.2021 (în condițiile în care ziua de 25.07.2021 a fost zi nelucrătoare – duminică), rezultând că această cerere de intervenție transmisă Consiliului, prin poștă, la data de 16.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 37161/19.07.2021, a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție principală, deoarece în prezenta cauză, ... are atât calitatea de contestatoare în dosarul nr. ... solicitând reanalizarea ofertei depuse ... (oferant desemnat câștigător în cadrul lotului 3), cât și calitatea de intervenientă în dosarul nr. ... (care privește tot lotul 3), solicitând respingerea contestației formulată de ... – ofertant desemnat câștigător în cadrul lotului 3.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (2), art. 62, art. 65 și art. 66 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ..., astfel cum a fost calificată.

În cadrul actului de sesizare a CNSC, ..._critică următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă nu i-a acordat acces la oferta ...;
- produsul oferat de ...- OXIDICE AIR B - nu este testat conform standardului EN 17272, fiind testat conform standardului NF T 72-281, dar NU pentru eficacitate pe întreg spectrul.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu i-a acordat acces la oferta ..., Consiliul o va respinge ca nefondată pentru următoarele motive:

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține ca relevante dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

*„(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, **autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de***

preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) **Operatorii economici indică și dovedesc** în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale **trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate**, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)".

În cadrul ofertei, ...S.R.L. a prezentat o Declarație cu privire la confidențialitatea unor formații din cadrul ofertei, în cuprinsul căreia a menționat următoarele:

„(...) Prin termenul informație înțeleg orice dată, document, raport de testare, oferta financiară, oferta tehnică, etc., orice informație pusă la dispoziția autorității contractante de către subscrisa în legătură directă ori indirectă cu evaluarea ofertelor pentru procedura de licitație publică în curs, vor fi luate la cunoștință drept secrete și confidențiale și nu vor fi transmise unei terțe părți fără aprobarea în scris a societății noastre.

Înțeleg, de asemenea, că această obligație nu se aplică în cazul în care transmiterea informațiilor se face ca o consecință a unei obligații legale.

Informațiile pe care le transmitem se vor folosi în unicul scop de a efectua evaluarea ofertelor pentru atribuirea contractului de licitație publică.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să își asume că nu copiază, nu multiplică și nu reproduce informații fără aprobarea în scris a societății noastre și nu permite persoanelor în afara comisiei de evaluare să intre în contact cu informația".

Ca urmare a acestei declarații, în condițiile în care prin adresa nr. 674/07.07.2021, ... a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției publice aferent lotului 3, aceasta a solicitat ofertantului ... să

motiveze declararea drept confidențiale a informațiilor din propunerea tehnică și financiară și să prezinte dovezi concludente privind confidențialitatea.

... a răspuns prin adresa nr. 949/08.07.2021, precizând că autoritatea contractantă nu are acordul său pentru a dezvălui contestatoarei niciuna din informațiile marcate drept confidențiale. În acest sens, ... a invocat dispozițiile art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, anexând, totodată, o declarație din partea producătorului ... prin care acesta stabilește că toate documentele referitoare la produsele distribuite de ... sunt strict confidențiale (rapoarte de testare, declarații producător, fișe tehnice etc.).

Analizând documentul anterior menționat și luând în considerare faptul că ... este indicat ca fiind producătorul produsului oferat de ... în cadrul lotului 3 (Oxidice Air B), Consiliul apreciază că acesta reprezintă un mijloc de probă care conferă caracter de confidențialitate propunerii tehnice depusă de ..., astfel încât autoritatea contractantă avea obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică a acestui ofertant, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica formulată de ... cu privire la faptul că produsul oferat de ... (locul 2 în clasamentul final al lotului 3), și anume OXIDICE AIR B, nu este testat conform standardului EN 17272, fiind testat conform standardului NF T 72-281, dar NU pentru eficacitate pe întreg spectrul, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 12724/23.06.2021, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei ... faptul că oferta acesteia este poziționată pe primul loc în clasamentul final al lotului 3.

Pe de altă parte, luând la cunoștință de raportul procedurii, transmis acesteia prin e-mail de către autoritatea contractantă la data de 06.07.2021 și de faptul că oferta ... s-a poziționat în clasamentul final pe locul 2, ... a formulat prezentele critici cu privire la oferta depusă de

Consiliul apreciază că acest capăt de cerere este lipsit de interes pentru următoarele motive:

În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

De asemenea, art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 prevede: *„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește **cumulativ următoarele condiții:***

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”

Codul de procedură civilă stabilește: Art. 32. – „(1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenție;

d) justifică un interes.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor”.

Art. 33. – „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut **și actual**”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că analizarea criticilor formulate de ofertantul poziționat pe locul 1 în clasamentul final cu privire la ofertantul poziționat în clasamentul final de locul 2 apar ca lipsite de interes de vreme ce contestatoarea este desemnată câștigătoare prin Raportului procedurii nr. 12701/22.06.2021 având această calitate și la data sesizării Consiliului cu contestația care formează obiectul dosarului CNSC nr.

Deși nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic **imediat** pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și critici ca cele de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și **actual**.

Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite criticile autoarei contestației referitoare la ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul 2, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual întrucât avea calitatea de ofertant câștigător, la data sesizării Consiliului.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia civilă nr. 4906/27.07.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

Astfel, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertei poziționate în clasamentul final pe locul 2 nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare de vreme ce aceasta este desemnată câștigătoare prin actul atacat.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici formulate cu privire la oferta poziționată pe locul 2

nu sunt justificate de existența unui interes actual, având în vedere faptul că ..., la data sesizării Consiliului, avea calitatea de ofertant poziționat pe locul 1 în cadrul lotului 3, care nu poate fi prejudiciat (vătămat) în nicio situație de simpla prezență în clasamentul final a unei oferte poziționate pe locul 2. Relevant în analiza prezentei situații este faptul că prin prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă atribuire un acord-cadru, încheierea contractelor subsecvente făcându-se **fără reluarea competiției**.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autoarea contestației s-a limitat la a susține că produsul OXIDICE AIR B este testat conform standardului NFT-281, **„DAR NU pentru eficacitate pe întreg spectrul”**, neprecizând care anume cerință din Caietul de sarcini nu este respectată de produsul oferit de

În acest context, Consiliul reiterează faptul că **Lotul 3** are ca obiect - Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicrofloră, în legătură cu care au fost menționate următoarele informații:

*„Indicații: **dezinfecarea aerului și dispozitivelor medicale noninvazive***

*Substanțe active: să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat Activitate antimicrobiană și standarde: **Spectrul de activitate conform EN 14885/2015***

*- **Bactericidă: EN 13727** (2,1), timp de contact $\leq$ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau $\leq$ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq$ 5,0*

*- **Bactericidă/fungicidă EN 13697** (2,2), timp de contact 5 min, reducere lg. $\geq$ 4,0 pentru activitatea bactericidă și lg $\geq$ 3 pentru activitatea fungicidă;*

*- **Levuricidă: EN 13624** (Candida albicans) (2,1), timp de contact $\leq$ 5min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau $\leq$ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq$ 4,0*

*- **Fungicidă: EN 13624** (Candida albicans+Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact $\leq$ 5min.(pentru suprafețele ce intra in contact cu pacienții sau personalul medical) sau $\leq$ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq$ 4,0*

*- **Mycobactericidă: EN 14348** (2,1), timp de contact 60 min, reducere lg. $\geq$ 4,0*

*- **Virucidă EN 14476** (2,1), timp de contact $\leq$ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau $\leq$ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq$ 4,0*

*- **Sporicidă EN 13704** reducere lg $\geq$ 3 (conform Ord.MS 961/2016)*

- *Produsul să fie gata preparat și să poată fi aplicat prin nebulizare utilizând aparate tip Aerosept sau echivalent.*

- *Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic, etc) și să prezinte teste doveditoare în acest sens.*

- ***Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică;***

- *Să fie compatibil cu materialul suprafețelor ce urmează a fi dezinfectate; soluția de lucru să nu fie corozivă;*

- *Produsul să fie cu toxicitate redusă;*

- *Produsul să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială;*

- ***Să prezinte buletine de analiza/rapoarte de testare efectuate după o normă specifică dezinfecției pe cale aeriană din care să reiasă cantitatea, exprimată în ml, necesară dezinfecției unui metru cub care acoperă tot spectrul solicitat;***

Perioada de garanție a produsului să fie de minim 1 an din momentul livrării;

- *Forma de prezentare - bidoane maxim 5 litri*

Analiza comparativă va avea în vedere prețul cantității de produs necesar dezinfecției unui metru cub care acoperă întreg spectrul solicitat în 60 minute, conform testelor specifice dezinfecției pe cale aeriană”.

În consecință, constatând inexistența unei critici concrete cu privire la produsul în discuție, se apreciază că autoarea contestației nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a propunerii tehnice depusă de ofertantul poziționat pe locul 2 în clasament sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind nici organ de anchetă, nici supracomisie de evaluare și nici împuternicit al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Cu toate acestea, nimic nu o împiedică pe autoritatea contractantă ca în situația în care identifică erori și în analiza acestei oferte, să o reevalueze, în contextul în care în cadrul punctului de vedere formulat cu privire la contestația depusă de ..., ... a precizat următoarele:

„Pe de altă parte, la produsul Oxidice Air b (...) rezultatele testărilor efectuate în conformitate cu normele specifice dezinfecției aerogene (NF T 72-281) indică următoarele rezultate: «în testul de distribuție nu a fost măsurată nicio reducere a *S. Aureus*»; «organismele de testare nu au fost inactivate suficient de Oxidice Air b pentru volumul camerei de 62,48 m pătrați în testul cantitativ de suprafață la o temperatură de testare de 20 grade C sub o sarcină organică de 0,3% albumină de bovină+0,3%, eritrocite de ovine, cu timp de contact de 60 min» (Raport de testare nr. LI8/0766.1 - pag. 713, propunere tehnică). Activitatea bactericidă, fungicidă, sporicidă a fost realizată numai în

condiții de curățenie (Raport de expertiză – pag. 732, propunere tehnică)”.
Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... (**Dosar nr. ...**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și pe cale de consecință și cererea formulată de contestatoare privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Față de soluția pronunțată, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de ... în dosarul nr. ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de intervenienta ... în cauza care formează obiectul dosarului nr. ... privind lipsa de interes a contestatoarei ... pentru lotul 8/lipsa calității procesuale active a societății ... pentru lotul 8 și excepția nulității contestației.

Respinge excepția invocată de intervenienta ... în cauza care formează obiectul dosarului nr. ... privind inadmisibilitatea contestației formulată de ... pentru neconstituirea cauțiunii (sau a neconstituirii sale în cuantumul legal).

Admite, în parte, contestația formulată de ... (**Dosar nr. ...**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite contestația formulată de ... (**Dosar nr. ...**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, Raportului procedurii nr. 12701/22.06.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de ... (în cadrul lotului 3) și ..., ... și ... (în cadrul lotului 5), precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru aceste loturi și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei să reevalueze ofertele depuse de ... (în cadrul lotului 3) și ..., ... și ... (în cadrul lotului 5), cu respectarea documentației de atribuire și a legislației incidente.

Anulează mențiunile din Raportului procedurii nr. 12701/22.06.2021 și actele subsecvente acestuia, referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul 8 și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei să reevalueze propunerile financiare depuse în cadrul acestui lot, prin efectuarea analizei comparative a ofertelor în funcție de cantitatea de produs necesară pentru o dezinfecție igienică a mâinilor la care produsul acționează pe spectrul de acțiune solicitat în caietul de sarcini.

Admite, în parte, cererea formulată de contestatoarea ... (**Dosar nr. ...**) cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației. Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea ... (**Dosar nr. ...**) a sumei de 2.000 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 200 lei reprezentând cheltuieli disproporționate.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea formulată de contestatoarea ... (**Dosar nr. ...**) cu privire la obligarea intervenientei ... (dosar nr. ...) la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 2.200 lei.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... (**Dosar nr. ...**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite cererea de intervenție formulată de ... în dosarul nr.

Respinge cererile de intervenție formulate de ... și ... în dosarele nr. ... și nr.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 7 exemplare originale, conține 99 pagini.