CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ____/ ____/ ____
Data: ____

Prin contestația nr. 88/10.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22658/10.06.2020, depusă de ..... SRL, cu sediul în localitatea ....., ……, județul ....., având CUI ……, număr de înregistrare în Registrul Comerțului ....., prin reprezentant legal ..... – Director General, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de …….. ....., cu sediul în ....., ……, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de Servicii întreținere şi reparații a autovehiculelor Toyota din dotarea …… .....-…., cod CPV 50110000-9 Servicii de reparare și de întreținere a autovehiculelor și a echipamentelor conexe (Rev.2), contestatoarea a solicitat:

1. anularea adresei nr. 13743/05.06.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului, respectiv decizia autorității contractante de a declara oferta depusa de către ..... SRL ca inacceptabilă;

2. anularea în parte a raportului procedurii (mai exact, a părții dedicate evaluării ofertei financiare prezentate de către ..... SRL) și, pe cale de consecință, a actelor subsecvente;

3. obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu

prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Lege.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL critică raportul procedurii, precum și actele subsecvente, între care adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13743/05.06.2020, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea opinează că oferta sa trebuia declarată admisibilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (10) coroborat cu prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016 actualizată.

În faza de evaluare financiară a ofertelor, prin adresa nr. 13308/13.05.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, respectiv îndreptarea erorilor aritmetice, în ceea ce privește modalitatea de formare a prețului pentru unele repere din anexa la formularul de ofertă depus și înaintarea unei noi oferte financiare cu corecturile necesare.

În termenul limită stabilit a răspuns solicitării de clarificări, precizând că este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (10) si alin. (11) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 13743/05.06.2020, a fost înștiințată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) lit. f) din HG nr. 395/2016 actualizată, motivul fiind: "ați modificat prin răspunsurile pe care le-ați prezentat comisiei de evaluare conținutul propunerii financiare (la pozițiile 116, 117, 118, 119 din tabelul anexă cu prețuri la oferta financiară s-au modificat valorile unitare pentru timp schimbare uleiuri de la valorile inițiale unitare de 1; 1,5; 1; 1,2 ore la 0,11; 0,70; 0,93 și 0,39 ore și implicit și valoarea totală de la 519.416,601 lei la 519.392,10 lei".

Contestatoarea detaliază, pentru fiecare reper, modalitatea de calcul, după cum urmează:

- La poziția nr. 116 "Ulei PFE 5W30", la ofertarea timpului unitar de schimbare piesă în oferta inițială, a luat în calcul timpul unitar pentru un schimb de ulei al motorului/autovehicul (numărul de autovehicule ce fac obiectul contractului de reparații fiind de 30 bucăți Toyota Hilux, câte un schimb pe autovehicul), respectiv de 1 oră, conform normativului de reparații. Totodată, având în vedere numărul de 30 de autovehicule coroborat cu faptul că, la poziția nr. 64 "Filtru ulei" au fost solicitate 30 bucăți, a ofertat 30 schimburi de ulei (1 oră= durata unitară a unui schimb de ulei), rezultând o cantitate totală de 30 ore manoperă.

În urma solicitării îndreptării erorilor aritmetice din anexa 1 la formularul de ofertă, a corectat modalitatea de formare a prețului după formula ”cantitate x timp unitar schimbare piesă = timp total (ore)”. A distribuit timpul total de manoperă, cele 30 ore manoperă pentru schimburi (30 de schimburi de ulei) în mod egal la cei 270 litri de ulei, rezultând un timp de 0,11111111h manoperă pentru 1 litru de ulei. Prin rotunjire la 2 zecimale, timpul total de manoperă s-a diminuat de la 30 h la 29.70 h, și implicit și suma aferentă manoperei ofertate pentru ulei de la 2100.00 lei la 2079.00 lei.

În mod similar au fost făcute modificări și la poziția 117 "Ulei sintetic transmisie 75W90" unde în oferta inițială au fost luate în calcul 15 schimburi de ulei de transmisie la 1.50 ore/schimb ulei transmisie rezultând un timp total de 22.5 ore. În urma modificării ofertei și a distribuirii timpului de manoperă de la timp/schimb de ulei la timp/litru a rezultat un timp de 0.703125 h/l. Prin rotunjire, timpul total de manoperă s-a diminuat de la 22.5h la 22.4h, și implicit și suma aferentă manoperei ofertate pentru ulei de la 1575,00 lei la 1568,00 lei.

La poziția 118 "Ulei transmisie ATF (servodirecție)", contestatoarea a luat în calcul inițial un număr de 25 schimburi de ulei de servodirecție la 1.0 ore/schimb și a ofertat total manoperă 25.00 ore. După redistribuirea manoperei pe litru de ulei a reieșit un timp de manoperă de 0.925925925925h/litru ulei. Prin rotunjire, timpul total a crescut la 25.11 ore și implicit suma ofertată aferentă manoperei a crescut de la 1750,00 lei la 1757,70 lei.

La poziția 119 " Ulei transmisie grup spate 80W90 " – 46 l, situația e similară, în sensul că inițial au fost ofertate 18 schimburi de ulei grup spate la un timp de 1.2h/schimb, iar în urma solicitării de îndreptare a erorii aritmetice, contestatoarea a redistribuit timpul total la fiecare litru de ulei rezultând un timp de 0.391304347 h/l. Prin rotunjire și după recalculare, timpul total a scăzut de la 18 h la 17.94 h și implicit suma ofertată aferentă manoperei a scăzut de la 1260,00 lei la 1255,80 lei.

Contestatoarea precizează că, la niciunul din reperele menționate de autoritatea contractantă, nu s-a modificat prețul unitar al piesei, valoarea totală a piesei sau prețul pe o oră al manoperei, menționând că mici variații au suferit timpul total (ore) și valoarea manoperei (lei fără TVA) ca urmare a rotunjirilor matematice, prin transformarea de la timp/schimb de ulei la timp/piesa (1 litru).

Prin modificările efectuate, contestatoarea consideră că nu a făcut decât să clarifice modalitatea de formare a valorii manoperei pe fiecare reper, răspunsul său la solicitarea autorității contractante încadrându-se în prevederile legale în vigoare.

Diferența dintre oferta inițială (548.676,08 lei, fără TVA) și oferta transmisă la solicitarea autorității contractante (548.651,58 lei, fără

TVA) este de doar 24,50 lei fără TVA, aceasta fiind în interesul autorității, fără a modifica clasamentul ofertanților.

Totodată, îndreptarea erorilor din cadrul ofertei financiare nu este pe cale să determine un prejudiciu pentru autoritatea contractantă, nici în faza de evaluare și nici în faza de executare a contractului, corecturile efectuate fiind doar o clarificare.

Având în vedere aspectele prezentate, contestatoarea solicită anularea raportului final al procedurii nr. 12015/05.06.2020 și a adresei nr. 13743/05.06.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului, respectiv a deciziei autorității contractante de a declara oferta sa inacceptabilă, modificările efectuate neînscriindu-se în situația reglementată de dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 14046/16.06.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 23764/17.06.2020, ……..... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ..... SRL.

Față de criticile formulate de aceasta, autoritatea contractantă precizează că, prin documentația de atribuire, unitatea de măsură aleasă pentru poziția nr. 116 "Ulei PFE 5W30" a fost litrul, și nu schimbul de ulei (care este compus din mai mulți litri funcție de locul de utilizare).

Dacă contestatoarea ar fi considerat că unitatea de măsură aleasă nu era conformă cu modul în care aceasta dorea să facă ofertarea, trebuia să solicite modificarea caietului de sarcini.

Față de solicitarea de clarificări, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (10) și (11) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă precizează că petenta a fost de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, însă, contrar celor declarate, acestea nu au fost corectate în spiritul legislației antemenționate.

Modificând în cadrul coloanei timp unitar schimbare piesă (care nu este o modificare în sensul corectării unei erori generată de un calcul aritmetic eronat) timpul unitar necesar schimbului unui litru de ulei, în urma solicitărilor de clarificări, contestatoarea nu se mai află în ipoteza descrisă de prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, ci în cea reglementată de art. 134 alin. (6) din același act normativ, fiind incidente și prevederile art. 124 alin. (1) „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant", iar permisiunea operării unor asemenea modificări ar echivala cu favorizarea ofertantului respectiv.

În mod similar s-a procedat și pentru celelalte poziții, respectiv 117, 118 și 119, susținerile autorității contractante fiind aceleași, în sensul nerespectării de către ..... SRL a prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă susține că ..... SRL a încercat să transforme erorile aritmetice în vicii de formă, dar și în acest caz și-a

demonstrat lipsa de interes, deoarece anterior contestației nu a invocat viciul de formă, fiind de acord cu eroarea aritmetică sesizată de autoritatea contractantă.

Față de afirmația contestatoarei potrivit căreia la niciunul din reperele menționate nu s-a modificat prețul unitar al piesei, valoarea totală a piesei sau prețul pe o oră al manoperei, autoritatea contractantă susține că valoarea însumată a diferențelor de calcul este de 16.821 lei, diferență care provine dintr-o modificare a conținutului propunerii financiare (modificare timp unitar schimb ulei), fapt ce impune aplicarea prevederilor art. 134 alin. (6) din HG. nr. 395/2016.

Având în vedere aspectele menționate, consideră că se impune respingerea contestației ..... SRL, ca nefondată, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise cu adresa nr. 14046/16.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 24271/ 19.06.2020.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Servicii întreținere şi reparații a autovehiculelor Toyota din dotarea Direcției Silvice .....-DSSV, cod CPV 50110000-9 Servicii de reparare și de întreținere a autovehiculelor și a echipamentelor conexe (Rev.2), …… ....., a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1020144/27.03.2020. Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se atribui este de 599.674,98 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 05.05.2020, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, respectiv de decizia de respingere a ofertei sale, ... SRL a depus contestația în analiză, sens în care a constituit cauțiunea în sumă de 11.993,50 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206317174/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ....., la data de 11.06.2020.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, prin adresa nr. 13743/05.06.2020, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (6) lit. f) din HG nr. 395/2016, deoarece, în urma solicitării de clarificări adresate în vederea îndreptării erorilor aritmetice, și-a modificat, prin răspunsurile pe care le-a prezentat comisiei de evaluare, conținutul propunerii financiare (la pozițiile 116, 117, 118, 119 din tabelul anexă cu prețuri la oferta financiară s-au modificat valorile unitare pentru schimbare uleiuri de la valorile inițiale unitare 1; 1,5; 1; 1,2 ore la 0,11; 0,70; 0,93; 0,39 ore și, implicit, și valoarea totală de la 519416,60 lei la 519392,10 lei).

În caietul de sarcini, la cap. XII. Cerinţe privind propunerea financiară, s-au solicitat următoarele:

XII.1. Ofertanţii vor prezenta modelul devizului estimativ pentru revizie tehnică/reparaţie curentă neplanificată, întocmit conform cerinţelor cap.V.4., care va fi transmis autorităţii contractante conform cap. V.3. şi care va însoţi factura.

XII.2. Prestatorul va evidenţia tariful pentru ora tehnologică (lei/ora de manoperă tehnologică), fără T.V.A., unic pentru autovehiculele aparţinând lotului, după modelul anexei nr. 1 la formularul de oferta din cadrul propunerii financiare.

XII.3. Prestatorul va prezenta după modelul anexei 1. la formularul de oferta preţul unitar şi preţul total al pieselor de schimb după codul de reper precum şi preţul unitar şi preţul total al manoperei.

XII.4. Tariful pentru manopera tehnologică va fi prezentat conform anexei nr. 1 la formularul de oferta.

XII.5. Pe durata derulării contractului, prestatorul va menţine tarifele din anexa nr. 1 aşa cum au fost prezentate când prestatorul a făcut oferta, tarifele corespunzătoare serviciilor efectuate.

Potrivit anexei nr. 1 la formularul de ofertă financiară, pentru lotul 1, operatorii economici trebuiau să completeze următoarele informații:

Nr. crt.	Specificatii - denumire reper	Cod piesa/reper	UM	Cantitate estimativă	P/U piesă (lei fără TVA)	Valoare totală piese (lei fără TVA)	Timp unitar schimbare piesă	Timp total (ore)	Preț oră manoperă (lei fără TVA)	Valoare manoperă (lei fără TVA)	TOTAL VALORI (lei fără TVA)

Analizând anexa nr. 1 la formularul de ofertă depusă de Revalco Motors SRL se constată următoarele:

- pentru poziția 116 Ulei PFE 5W30, um: litru; **cantitate estimativă: 270;** preț unitar/piesă 31,19 lei; **timp unitar schimbare piesă: 1 oră; timpul total: 30 ore**; preț oră manoperă: 70 lei;

- pentru poziția 117 Ulei sint trans 75W90, um: litru; **cantitate estimativă: 32**; preț unitar/piesă 50,01 lei; **timp unitar schimbare piesă: 1,5 ore; timpul total: 22,5 ore**; preț oră manoperă: 70 lei;

- pentru poziția 118 Ulei transmisie ATF (servodirecție), um: litru; **cantitate estimativă: 27**; preț unitar/piesă 26,68 lei; **timp unitar schimbare piesă: 1 oră; timpul total: 25 ore**; preț oră manoperă: 70 lei;

- pentru poziția 119 Ulei transmisie grup spate 80E90, um: litru; **cantitate estimativă: 46**; preț unitar/piesă 26,23 lei; **timp unitar schimbare piesă: 1,20 ore; timpul total: 18 ore**; preț oră manoperă: 70 lei.

Prin adresa nr. 13308/13.05.2020, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei îndreptarea erorilor aritmetice din anexa la propunerea financiară, deoarece nu în toate cazurile rezultatele înmulțirilor dintre timpul unitar schimbare piesă cu cantitatea de piese și preț oră manoperă este înscris corect.

Ofertanta a depus anexa corectată, în care pentru reperele mai sus enumerate a evidențiat următoarele:

- pentru poziția 116 Ulei PFE 5W30, um: litru; **cantitate estimativă: 270**; preț unitar/piesă 31,19 lei; **timp unitar schimbare piesă: 0,11 ore; timpul total: 29,47 ore**; preț oră manoperă: 70 lei;

- pentru poziția 117 Ulei sint trans 75W90, um: litru; **cantitate estimativă: 32**; preț unitar/piesă 50,01 lei; **timp unitar schimbare piesă: 0,70 ore; timpul total: 22,4 ore**; preț oră manoperă: 70 lei;

- pentru poziția 118 Ulei transmisie ATF (servodirecție), um: litru; **cantitate estimativă: 27**; preț unitar/piesă 26,68 lei; **timp unitar schimbare piesă: 0,93 ore; timpul total: 25,11 ore**; preț oră manoperă: 70 lei;

- pentru poziția 119 Ulei transmisie grup spate 80E90, um: litru; **cantitate estimativă: 46**; preț unitar/piesă 26,23 lei; **timp unitar schimbare piesă: 0,39 ore; timpul total: 17,94 ore**; preț oră manoperă: 70 lei.

Valoarea totală ofertată a fost inițial 519.416,60 lei, corectată fiind 519.392,10 lei.

Se observă din cele de mai sus că, în urma solicitărilor de clarificări, societatea contestatoare nu a modificat în mod corespunzător numărul total de ore raportat la timpul unitar schimbare oră și cantitatea estimată, ci a modificat **timpul unitar schimbare ore (1 oră în 0,11 ore; 1,5 ore cu 0,70 ore; 1 oră cu 0,93 ore; 1,20 ore cu 0,39 ore),** păstrând, cu mici modificări, numărul total de ore (30 ore în 29,47 ore; 22,5 ore cu 22,4 ore; 25,11 ore cu 25 ore; 18 ore cu 17,94 ore).

Or, o astfel de modificare nu poate fi considerată o eroare aritmetică, a cărei remediere a fost solicitată de autoritatea contractantă.

Eroarea aritmetică este o eroare de calcul, respectiv ofertanta trebuia să înmulțească în mod corect numărul total de ore cu timpului unitar, raportat la cantitatea dată de autoritatea contractantă, însă fără a opera corectarea erorii, aceasta a modificat timpul unitar.

Prin contestație, s-a explicat, de exemplu, pentru poziția nr. 116 "Ulei PFE 5W30", că, la ofertarea timpului unitar de schimbare piesă în oferta inițială, a luat în calcul timpul unitar pentru un schimb de ulei al motorului/autovehicul (numărul de autovehicule ce fac obiectul contractului de reparații fiind de 30 bucăți Toyota Hilux, câte un schimb pe autovehicul), respectiv de 1 oră, conform normativului de reparații. Totodată, având în vedere numărul de 30 de autovehicule coroborat cu faptul că, la poziția nr. 64 "Filtru ulei" au fost solicitate 30 bucăți, a ofertat 30 schimburi de ulei (1 oră= durata unitară a unui schimb de ulei), rezultând o cantitate totală de **30 ore manoperă**.

În urma solicitării îndreptării erorilor aritmetice din anexa 1 la formularul de ofertă, susține că a corectat modalitatea de formare a prețului după formula ”cantitate x timp unitar schimbare piesă = timp total (ore)”. A distribuit timpul total de manoperă, cele 30 ore

manoperă pentru schimburi (**30 de schimburi de ulei**) în mod egal la cei **270 litri de ulei**, rezultând un timp de 0,11111111h manoperă pentru 1 litru de ulei. Prin rotunjire la 2 zecimale, timpul total de manoperă s-a diminuat de la 30 h la 29.70 h, și implicit și suma aferentă manoperei ofertate pentru ulei de la 2100.00 lei la 2079.00 lei.

Or, în speță, cum a arătat și autoritatea contractantă și cum rezultă cu claritate din anexa nr. 1, oferta trebuia raportată la cantitatea exprimată în litri ulei, și nu la schimburile de ulei, pentru care diferă cantitate de ulei utilizată pe un schimb.

Potrivit art. 134 alin. (10) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente. (11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

Eroarea aritmetică reprezintă o eroare de calcul, în cazul de față aceasta fiind determinată de înmulțirea incorectă a timpului unitar raportat la cantitatea estimată, însă modificarea operată de societatea contestatoare nu reprezintă o eroare de calcul (aritmetică), ci o modificare a propunerii financiare, respectiv a elementului timp unitar, prin raportare la elemente care nu au fost avute în vedere în elaborarea documentației de atribuire (schimburi de ulei).

Potrivit art. 124 alin. (1) din normele metodologice *Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă şi asumată de ofertant,* iar conform art. 134 alin. (6) din același act normativ *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

Aspectele aduse în discuție de contestatoare, avute în vedere la modificarea timpului unitar, puteau forma obiectul unor clarificări sau a unei contestații la documentația de atribuire, în lipsa acestora petenta fiind obligată la elaborarea ofertei cu respectarea întocmai a documentației, respectiv a anexei nr. 1 la formularul de ofertă, în care raportarea se realiza la cantitatea estimativă exprimată în litri ulei, pentru pozițiile 116-119 (4 tipuri ulei).

În considerarea celor prezentate, în acord cu dipozițiile mai sus citate, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, modificările operate de ofertantă nefiind de corectare a

unor erori aritmetice, cum i s-a solicitat, ci de modificare a timpului unitar (element din anexa la formularul de ofertă).

Astfel fiind, Consilul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația ..... SRL, în contradictoriu cu ……

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
……

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 exemplare, conține 9 pagini.