# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE
**Nr. .**
**Data: .**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului ..., având CUI ..., reprezentată de ... – Director Comercial Divizie EM, împotriva răspunsului la întrebarea nr. 9 la solicitările de clarificări comunicat prin adresa nr. 95457/21.12.2016, răspunsului la întrebările nr. 4 și 20 la solicitările de clarificări comunicate prin adresa nr. 95414/19.12.2016 și a răspunsului la întrebarea nr. 6 la solicitările de clarificări comunicat prin adresa nr. 95372/15.12.2016, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect "*MODERNIZARE STAȚIA 110/20/6 KV ... ȘI INTEGRARE ÎN SCADA",* cod CPV 45315400-2 – Instalații de înaltă tensiune (Rev.2), s-a solicitat anularea actelor contestate, menținerea prevederilor caietului de sarcini cu privire la clarificarea nr. 95414/19.12.2016, precum și dispunerea adoptării de către entitatea contractantă, a măsurilor de remediere necesare pentru îndreptarea încălcărilor sesizate.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de către entitatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect "*MODERNIZARE STAȚIA 110/20/6 KV ... ȘI INTEGRARE ÎN SCADA*", inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea fondului cauzei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată în contestaţia depusă de ..., a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr. ....

Autoarea contestației face trimitere la caietul de sarcini, specificația tehnică "separator tripolar (monopolar) 110kV cu (fără) CLP", punctul 1.6, unde se solicită ca grosimea stratului de gheață să fie de 24 mm, susținând că, prin adresa nr. 95414/19.12.2016, la răspunsul 3, se modifică această cerință astfel: "*Conform PE101/85 (zona meteo I) și NTE003/04/00 (zona meteo B) grosimea stratului de gheață este impusă la valoarea de 22 mm*".

... afirmă că se solicită următoarele standarde de referință pentru producția și testarea echipamentelor primare:

- transformatoare de curent 123Kv : IEC 60044-1;
- transformatoare de tensiune 123Kv : IEC 60186, IEC 60044-2;
- separatoare 125/145kV : IEC 62271-102, IEC 62271-1;
- întrerupătoare tripolare 110kV : IEC 62271-100:

Se mai arată că:

- în specificația tehnică aferentă echipamentelor primare, la punctul 11.2.1.7 din memoriul tehnic, se solicită ca rapoartele de teste pentru echipamentele primare de 110kV cu izolatori compozit să se realizeze conform standardului IEC;

- în specificația tehnică ST 77-2/2015 aferentă separatoarelor 125/145Kv, în tabel 5, punctul 4, se solicită ca rapoartele de teste pentru aceste separatoare cu izolatori compozit să se realizeze conform standardului 62271-102;

Aceasta redă cerința tehnică de la punctul 3.2.12 din memoriul tehnic, pag. 47-48, arătând de asemenea cerința din partea economică a caietului de sarcini prin formularul F4.

Față de cele prezentate mai sus, autoarea contestației menționează că actele, pe care le contestă, modifică prevederile caietului de sarcini fără a clarifica prevederile contradictorii ale documentației de atribuire și impun condiții restrictive potențialilor operatori economici.

Astfel aceasta afirmă că răspunsul nr. 9 din adresa nr. 95457/21.12.2016, precum și răspunsurile 4 și 20 din adresa nr. 95414/19.12.2016, contravin prevederilor legale în materia achizițiilor publice, întrucât modifică cerințele tehnice fără a respecta normativele tehnice și standardele tehnice prevăzute în documentația de atribuire.

Totodată arată că, prin răspunsul nr. 6 din adresa nr. 95372/15.12.2016 se aduce o restricționare a concurenței între potențialii operatori economici participanți la procedura în cauză.

Autoarea contestației precizează că, în ceea ce privește echipamentele de înaltă tensiune, standardul românesc în vigoare este PE 111-5/92 – Instrucțiuni pentru proiectarea stațiilor de conexiuni și transformare, separatoare de înaltă tensiune și nu cele precizate de autoritatea contractantă în răspunsul nr. 9 din adresa nr. 95457/21.12.2016.

Totodată, aceasta menționează că în standardul IEC 62271-102 menționat ca standard de referință și în ST 77-2, caietul de sarcini, ce stă la baza P, se stabilește referitor la grosimea stratului de gheață că măsurătorile pentru cel mai sever climat sunt efectuate pentru o grosime a stratului de gheață de 20 mm.

În acest sens, contestatoarea solicită ca **măsură de remediere**, acceptarea unei valori de 20 mm pentru stratul de gheață pentru echipamentele de înaltă tensiune, conform standardelor naționale și internaționale.

În ceea ce privește răspunsurile la întrebările nr. 4 și nr. 20 din adresa nr. 95414/19.12.2016 ale autorității contractante, contestatoarea susține că standardele internaționale prevăd că testele de tip și testele speciale să fie efectuate la omologarea unei game generale de echipamente (separatoare, întrerupătoare, transformatoare de măsură) cu valabilitate și aplicabilitate pentru mai multe tipuri (particularități) ale acestor echipamente, afirmând că, în toate aceste teste, tipul izolatorului (compozit sau porțelan) nu este relevant.

În acest sens, contestatoarea solicită ca **măsură de remediere**, menținerea prevederii caietului de sarcini privind testarea echipamentelor conform standardelor internaționale, care exclud testarea acestora în funcție de tipul izolatorului folosit.

Legat de răspunsul la întrebarea nr. 6 din adresa 95372/15.12.2016, contestatoarea afirmă că, prin cerințele inițiale din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat să se includă în ofertă și costurile aferente integrării în sistemul SCADA de la nivelul dispeceratului EDMN, produs de firma EFACEC, a sistemului SCADA din stație ce va fi ofertat în această procedură. Aceasta susține că autoritatea contractantă evită să aducă clarificările suplimentare pentru ca operatorii economici să își poată constitui oferta în mod viabil și se omite a se preciza companiile abilitate să efectueze serviciile de integrare, solicitându-se fiecărui ofertant prezentarea unor documente prin care să se ateste calificarea personalului propus pentru configurarea aplicațiilor de tip SCADA – SCATEX produse de EFACEC.

Autoarea contestației apreciază că această clarificare obligă operatorii economici să apeleze la serviciile unui număr limitat de companii, care sunt în același timp și producători de echipamente ce fac obiectul procedurii în discuție.

În acest sens, contestatoarea solicită ca **măsură de remediere,** "eliminarea din procedură și caietul de sarcini a solicitărilor privind prestarea serviciilor de integrare în SCADA Dispecerat EDMN produs de firma EFACEC a sistemului SCADA din stație ce va fi ofertat în această procedură."

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., entitatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., afirmând că își menține punctul de vedere cu privire la notificarea prealabilă, transmis prin adresa nr. F04/03.01.2017.

Referitor la întrebările nr. 4 și nr. 20, entitatea contractantă își menține răspunsul formulat prin adresa nr. 95414/19.12.2016, precizând că nu se acceptă teste pentru alt tip de izolație, întrucât, materialele diferite se comportă diferit în condiții de exploatare.

În ceea ce privește grosimea stratului de gheață, aceasta menționează că la întocmirea specificației s-a ținut seama de:

- recomandările Comisiei Electrotehnice Internaționale, în acest sens, prezentând sub formă de tabel, lista publicațiilor IEC referitoare la separatoare;

- recomandările standardelor românești, prezentând sub formă de tabel, lista standardelor românești referitoare la separatoare;

- cerințe privind documentația tehnică ce va însoți separatorul.

Legat de întrebarea nr. 6, entitatea contractantă își menține răspunsul comunicat prin adresa nr. 95372/15.12.201, subliniind faptul că valoarea estimată a contractului a fost determinată prin cuprinderea cheltuielilor aferente serviciilor de integrare în SCADA, renunțarea la aceste servicii neputând fi acceptată, deoarece ar fi în contradicție cu obiectul procedurii, ce a fost stabilit în concordanță cu necesitățile sale.

Față de complexitatea sistemelor SCADA, entitatea contractantă afirmă că, necesitatea demonstrării că ofertantul dispune de personal calificat pentru integrare, este impusă de specificul lucrărilor de verificare, implementare și punere în funcțiune a sistemelor de acestor sisteme.

Se mai arată că aceste lucrări implică lucrul în paralel în mai multe puncte de comandă – control, locale: la nivelul stațiilor de transformare, cum ar fi celulele de 110/20 kV, la dulapurile SCADA și HMI din stația de transformare și paralel la distanță în punctul de comandă – control la dispecer.

Entitatea contractantă susține că, prin aceste cerințe urmărește ca lucrările să fie realizate de personal calificat și specializat în integrarea echipamentelor de tip RTU în sistemul EFACEC tip SCATEX, astfel încât să fie implementată o structură SCADA compatibilă cu sistemul existent.

Față de argumentele prezentate, entitatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat note scrise, solicitând respingerea susținerilor formulate de entitatea

contractantă în cuprinsul punctului de vedere, reiterând argumentele prezentate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., entitatea contractantă a comunicat documentul numit *Completare la punctul de vedere,* precum și documentele necesare soluționării cauzei.

Prin documentul numit *Completare la punctul de vedere* înregistrat cu nr. ..., entitatea contractantă arată că din adresa nr. 95457/21.12.2016, reiese faptul că a acceptat ca grosimea stratului de gheață să fie de 22 mm. În loc de 24 mm., astfel cum se solicitase inițial în caietul de sarcini.

În dovedirea susținerilor sale referitoare la răspunsul comunicat prin adresa nr. 95372/15.12.2016 la întrebarea nr. 6, aceasta depune, în copie, un set de documente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect "*MODERNIZARE STAȚIA 110/20/6 KV ... ȘI INTEGRARE ÎN SCADA*", prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) anunțului de participare nr. .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut", valoarea estimată a contractului fiind 11.423.041 lei, fără TVA.

Contestatoarea formulează critici cu privire la răspunsurile la clarificări nr. 9 din adresa nr. 95457/21.12.2016, nr. 4 și 20 din adresa nr. 95414/19.12.2016 și nr. 6 din adresa nr. 95372/15.12.2016, solicitând modificarea acestora în sensul acceptării unei grosimi a stratului de gheață de 20 mm, acceptării prezentării de teste pentru izolatoare din porțelan și al eliminării din procedură și din caietul de sarcini a solicitărilor privind prestarea serviciilor de integrare în SCADA Dispecerat EDMN produs de firma EFACEC a sistemului SCADA din stație ce va fi ofertat.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin răspunsul nr. 9 din adresa nr. 95457/21.12.2016, face trimitere la răspunsuri anterioare, respectiv răspunsul nr. 3 și nr. 20 din adresa nr. 95414/19.12.2016, prin care s-a precizat că "Conform PE 101/85 (zona meteo I) și NTE 003/04/00 (zona meteo B) grosimea stratului de gheață este impusă la valoarea de 22 mm (pentru zona în care se află stația ...)", iar, prin răspunsurile nr. 4 și 20 din adresa nr. 95414/19.12.2016 și nr. 6 din adresa nr. 95372/15.12.2016, nu au fost modificate prevederile documentației de atribuire referitoare la celelalte două cerințe cu privire la care contestatoarea a formulat critici și a solicitat modificarea acestora.

Referitor la termenul de formulare a criticilor, Consiliul reține, în soluționare, faptul că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP și că termenul de contestatare a prevederilor acesteia trebuie să respecte, sub sancțiunea respingerii ca inadmisibile, prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv "Sub sancțiunea

respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii" coroborat cu alin. (3), respectiv "În cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire".

Data publicării documentației de atribuire în SEAP fiind 24.11.2016, având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că o solicitare de clarificări nu poate conduce la repunerea în termen de contestare față de prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată inadmisibilitatea criticilor contestatoarei referitoare la neacceptarea prezentării de teste pentru izolatoare din porțelan, în condițiile în care se solicită ca izolatoare să fie confecționate din material compozit și la eliminarea din procedură și din caietul de sarcini a solicitărilor privind prestarea serviciilor de integrare în SCADA Dispecerat EDMN produs de firma EFACEC a sistemului SCADA din stație ce va fi ofertat.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei legate de grosimea acceptată a stratului de gheață, Consiliul constată că aceasta, deși solicită o diminuare a cerinței de la 24 mm la 20 mm, nu formulează contestația în termenul menționat mai sus, ci ulterior diminuării cerinței la 22 mm, de către autoritatea contractantă ca urmare a solicitării unui potențial ofertant și apreciază și această critică ca fiind inadmisibilă, apariția unei modificări a unei cerințe neputând conduce la repunerea în termen de contestare, mai ales când modificarea este în sensul dorit de contestatoare

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

| **PREȘEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **...** | **...** | **...** |

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.