

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1903/C3/1989,2002,2030

Data: 12.09.2022

1. Prin contestațiile nr. 1010/12.08.2022 și nr. 1009/12.08.2022 înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40415 din data de 16.08.2022 (cauza 1989/2022) și nr. 41068/18.08.2022 (cauza 2030/2022), înaintate de SRL (în insolvență, in insolvency, en procedure collective), cu sediul în, str. Aleea Uzinei nr. 3, ..., înmatriculată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal de, administrator special, formulate împotriva rezultatelor aferente loturilor 1 și 5 ale licitației deschise organizate de autoritatea contractantă S.A. prin DRDP, cu sediul în, b-dul Mihail Kogălniceanu nr. 13, bl. C2, sc. 1, ..., în vederea încheierii unui Acord cadru lucrări privind întreținerea periodică An I – An IV – covoare asfaltice Lot 1 SDN și Lot 5 SDN Sf. Gheorghe, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1039187/10.02.2022, a solicitat: anularea adresei nr. DRDPBV/BV01-22/IE/15950/05.08.2022 prin care oferta SRL a fost declarată neconformă, anularea tuturor actelor subsecvente rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertei depuse de SRL (pentru lotul 1), și anularea adresei nr. DRDPBV/BV01-22/IE/15965/05.08.2022, prin care oferta SRL a fost declarată neconformă, anularea tuturor actelor subsecvente rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertei depuse de SRL (pentru lotul 5).

2. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40561/16.08.2022 (cauza 2002/2022), ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL – SRL, cu sediul în și sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCA "Gal, ..., ... situat în, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., CUI,

reprezentată legal de și convențional de SCA "Gal, ..., ...", prin avocat Adrian, formulată împotriva rezultatului Lot 5 SDN Sf. Gheorghe al procedurii, a solicitat: anularea adresei nr. DRDP/BV01_22/IE/15963/05.08.2022 prin care a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de Asocierea SRL – SRL, anularea adreselor nr. DRDP/BV01_22/IE/16081/08.08.2022 și nr. DRDP/BV01_22/IE/16134/09.08.2022, repunerea în termenul de a formula contestație cu privire la rezultatul procedurii de la data studiului dosarului, anularea raportului procedurii nr. DRDPBV/SACH38BV22/INT/1074/03.08.2022 și toate actele subsecvente acestuia în partea ce privește oferta Asocierii SRL – SRL, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și să stabilească oferta câștigătoare, precum și obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

3. Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. 42839/29.08.2022, în cauza nr. 1989/2022, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SC SRL – SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., înmatriculată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal de Director General, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea în principiu a acesteia, respingerea contestației formulate de SRL ca neîntemeiată, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, precum și accesul la dosarul cauzei.

4. Cu adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 41298/23.08.2022 și nr. 42078/24.08.2022, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SA, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură situat în, ..., ..., înmatriculată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată convențional de avocat iel, a înaintat cereri de intervenție voluntară formulate, prima în contradictoriu cu SRL și secunda cu SRL prin care solicită:

a. în dosarul nr. 2002/2022, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către SRL, respingerea cererii de repunere în termenul de formulare a contestației, menținerea raportului procedurii, a comunicărilor ulterioare privind rezultatul procedurii, precum și a tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă prin care a fost evaluată

oferta Asocierii SRL
– SA, admiterea cererii de intervenție, precum
și obligarea SRL la plata cheltuielilor de judecată.

b. în dosarul nr. 2030/2022, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către SRL, menținerea raportului procedurii nr. DRDPBV/SACH38BV22/INT/1.074 din data de 03.08.2022 și a comunicărilor ulterioare privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și admiterea cererii de intervenție.

5. Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare cu nr. /....., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL – SRL, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCA "Gal, ..., ..." situat în, reprezentată prin avocat Adrian, a transmis (prin e-mail) cerere de intervenție, prin care solicită, admiterea în principiu a acesteia, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante, precum și respingerea contestației formulate de SRL.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1010/12.08.2022 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40415 din data de 16.08.2022 (cauza 1989/2022), ...SRL atacă rezultatul procedurii (aferent lotului 1 SDN) organizate de autoritatea contractantă S.A. prin DRDP (menționată în partea introductivă a deciziei), prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din Anexa la HG nr. 395/2016, întrucât comisia de evaluare a constatat faptul că în cadrul Formulelor C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale se găsește și semnalizarea punctelor de lucru în cheltuieli directe, însă potrivit cerințelor caietului de sarcini cap. 2.2.8, Semnalizarea punctelor de lucru se va face în conformitate cu managementul de trafic costul aferent semnalizării, va fi inclus în cheltuielile indirecte. Apreciază autoritatea contractantă că, în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Față de motivul neconformității, contestatoarea învederează că a luat act de cerințele documentației de atribuite, însă la momentul întocmirii ofertei, dintr-o eroare/abatere, semnalizarea punctelor de lucru a fost cotată la cheltuieli directe, cu toate că, conform cerințelor caietului de sarcini cap. 2.2.8. *Semnalizarea punctelor de lucru se va face în conformitate cu managementul de trafic, costul aferent semnalizării, va fi inclus în cheltuielile indirecte.*

Precizează contestatoarea că, în aceste condiții, a înțeles, în conformitate cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1001/29.06.2022, să îndrepte eroarea/abaterea de cotare, prin repoziționarea acestor cheltuieli cu semnalizarea punctelor de lucru, de la cotarea din cadrul cheltuielilor directe în cotarea în cadrul cheltuielilor indirecte.

Eliminând aceste cheltuieli din cheltuielile directe și trecându-le în cheltuieli indirecte, procentul cheltuielilor indirecte devine de 8.0369%, față de 8.00%, inițial. *Valoarea ofertei financiare de 160.841.335,98 lei, devine după repoziționarea cheltuielilor 160.835.620,50 lei, diferența în minus fiind de 5.715,48 lei, adică 0.00355349% din valoarea inițial ofertată.*

În acest sens, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere că oferta financiară are, ca și componente, cheltuielile directe și indirecte, iar o repoziționare a cheltuielilor cu semnalizarea punctelor de lucru, de la cheltuieli directe la cheltuieli indirecte, nu reprezintă o neconformitate, ci doar o eroare, ce poate fi corectată, cu ajutorul excepțiilor expres prevăzute de legiuitor, în ceea ce privește propunerea tehnică, întrucât cotarea a fost solicitată prin caietul de sarcini.

Apreciază contestatoarea că această eroare/abatere de cotare a cheltuielilor nu este o modificare care să atragă respingerea ofertei în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât sunt aplicabile prevederile derogatorii de la alin. (7) potrivit cărora, *prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau*

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

În opinia contestatoarei, această eroare/abatere trebuie analizată pe excepția prevăzută de legiuitor în astfel de cazuri, cu încadrarea ca abatere tehnică minoră, așa cum prevede art. 134 alin. (7) lit. b din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, prin scăderea valorii necotate, apreciază contestatoarea, nu se poate vorbi de schimbarea clasamentului, acesta

păstrându-se în aceeași ordine și nu reprezintă modificare substanțială față de oferta inițială.

Prin re poziționarea acestor cheltuieli cu semnalizarea, oferta financiară prezintă o modificare cu minus 5.715,48 lei, adică 0.00355349% din valoarea inițial ofertată, astfel încât, cu certitudine se poate preciza faptul că nu s-a creat niciun avantaj, comparativ cu complexitatea valorii procedurii de atribuire.

În susținerea apărării sale, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului în această materie (Decizia 2665/C2/3005/ 11.10.2018), dar și jurisprudența instanțelor de judecată (Decizia nr. 1218/2017, pronunțată de Curtea de Apel Bacău în dosar nr. 515/32/2017).

Concluzionează contestatoarea că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, în modul de evaluare a ofertei sale, neacceptând încadrarea respectivelor inadvertențe în categoria corectării unor abateri tehnice minore, în comparație cu complexitatea procedurii de atribuire, corectarea neconducând la nerespectarea principiilor enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Ar fi disproporționat și contrar principiului utilizării eficiente a fondurilor să se mențină respingerea unei oferte doar pentru faptul că, cotarea semnalizării, a fost introdusă la cheltuieli directe, în loc de cheltuieli indirecte.

Mai precizează contestatoarea că în cadrul propunerii financiare, au fost cotate toate cheltuielile, chiar și cea cu semnalizarea punctelor de lucru, dar cu eroarea că aceste cheltuieli au fost cotate în cadrul cheltuielilor directe în locul celor indirecte.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă și jurisprudența Curților de apel în spețe similare și anume: Decizia nr. 387/16 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj, Decizia civilă nr. 1314/22 martie 2012 a Curții de Apel - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și Decizia nr. 547 din 8 februarie 2012 a Curții de Apel Alba Iulia - Secția de contencios administrativ și fiscal.

În opinia contestatoarei, dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine din procedură toate ofertele care conțin erori, excepțiile prevăzute la art. 134 din HG nr. 395/2016 nu ar mai fi fost cuprinse în acest act normativ.

Astfel oferta sa nu poate fi respinsă pe chestiuni nesemnificative, abaterea fiind una minoră.

Abaterea minoră din speța de față nu reprezintă lipsa cotării din propunerea financiară ci doar încadrarea în altă categorie de cheltuieli, iar în acest caz sintagma de abatere tehnică trebuie raportată la datele speței, prin ea înțelegându-se acea neconcordanță de mică însemnătate față de cerințele caietului de sarcini, ce nu afectează conținutul acestuia și nici substanțial conținutul propunerii financiare.

Totodată, contestatoarea consideră că ar fi nelegală și anormală respingerea unei oferte pentru omisiuni minore, ușor de remediat, mai cu seamă că, în speță, oferta sa avea și prețul cel mai scăzut, aceasta în

condițiile în care proporționalitatea reprezintă un criteriu decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului, inclusiv a celor aparținând autorității contractante, în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

În replică, autoritatea contractantă S.A. - DRDP, prin adresa nr. 35/34/12.08.2022, înregistrată la Consiliul sub nr. 42548/....., a formulat punct de vedere cu privire la contestația SRL prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată și netemeinică, menținerea rezultatului procedurii nr. DRDPBV/BV01-22/IE/15950/05.08.2022, prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, precum și menținerea raportului procedurii nr. DRDPBV/SACH38BV22/INT/1074/03.08.2022.

Învederează autoritatea contractantă că operatorii economici care au depus oferte sunt: SC SRL (Ex. SC SRL); SC AG SRL; Asocierea SC SRL - SC SRL; ASOCIEREA SC SRL - SC SRL - SC SRL.

Prin Decizia de verificare nr. 3174/14.02.2022, aprobată prin Ordinul Președintelui ANAP nr. 178/14.02.2022, autoritatea contractantă a fost notificată cu privire la faptul că procedura de atribuire ce face obiectul prezentei cauze este supusă controlului ex-ante al ANAP.

În prima etapă a procesului de evaluare, comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin analiza informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAЕ și în documentele ce îl însoțeau, identificate în ofertele prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire.

În urma verificării condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, toți ofertanții participanți au îndeplinit condițiile de participare.

În ceea ce privește propunerile tehnice, acestea au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate, iar rezultatul evaluării lor se regăsește în procesul verbal nr. DRDPBV/SACH38/BV22/INT/797 din data 08.06.2022.

În urma evaluării propunerilor tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată, fiind declarate admisibile toate propunerile tehnice depuse de cei 4 ofertanți, iar ANAP a comunicat autorității contractante avizul conform necondiționat nr. 2342/13563/CN 1039187/AC/15.06.2022.

Ulterior etapei de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a procedat la analizarea propunerilor financiare și au fost declarate admisibile ofertele prezentate de următorii ofertanți:

1. ASOCIEREA SC SRL -
SC SRL – SC SRL
2. SC SRL
3. SC AG SRL.

Urmare evaluării propunerii financiare depuse de Asocierea SC SRL - SC SRL, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a declarat-o neconformă, pentru motivele precizate în cuprinsul contestației.

Pentru clarificarea acestor aspecte, pe parcursul evaluării, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei noi informații, prin adresa nr. DRDPBV/BV01_22/IE/12762/27.06.2022, ținând cont de faptul că și-a asumat cerințele caietului de sarcini, unde este stipulat expres că respectivele costuri vor fi evidențiate în cheltuieli indirecte.

Contestatoarea a răspuns, prin adresa nr. 1001/29.06.2022 invocând aceleași motive indicate în contestație, și anume, că reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore și care pot fi clarificate, neconducând la nerespectarea principiilor enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, precizează autoritatea contractantă.

Comisia de evaluare, analizând propunerea financiară depusă și răspunsul la solicitarea de clarificări, a concluzionat că oferta contestatoarei este neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Apreciază autoritatea contractantă că, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul își modifică oferta, eliminând cheltuiala cu semnalizarea din cheltuielile directe, transferând-o în cheltuielile indirecte. Astfel, se modifică procentul cheltuielilor indirecte, de la 8% la 8,0369%, implicit și valoarea ofertei, de la 160.841.335,98 lei la 160.835.620,50 lei, scăzând cu suma de 5.715,48 lei, respectiv 0,00355349% din valoarea inițială.

În opinia autorității contractante, justificarea prezentată de contestatoare, în susținerea motivării corectării, invocând prevederile art. 134 alin. (7) și următoarele din HG nr. 395/2016, nu este întemeiată, întrucât face referire la abaterile tehnice minore din cadrul propunerii tehnice, dar atât solicitarea de clarificări cât și răspunsul ofertantului vizează aspecte din propunerea financiară.

Comisia de evaluare a analizat modificările operate de ofertant prin prisma definiției erorilor aritmetice admise conform legislației în materia achizițiilor publice, astfel încât să fie respectate principiile de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Erorile aritmetice sau omisiunile în materia achizițiilor publice sunt vicii de formă din cadrul unui document, a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror completare/corectare are rol de clarificare sau de confirmare,

nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a corelat elementele propunerii tehnice cu propunerea financiară, respectiv: *în oferta tehnică la Cap. Metodologia de execuție a lucrărilor, pag. 3-4, acesta declarând că Semnalizarea punctelor de lucru se va face în conformitate cu managementul de trafic iar costul aferent semnalizării, va fi inclus în cheltuielile indirecte, iar în propunerea financiară a evidențiat acest cost în cheltuieli directe.*

Astfel, ofertantul a încadrat greșit cheltuielile cu semnalizarea la cheltuieli directe, nerespectând modul de întocmire a propunerii financiare conform prevederilor caietului de sarcini, iar transferul costului cu semnalizarea, din cheltuielile directe în cheltuielile indirecte, prin răspunsul la clarificări, a condus la modificarea propunerii financiare, respectiv a formularelor: C6, C7, C8, C9 și implicit F3, modificându-se astfel prețurile unitare ofertate inițial la următoarele tipuri de lucrări de executat, după cum urmează:

- pentru Covor asfaltic 4+2 cm cu BA 16:
 - > pregătire strat suport - plombări cu BA16, de la 49.55 la 49.54 lei/mp;
 - > pregătire strat suport - tratare burdușiri piatra brută, de la 344.96 la 345.07 lei/mp;
 - > lucrare, de la 59.42 la 59.41 lei/mp;
 - > marcaj rutier în strat gros BICOMPONENT, de la 106.38 la 106.42 lei/mp;
 - > completări acostamente cu piatra spartă, de la 170.03 la 170.09 lei/mc;
- pentru Covor asfaltic 4 cm cu BA 16 cu frezare
 - > pregătire strat suport - plombări cu BA16, de la 49.55 la 49.54 lei/mp;
 - > pregătire strat suport - tratare burdușiri piatra brută, de la 344.96 la 345.07 lei/mp;
 - > lucrare, de la 40.07 la 40.06 lei/mp;
 - > marcaj rutier in strat gros BICOMPONENT, de la 106.38 la 106.42 lei/mp;
 - > completări acostamente cu piatra spartă, de la 170.03 la 170.09 lei/mc;
- pentru Covor asfaltic 4+2 cm MAS 16 cu bitum modificat
 - > pregătire strat suport - plombări cu MAS 16, de la 52.91 la 52.90 lei/mp;
 - > pregătire strat suport - tratare burdușiri piatra brută, de la 344.96 la 345.07 lei/mp;
 - > marcaj rutier în strat gros BICOMPONENT, de la 106.38 la 106.42 lei/mp;

- > completări acostamente cu piatra spartă, de la 170.03 la 170.09 lei/mc;
- pentru Covor asfaltic 4 cm MAS 16 cu bitum modificat cu frezare
- > pregătire strat suport - plombări cu MAS 16, de la 52.91 la 52.90 lei/mp;
- > pregătire strat suport - tratare burduşiri piatra brută, de la 344.96 la 345.07 lei/mp;
- > lucrare, de la 46.60 la 46.59 lei/mp;
- > marcaj rutier în strat gros BICOMPONENT, de la 106.38 la 106.42 lei/mp;
- > completări acostamente cu piatra spartă, de la 170.03 la 170.09 lei/mc;

Apreciază autoritatea contractantă că aceste modificări nu se încadrează în categoria viciilor de formă sau a erorilor aritmetice, care ar fi putut fi clarificate ulterior, întrucât aceste cerințe au fost solicitate în mod expres în caietul de sarcini, ceilalți ofertanți înțelegând să încadreze corect aceste cheltuieli, iar acceptarea de către comisia de evaluare ca fiind vicii sau erori aritmetice care pot fi îndreptate prin clarificări ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea contestatoarei și s-ar încălca principiile de la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, respectiv principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței.

Mai precizează autoritatea contractantă că toate deciziile sale, prin comisia de evaluare, au fost supuse verificării ANAP, prin prisma analizării tuturor documentelor existente la dosarul achiziției.

Cu certitudine există premisa că în situația în care verificatorii ANAP desemnați pentru supravegherea desfășurării procedurii aflate în discuție ar fi sesizat nereguli sau abateri în privința legalității și regularității deciziilor adoptate, nu ar fi emis avizele conform necondiționate pe parcursul desfășurării procedurii.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației promovate de către SRL.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. 42839/29.08.2022, în cauza nr. 1989/2022, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SC SRL – SRL, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea în principiu a acesteia, respingerea contestației formulate de SRL, ca neîntemeiată, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă și atacate, ca fiind temeinice și legale.

Prealabil intervenientul justifică interesul și condițiile de admitere a cererii de intervenție, raportat la *prevederile art. 61 și următoarele din Noul Codul de procedură civilă și ale art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016.*

În fapt, precizează intervenientul că interesul, său de a interveni în cadrul contestației formulate de către SRL rezidă în:

- menținerea rezultatului, procedurii potrivit căruia, la acest moment oferta asocierii - a fost declarată câștigătoare a lotului 1;

- posibilitatea modificării clasamentului, având în vedere că se contestă raportul procedurii de atribuire/rezultatul procedurii;

- respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil, prin oferirea posibilității formulării unor apărări corespunzătoare, de natură a dovedi lipsa de temeinicie și fundament a criticilor contestatoarei cu privire la legalitatea rezultatului procedurii de atribuire.

Referitor la criticile formulate de către contestatoare, intervenienta învederează că din cuprinsul contestației și a raportului procedurii rezultă că oferta asocierii contestatoare a fost respinsă ca neconformă, întrucât comisia de evaluare a constatat faptul că în cadrul Formularul C6 - *Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale se găsesc și semnalizarea punctelor de lucru* - în cheltuielile directe, însă potrivit cerințelor caietului de sarcini cap. 2.2.8 și *Semnalizarea punctelor de lucru se va face în conformitate cu managementul de trafic, costul aferent semnalizării va fi inclus în cheltuielile indirecte.*

În măsura nerespectării, de către contestatoare, a termenului de formulare a contestației, reglementat de 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intervenientul înțelege să invoce excepția tardivității formulării contestației.

De asemenea, în măsura în care contestatoarea nu a făcut dovada constituirii cauțiunii în acord cu prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea contestației.

Din cuprinsul contestației, susține intervenientul, înțelege că, contestatoarea apreciază că re poziționarea cheltuielilor cu semnalizarea punctelor de lucru, de la cotarea din cadrul cheltuielilor directe în cotarea în cadrul cheltuielilor indirecte, s-ar încadra la eroare/abatere de cotare.

În opinia sa, schimbarea în discuție reprezintă o modificare a propunerii financiare, prin eliminarea cheltuielilor cu semnalizarea punctelor de lucru din cheltuielile directe și mutarea lor în cheltuielile indirecte și nu poate fi considerată o corectare a unei abateri tehnice minore, în sensul art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016, astfel cum susține contestatoarea, ci o modificare a ofertei, raportat la art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Corectarea neconformităților în discuție ar duce la depunerea unei noi oferte, având în vedere că oferta depusă de contestatoare nu respectă cerințele exprese prevăzute în documentația de atribuire - Cerințele Beneficiarului paginile 3 și 4 potrivit cărora: *Semnalizarea punctelor de lucru se va face în conformitate cu Normele metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de*

circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public aprobate cu Ordinul nr. 1112/411 al MI-MT/octombrie 2000.

Semnalizarea punctelor de lucru se va face în conformitate cu managementul de trafic, iar costul aferent semnalizării va fi inclus în cheltuielile indirecte.

Precizează intervenientul că această cerință a fost confirmată și prin răspunsul consolidat la clarificări - Întrebare/Răspuns nr. 28 *"întrebare nr. 28: Vă rugăm să ne specificați unde se regăsește Semnalizarea Lucrărilor.*

Răspuns nr. 28: în conformitate cu cap. 2.2.8 din Caietul de sarcini- Cerințele Beneficiarului: Semnalizarea punctelor de lucru se va face în conformitate cu managementul de trafic, iar costul aferent semnalizării va fi inclus în cheltuielile indirecte."

Mai mult, prin cotarea costurilor aferente semnalizării în cheltuieli directe, în opinia intervenientului, contestatoarea încalcă nu doar prevederile mai sus citate, din cerințele beneficiarului, dar și listele de cantități (Anexe pct. 1.5), unde nu se regăsesc articolele pentru semnalizare.

Or, listele de cantități, astfel cum au fost acestea clarificate prin răspunsul consolidat la clarificări, trebuiau respectate întocmai de către operatorii economici.

A se vedea prevederile din FDA de la punctul IV 4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare.

De asemenea, în răspunsul la clarificări consolidat - Răspuns nr. 144 se precizează: *Se vor respecta listele de cantități specifice fiecărui tip de covor asfaltic, puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.*

Astfel, contrar celor afirmate de către contestatoare, modul de cotare a costurilor aferente semnalizării punctelor de lucru este precizat în Cerințele beneficiarului, cerințele tehnice fiind prezentate în anexele 1 - 9 la Cerințele Beneficiarului. Acest fapt nu transformă cotarea respectivă într-o cerință din propunerea tehnică, ci reprezintă, exclusiv, o cerință de întocmire a propunerii financiare prin raportare la documentația de atribuire. Cotarea eronată se regăsește în propunerea financiară și nu în propunerea tehnică.

Mai mult, chiar contestatoarea recunoaște că modificarea în discuție antamează, la rândul ei, și ale modificări ce ar opera în propunerea financiară, respectiv schimbarea cotei cheltuielilor indirecte și a prețurilor unitare pe fiecare categorie în parte, inclusiv prețul final al ofertei.

Practic, *contestatoarea dorește să prezintă o ofertă nouă, fapt ce nu poate fi primit, apreciază intervenientul.*

Modificarea în discuție vizează o cerință expresă din documentația de atribuire, cu privire la modul exact de cotare a costurilor cu semnalizarea punctelor de lucru. Faptul că aceste costuri cu semnalizarea nu ar fi trebuit să se regăsească în cheltuielile directe

rezultă și din listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, a căror respectare era de asemenea, obligatorie și în care nu sunt prinse costurile cu semnalizarea.

Astfel, în condițiile în care nu se prevede o posibilitate alternativă de cotare a acestor costuri, operatorii economici nu aveau voie să se abată de la aceste prevederi, sub sancțiunea respingerii ofertelor, ca neconforme.

Pe cale de consecință, apreciază intervenientul, nu este îndeplinită nici cerința de la art. 134 alin. (9), lit. d) din hotărârea de guvern, pentru a se aplica excepția de care încearcă să se prevaleze contestatoarea.

Contrar celor afirmate de către contestatoare, acceptarea modificării ofertei financiare, prin schimbarea cotării costurilor cu semnalizarea, din categoria *cheltuieli directe* în categoria *cheltuieli indirecte*, reprezintă o încălcare indubitabilă a principiilor enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Atâta timp cât oferta depusă de contestatoare nu respectă cerințele exprese din documentație de atribuire, rezultă că, în mod legal și temeinic, autoritatea contractantă a respins oferta ca neconformă.

Prezentarea altor documente/informații decât cele din oferta inițială reprezintă o modificare a ofertei, ce nu poate fi primită, fără încălcarea principiilor reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor legale incidente din legislația în materie.

Prin acceptarea unei oferte completate/modificate, s-ar crea un avantaj în raport de ceilalți participanți la procedură, care au înțeles să întocmească ofertele cu respectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire, astfel încât să nu fie pasibili de sancțiune.

De asemenea, în ipoteza dată, a completării/modificării ofertei, contestatoarea nu-și poate invoca propria culpă, ca motiv de admitere a contestației, conform principiului *Nemo auditur propriam turpitudinem allegans*.

Riscurile aferente întocmirii ofertelor cad în sarcina operatorului economic care transmite oferta, iar întocmirea ofertei cu nerespectarea cerințelor exprese din documentație de atribuire atrage sancțiunea respingerii acesteia.

În consecință, greșelile privind repartizarea costurilor cu semnalizarea punctelor de lucru, pe care contestatoare încearcă să le evidențieze ca fiind nesemnificative nu pot fi primite în etapa de ofertare față de cerințele obligatorii din documentația de atribuire.

Prin urmare, modul de ofertare de către contestatoare încalcă modul de cotare a costurilor cu semnalizarea și listele de cantități impuse prin documentația de atribuire, astfel cum a fost aceasta clarificată înainte de depunerea ofertelor.

Or, ofertanții au obligația de a respecta cerințele din documentația de atribuire, inclusiv clarificările pe marginea documentației aduse de

către autoritatea contractantă înainte de data de depunere a ofertelor, în caz contrar devine incidentă sancțiunea neconformității ofertelor.

Toate motivele care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei, astfel cum reies acestea din raportul procedurii și din contestație, vizează în esență modificări/completări ale ofertei inițiale.

Atâta timp cât documentația de atribuire nu a fost contestată de către ofertant, rezultă că și-a asumat conținutul acesteia.

Toți participanții la procedură au obligația de a respecta în mod nediferențiat, cerințele din documentația de atribuire, sub sancțiunea respingerii ofertelor.

Prin afirmațiile sale contestatoarea nu face altceva decât să ceară un tratament privilegiat/diferențiat, ce încalcă tocmai prevederile legale pe care le invoca ca fiind incidente.

Oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant, în scopul realizării obiectului contractului, astfel informațiile consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elemente a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare în raport cu cerințele exprese din documentația de atribuire.

În ce privește practica invocată de către contestatoare, apreciază intervenientul, aceasta nu are nicio legătură cu speța, în cazul de față nefiind vorba de o abatere tehnică din propunerea tehnică, ci de o nerespectare a cerințelor din documentația de atribuire cu privire la modul de întocmire a propunerii financiare.

Prin contestația nr. 1009/12.08.2022 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41068 din data de 18.08.2022 (cauza 2030/2022), ...SRL atacă rezultatul procedurii de licitație deschisă (afereant lotului 5 SDN Sf. Gheorghe), prin care oferta sa a fost declarată neconformă.

În motivarea contestației, ...SRL reiterează argumentele și jurisprudența dezvoltate pe larg în cadrul contestației nr. 1010/12.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40415 din data de 16.08.2022 (cauza 1989/2022), având ca obiect lotul 1 SDN

Contestatoarea precizează, în ceea ce privește lotul 5 SDN Sf. Gheorghe, că eliminând aceste cheltuieli din cheltuielile directe și trecându-le la cheltuielile indirecte, procentul cheltuielilor indirecte devine de 8.0369%, față de 8.00%, inițial.

Valoarea ofertei financiare, de 97.597.104 lei, devine 97.594.394 lei, după re poziționarea cheltuielilor, diferența în minus fiind de 2.710 lei, adică 0.002776 % din valoarea inițial ofertată.

Prin adresa nr. 35/35/12.08.2022, înregistrată la Consiliul sub nr. 42550/....., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația SRL prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și netemeinică, menținerea

rezultatului procedurii nr. DRDPBV/BV01-22/IE/15965/05.08.2022, prin care oferta acesteia a fost declarată neconformă, precum și menținerea raportului procedurii nr. DRDPBV/SACH38BV22/INT/1070/03.08.2022.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă reiterează apărările formulate prin punctul de vedere depus în cauza 1989/2022.

Suplimentar, autoritatea contractantă prezintă câteva aspecte pe care le consideră specifice lotului 5 *SDN Sf. Gheorghe*. Ofertantul a încadrat greșit cheltuielile cu semnalizarea la cheltuieli directe, nerespectând modul de întocmire a propunerii financiare în acord cu prevederile Caietului de sarcini, iar transferul costului cu semnalizarea din cheltuielile directe în cheltuielile indirecte, prin răspunsul la clarificări, a condus la modificarea propunerii financiare, respectiv a Formulelor: C6, C7, C8, C9 și implicit F3, modificându-se astfel prețurile unitare ofertate inițial la următoarele tipuri de lucrări de executat, după cum urmează:

- pentru Covor asfaltic 4+2 cm cu BA 16:
 - > pregătire strat suport - plombări cu BA16, de la 50.13 la 50.12 lei/mp;
 - > pregătire strat suport - tratare burdușiri piatră brută, de la 357.71 la 357.83 lei/mp;
 - > marcaj rutier în strat gros BICOMPONENT, de la 106.38 la 106.42 lei/mp;
 - > completări acostamente cu balast, de la 141.67 la 141.72 lei/mc;
- pentru Covor asfaltic 4 cm cu BA 16 cu frezare
 - > pregătire strat suport - plombări cu BA16, de la 50.13 la 50.12 lei/mp;
 - > pregătire strat suport - tratare burdușiri piatră brută, de la 357.71 la 357.83 lei/mp;
 - > lucrare, de la 40.65 la 40.64 lei/mp;
 - > marcaj rutier în strat gros BICOMPONENT, de la 106.38 la 106.42 lei/mp;
 - > completări acostamente cu balast de la 141.67 la 141.72 lei/mc;
- pentru Covor asfaltic 4+2 cm MAS 16
 - > pregătire strat suport - plombări cu MAS 16, de la 53.48 la 53.47 lei/mp;
 - > pregătire strat suport - tratare burdușiri piatră brută, de la 357.71 la 357.83 lei/mp;
 - > lucrare, de la 65.32 la 65.31 lei/mc;
 - > marcaje, de la 106.38 la 106.42 lei/mc;
 - > completări acostamente cu balast, de la 141.67 la 141.72 lei/mc.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul recunoaște că "dintr-o eroare/abatere semnalizarea punctelor de lucru a fost cotată la cheltuieli directe".

Prin intermediul răspunsului la clarificări ofertantul își modifică oferta eliminând cheltuiala cu semnalizarea din cheltuielile directe transferându-le în cheltuielile indirecte, modificându-și astfel procentul cheltuielilor indirecte de la 8% la 8,0369%, modificându-și implicit și valoarea ofertei financiare de la 97.597.104,00 lei la 97.594.394,00 lei scăzând oferta cu suma de 2.710,00 lei adică 0,002776% din valoarea inițială.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /23.08.2022, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SA a înaintat cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către SRL, menținerea raportului procedurii nr. DRDPBV/SACH38BV22/ INT/1.074 din data de 03.08.2022 și a comunicărilor ulterioare privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și admiterea cererii de intervenție.

Cu titlu preliminar, intervenientul învederează că autoritatea contractantă, prin adresa nr. DRDPBV/SACH38BV22/INT/1.074 din data de 03.08.2022, l-a informat cu privire la rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 5, potrivit căruia oferta depusă de Asocieria SRL a fost desemnată câștigătoare, cu o ofertă financiară în valoare de 97.410.526 lei, fără TVA, respectiv 92,24 % din valoarea estimată.

Apreciază intervenientul că sunt nefondate criticile contestatoarei privind caracterul eronat al evaluării ofertei sale.

Din cuprinsul contestației, rezultă că oferta financiară a contestatoarei SRL a fost în valoare de 97.597.104 lei, fiind mai scumpă decât oferta intervenientului cu suma de 180.578 lei.

Astfel, apreciază intervenientul și în ipoteza admiterii contestației, oferta SRL nu se va clasa pe primul loc.

Contrar celor susținute prin contestație, situația descrisă de SRL nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore (art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016), deoarece conduce la o modificare a prețurilor unitare și, implicit, a conținutului propunerii financiare.

Autoritatea contractantă a indicat în mod expres unde trebuia contestația să își includă costurile aferente *Semnalizării punctelor de lucru*, respectiv în categoria cheltuielilor indirecte.

Această solicitare a autorității contractante este în concordanță cu prevederile Ordinului MLPAT nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice: „*Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice*”, indicativ P 91/1-02 (Anexa nr. 2 - Extras).

În Anexa 6 - Structura și conținutul cheltuielilor indirecte, la punctul 18 - Alte cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, sunt incluse următoarele: - Cheltuielile aferente semnelor de circulație (semne avertizoare luminoase pe timp de noapte la lucrările de canalizare, alimentare cu apă etc.)

- Cheltuieli de topometrie, trasare etc "

Autoritatea contractantă nu putea accepta o majorare a cuantumului cheltuielilor indirecte, de la 8% la 8,0369% prin includerea costurilor cu semnalizarea punctelor de lucru - astfel cum sugerează contestatoarea, deoarece s-ar încălca principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

.....SRL nu a respectat cerințele autorității contractante și nici prevederile Ordinului nr. 1568/2002 privind includerea acestor costuri aferente semnalizării în cheltuielile indirecte, astfel devenind incidente prevederile legale invocate de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, documentația de atribuire, în toate elementele sale, necontestată în condițiile legii, este definitivă și obligatorie, atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă.

Modificarea propunerii financiare - respectiv a structurii cheltuielilor indirecte, este posibilă doar cu respectarea prevederilor art. 134 și ale art. 135 din HG nr. 395/2016, de unde rezultă că singura modificare acceptată, în privința propunerii financiare, este reprezentată de cea intervenită ca urmare a corectării erorilor aritmetice, prin refacerea calculelor aferente și modificarea implicită a elementelor propunerii financiare afectate.

Or, propunerea contestatoarei nu implică refacerea unor calcule pentru îndreptarea unor erori aritmetice, ci mutarea efectivă a unor costuri, din categoria cheltuielilor directe, în categoria cheltuielilor indirecte.

Astfel, în opinia intervenientului, în mod corect autoritatea contractantă nu a permis modificarea/ majorarea procentului cheltuielilor indirecte.

Riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”

Din perspectiva prevederilor legale sus-menționate, consideră intervenientul că deciziile și hotărârile judecătorești invocate de SRL, prin contestație, nu sunt aplicabile.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40561/16.08.2022 (cauza 2002/2022), ... SRL atacă rezultatul procedurii de licitație deschisă (aferent lotului 5 SDN Sf.

Gheorghe), respectiv, decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare, oferta Asocierii SRL - SA.

În opinia contestatoarei, oferta criticată este inadmisibilă, pentru neîndeplinirea cerințelor prevăzute de documentația de atribuire cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională – experiența similară și dotare.

În acest sens, contestatoarea învederează faptul că, pentru justificarea acestei cerințe, ofertantul declarat câștigător a indicat în DUAЕ acordul cadru nr. 8234/23.06.2016 și contractul subsecvent nr. 3/134/2018 pentru o valoare de 11.137.428,69 lei, fără TVA.

Or, obiectul acordului cadru ce face obiectul cauzei este următorul: Acord cadru lucrări privind întreținerea periodică An I - An IV covoare asfaltice lot 1 - SDN, lot 2 - SDN Sibiu, lot 3 - SDN Tg. Mureș, lot 4 - SDN Miercurea Ciuc, lot 5 - SDN Sf. Gheorghe, lot 6 - SA Sibiu - DRDP, iar CPV-ul este 45233139-3 Lucrări de întreținere a drumurilor naționale.

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare nu a făcut o verificare temeinică a lucrărilor executate și recepționate de SRL.

Precizează contestatoarea că, pentru susținerea experienței similare, conform fișei de date, era necesar să se prezinte lucrări recepționate pe obiecte, din domeniul ce face obiectul contractului.

Din obiectul contractului, fac parte următoarele lucrări: covor asfaltic în grosime de 4 cm cu mixtură asfaltică BA16, covor asfaltic în grosime de 4+2 cm cu mixtură asfaltică BA16, respectiv covor asfaltic în grosime de 4+2 cm cu mixtură asfaltică MAS16 (lucrări pregătitoare plumbări, tratarea burdușirilor).

În domeniul de realizare al acordului-cadru nu se încadrează lucrările de poduri, reparații după inundații, lucrări de terasamente, de dezăpezire, de toaletare, reparații trotuare, parapet metalic, tratamente bituminoase etc.

Susține contestatoarea că, pentru susținerea îndeplinirii condiției de experiență similară, au fost depuse documente justificative care nu fac parte din domeniul solicitat (PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1806/26.11.2018 – refacere podețe DJ103A km 16+000 – km 28+000- inundare, acumulare de apă, scurgeri de pe versanți, PV recepție la terminarea lucrărilor nr. 1804/26.11.2018 – refacere pod DJ 103A km 13+000, PV nr. 1805/26.11.2018 – refacere pod DJ 103A km 13+000 – înlăturare depuneri din albie – valoare declarată – 12.361, 17 lei, inclusiv TVA, PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 18828 din 17.11.2020 - Modernizare și reabilitare drum județean DJ 104L Dacia - Viscri - Bunești, km 0+000 - 15+065; Capacități fizice realizate: Casete de lărgire; Podețe D400 - 24 buc; Podețe tubulare D600 - 2 buc; Podețe tubulare D800 - 5 buc, PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 22278

din 11.12.2020 - Capacități fizice realizate: Reparații trotuare; Reparații parapet metalic.

În opinia contestatoarei, eliminând valoarea acestor lucrări, ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința privind experiența similară.

Cu privire la utilaje, instalații și echipament tehnic, contestatoarea învederează că, raportat la aceste cerințe, coroborate cu cerințele caietului de sarcini relevante pentru acestea, ofertantul clasat pe primul loc nu a putut face dovada deținerii (dotare proprie/ închiriere/alte forme de punere la dispoziție) utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice necesare pentru execuția lucrărilor, la nivelul celui mai mare contract subsecvent pentru realizarea activităților de întreținere periodică pe timp de vară, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției.

De asemenea, apreciază contestatoarea că nici DUAE nu a fost completat corespunzător, indicându-se doar numărul de inventar, ceea ce nu poate fi asimilată unei identificări corespunzătoare a utilajelor, numărul de inventar fiind doar un document intern, ce poate fi modificat de societatea ofertantă până la data depunerii documentelor suport DUAE.

Mai precizează contestatoarea că, nici în cadrul documentelor suport, ofertantul nu a depus documente din care să rezulte corelația dintre utilajele, instalațiile și echipamentele solicitate prin fișa de date a achiziției, utilajele, instalațiile și echipamentele menționate în DUAE și utilajele, instalațiile și echipamentele menționate deținute de ofertant.

Nu s-au regăsit următoarele utilaje și echipamente solicitate: autocisterna cu emulsie prevăzută cu instalație de răspândire pentru amorsare, mașina/instalație de colmatat, nici o autobasculantă nu este dotată cu perie mecanică pentru maturare, în schimb este dotată cu lama de dezăpezire și răspânditor de sare, autogreder, distribuitor lateral agregate pentru completat acostamente, tăietor de rosturi, autocisternă, autoremorcher.

În opinia contestatoarei, oferta asocierii criticate este inacceptabilă și pentru că nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire (capacitatea tehnică și profesională).

De asemenea, membrii asocierii nu au completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, oferta este neconformă pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În acest sens, membrii asocierii nu au capacitatea tehnică și profesională necesară pentru executarea contractului la nivelul celui mai mare contract subsecvent.

De asemenea, utilajele, instalațiile și echipamentele ofertate nu corespund cerințelor din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini și

nu au autorizațiile necesare, conform caietului de sarcini și conform reglementărilor în vigoare.

Asocierea nu a făcut dovada că are la dispoziție autoutilajele, instalațiile și echipamentele tehnice necesare pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, conform cerinței de la II.1.3.a din fișa de date a achiziției.

Cu privire la stațiile de preparare mixtură asfaltică, contestatoarea precizează că, analizând documentația pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, a constatat faptul că, pentru îndeplinirea cerinței, Asocierea - SRL a declarat 2 stații de preparare mixturi asfaltice, și anume: stația tip LPX și stația tip KDM 20667.

În opinia contestatoarei, capacitățile acestor tipuri de stații nu sunt suficiente pentru asigurarea producției de mixturi asfaltice la nivelul celui mai mare contract subsecvent pentru realizarea activităților de întreținere periodică pe timp de vară, așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției.

Stația tip KDM 20667 are o capacitate nominală de 80 tone/h, capacitatea reală fiind de circa 60 tone pentru prepararea mixturii asfaltice de tip BA16.

De asemenea, productivitatea este și mai redusă în cazul preparării mixturii asfaltice de tip MAS16, deoarece acest tip de mixtură asfaltică necesită un timp suplimentar de malaxare.

Cantitatea maximă al celui mai mare contract subsecvent este de 115.500 mp.

Pentru realizarea suprafeței de 115.000 mp de covor asfaltic, cu un strat de 4 + 2 cm mixtură asfaltică MAS16, apreciază contestatoarea, sunt necesare 16215 tone de mixtură.

Un contract subsecvent are un termen de circa 2 luni, timp în care covorul asfaltic trebuie realizat în prima luna, având în vedere faptul că după finalizarea acestuia nu se pot aplica marcaje decât după circa 3 săptămâni și realizarea marcajelor necesită cel puțin o săptămână.

Ca urmare, în 22 de zile lucrătoare, producția zilnică de mixturi asfaltice MAS16 trebuie să fie de 737 tone/zi.

Cu o productivitate de 45 tone/h, în opinia contestatoarei, rezultă că stația trebuie să fie în funcțiune 16,37 ore/zilnic.

Mai mult decât atât, precizează contestatoarea, pentru prepararea mixturii asfaltice de tip MAS16, stația trebuie să fie dotată și cu un dozator de fibre, iar stația de preparare betoane asfaltice declarată de către SRL nu are dozator de fibre fără de care nu se poate prepara mixtura asfaltică MAS16.

Verificarea acestor aspecte este obligatorie conform *AND 605-2016 Normativ privind mixturile asfaltice executate la cald - Condiții tehnice de proiectare, preparare și punere în operă a mixturilor asfaltice*, aprobat

prin Ordinul nr. 6.970/29.11.2017 al M.D.R.A.P. și nr. 1.779/12.12.2017 al Ministerului Transporturilor.

În acest sens sunt și prevederile caietului de sarcini - *Anexa 2 - Caiet de sarcini pentru lucrări de întreținere periodică - prescripții generale*.

Contestatoarea prezintă modalitatea de preparare și de punere în executare a mixturilor asfaltice.

În altă ordine de idei, contestatoarea susține că stațiile de preparare a mixturii asfaltice nu dețin autorizație de mediu valabilă, aceasta fiind esențială pentru executarea corespunzătoare a contractului, iar în lipsa acesteia stațiile neputând fi puse în funcțiune.

Conform fișei de date: *Ofertantul trebuie să facă dovada că are la dispoziție/are acces (dotare proprie/închiriere/alte forme de punere la dispoziție) de utilaje, instalații și echipamente tehnice necesare pentru execuția lucrărilor, la nivelul celui mai mare contract subsecvent pentru realizarea activităților de întreținere periodică pe timp de vară.*

În condițiile în care s-a solicitat stație de preparare mixturi asfaltice "*necesară pentru execuția lucrărilor*", apreciază contestatoarea, este de la sine înțeles că, pentru această stație, în mod obligatoriu, trebuie să existe toate autorizațiile și avizele necesare funcționării.

Obținerea unei autorizații de mediu este un proces complex și imprevizibil, neexistând nicio garanție că aceasta va putea fi obținută, până la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor.

În susținerea celor menționate mai sus, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. 4592/524/C10/5049 din 19.12.2013.

Cu privire la autobasculante, contestatoarea învederează că distanța medie de transport până la secțiunile de drum în lucru este de 50 km.

Luând în considerare timpul necesar pentru distanța de 50 km (plin) și 50 km (gol), timpul de încărcare și de descărcare, o autobasculantă poate efectua 2 curse pe zi.

În documentele depuse, care susțin declarația DUAЕ, opinează contestatoarea, nu se regăsesc documentele justificative care să demonstreze faptul că ofertantul are la dispoziție mijloacele de transport pentru mixturi asfaltice declarate în DUAЕ.

Autobasculantele prevăzute cu prelate pentru transportul mixturii asfaltice, declarate, sunt de 16 tone și 24 tone a căror capacitate de încărcare permisă este de 10, respectiv 14 tone.

$3 \text{ buc} \times 10 \text{ tone/buc.} + 5 \text{ buc.} \times 14 \text{ tone/buc.} = 100 \text{ tone/cursă};$
 $100 \text{ tone/cursă} \times 2 \text{ curse/zi} = 200 \text{ tone/zi.}$

În consecință, apreciază contestatoarea, acestea nu pot asigura transportul celor 737 tone, necesare pentru realizarea cantității aferente contractului subsecvent.

Cu privire la laboratorul autorizat conform Legii nr. 10/1995, conform fișei de date a achiziției, s-a solicitat laborator autorizat conform

Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu profile corespunzătoare (drumuri, codul profilului - D), pentru lucrările de infrastructură de transport rutier prevăzute la cap. 5. din caietul de sarcini.

Or, în lista de activități autorizate a laboratoarelor, prezentate de către ofertantul declarat câștigător, nu se regăsesc determinările indicilor de planeitate transversală, activitate esențială în verificările calitative.

Anexa nr. 2 din autorizația laboratorului depusă de ofertantul declarat câștigător nu cuprinde, inclusiv, următoarele elemente obligatorii: suprafețe de rulare, determinarea indicilor de planeitate transversală, suprafețe de rulare, măsurarea denivelărilor straturilor de rulare ale drumurilor, încercarea cu dreptar.

Verificarea acestor aspecte este obligatorie, conform AND 605-2016 *Normativ privind mixturile asfaltice executate la cald. Condiții tehnice de proiectare, preparare și punere în operă a mixturilor asfaltice*, aprobat prin Ordinul nr. 6.970/29.11.2017 al M.D.R.A.P. și Ordinul nr. 1.779/12.12.2017 al Ministerului Transporturilor.

Verificarea elementelor geometrice ale covorului asfaltic și a uniformității suprafeței, constă în verificarea îndeplinirii condițiilor de calitate pentru stratul suport.

Verificarea grosimii covorului asfaltic se face în funcție de datele înscrise în rapoartele de încercare a probelor din stratul bituminos gata executat, la aprecierea comisiei de recepție, prin maximum două sondaje pe kilometru, efectuate la 1 m de marginea covorului asfaltic executat.

Verificarea calității covorului asfaltic se va efectua pe probe prelevate pentru verificarea, astfel:

- verificarea lățimii părții carosabile, executate în dreptul profilului transversal sau din 25 în 25 m;
- verificarea profilului transversal, care se efectuează cu echipamente adecvate, omologate;
- verificarea planeității în profil transversal;
- verificarea planeității în profil longitudinal.

Nu se admit abateri în minus față de grosimea stratului prevăzută în proiect, respectiv în profilul transversal tip (condiție obligatorie pentru promovarea lucrărilor la recepție). În situația în care grosimea proiectată nu este respectată, stratul se reface conform proiectului tehnic.

Cu privire la alte utilaje, contestatoarea precizează că documentele depuse, în vederea susținerii DUAE, nu demonstrează și nu justifică cerințele autorității contractante și nici la alte categorii de utilaje.

Exemplifică contestatoarea susținând că s-a depus un document justificativ pentru o pompă de apă, dar nu s-a justificat deținerea cisternei cu apă.

De asemenea, s-a depus un document din care rezultă că ofertantul deține o mătură, însă nu s-a depus niciun fel de justificare

pentru un utilaj multifuncțional, de care se poate atașa mătura pentru a fi funcțională, autorizat conform normelor tehnice aferente.

În opinia contestatoarei, simpla deținere a unei măhuri în contabilitate nu este echivalentă cu deținerea unui utilaj multifuncțional, autorizat de RAR, care să permită, conform normelor de circulație și tehnice în vigoare, atașarea măturii.

În lipsa autorizației RAR, utilajul va putea fi oprit de poliția rutieră și reținut talonul auto, cu consecințe în sensul imposibilității executării contractului, executării defectuoase a contractului, întâzieri, etc.

O altă critică a contestatoarei vizează *neîndeplinirea cerințelor prevăzute de documentația de atribuire cu privire la propunerea financiară*

Oferta depusă de ofertantul declarat câștigător conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, prețuri care nu sunt corelate cu elementele propunerii tehnice, dar și prețuri sau costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În consecință, precizează contestatoarea, cu privire la oferta ofertantului declarat câștigător sunt aplicabile sancțiunile prevăzute de art. 137 alin. (3) lit. c), d) și g) din HG nr. 395/2016, întrucât:

- propunerea financiară cuprinde prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, inclusiv elemente de cost rămase neofertate sau cotate cu zero;

- propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

- propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Valoarea estimată de autoritatea contractantă a fost de 105.605.812 lei, fără TVA, iar prețul ofertat este de 97.410.526 lei, fără TVA, deci cu aproximativ 8% mai mic.

Autoritatea contractantă, observând că prețul ofertat nu este la o diferență drastică față de valoarea estimată, a presupus admisibilitatea ofertei și a ignorat, în totalitate, dispozițiile legale privitoare la evaluarea ofertelor. În consecință, autoritatea contractantă nu a verificat sustenabilitatea prețurilor/costurilor conform art. 136 din HG nr. 395/2016.

Valoarea propusă de către ofertantul declarat câștigător nu întrunește elementele imperative impuse prin documentația de atribuire.

Prețul ofertat a rezultat în urma multiplelor erori, inclusiv următoarele: - ofertarea incorectă unor cantități de lucrări (articolul DB16D1 și DB16H1 din Anexa 5.1, Anexa 5.2);

- nerespectarea consumurilor de resurse, conform răspunsurilor consolidate postate de autoritatea contractantă (Anexa 7.3 Frezare marcaj), în sensul că nu s-a inclus în articolul de deviz DB02D1 transportul emulsiei pentru emulsia cationică.

Ofertantul declarat câștigător nu a justificat în mod corespunzător costul deținerii utilajelor, iar autoritatea contractantă nu a făcut verificări temeinice cu privire la aceasta. De exemplu, ... SRL (actuală SRL) a închiriat de la ATHOS COM SRL, în baza unui contract din 01.04.2022, compactor static autopropulsat pe pneuri, fără să existe un preț cu privire la acesta. Prețul aferent închirierii utilajului care face obiectul contractului se va stabili ulterior și se va concretiza prin încheierea unui act adițional la contract. Neexistând un preț, în opinia contestatoarei, nu poate fi considerat justificat prețul ofertat de SRL (actuală SRL) în cadrul ofertei.

În plus, justificarea trebuie să fie realizată la data depunerii ofertei și să fie certă. În ipoteza în care părțile nu se vor înțelege la un preț rezonabil, contractul va deveni imposibil de executat pentru lipsa respectivului utilaj.

În consecință, apreciază contestatoarea, asocierea desemnată câștigătoare nu poate executa contractul la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți de documentația de atribuire, la prețul ofertat.

De asemenea, nerespectarea acestor cerințe din caietul de sarcini atrage și sancțiunea prevăzută de art. 137 alin. (3) lit. a: "*În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.*

Precizează contestatoarea că necorelarea unor elemente de cost sau cotarea lor necorespunzătoare, pe lângă faptul că încalcă caietul de sarcini, încalcă și prevederile art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016, dar și caracterul oneros al contractului de achiziție publică.

În ceea ce privește lipsa cauzei, contestatoarea învederează că scopul imediat (causa proxima), numit și scopul obligației, este un element abstract (fiind rezultatul unui proces de generalizare) și invariabil (întrucât este același, este comun), în cadrul unei anumite categorii de acte juridice.

În contractele sinalagmatice (cum este cazul contractului ce face obiectul prezentei cauze), cauza consimțământului fiecărei părți constă în reprezentarea, în prefigurarea mintală, a contraprestației (o parte se obligă știind că și cealaltă parte se va obliga, la rândul ei).

Conform art. 1236 Cod civil, pentru a fi valabilă, cauza actului juridic civil trebuie să îndeplinească următoarele cerințe, cumulativ: să

existe, să fie licită, să fie morală. Neexistând o contraprestație pentru prestator pentru anumite elemente de cost (integral sau parțial), oferta acestuia este lipsită de cauză.

De asemenea, apreciază contestatoarea, sunt încălcate principiile concurențiale specifice economiei de piață și statului de drept.

O altă critică vizează neîndeplinirea, de către oferta declarată câștigătoare, a cerințelor prevăzute de documentația de atribuire cu privire la propunerea tehnică.

În acest sens, contestatoarea precizează: La pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției este menționată următoarea cerință: „*Autoritatea contractanta accepta punerea în opera doar a materialelor având certificat de conformitate.*”

Atât timp cât ofertantul desemnat câștigător nu are capacitatea tehnică pentru prepararea mixturii asfaltice de tip MAS16, nu poate deține, în opinia contestatoarei, nici certificate de calitate pentru acest produs, ca urmare, nu îndeplinește cerințele autorității contractante.

În plus, materialele incluse în ofertă nu corespund cerințelor calitative și nu au documente de certificare a calității: mixturi asfaltice, agregate, geo compozit anti fisură, geo textil anti contaminant.

Or, comisia de evaluare nu a verificat cu temeinicie acest aspect privind cerința certificatelor pentru materialele utilizate, mai precizează contestatoarea.

Pe de altă parte, descrierea sistemului calității este incorectă, ofertantul desemnat câștigător neținând cont de prevederile documentației de atribuire în elaborarea reperelor privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea acordului cadru.

Prezentarea detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice proiectului, planificarea activităților acordului cadru prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale de realizare a activităților, metodele de lucru, echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor, personalul de specialitate disponibil, sursele de aprovizionare cu materiale, metodele de transport, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor și aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute, nu corespunde cerințelor, nu prezintă relevanță și nu este aplicabilă la lucrarea licitată.

Procedurile tehnice de execuție depuse de ofertantul desemnat câștigător, în opinia contestatoarei, nu sunt complete și cuprind standarde înlocuite sau anulate.

În opinia sa, un alt aspect din care rezultă inadmisibilitatea ofertei ofertantului declarat câștigător este reprezentat de faptul că acesta nu a răspuns în mod concludent solicitărilor de clarificare adresate de autoritatea contractantă.

Pe lângă faptul că autoritatea contractantă nu a efectuat solicitări suficiente, relevante și importante, ofertantul nu a răspuns în mod concludent nici la cele pe care comisia de evaluare i le-a adresat.

În replică, în contradictoriu cu SRL, autoritatea contractantă a transmis (pe e-mail) adresa nr. 35/36/22.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41659/22.08.2022, punct de vedere cu privire la contestație prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și netemeinică, menținerea rezultatului procedurii nr. DRDPBV/BV01-22/1E/15963/05.08.2022 prin care oferta SRL a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul II și menținerea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care a fost declarată câștigătoare pentru Lotul 5 – SDN SF. GHEORGHE oferta depusă de Asocieria SRL – SRL

În apărarea sa, autoritatea contractantă învederează, în parte, contraargumentele dezvoltate pe larg în cuprinsul punctelor de vedere depuse în cauzele nr. 1989/2022 și nr. 2030/2022, cu privire la ofertanții participanți la procedură, modalitatea de evaluare a ofertelor precum și la faptul că, prin Decizia de verificare nr. 3174/14.02.2022, aprobată prin Ordinul Președintelui ANAP nr. 178/14.02.2022, autoritatea contractantă a fost notificată cu privire la faptul că procedura de atribuire ce face obiectul prezentei cauze este supusă controlului ex-ante al ANAP.

Cu privire la Lotul 5 – SDN SF. GHEORGHE ce face obiectul contestației promovate de SRL, referitor la solicitarea contestatoarei de a avea acces la oferta Asocierii SRL (fostă SRL) - SRL și la netemeinicia refuzului autorității contractante de a acorda acces la această ofertă, autoritatea contractantă consideră că avea obligația respectării dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Asocieria - SRL a declarat și justificat, ca fiind confidențiale, următoarele documente :

a) Propunerea financiară - listele de cantități cu tarifele și prețurile unitare aferente categoriilor de lucrări, listele cuprinzând consumurile de resurse materiale, listele de cantități cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, listele de cantități cuprinzând orele de funcționare ale utilajelor, listele de cantități privind transporturile, graficul de execuție, analize de preț pentru tariful ofertat la utilaje și la transporturi;

b) *Propunerea tehnică - toate documentele prezentate la această secțiune;*

c) *Documentele emise de societate și care fac parte integrantă din dosarul achiziției publice - răspunsurile la solicitări de clarificări cu privire*

la informații ce fac parte din secțiunile prezentate la punctele a) și b) au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

De asemenea, în virtutea art. 123, alin. (1) din HG nr. 395/2016, precizăm că motivele pentru care informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și, dacă este cazul, fundamentările/justificările prețurilor/costurilor transmise de către ofertant, confidențiale sunt următoarele: înscrisurile care compun propunerea tehnică a subscrisei conțin informații esențiale referitoare la metodologia de lucru utilizată și strategia de abordare a obiectivului.

De asemenea, procedurile tehnice de execuție, redactate în cadrul propunerii tehnice, nu reprezintă documente cu caracter general, ci documente cu caracter de unicitate, acestea fiind specifice fiecărui ofertant în parte și întocmite particularizat pentru fiecare lucrare supusă achiziției, deci sunt, în esență, ...e, în funcție de utilajele/echipamentele angajate în execuția lucrărilor și forța de muncă care le utilizează.

Toate aceste documente conțin informații cu privire la modul intern de organizare a societății noastre, în vederea execuției lucrării în cauză.

Prin urmare, apreciem că acestea constituie proprietatea intelectuală a subscrisei și nu pot fi dezvăluite unor terțe părți.

În ceea ce privește propunerea financiară, aceasta cuprinde informații detaliate cu privire la următoarele aspecte ale ofertei noastre:

- Modul de alcătuire a prețului, conținând tarifele utilizate de societatea noastră pentru: materiale, manoperă, utilaje/echipamente/auto,

- Performanțele, în speță, productivitatea utilajelor/echipamentelor/auto, caracteristici e în funcție de parcul de auto-utilaje deținut.

Apreciem că dezvăluirea acestor informații către terțe părți, respectiv către alți operatori economici participanți la aceeași procedură de atribuire ne-ar prejudicia în mod grav, întrucât aceștia ar avea cunoștință cu privire la prețurile utilizate de subscrisea pentru materiale, manoperă, utilaje sau echipamente, utilizând aceste informații pentru a-și crea un avantaj atât în cadrul procedurii de față, cât și în cadrul viitoarelor proceduri de achiziție.

Cu privire la potențialele răspunsuri la solicitările de clarificare ale autorității contractante, care vizează propunerea tehnică și propunerea financiară, acestea sunt confidențiale, întrucât detaliază sau explică oricare dintre aspectele menționate mai sus, caracterul confidențial al documentelor fiind necesar a fi menținut pentru motivele redactate în cuprinsul prezentei.

Menționăm că explicațiile oferite mai sus reprezintă dovada cu privire la confidențialitatea informațiilor cuprinse în propunerea tehnică

și propunerea financiară, precum și răspunsurile la solicitările de clarificare care vizează propunerea tehnică și propunerea financiară, în sensul art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, devenind astfel anexă la ofertă.

Mai precizează autoritatea contractantă faptul că toți ofertanții și - au declarat ofertele tehnice și financiare ca fiind supuse confidențialității, împreună cu răspunsurile la solicitările de clarificări, justificând fiecare motivele care au condus la declararea acestora confidențiale, inclusiv contestatoarea SC SRL.

În ceea ce privește critica pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, în opinia autorității contractante, este neîntemeiată, autoarea având în vedere că nu a avut acces la documentele ofertei câștigătoare și nu putea analiza această cerință, criticile fiind doar supoziții care nu se confirmă, întrucât oferta câștigătoare a îndeplinit aceasta cerință, fapt confirmat prin procesul verbal la terminarea lucrărilor RTL nr. 10809/07.07.2020, valoare 19.152.230,84 lei, fără TVA, încheiat cu

Apreciază autoritatea contractantă că nu sunt justificate nici criticile cu privire la neîndeplinirea cerinței privind utilajele necesare, întrucât, în DUAЕ al câștigătorului, toate utilajele se regăsesc în *Centralizatorul cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice Acord Cadru lucrări privind întreținerea periodică An I- An IV - covoare asfaltice Lot 5 - SDN Sf. Gheorghe* (pag. 25-26 - Documente Anexa DUAЕ Lot 5), după cum urmează :

Pct. 35 - Autocisterna de la pct. 7 - proprietate SC, fișă inventar nr. inventar 2180 + 2116, CIV - CV05WVL.

- Mașină instalație de colmatat - Contract de închiriere nr. 893/17.03.2022 încheiat între SRL și SRL. Fișă mijloc fix SRL colmator L5500.

La pct. 8: perie mecanică - 2 buc. proprietate, fișă inventar 2167, 2050, 2177 + CIV + pentru autoutilitară nr. CV-05-KMR. Tractor nr. CV-05-NBF.

Autogreder - 2 buc. - proprietate, fișă inventar nr. 201 pag. 41-CV-2700 + fișă inventar nr. 2295 Autogreder Champion.

Distribuitor lateral agregate - (pct. 20) proprietate Fișă inventar nr. 2164 - finisor acostamente, finisor acostament HYDROG + Purtător tractor CV-02-YPG-CIV (pag. 650-652).

Tăietor de rosturi - fișă inventar 2105 proprietate

Autocisternă - proprietate - Inventar imobilizări autoutilitară CV-10-RDP.

Autoremorcherul - nu s-a cerut (a fost eliminat prin Erata EN 1034745/23.02.2022 din Fișa de date).

Pct. 51 - 52 și 69 - 74 - față de aceste puncte, autoritatea contractantă precizează că: Analiza prezentată la aceste puncte nu este întemeiată întrucât contestatoarea s-a raportat la durata a celui mai mare subsecvent de 2 luni, stabilită aleatoriu de către aceasta și nu de autoritatea contractantă.

Contestatoarea nu poate previziona în această fază că durata celui mai mare contract subsecvent va fi de 2 luni, atributul va fi al autorității contractante în funcție de necesități, prioritizări și nu în ultimul rând în funcție de alocările bugetare.

Pct. 53 - Dozator de fibre - nu a fost solicitat prin fișa de date sau caietul de Sarcini. Este un accesoriu al stației de preparare a mixturii asfaltice.

Specifică autoritatea contractantă că nu s-a cerut să se facă dovada pentru dozatorul de fibre - echipament auxiliar, nefiind solicitată nici autorizația de mediu pentru stație.

În perioada de verificare a documentației de atribuire ANAP-ul a considerat că este restrictivă această solicitare. De asemenea potrivit ANAP - nu trebuie specificat nici numărul de utilaje.

În ceea ce privește capacitatea stațiilor de mixturi asfaltice, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat, nici în fișa de date și nici în caietul de sarcini, capacitatea nominală a fiecărei stații de asfalt, astfel că această critică nu este susținută.

Pct.75 - 76 – Opinează autoritatea contractantă că nu se justifică nici critica cu privire la laboratorul deținut, întrucât ofertantul câștigător a depus documente din care rezultă că laboratorul este autorizat grad II, autorizație nr. 3520/13.09.2019 (Laborator de analize și încercări în construcții - Grad II - SC SRL (pag. 577 din propunerea tehnică, având anexa nr. 3520/13.09.2019 - încercări pentru profilurile autorizate, prezentate la paginile 578-581 din propunerea tehnică partea a III-a.

Pct.82 - Referitor la măsură, autoritatea contractantă precizează că a solicitat doar dovada deținerii acestui utilaj, neprecizând în mod expres pe ce utilaj se va monta, acest aspect fiind atributul executantului.

Pct. 9 - Prețul ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător este corect justificat reprezentând un procent de 92,23% din valoarea estimată de autoritatea contractantă, comparabil cu prețul ofertei depuse de SRL, care reprezintă 94,87% din valoarea estimată, reprezentând o diferență de doar 2,64%.

Pct. 951 - primul alineat: Art. DB16D1 și DB16H1 - cantitățile de lucrări sunt oferite corect, conform Anexei 5.1. și Anexei 5.2. puse la dispoziția autorității contractante și conform răspunsului consolidat la Clarificări nr. SA-DRDP/BV01_22/IE/4855/11.03.2022 (246 întrebări).

Pentru frezare marcaj (Anexa 7.3), câștigătorul declarat a respectat întocmai rețeta pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 19.

În opinia autorității contractante, reclamantul a confundat rețeta Anexei. 7.3. - frezare marcaj cu anexa frezare la 4 cm.

De asemenea, ofertanții aveau libertatea de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri - răspunsul nr. 25 la Clarificări.

Al treilea alineat - Pentru articolul de deviz DB02D1 din Anexele 5.1., 5.2. și 5.3., prezentate de ofertantul declarat câștigător s-a prevăzut transportul emulsiei cationice cu o valoare de 0,05 lei, fără TVA/100 mp, transport evidențiat și în Formularele C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile (TRA05A50) .

Al patrulea alineat - Ofertantul declarat câștigător a respectat solicitările autorității contractante , respectiv în articolul de deviz DA16C1 din Anexa 5.3. s-a prevăzut stratul de piatră brută în grosime de 40 cm, fapt ce reiese și din Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale - piatră brută 120 - 150 mm - 0,4 mc/m2 (pagina 29 din propunerea financiară).

Al cincilea alineat – Autoritatea contractantă, prin răspunsul la solicitarea de clarificări (răspunsul nr. 23) a prevăzut că geo textilul anti contaminant și geo compozitul anti fisură - să respecte normativele tehnice în vigoare.

Ofertantul declarat câștigător a respectat întocmai și a pus la dispoziția autorității contractante procedura tehnică de execuție PTEQ1D care face referire la Execuție aplicare geotextile la drumuri făcând referire la Standarde și Caietul de sarcini: SR EN 13249:2016 și SR EN 13251:2016 (paginile 281 - 287 propunerea tehnică vol. II).

Al șaselea alineat - Referitor la utilizarea unor consumuri foarte mici pentru manoperă și utilizare reclamate de către contestatoare autoritatea contractantă prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 25 a acordat ofertanților posibilitatea de a-și prevedea propriile consumuri la manoperă și utilaje în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1568/15.10.2002.

Mai mult decât atât, în consumurile de manopera și utilaje prevăzut de ofertantul declarat câștigător respectă normarea prevăzută în indicatorul de norme de deviz pentru lucrări de drumuri (D).

Referitor la costurile privind utilajele oferite de ofertantul declarat câștigător, reclamantul dă dovadă de rea intenție, prețurile unitare prezentate în ofertă fiind în marea majoritate mai mari decât cele prezentate de Asocieria SRL.

Punctul 105 - În ceea ce privește cheltuielile cu salarizarea ofertantul criticat a utilizat tariful mediu pentru personalul muncitor de 25 lei/oră pentru personalul folosit în executarea lucrărilor, iar pentru personalul care participă la realizarea marcajului rutier tariful mediu lei/oră este de 35 lei/oră.

Mai menționează autoritatea contractantă că salariul minim în domeniul construcțiilor este de 17,928 lei/oră ,iar contestatoarea a utilizat tariful este de 18,00 lei/oră.

Față de toate aspecte, în opinia autorității contractante, rezultă foarte clar că nu sunt susținute criticile SRL și solicită respingerea acestora, ca neîntemeiate.

Reiterează autoritatea contractantă faptul că procedura a fost supusă controlului ex-ante al Agenției Naționale pentru Achiziții Publice. Controlul ex-ante exercitat de ANAP vizează verificarea conformității cu dispozițiile legale aplicabile în funcție de încadrarea situațiilor constatate în aspecte de regularitate și aspecte de calitate în toate etapele procesului de evaluare.

Concluzionează autoritatea contractantă că *toate deciziile sale au fost supuse verificării ANAP prin prisma analizării tuturor documentelor existente la dosarul achiziției.*

Cu certitudine există premisa că în situația în care verificatorii ANAP desemnații pentru supravegherea desfășurării procedurii aflate în discuție ar fi sesizat nereguli sau abateri în privința legalității și regularității deciziilor adoptate de autoritatea contractantă, nu ar fi emis avizele conform necondiționate pe parcursul desfășurării procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42078/24.08.2022, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SA a înaintat cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către SRL, respingerea cererii de repunere în termenul de formulare a contestației, menținerea raportului procedurii, a comunicărilor ulterioare privind rezultatul procedurii, precum și a tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă, prin care a fost evaluată oferta Asocierii SRL – SA, admiterea cererii de intervenție, precum și obligarea SRL la plata cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, autorul ei învederează că, în fapt, criticile contestatoarei se îndreaptă, exclusiv, împotriva admisibilității ofertei Asocierii SRL, motiv pentru care se impune admiterea cererii de intervenție, interesul lui fiind legitim, pentru a demonstra netemeinicia susținerilor din contestația formulată de SRL.

Totodată, să se constate *Caracterul inadmisibil al cererii de repunere în termenul de formulare a contestației*

În ceea ce privește primul aspect legat de refuzul nejustificat al autorității contractante de a permite accesul la toate înscrisurile ce compun oferta asocierii intervenientului, din raportul procedurii, apreciază intervenientul, rezultă faptul că atât acesta cât și

contestatoarea SRL au declarat confidențiale mai multe părți din ofertele depuse, inclusiv propunerile tehnice și financiare.

În opinia intervenientului, în mod corect, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția contestatoarei SRL, documentele declarate confidențiale din oferta sa, demers ce este în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 care prevăd că accesul neîngrădit se poate acorda doar la informațiile care nu au fost declarate neconfidențiale.

De asemenea, conform prevederilor art. 57 din același act normativ, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost.

Raportat la prevederile legale sus-menționate, apreciază intervenientul, autoritatea contractantă a restricționat în mod corect accesul contestatoarei la documentele confidențiale menționate în cuprinsul declarației de confidențialitate.

În altă ordine de idei, solicitarea de repunere în termenul de formulare a contestației este, în opinia intervenientului, inadmisibilă, prin raportare la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Caracterul nefondat al criticilor formulate de contestatoarea SRL

Opinează intervenientul că, criticile contestatoarei referitoare la adresa ofertei acestuia sunt pur speculative, fiind emise fie cu ignorarea documentației de atribuire, a clarificărilor emise de autoritatea contractantă și a legislației/jurisprudenței în materie.

Prin punctele 22 - 27, contestatoarea critică faptul că oferta intervenientului nu ar fi îndeplinit cerințele de calificare menționate în Anunțul de Participare, sugerând că ar fi indicat doar Acordul cadru nr. 8234/23.06.2016 și Contractul subsecvent nr. 3/134/2018 pentru o valoare de 11.137.428,69 lei, fără TVA., valoare în care sunt incluse și alte lucrări decât cele ce formează obiectul procedurii de atribuire contestate.

De asemenea, apreciază intervenientul că, în mod tendențios, contestatoarea precizează faptul că nu toate lucrările aferente contractului sus-menționat se încadrează în codul CPV principal înscris în anunțul de participare.

În fapt, acest cod CPV - *Lucrări de întreținere a drumurilor naționale* (Rev.2), face referire la obiectul achiziției și nu are nicio relevanță, pentru demonstrarea experienței similare.

În ceea ce privește punctul 26 din contestație, respectiv faptul că trebuiau prezentate lucrări recepționate pe obiecte din domeniul care fac obiectul contractului, intervenientul solicită Consiliului să aibă în vedere cerințele necontestate ale autorității contractante: *„Lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face*

obiectul contractului; sau - Lucrării recepționate însoțite de proces verbal la terminarea lucrărilor: sau - Lucrării recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală.

În ceea ce privește punctele 29 - 30, contestatoarea afirmă ca au fost depuse procese verbale de recepție pentru lucrări care nu fac obiectul domeniului solicitat și prin urmare, eliminând aceste lucrări, Asocierea SRL nu ar îndeplini cerința privind experiența similară. Valoarea lucrărilor considerate de contestatoare că nu s-ar încadra în cerința menționată, detaliate la punctul 29 din contestație, sunt în sumă de doar: I. 131.218,64 lei, fără TVA.

Astfel, apreciază intervenientul, și dacă se scad din valoarea contractului subsecvent, tot rămâne peste valoarea indicată în anunțul de participare experiență similară:

II. 137.428,69 lei - 1.131.218,64 lei = 10.006.210,05 lei, fără TVA.

Învederează intervenientul faptul că la filele nr. 61 - 514 anexate Adresei (Opis) de comunicare a documentelor justificative DUAЕ (Anexa nr. 2), a transmis autorității contractante, la data de 18.07.2022, contracte de execuție lucrări, însoțite de procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor, pe care le prezintă detaliat într-un format tabelar.

Astfel, se poate observa faptul că valoarea cumulată a lucrărilor similare executate de Asocierea SRL este de 40.165.816,17 lei, fără TVA, valoare mult superioară cerinței indicate de autoritatea contractantă (9.562.742, lei, fără TVA).

Chiar și în condițiile în care cele afirmate de contestatoare ar corespunde realității și s-ar proceda la eliminare valorii unor lucrări executate, din valoarea totală a lucrărilor prezentate ca experiență similară, de 40.165.816,17 lei, suma rezultată tot este cu mult peste valoarea indicată prin anunțul de participare.

Argumentația contestatoarei referitoare la experiența similară dovedită de către intervenient, susține acesta, este infirmată de prevederile documentației de atribuire.

Documentația de atribuire, în toate elementele sale, necontestată în condițiile legii, este definitivă și obligatorie, atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă. La acest moment, nu se mai pot pune în discuție cerințele autorității contractante referitoare la dovedirea experienței similare.

De asemenea, potrivit art. 5 alin. (1) al Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017: *nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/ prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.*

Astfel, trebuie reținut faptul că un drum național sau județean are în componența sa și poduri, podețe, viaducte sau tuneluri etc., formând un tot unitar, care asigură deplasarea autovehiculelor de la un capăt la altul al drumului.

Lucrările pentru obiectele respective nu pot fi excluse din valoarea experienței similare, după cum dorește contestatoarea, deoarece activitățile de reabilitare/modernizare a unui pod includ și lucrări de asfaltare, iar în ansamblul lor, aceste lucrări sunt superioare din punct de vedere tehnic celor de asfaltare.

Precizează intervenientul și faptul că jurisprudența achizițiilor publice a arătat, în nenumărate rânduri, faptul că experiența similară nu înseamnă nicidecum o experiență identică, întrucât o astfel de interpretare restrictivă ar fi de natură să înlăture caracterul concurențial al unei proceduri de achiziții.

În ceea ce privește criticile contestatoarei privind echipamentele și utilajele tehnice deținute de intervenient pentru îndeplinirea contactului

Apreciază intervenientul că, contestatoarea formulează critici eronate pentru a induce în eroare completul de soluționare.

Afirmațiile sunt scoase din context, căci contestatoarea ignoră faptul că cei doi asociați, care compun Asocierea SRL au o vastă experiență în domeniul reabilitării, modernizării și construirii drumurilor publice.

Afirmațiile de la punctele 32 - 34 sunt contrazise de înscrisurile anexate adresei de comunicare a documentelor justificative DUAE, transmise de intervenient, la data de 18.07.2022.

Astfel, la filele 515 - 659 se regăsesc documentele justificative pentru toate utilajele, echipamentele și mijloacele de transport necesare executării contractului. Intervenientul susține că a prezentat documente care atestă deținerea acestora, respectiv: cărți identitate, facturi de proveniență, contracte de închiriere, fișe de inventar (extrase din registrul de inventar).

În ceea ce privește criticile contestatoarei de la punctele 33 și 34, referitoare la faptul că intervenientul nu ar fi completat formularul DUAE în mod corespunzător, acesta din urmă menționează că a completat formularul DUAE cu respectarea cerințelor impuse de autoritatea contractanta prin Anunțul de tip erată EN 1034745/23.02.2022 cu privire la modificarea cerințelor secțiunii: III. 1.3) Capacitatea tehnică și profesională și a prevederilor cuprinse în caietul de sarcini.

Cu privire la critica de la punctul 35, potrivit căreia „*nu s-au regăsit următoarele utilaje si echipamente solicitate*”, intervenientul solicită Consiliului să vizualizeze în cadrul documentelor justificative DUAE, actele doveditoare pe care le-a prezentat pentru următoarele utilaje și echipamente: *autocisterna cu emulsie prevăzută cu instalație de răspândire pentru amorsare – pag. 568-572 (nr. înmatriculare CV – 05 -WUL + nr. inv. 21116, instalație de pulverizat pentru emulsie*

bituminoasă), mașina instalație de colmatat - pagina 654 - 659 (contract de închiriere nr. 893/ 17.03.2022).

Peria mecanică nu este în dotarea autobasculantelor (cum eronat susține contestatoarea). Precizează intervenientul că a prezentat echipament de periat cu nr. inventar 2103 atașată la tractorul rutier cu nr. de înmatriculare CV -02- NBF și că mențiunea din cartea de identitate, la care face referire contestatoarea: "echipare cu lamă de dezăpezire și proiectoare de lucru", este opțională și nu obligatorie (nu se aplică procedurii de atribuire în cauză), autogreder - fișă inventar 2011, pagina 643 - 644, distribuitor lateral agregate pentru completat acostamente, fișă inventar 2286 și 2164, paginile 645 - 646, tăietor de rosturi - fișă inventar 2105 (pag. 649), autocisternă - carte de identitate tractor rutier nr. înmatriculare CV -02-YPG și fișa de inventar 4005, remorcă cisternă nr. înmatriculare CV-80-CDT (pag. 650 - 653), autoremorcher - carte de identitate + certificat de înmatriculare CV-06-VAE, autotractor (pag. 547 - 549) carte de identitate + certificat de înmatriculare CV-01- AMX, semiremorcă (pag. 550 - 553).

În ceea ce privește critica ce vizează stațiile de preparare a mixturilor asfaltice precizează intervenientul că ambele stații dețin Autorizații de mediu valabile - emise de A.P.M.

Capacitățile de producție ale stațiilor de preparare mixtură asfaltică, conform autorizațiilor de mediu emise de APM, sunt:

- stația KDM 20667 are o productivitate de 160 tone/oră și nu 80 tone/oră sau 60 tone/ora, cum eronat susține contestatoarea la punctul 49 din contestație
- LPX are o productivitate de 40 tone/oră.

O altă afirmație nereală a contestatoarei este cea referitoare la durata de "cca. 2 luni" a celui mai mare contract subsecvent. Precizează intervenientul că, în realitate, durata acestuia este de 7 luni, conform Formular nr. 6 - Propunerea tehnică, perioadă stabilită de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și, prin urmare calculul prezentat de contestatoare la pct. 51 din contestație este eronat.

În aceeași ipoteză de calcul, respectiv 22 zile lucrătoare x 7 luni = 154 zile rezultă cantitatea de 16.215 to:154 zile = 105 tone /zi.

În condițiile în care productivitatea celor 2 stații de mixturi asfaltice este de 200 tone/oră (nicidecum 45 tone/oră așa cum precizează contestatoarea la punctul 52), în opinia intervenientului, este evident faptul că poate asigura cu mult peste producția necesară la nivelul celui mai mare contract subsecvent.

Și afirmațiile referitoare la dozatorul de fibre, în opinia intervenientului, sunt eronate. Stația KDM 20667 este dotată și cu un dozator de fibre, astfel cum rezultă din descrierea stației anexată la autorizația de mediu, deci, susține intervenientul că și mixtura asfaltică MAS16.

Referitor la alegațiile privind nedeținerea autorizațiilor de mediu, apreciază intervenientul, acestea sunt lipsite de obiect în condițiile în care ambele stații de preparare mixturi asfaltice, declarate în DUAЕ, dețin autorizații de mediu valabile.

Citatul de la punctul nr. 69, în opinia intervenientului, nu prezintă relevanță, iar comparația este forțată și nu are nicio legătura cu procedura de atribuire în cauză.

În ceea ce privește critica autobasculantelor, în acest sens, intervenientul precizează că în documentele justificative DUAЕ, a prezentat: cărțile de identitate ale autobasculantelor și certificatele de înmatriculare, cu ITP-urile valabile.

Afirmațiile contestatoarei referitoare la capacitatea de transport mixturi asfaltice sunt nereale, în opinia intervenientului, care precizează că 3 dintre autobasculante sunt cu 5 axe și au capacitate de transport, la o cursă, de 24 tone, 3 dintre autobasculante sunt cu 4 axe și au capacitate transport, la o cursă de 16 tone, iar 3 dintre autobasculante sunt cu 2 axe și au capacitate transport, la o cursă, de 10 tone.

Precizează intervenientul că toate autobasculantele sunt prevăzute cu prelate pentru transportul mixturilor asfaltice.

În ceea ce privește laboratorul autorizat conform Legii nr. 10/1995, pentru a asigura controlul calității materialelor înainte de punerea în operă, controlul calității mixturilor în timpul fabricației, controlul execuției covoarelor asfaltice la punerea în operă, controlul calității covoarelor asfaltice după execuție, precizează intervenientul că a depus următoarele autorizații: - Autorizație laborator grd. II - SRL,

- Autorizație laborator grd. II - SRL,

- Autorizație laborator grd. I- SRL.

Aceste laboratoare sunt autorizate pentru efectuarea tuturor verificărilor solicitate în caietele de sarcini.

Aceste autorizații se regăsesc în fișierul „Documente justificative DUAЕ”, secțiune ce cuprinde și contractele prin care se asigură îndeplinirea cerinței, respectiv: *Contract de prestări servicii încheiat cu SRL- pentru lucrări de semnalizare rutieră și Contract de prestări servicii cu SRL pentru determinări de laborator, conform anexei la autorizație.*

De asemenea, precizează intervenientul că se poate vizualiza, la pagina 704, Cap. *Teste în teren pentru straturile îmbrăcăminților asfaltice*, pct. 16.11 Determinarea planeității cu APL și 16.12. Determinarea planeității cu lata, teste efectuate de laboratorul SRL, încercările fiind autorizate în anexa la autorizația laborator, a se vedea pagina 707, la secțiunea *Încercări autorizate - Caracteristici ale suprafețelor drumurilor și pistelor aeroportuare. Măsurarea denivelărilor straturilor de rulare ale drumurilor. Încercarea cu dreptar.*

Apreciază intervenientul că a îndeplinit toate cerințele cuprinse în documentația de atribuire, privitoare la asigurarea verificării elementelor geometrice ale covorului asfaltic conform tab. 12 și a uniformității suprafeței, planeitatea în profil transversal și longitudinal.

În ceea ce privește critica „alte utilaje” documentele depuse în vederea susținerii DUAЕ, consideră intervenientul, demonstrează în totalitate cele declarate în cuprinsul DUAЕ și sunt în conformitate cu cerințele autorității contractante.

Dovezile privind deținerea cisternei de apă - autocisterna - se regăsesc la paginile 650 - 653: *carte de identitate tractor rutier CV -02-YPG si fisa de inventar 4005 - remorca cisterna CV-80-CDT.*

Pentru peria mecanică, s-a prezentat un echipament de periat cu nr. inventar 2103, atașată la tractor rutier cu nr. de înmatriculare CV -02- NBF. Menționează intervenientul că fișa de inventar 2103 - *Echipament de periat*, este de fapt, o mătură mecanică (echipament), care se atașează tractorului rutier menționat anterior, devenind un utilaj multifuncțional care deține Carte de identitate și Certificat de înmatriculare cu ITP valabil, autorizat RAR.

În ceea ce privește Inadmisibilitatea ofertei - Neîndeplinirea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire cu privire la propunerea financiară arată că se formulează simple speculații.

Acestea nu reprezintă critici concrete ci sunt simple extrase din legislație, prevederi care nu sunt aplicabile ofertei intervenientului deoarece prețul ofertat nu este unul neobișnuit de scăzut, precizează intervenientul. Valoarea estimată a Lotului 5 este de 105.605.812 lei, iar propunerea financiară a Asocierii SRL a fost în valoare de 97.410.526 lei, reprezentând 92,24% din valoarea estimată, iar propunerea financiară a contestatoarei reprezintă 94,88 % din valoarea estimată iar criteriul de atribuire a fost Prețul cel mai scăzut.

Faptul că un ofertant are prețurile puțin mai mici decât ale altui ofertant nu însemna că prețurile sale nu ar fi rezultatul liberei concurențe.

Circumstanțele favorabile ale unei oferte nu pot fundamenta susținerea că prețul mai avantajos al unei oferte ar reprezenta un preț "neobișnuit de scăzut".

Apreciază intervenientul că se contrazice contestatoarea, în susținerile că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind fundamentarea prețurilor, privind propunerea financiară aparent neobișnuit de scăzută, oferta depusă de intervenient reprezentând 92,24% din valoarea estimată, aspect recunoscut și de contestatoare.

Criticile contestatoarei cu privire la necorelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică și cu privire la "subestimarea" anumitor elemente, reprezintă, în opinia intervenientului, pure speculații, emise fără niciun algoritm de argumentare.

Propunerea financiară a fost întocmită în conformitate cu cerințele enunțate la pct.IV.4.2. - *Modul de prezentare al propunerii financiare* din cuprinsul fișei de date, cu prevederile din cuprinsul caietelor de sarcini și cu răspunsurile consolidate la solicitările de clarificări.

Nu sunt aduse argumente din care să rezulte că oferta intervenientului nu respectă cerințele documentației de atribuire, că nu au fost alocate în mod clar resursele disimulând, astfel, costuri importante aferente resurselor nealocate, cu implicații imediate și directe asupra prețului ofertei.

Toate susținerile contestatoarei, sunt, în opinia intervenientului, simple speculații inadmisibile, rolul Consiliului nefiind acela de a evalua din punct de vedere financiar, în integritate, ofertele depuse, ci de a verifica în ce măsură autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile legale și ale documentației de atribuire pe parcursul evaluării ofertelor.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire cu privire la propunerea tehnică, intervenientul învederează că, contestatoarea pornește de la premisa falsă că acesta nu ar putea produce mixtură de tip MAS16 și că deține toate certificatele de calitate pentru producerea mixturilor asfaltice.

Propunerea tehnică a fost întocmită în conformitate cu cerințele enunțate în fișa de date, în caietele de sarcini și răspunsurile consolidate la solicitările de clarificări.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, de la punctul 125: "*Autoritatea contractanta acceptă punerea în opera doar a materialelor având certificat de conformitate*", intervenientul precizează că această cerință este aplicabilă, exclusiv, în faza de execuție a contractului, neexistând niciunde enunțată cerința de a se depune aceste certificate de conformitate, încă din faza de ofertare.

Mai mult, autoritatea contractantă, prin răspunsul consolidat, a retransmis Formularul nr.6 - Propunere tehnică, renunțând la cerința de a se prezenta în oferte „sursele de aprovizionare cu materiale”.

Privitor la planul calității, contestatoarea presupune că nu ar fi fost întocmit corect sau că procedurile tehnice de execuție nu sunt complete și ar cuprinde standarde înlocuite sau anulate, intervenientul apreciază că acestea sunt simple speculații, afirmații ipotetice, nedetaliat și nedovedite.

Concluzionează intervenientul că oferta sa este una completă, atât în ceea ce privește propunerea tehnică, cât și în ceea ce privește propunerea financiară, corespunzând tuturor cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

După conexarea celor trei contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzelor, Consiliul reține cele ce urmează:

..... S.A. - DRDP a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o licitație deschisă, în vederea încheierii unui Acord-cadru lucrări privind întreținerea periodică An I – An IV – covoare asfaltice Lot 1 SDN și Lot 5 SDN Sf. Gheorghe, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1039187 din 10.02.2022.

Nemulțumite de rezultatul procedurii în discuție, pentru loturile 1 SDN și 5 SDN Sf. Gheorghe, ... SRL (în insolvență, in insolvency, en procedure collective) și SRL au formulat contestațiile conexe, solicitând invalidarea lui.

Consiliul reține și că SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SC SRL – SRL, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SA și SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL – SRL, au formulat cereri de intervenție față de contestațiile promovate de către SRL (în insolvență, in insolvency, en procedure collective) și de SRL, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL și SRL au înaintat recipisele de consemnare a cauțiunilor nr. 208320719/1, în valoare de 557.984,61 lei, emisă de CEC Bank – SUCURSALA, la data de 16.08.2022, nr. 208320698/1, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC Bank – SUCURSALA, la data de 16.08.2022 și nr. 208333056/1, în valoare de 382.510 lei, emisă de CEC Bank – SUCURSALA, la data de 19.08.2022.

La analiza de principiu a cererilor de intervenție formulate de SRL (privind lot 1), respectiv de SRL și de SRL (privind lot 5), în contradictoriu cu contestatoarele, care sprijină apărările autorității contractante, în privința menținerii situației de facto a rezultatului atacat al analizei ofertelor, Consiliul le consideră admisibile, autoarele fiind implicate în procedură și având interesul menținerii ofertelor proprii în competiție. În subsidiar, Consiliul constată că ele au caracterul unor intervenții accesorii, în favoarea autorității contractante, astfel că urmează a fi analizate conform prevederilor art. 67 din Codul de procedură civilă. Deși SRL solicită admiterea în principiu a cererii sale de intervenție, ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante, motivația pe fond, pentru respingerea contestației formulate de SRL, este în sensul apărării actelor emise de autoritatea contractantă în relație cu contestatoarea.

În privința rezultatului pentru atribuirea Lot 1 - SDN, ...SRL atacă respingerea ofertei sale, decisă de autoritatea contractantă, care a considerat-o neconformă, pentru includerea în cheltuielile directe, și nu în cheltuielile indirecte, a costurilor cu semnalizarea punctelor de lucru din contract.

Privitor la excepția de tardivitate a contestației, invocată de SRL, prin cererea sa de intervenție, Consiliul constată netemeinicia ei. Împotriva rezultatului procedurii, emis sub nr. 22/IE/15950/05.08.2022, se putea formula contestație în termen de 10 zile, adică până la 16.08.2022 (prima zi lucrătoare după ultima zi a termenului, calculat conform prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016 – 15 august fiind zi nelucrătoare, conform dispozițiilor legale). Or, contestația a fost transmisă, prin e-mail, încă din 12.08.2022, ceea ce probează respectarea termenului impus la art. 8 alin. (1) litera a) din Legea nr. 101/2016.

Și în privința excepției privind lipsa cauțiunii, având același autor, Consiliul constată netemeinicia excepției, întrucât SRL s-a achitat de obligația impusă la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Respingând excepțiile formulate de SRL, ca nefondate, Consiliul face analiza cauzei pe fond.

Consiliul are în vedere faptul că, anterior măsurii de respingere, autoritatea contractantă a solicitat informații de clarificare a erorii de includere a costurilor în cauză (estimate de contestatoare la 5.715,48 lei, adică aproximativ 0,003553 % din valoarea ofertei înaintate, care ar scădea, prin corectare), dar răspunsul primit a fost considerat o modificare nepermisă a propunerii financiare.

Se impunea ca autoritatea contractantă, înainte de respingerea ofertei, să verifice dacă, prin valoarea totală, corectată, a ofertei (160.835.620,5 lei, din cea inițială - 160.841.335,98 lei), cauzată de includerea în costuri indirecte a valorii de interes, s-ar fi influențat clasamentul ofertelor admisibile.

În fapt, autoarea ofertei a inclus cheltuiala, ca atare, dar într-o altă secțiune a ofertei, ceea ce relevă că nu a omis prestația. Or, calculele determinate de această eroare puteau fi refăcute, în condițiile prevăzute la art. 135 alin. (1) și (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016: *(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. [...] (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Însăși autoritatea*

contractantă a reținut că propunerea tehnică cuprinde operațiunile de semnalizare, iar propunerea financiară conține costurile, ceea ce relevă cunoașterea viciului de formă al cotării acestora.

Modificarea costurilor unitare pe tipurile de lucrări, identificate în comunicarea rezultatului și în punctul de vedere la contestație, este nerelevantă, în analiza ofertei, întrucât nici departajarea ofertelor și nici decontarea costurilor de execuție nu se raportează la aceste costuri unitare. De altfel, decontarea costurilor se face pe baza listelor cu cantități de lucrări real executate, nu pe categorii de lucrări. Mai mult, conform prevederilor alin. (4)-(5) ale art. 10 din HG 7/2016, devizul general se actualizează obligatoriu după finalizarea procedurii de achiziție și se poate actualiza și pe durata execuției lucrărilor, prin compensarea cheltuielilor între capitole/subcapitole. Or, aceste costuri sunt parte a unui subcapitol de cheltuieli, adică reprezintă mai puțin decât categoriile de cheltuielile ce pot fi compensate sau actualizate, pe durata contractului.

Nu trebuie omis nici faptul că semnalizarea punctelor de lucru, ca și activitate în sine, reprezintă intervenții complementare derulării lucrărilor efective de întreținere a drumurilor, fiind parte a managementului de trafic, pe durata respectivelor lucrări, dar și faptul că activitatea de semnalizare este cuprinsă în oferta contestatoarei (în propunerea tehnică).

Prin urmare, respingerea ofertei, pe baza aprecierii că, prin corectarea în cauză, nu s-ar putea înlătura evocata eroare aritmetică în condițiile prevăzute la alin. (10) al articolului 134 din Norme, dar și că prevederile alin. (7) al aceluiași articol privesc doar situația propunerii tehnice, contrar răspunsului de clarificare al contestatoarei, reprezintă o decizie disproporționată față de situația faptică. Înlăturarea acestei erori de cuprindere a costurilor amintite este mai puțin decât o corectare a unei erori tehnice minore sau de corectare a calculelor matematice, la care se referă autoritatea contractantă.

Nu rezultă, din modul de evaluare și departajare a ofertelor, că autoritatea contractantă a și analizat eventuala avantajare a ofertei contestatoarei, prin acceptarea corectării viciului formal de înscriere a respectivelor costuri, în condițiile în care valoarea ei totală era mai mică decât a celorlalte oferte, chiar și anterior clarificării în cauză.

Sușinerile intervenientei accesorii SRL, ca lider al asocierii ce a câștigat procedura de atribuire pentru lotul 1, că oferta contestatoarei este neconformă, iar o corectare a ei ar încălca principiile din domeniu, sunt considerate de Consiliu nefondate. Aceasta nu aduce alte argumente, în sprijinul autorității contractante, decât motivația amintită a respingerii ofertei contestatoarei.

În consecință, considerând eronată respingerea ofertei pentru Lotul 1, Consiliul va admite contestația SRL, va anula decizia de respingere cuprinsă în raportul procedurii nr.

1070/03.08.2022 și în actele premergătoare și cele subsecvente lui și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procesului de analiză a ofertei Asocierii SRL - SC SRL, în maxim 20 zile, pornind de la concludența informațiilor transmise pentru îndreptarea erorii de încadrare a costurilor "cu semnalizarea punctelor de lucru". Soluția dispusă de Consiliu se întemeiază pe dispozițiile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016.

În mod implicit, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție accesorie formulată de SRL, în favoarea autorității contractante.

Și în privința rezultatului privind evaluarea ofertei sale pentru Lot 5 - SDN Sf.Gheorghe, ...SRL atacă decizia de respingere a ofertei asocierii pe care o conduce (.....SRL - SC SRL), bazată pe aceleași motive, reținute de autoritatea contractantă, respectiv, incorecta încadrare a costurilor cu semnalizarea punctelor de lucru în cheltuielile directe.

Pentru raționament, de fapt și de drept, similar celui reținut în cazul soluționării contestației împotriva respingerii ofertei din cadrul lotului 1, Consiliul va admite și cea de-a doua contestație a SRL, va anula decizia de respingere cuprinsă în raportul procedurii nr. 1074/03.08.2022 și în actele premergătoare și cele subsecvente lui și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procesului de analiză a ofertei pentru lotul 5, în maxim 20 zile, pornind de la concludența informațiilor transmise pentru îndreptarea erorii de încadrare a costurilor "cu semnalizarea punctelor de lucru", având în vedere și faptul că, indiferent de valoarea acceptată a propunerii financiare (inițială sau corectată), aparent, oferta nu ar fi ocupat alt loc în clasament (fiind a doua ofertă cu cea mai scăzută valoare).

De asemenea, văzând cererile de intervenție accesorie formulate de SRL și de SRL, în contradictoriu cu SRL, care susțin apărările autorității contractante, Consiliul le va respinge, ca nefondate.

La analiza contestației SRL, cu privire la același Lot 5 SDN Sf. Gheorghe, Consiliul are în vedere că asocierea de ofertanți de pe locul 2 atacă rezultatul procedurii de atribuire, privind desemnarea câștigătorului, autoarea solicitând anularea lui (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa DRDP/BV01_22/IE/15963/05.08.2022). Criticile se bazează pe o pretinsă analiză eronată/incompletă a ofertei depuse de asocierea SRL - SRL, care nu trebuia declarată admisibilă și câștigătoare.

De asemenea, ... SRL solicită și anularea raportului procedurii DRDPBV/SACH38BV22/INT/1074 din 03.08.2022 și a tuturor actelor subsecvente lui, în partea care privește declararea ofertei asocierii SRL – SRL admisibilă și câștigătoare, dar și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, cu stabilirea ofertei câștigătoare.

Capătul de cerere privind anularea adreselor DRDP/BV01_22/IE/16081 din 08.08.2022 și DRDP/BV01_22/IE/16134 din 09.08.2022, prin care autoritatea contractantă a informat contestatoarea despre refuzul de acces (al ultimei) la propunerea financiară, la propunerea tehnică și la răspunsurile la clarificări aferente ofertei asocierii SRL – SRL va fi respins de Consiliu, ca nefondat.

Se constată că autoritatea contractantă, pe baza aceluiași tip de măsuri de protejare a conținutului documentelor/informațiilor, adică pe baza unor declarații similare ale tuturor ofertanților, întocmite cu invocarea reglementărilor care permit acest demers, le-a acordat tratament egal, în sensul că a păstrat confidențialitatea documentelor respective. Pretinsa absență a unor dovezi sau a sincerității asupra celor declarate, legate de caracterul confidențial al informațiilor, nu poate fi invocată de un participant în competiție care a avut exact același comportament, față de autoritatea contractantă.

De altfel, în condițiile prevăzute la art. 19 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a asigurat accesul contestatoarei la dosarul cauzei, adică la copia documentelor ce i-au fost comunicate de autoritatea contractantă, mai puțin copia propunerii tehnice și a propunerii financiare ale ofertei desemnate câștigătoare, protejate de clauza de confidențialitate pe care a invocat-o, în beneficiul propriei oferte, și asocierea din care face parte autoarea cererilor.

Asigurarea unui tratament egal, tuturor ofertanților/părților, pornind chiar de la prezumția de sinceritate a lor, în exercitarea legitimă a drepturilor de protejare a informațiilor sensibile din oferte, nu poate fi răsturnată de cererea inversă a unuia dintre ei (a contestatoarei), sub pretextul că același drept nu poate profita contracandidatului câștigător.

În același timp, Consiliul a apreciat că nu pot fi considerate confidențiale, pe baza declarațiilor ofertanților, documentele de evaluare întocmite de autoritatea contractantă, precum nici solicitările de clarificare emise de ea, fiind acte care nu sunt parte a ofertelor. De altfel, menționarea clarificărilor la oferte (întrebări/răspunsuri) printre informațiile considerate confidențiale, înainte de a se cunoaște efectiv că ele vor interveni în procedură, dar și fără protejarea distinctă a lor, la momentul emiterii efective, reprezintă un demers speculativ, care încearcă să ducă la o îngădire a caracterului transparent, public, în general, al procedurii de atribuire. Prin urmare, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei aceste din urmă documente, constatându-se și

că nu conțin mențiuni de confidențialitate la momentul întocmirii și nici informații care ar avea nevoie de o măsură de restricționare a accesului altor persoane, decât autorul lor, la acestea.

Cu privire la cererea SRL de repunere în termenul de a formula contestație, cu privire la rezultatul procedurii comunicat prin adresa DRDP/BV01_22/IE/15963 din 05.08.2022, începând cu data de la care va avea accesul efectiv (studiu, fotocopiere sau fotografiere) la oferta asocierii SRL

– SRL și la răspunsurile la clarificări care privesc propunerea financiară și propunerea tehnică ale acesteia, Consiliul constată că are caracter pur teoretic. Pe de o parte, sub aparența unei cereri de constatare a încălcării unui drept de acces la informații, se solicită recunoașterea dreptului la acțiune și cu stabilirea momentului de început al acestui din urmă drept, adică demersuri viitoare, dar inițiate la momente imprevizibile. Pe de altă parte, capătul de cerere pare a urmări obținerea unei decizii provizorii, care să conserve, pe o durată necunoscută, dreptul său la acțiune (sub condiția suspensivă a accesului efectiv).

Or, un drept la acțiune recunoscut prin lege, ce nici nu este negat de părțile adverse, nu poate face obiectul unei decizii a Consiliului (prin care să fie conservat), de tipul celei solicitate de contestatoare. La momentul luării la cunoștință a unor, eventuale, noi încălcări ale drepturilor sale, care-i produc vătămare, se naște și dreptul contestatoarei la acțiune, drept ce nu poate fi preservat prin decizia CNSC.

Inadmisibilitatea ofertei asocierii SRL
– SRL, pentru neîndeplinirea cerințelor de experiență similară, reclamată de contestatoare, pornește de la premisa că documentele de justificare a DUAЕ prezentate ar releva că, în cadrul prestațiilor precedente, au fost executate și altfel de lucrări, dar care nu ar putea fi considerate similare cu cele din viitoarea înțelegere contractuală.

Consiliul reține că autoarea criticilor cunoaște tipul contractului prezentat ca experiență similară (acordul-cadru nr. 8234/23.06.2016 și contractul subsecvent nr. 3/134/2018, pentru o valoare de 11.137.428,69 lei, fără TVA) însă pretinde că, din obiectul lui, nu se putea ține cont de valoarea aferentă execuției de lucrări *de poduri, reparatii dupa inundatii, lucrari de terasamente, lucrari de deszapezire, lucrari de toaletare a drumurilor, inlaturare depuneri din albie, casete de largire, podete tubulare, reparatii trotuare, reparatii parapet metalic, tratamente bituminoase* etc.

Consiliul constată că, în fapt, și DUAЕ prezentat și justificările privind nivelul experienței similare, cuprinse în procesul-verbal de analiză a documentelor care susțin informațiile din DUAЕ, indică o valoare totală

a lucrărilor reprezentative cu mult peste cea indicată de contestatoare, pe baza a două contracte subsecvente acordului-cadru, inclusiv a celui la care se referă contestatoarea. De asemenea, oferta relevă și experiența similară pe baza unui alt contract, de 19.152.230 lei, distinct de acordul-cadru menționat.

În același timp, Consiliul are în vedere că, prin fișa de date a achiziției, la subsecțiunea *III.1.3.a) Capacitatea tehnică si/sau profesională*, autoritatea contractantă a definit explicit cerința, în sensul că: *"Ofertantul trebuie să demonstreze că a executat si a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani, lucrari de natură și complexitate similara, a caror valoare cumulata la nivelul unuia sau mai multor contracte este de minim: [...] LOT 5-SDN Sf. Gheorghe = 9.562.742,00 lei fara TVA [...]"*

Prin lucrari similare se intelege: executia de lucrari noi si/sau modernizare si/sau reabilitare si/sau intretinere periodica aferente drumurilor județene și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau autostrăzilor."

În același timp, nu trebuie scăpat din vedere că, din caietul de sarcini al procedurii în curs, rezultă că obiectul achiziției nu se rezumă la așternerea îmbrăcăminților de asfalt, ci cuprinde și realizarea acostamentelor cu balast, adică și operațiuni de evacuare a apelor, decapare a stratului vegetal, scarificare, compactare/burdușire piatră spartă etc.

Astfel, din documentație nu rezultă că, în analiza experienței similare impuse, ar fi excluse acele lucrări de drumuri care nu sunt identice cu cele din viitorul contract, ci, dimpotrivă, că ofertanții au dreptul de a prezenta și lucrări cu scop, în domeniul construcțiilor de drumuri. În situația de față, Consiliul consideră că obiectul acordului-cadru prezentat drept experiență similară este chiar mai complex decât cel al viitorului acord-cadru, deși au și componente identice - lucrari privind întreținerea periodică a drumurilor, iar valoarea totală a lucrărilor executate în precedent de ofertantul câștigător este mult superioară nivelului minim din fișa de date a achiziției.

În consecință, Consiliul consideră nefondată solicitarea de constatare a eronatei analize a ofertei, sub aspectul experienței similare.

Cu referire la susținerile că DUAE al ofertantului câștigător nu ar fi fost completat corespunzător, cu date detaliate (ci numai cu numărul de inventar), în privința dovezii de acces la utilaje, instalații și echipamente necesare pentru execuția celui mai mare contract subsecvent, Consiliul constată netemeinicia susținerii.

Chiar în ipoteza în care s-ar fi omis completarea unor informații legate de situația dotărilor din declarația unică, în conformitate cu regulile din fișa de date a achiziției (secțiunea *capacitatea tehnică și/sau profesională*), este relevant că documentele suport DUAE se solicită numai ofertantului aflat pe primul loc, iar aceste documente (nu declarația prealabilă în cauză) probează deținerea capacității efective:

"Ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii acordului cadru, la solicitarea Autoritatii Contractante, certificate/documente care atesta indeplinirea cerintei, si anume: documente care sa ateste ca are la dispozitie/are acces la utilajele, instalatiile si echipamentele tehnice pentru executarea acordului cadru (dotare proprie/inchiriere/comodat, leasing, etc. (nu se accepta antecontract (precontract) de vanzare-cumparare), autorizatia de laborator (de minimum gradul 2) cu profile corespunzatoare pentru lucrarile de infrastructura de transport rutier valabila la momentul prezentarii, autorizatia de functionare valabila pentru statia de preparat mixtura asfaltica. Aceste documente vor fi prezentate si de catre ofertantul asociat, in situatia in care resursele acestuia au fost luate in considerare pentru indeplinirea cerintei."

Consiliul reține și faptul că cerința de dotare minimă a fost modificată de autoritatea contractantă, prin erata din 23.02.2022, în sensul următor: *"Ofertantul trebuie sa faca dovada ca are la dispozitie/are acces (dotare proprie/inchiriere/alte forme de punere la dispozitie) de utilaje, instalatii si echipamente tehnice necesare pentru executia lucrarilor, la nivelul celui mai mare contract subsecvent pentru realizarea activitatilor de intretinere periodica pe timp de vara: - statie de preparat mixtura asfaltica; - repartizator finisor ; - autobasculante prevazute cu prelata, pentru transportul mixturii asfaltice; - autocisterna pentru emulsie prevazuta cu instalatie de raspandire pentru amorsare; - masina/instalatie de colmatat; - perie mecanica pentru maturare; - instalatie pentru spalare sub presiune; - compactor static autopropulsat cu rulouri (valturi); - compactor static autopropulsat pe pneuri; - compresor aer; - masina de marcaj pentru aplicarea vopselelor de marcaj; - freza pentru asfalt; - autogreder; - distribuitor lateral agregate pentru completat acostamente; - buldoexcavator (cupa + picon); - taietor rosturi; - autocisterna. - laborator autorizat (de minimum gradul 2)/precontract cu un laborator autorizat conform Legii nr 10/1995 privind calitatea in constructii, cu profile corespunzatoare (Drumuri, Codul profilului – D) pentru lucrarile de infrastructura de transport rutier."*

Consiliul constată că toate echipamentele/dotările minime au fost incluse în DUAЕ, de ofertantul câștigător (deținerea unui autoremorcher nefiind, totuși, cuprinsă de cerința modificată/lista dotărilor).

Cât privește capacitatea de transport a autobasculantelor, precum și capacitatea de producție sau productivitatea stațiilor de mixturi asfaltice, coroborată cu cantitatea de transport zilnic/capacitatea raportată la numărul de autobasculante și timpul de execuție, Consiliul constată că susținerile contestatoarei se bazează pe un calcul eronat. Autoritatea contractantă nu a impus durata de execuție a contractului subsecvent la nivelul a 2 luni, din care una să fie destinată, exclusiv, întinderii covoarelor asfaltice, iar cealaltă marcajelor rutiere.

De asemenea, nici capacitatea de producție/transport a utilajelor din dotare nu a fost impusă de achizitor, tocmai în considerarea faptului că obiectul achiziției nu este nici furnizarea de echipamente și nici furnizarea de materiale de construcții.

Propunerea tehnică, din oferta câștigătoare, indică o durată de 7 luni a celui mai mare contract subsecvent. Astfel, susținerile contestatoarei că durata scurtă de producere și de transport al mixturilor ar proba incapacitatea tehnică a ofertantului care deține respectiva dotare de a derula lucrările în ritmul necesar, sunt lipsite de temei.

Pentru îndeplinirea cerinței referitoare la dovada deținerii stației de preparare mixtură asfaltică (conform fișei de date a achiziției: stație de preparat mixtura asfaltică, Asocierea (ex..... SRL) - SRL a prezentat fișe de inventar pentru 2 stații de preparare mixturi asfaltice: tip LPX și tip KDM 20667.

Contar susținerilor contestatoarei, nu era obligatorie declararea unei capacități de producție oarecare, iar calculele pentru asigurarea termenului de finalizare a contractului subsecvent cel mai mare pornesc de la durata, eronată, de 2 luni.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, prin erata amintită, și obligația de prezentare a autorizației stației de mixturi asfaltice a fost eliminată. Formatul inițial al cerinței, care includea obligația prezentării autorizației atât în lista dotărilor cât și la modalitatea de îndeplinire a cerinței (*pe raza de administrare a fiecarui SDN/SAS in parte*) cu *autorizația de functionare valabila*) a fost modificat prin erată. Autorizațiile prezentate odată cu cererea de intervenție nu prezintă relevanță, astfel, în analiza îndeplinirii cerinței la care se referă contestatoarea.

În privința susținerilor că, pentru prepararea mixturii asfaltice de tip MAS16, stația trebuie să fie dotată și cu un dozator de fibre, Consiliul constată că documentația de atribuire nu a impus, în mod distinct, dovedirea unei astfel de caracteristici tehnice.

În fapt, ofertanții trebuie să probeze că dețin capacitatea tehnică minimă de executare a contractului, iar mixtura utilizată în execuția lucrărilor va fi analizată în laborator, atât la momentul prelucrării cât și la momentul așternerii, cerința de conformitate a ei fiind (tip MAS16) o obligație ce incumbă viitorului contractant, nu fiecărui ofertant în parte.

Cerința prezentării certificatului de conformitate a materialelor, invocată de contestatoare, deși este cuprinsă în secțiunea fișei de date a achiziției care indică modul de întocmire a propunerii tehnice (*Autoritatea contractanta accepta punerea în opera doar a materialelor având certificat de conformitate.*), nu impune prezentarea acelor certificate odată cu oferta. Consiliul constată că, în propunerea tehnică, sunt mențiuni/angajamente ale ofertantului că materialele utilizate vor fi însoțite de certificări/teste de conformitate, iar în cazul procedurii tehnice

de execuție a mixturii MAS16 sunt reluate obligațiile cuprinse în caietul de sarcini, privitoare la compoziție, caracteristici, aprobări ale proiectantului și beneficiarului. Prin urmare, nefiind relevantă o obligație distinctă, explicită, a prezentării în ofertă a dozatorului de fibre sau a dozajului fibrelor, Consiliul consideră nefondată această critică.

Se confirmă susținerile contestatoarei că, din documentele ofertei, nu rezultă îndeplinirea, de către laboratoarele de încercări prezentate, a autorizării lor pentru determinari ale indicilor de planeitate transversală, impuse prin anexele caietului de sarcini, privitor la verificările calitative ale covoarelor asfaltice.

Conform secțiunii 3.3.4.1 din anexele caietului de sarcini, verificările de planeitate (inclusiv în profil transversal) trebuie asigurate în conformitate cu Standardul SR EN 13036-7.

Or, din documentele prezentate de ofertant, privitor la laboratorul autorizat, rezultă că, deși se fac măsurări ale denivelărilor straturilor de rulare, cu dreptar, însă fără a fi identificate explicit cele de planeitate (conform anexei la autorizația nr. 3520 din 13.09.2019 a SC SRL - pagina 707 a setului de documente la care trimite intervenienta), acestea se raportează la Normativ AND 563 (lista de prețuri - pagina 704). În schimb, propunerea tehnică conține procedura tehnică de execuție a mixturii asfaltice MAS16, care evocă aplicabilitatea SR EN 13036-7 privind planeitatea în profil transversal (tabel nr. 7).

Consiliul constată că, din documentele de evaluare, nu rezultă că aceste aspecte au fost analizate de comisia cu atribuții specifice, a autorității contractante, iar susținerile din punctul de vedere că oferta conține laboratorul autorizat nu relevă și respectarea cerințelor de conformitate pe care caietul său de sarcini le cuprinde, contrar și apărărilor intervenientei, care susține existența autorizării pentru acest tip de încercare. Era sarcina autorității contractante (prin comisia de evaluare) să verifice îndeplinirea cerințelor sale, la nivelul impus prin documentația de atribuire proprie, conform prevederilor art. 132 alin. (1)-(2) și art. 133 alin. (1)-(2) din Normele de aplicare a legii, aprobate prin HG nr. 395/2026, în sensul coroborării cerinței de dotare minimală, privind deținerea laboratorului autorizat, cu cerința ca autorizarea în cauză să fie concordantă cu cerința minimală a caietului de sarcini, privind măsurarea planeității transversale: *Art. 132. - (1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ.*

(2) Comisia de evaluare are obligația solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire.

Art. 133. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Sub acest aspect, Consiliul consideră întemeiate criticile contestatoarei, în sensul că autoritatea contractantă nu a analizat complet cerința fișei de date a achiziției ca, prin propunerea tehnică să se probeze respectarea întocmai a caietului de sarcini (vezi secțiunea specifică: *"IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice. Ofertantii vor întocmi propunerea tehnică (Formularul nr. 6), pentru fiecare lot în parte, astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespundentei cu specificațiile tehnice prevăzute în cadrul Caietului de sarcini. [...] Ofertantii trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acordului cadru. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei.)"*

Se impunea, minim, o solicitare de clarificare/confirmare a îndeplinirii cerinței caietului de sarcini, în privința aspectului analizat, la acel moment, nefiind evidentă inadmisibilitatea ofertei intervenientei, așa cum pretinde contestatoarea.

Pentru aceste motive, considerând incompletă analiza asigurată de autoritatea contractantă, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei de obligare la reevaluarea ofertei câștigătoare, în privința autorizării pentru verificarea planeității așternerii mixturilor asfaltice.

Lipsa documentelor care să probeze deținerea cisternei de apă sau a corpului tractor al măturii mecanice (utilaj multifuncțional de care se poate atașa), din setul de documente depuse în vederea sustinerii DUAЕ, este o susținere netemeinică a contestatoarei. Din setul de documente rezultă deținerea unei cisterne (remorcă cisternă – fișă de inventar) dar și a unei perii mecanice pentru măturare, atașate altui tractor rutier – pagina 581. Prin urmare, cererea de modificare a actualului rezultat pe baza criticilor aferente analizei asupra existenței acestor dotări ale ofertantului câștigător este nefondată.

Pretinsa inadmisibilitate a ofertei câștigătoare, nesancționată de autoritatea contractantă, pentru neîndeplinirea cerințelor prevăzute de documentația de atribuire cu privire la propunerea financiară, este o susținere a contestatoarei care se bazează pe aprecierea că, pe de o

parte, nu s-ar fi analizat în detaliu propunerea financiară, care nu conține informațiile de detaliu impuse prin documentație, dar și, pe de altă parte, prețul este neobișnuit de scăzut.

Consiliul are în vedere că, prin fișa de date a achiziției au fost stabilite condițiile de întocmire a propunerii financiare, dar și regulile de comparare a ofertelor: *IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare. Ofertantul va elabora propunerea financiară, pentru fiecare lot in parte, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț (componenta acestuia), precum și alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul Acordului Cadru.*

Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea valorii propunerilor financiare determinate prin înmulțirea pretului cu cantitatea maxima a acordului-cadru, pentru fiecare tip de lucrare si insumarea acestora. Evaluarea ofertelor se va face prin raportare la valoarea maxima a acordului cadru. Propunerea financiara trebuie sa se incadreze in fondurile care pot fi disponibilizate pentru indeplinirea acordului cadru pentru fiecare lot in parte, precum si sa nu se afle in situatia prevazuta la art. 210 din Legea 98/2016.

In cadrul propunerii financiare se vor prezenta:

Formularul de Propunere Financiara, care va include și următoarele anexe:

- Anexa 8: Centralizator valoric Acord Cadru

- Anexele prevazute la pct. 1.5. din caietul de sarcini – Cerintele Beneficiarului, pe fiecare lot in parte, cu extrasele de resurse aferente (material, manopera, utilaj, transport) pentru fiecare tip de lucrare.

- Anexa A si B -DECLARAȚIA(IILE) OFERTANTULUI.

Ofertantul are obligatia de a exprima pretul total ofertat in RON fara TVA (taxa pe valoarea adaugata va fi evidentiata distinct) calculata cu 2 zecimale.

Pretul ofertei din Formularul de Oferta trebuie sa acopere lucrarile descrise în Documentele Ofertei.

La intocmirea pretului se vor respecta coeficientii de recapitulatie conform prevederilor legale in vigoare la data depunerii ofertei.

Preturile utilizate la intocmirea ofertei vor fi cu 2 (doua) zecimale.

Din raportul procedurii, rezultă că autoritatea contractantă nu a considerat că oferta desemnată câștigătoare ar avea un preț aparent neobișnuit de scăzut, față de valoarea estimată a achiziției, în condițiile în care reprezintă, aproximativ 92,3 % din aceasta.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu avea indicii contrare aprecierii asupra sustenabilității valorii/admisibilității ofertei, în raport cu regulile de departajare a ofertelor, dar și cu valorile totale ale lucrărilor, de la nivelul întregului acord-cadru. Valoarea totală a ofertei desemnate câștigătoare se încadrează în limite care, din punct de vedere al practicii din domeniu, dar și în raport cu e reguli de analiză cuprinse în legislația națională, de la e

momente (ce utilizau praguri valorice de referință, precum 80% sau 85% din valoarea achiziției), sunt acceptabile și nu ar necesita justificări suplimentare.

Cât privește utilizarea unor valori/costuri care nu ar fi rezultat al liberei concurențe sau care ar fi prea mici, în raport cu piața de profil, Consiliul constată că susținerile generale ale contestatoarei se bazează doar pe proprii aprecieri, nu pe dovezi ale lipsei de sustenabilitate.

Aprecierile că nu sunt sustenabile costurile cu consumul de combustibil sau că nu ar fi fost luate în considerare în integralitate cele care rezultă din cheltuielile cu impozitele, taxele, lubrifianții, anvelopele, acumulatorii și alte cheltuieli necesare (reparații, leasing, închiriere etc.) ori că o parte dintre acestea nici nu ar fi fost cotate, situații care ar încălca caracterul oneros al contractului, nu se bazează pe dovezi ori indicatori de referință generală, care să releve incorecta lor dimensionare.

De altfel, atât oferta contestatoarei cât și oferta desemnată câștigătoare au prezentat consumurile specifice în formatul impus de autoritatea contractantă, așa cum a indicat fișa de date a achiziției, pe costuri ale elor activități, dar și consumuri cu materiale, transport, utilaje și personal.

Neutilizarea salariului minim pe economie, drept consum cu munca vie (costuri cu manopera), la nivelul a 18,3 lei/oră, reprezintă o susținere nefondată a contestatoarei, în raport cu oferta desemnată câștigătoare. Pe de o parte, conform art. 71 alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, tariful orar în construcții este stabilit după regula următoare: *În perioada 1 ianuarie 2020-31 decembrie 2028, pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată va fi de minimum 3.000 lei lunar, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună.*

Conform acestor prevederi, salariul orar ar fi de 17,92 lei, în domeniu, iar oferta desemnată câștigătoare a prevăzut tarife superioare, de nivelul a 25/35 lei oră.

Pe de altă parte, chiar nivelul de manoperă din oferta contestatoarei (18 lei) este sub minimul pretins de ea (18,3 lei), ceea ce relevă lipsa de temei a solicitării de reevaluare a aspectului în cauză, în raport cu oferta câștigătoare.

Erorile de ofertare a cantităților de lucrări, în raport cu articolele DB16D1 și DB16H1 din Anexa la centralizatorul de cheltuieli sunt susțineri nefondate. Ambele oferte conțin aceleași cantități, privind articolele indicate.

O justificare a costului de închiriere a compactorului, în lipsa unui preț explicit al închirierii, nu reprezintă un demers determinant în

aprecierea realității/sustenabilității valorii totale oferite. Astfel, modalitatea de acces la utilaje, inclusiv închirierea sau comodatul lor, nu a fost impusă de autoritatea contractantă, pentru a se face o astfel de analiză, în mod individual. De altfel, obiectul achiziției nu este dat de punerea la dispoziție a unor utilaje, ci de executarea unor lucrări, cu utilizarea utilajelor de construcții adecvate, costurile semnificative fiind cele de funcționare a utilajelor, relevate în fișele cu consumuri specifice.

Astfel, Consiliul consideră nefondată obsevația contestatoarei că s-ar fi impus o analiză a costurilor asociate închirierii compactorului pe pneuri, din oferta desemnată câștigătoare.

Contrar susținerilor contestatoarei, în propunerea financiară (liste de cantități) s-a inclus, pentru articolul de deviz DB02D1, costul transportului emulsiei cationice, iar Articolul DA16C1 cuprinde cantitățile necesare pentru realizarea stratului de piatră brută.

Și celelalte articole de deviz, la care se referă contestatoarea, se regăsesc în listele de cantități aferente propunerii financiare din oferta câștigătoare, nefiind e, ca structură, de cele din oferta contestatoarei.

Suținerile privind absența concludenței unor răspunsuri de clarificare a ofertei, formulate într-o manieră generală, nu pot releva încălcări evidente ale obligației autorității contractante de a analiza detaliat ofertele. Autoarea contestației nu indică în ce constă lipsa de concludență sau care răspunsuri ar avea acest caracter, adică nu motivează explicit solicitarea sa de constatare a incorectei desemnări câștigătoare a ofertei, lipsind Consiliul de mijlocul determinant în analiza criticilor formulate. Astfel, această solicitare a contestatoarei, de analiză a modului de derulare a corespondenței de clarificare, echivalează cu o solicitare de control al conformității procedurii, atribuit ce nu-i aparține Consiliului. Prin urmare, cerința de reanalizare sub acest aspect va fi respinsă, ca nefondată.

Consiliul constată temeinicia susținerilor contestatoarei că unele utilaje, declarate că vor fi disponibile, nu sunt cotate, în extrasele de resurse utilaj/liste de consumuri din oferta câștigătoare, respectiv: buldoexcavator, utilaj pentru acostamente, motocompresor, masina de taiat rosturi, aparat de spalat cu presiune, echipament de colmatare rosturi.

Pe de o parte, Consiliul are în vedere obligația dovedirii accesului la utilajele enunțate în documentație, așa cum a fost modificată prin erata sus evocată (inclusiv, cele de interes: - *masina/instalatie de colmatat*; - *instalatie pentru spalare sub presiune*; - *compresor aer*; - *distribuitor lateral agregate pentru completat acostamente*; - *buldoexcavator (cupa + picon)* ; - *taietor rosturi*), precum și dreptul ofertanților, corelativ organizării proprii, de a indica consumurile proprii, pe baza performanțelor tehnice și a tehnologiilor proprii de execuție, însă cu justificare temeinică a acestora (conform și răspunsului la întrebarea 25

din cadrul documentului "răspuns consolidat" de clarificare a documentației de atribuire, înregistrat sub nr. 4855 din 11.03.2022, postat în SEAP).

În același timp, obligația ofertanților de a asigura o corelare a informațiilor din propunerea tehnică cu cele din propunerea financiară rezultă nu doar din dispozițiile legale incidente, ci chiar și din regulile de ofertare stabilite de autoritatea contractantă. Astfel, în cadrul Clarificării din oficiu nr. 1, înregistrată sub nr. 3541 din 23.02.2022, autoritatea contractantă a precizat, expres, obligația ca ofertanții să indice, în propunerea tehnică, "informații referitoare la etapele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când va intenționa să utilizeze aceste echipamente" (vezi punctul 2, privitor la asigurarea resurselor necesare execuției lucrărilor).

Prin urmare, fără a fi exclusă posibilitatea ca ofertantul desemnat câștigător să poată cota consumuri cu utilajele în mod de cel rezultând din listele asigurate de autoritatea contractantă, era obligația lui să indice, în propunerea tehnică, modalitatea de asigurare a acestora.

Or, așa cum s-a stabilit în precedent, prin oferta sa, asocierea câștigătoare s-a obligat în asigurarea tuturor echipamentelor impuse de autoritatea contractantă, ceea ce ar releva că nu uzează de o altă modalitate tehnologică de derulare a unor lucrări.

În mod corelativ, autoritatea contractantă avea obligația verificării modului de utilizare a dotării impuse, precum și a cotării efective a consumurilor specifice, nu doar a analizării formale a existenței unor dovezi privind deținerea/accesul la asemenea resurse și a înscrierii unor valori oarecare privind consumurile ocazionate de utilaje.

Consiliul constată că, din documentele de analiză a ofertelor, nu rezultă că autoritatea contractantă a verificat/clarificat dacă aparenta discrepanță a conținutului propunerii tehnice cu cel al propunerii financiare, din oferta câștigătoare, în privința implicării/cotării consumurilor, este justificabilă, la nivelul exigențelor proprii (din documentația de atribuire), sus evocate.

Astfel, nu este clară conformitatea ofertei, sub acest aspect, iar cererea de revizuire a rezultatului, în privința acestei neconcordanțe dintre lista de utilaje și consumurile efective, este considerată de Consiliu întemeiată.

Pretinsa absență a documentelor de certificare a calității pentru materialele incluse în ofertă, respectiv: mixturi asfaltice, agregate, geocompozit antifisură, geotextil anticontaminant, reprezintă un motiv de contestare lipsit de temei.

Certificările de conformitate reprezintă documente care însoțesc produsul în sine, nefiind relevante certificări cu caracter general, pentru a proba un anumit nivel al calității. În plan secund, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea în ofertă a unor astfel

de certificate, dar și că propunerea tehnică a ofertei conține angajamentul explicit al utilizării de produse testate/certificate pentru calitate, în execuția lucrărilor.

Consiliul constată lipsa de temei a susținerilor contestatoarei că "descrierea sistemului calității este incorectă", că nu sunt prezentate detaliat "aspectele organizaționale generale și specifice proiectului", că "planificarea activităților acordului cadru... nu prezintă relevanța și nu este aplicabilă la lucrarea licitată", dar și că "procedurile tehnice de execuție depuse de ofertantul desemnat câștigător nu sunt complete și cuprind standarde înlocuite sau anulate", iar autoritatea contractantă nu ar fi sesizat aceste neconformități ale ofertei desemnate câștigătoare. Autoarea criticilor nu indică în ce constă lipsa de concludență sau de precizie a informațiilor de tipul celor indicate, iar Consiliul nu se poate erija în controlor de conformitate al procedurii de atribuire, privitor la întocmirea propunerii tehnice în cauză.

Pentru cele ce preced, văzând incompleta analiză a ofertei desemnate câștigătoare, în privința a două aspecte sesizate de autoarea contestației, considerate întemeiate, Consiliul constată încălcarea prevederilor art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin desemnarea ofertei câștigătoare: *Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:*

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.

În mod implicit, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SRL, va anula decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, aparținând Asocierii SRL – SRL și va obliga autoritatea contractantă la continuarea evaluării ei, în 20 zile, în privința autorizării laboratorului propus pentru verificarea planeității așternerii mixturilor asfaltice și în privința lipsei unor consumuri cu utilajele și a aparentei neconcordanțe dintre lista de utilaje cuprinsă în propunerea tehnică și consumurile efective din propunerea financiară.

Cererea de intervenție formulată de SRL, în contradictoriu cu SRL, privind rezultatul lotului 5, va fi respinsă, implicit, ca nefondată.

Drept consecință a aditerii contestațiilor SRL, Consiliul va anula deciziile de

respingere a ofertelor Asocierii SRL - SC SRL, cuprinse în raportul procedurii nr. 1070/03.08.2022 și în raportul procedurii nr. 1074/03.08.2022, dar și în actele premergătoare și subsecvente lor (proces-verbale de analiză și adese de comunicare rezultat).

Admițând și contestația SRL, în privința desemnării ofertei câștigătoare a lotului 5, Consiliul va anula raportul procedurii nr. 1074/03.08.2022 și actele premergătoare și cele subsecvente lui, în partea privind desemnarea câștigătoare a ofertei Asocierii SRL – SRL.

În lipsa dovezilor de avansare a lor, solicitarea SRL privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de promovarea contestației va fi respinsă de Consiliu, ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile formulate de SRL și de SRL, în contradictoriu cu SA, prin DRDP, privitoare la rezultatul evaluării ofertelor primite în cadrul loturilor 1 și 5 ale procedurii inițiate cu anunțul de participare nr. CN1039187/10.02.2022.

Admite în principiu cererile de intervenție accesorie formulate de SRL, de SRL și de SRL.

Respinge excepțiile formulate de SRL, în contradictoriu cu SRL, privitoare la tardivitatea contestației și la lipsa cauțiunii aferente, ca nefondate.

Admite contestațiile formulate de SRL și anulează rezultatul procedurii, în privința ofertelor sale, pentru lotul 1 și lotul 5, cuprins în raportul procedurii nr. 1070/03.08.2022 și în raportul procedurii nr. 1074/03.08.2022, precum și în actele premergătoare (proces-verbale de analiză) și actele subsecvente lor (precum comunicările rezultatului).

Admite contestația formulată de SRL și anulează rezultatul procedurii, în privința ofertei desemnate câștigătoare pentru lotul 5, aparținând Asocierii SRL – SRL, cuprins în raportul procedurii nr. 1074/03.08.2022, precum și în actele premergătoare (proces-verbale de analiză) și actele subsecvente lor (precum comunicările rezultatului).

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 20 zile, pornind de la constatarea concluziei informațiilor de clarificare a ofertelor SRL, pentru loturile 1 și 5, în

privința erorii de includere a costurilor pentru "semnalizarea punctelor de lucru"

În același termen, autoritatea contractantă va asigura reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare a lotului 5, conform motivării ce precede.

Respinge cererea de intervenție accesorie formulată de SRL în contradictoriu cu SRL, privind rezultatul procedurii pentru lotul 1.

Respinge cererile de intervenție accesorie formulate de SRL și de SRL, în contradictoriu cu SRL, privind rezultatul procedurii pentru lotul 5.

Respinge cererea de intervenție accesorie formulată de SRL, în contradictoriu cu SRL, privind rezultatul procedurii pentru lotul 5.

Respinge cererea de acordare a cheltuielilor cu promovarea contestației, formulată de SRL, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 7 (șapte) exemplare originale, conține 49 de pagini.